

neonorate a inculpatului de remitere a diferenței de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro convenită ca mită, situație față de care cea ultim menționată s-a văzut pusă în situația de a se lamenta că „... *mi-au închis ălea* (n.n. judecătorii pe lângă care a intervenit pentru admiterea contestației în anulare) *ușile și-mi bate obrazul!*”.

În ziua de 02.07.2013, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a relatat (*proces-verbal de redare, filele 132-191, volumul 6*) inculpatului STAICU DINEL faptul că în dosarul nr. 388/P/2012 a fost audiat, ca martor, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și că DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat să îi comunice susnumitului că a convenit deja cu același magistrat să faciliteze repartizarea cauzei anterior menționate, în momentul sesizării instanței pentru judecarea fondului, la un complet favorabil. În acest sens, RĂDUCAN ILEANA ALINA a afirmat „... *a vorbit* (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) *cu asta* (n.n. cu CÎRSTOIU VERONICA)... *că poate să-l bage ea la... dosaru’, când ajunge la Secția a II-a, că dacă pică pe a I-a, suntem sparți... dosaru’ nostru, trei sute optzeci și opt-u’... Și ca... Vorbele sunt deja făcute cu MUSTAȚĂ... MUSTAȚĂ e cel care i-a admis cererea de eliberare a lu’ COSTACHE...*”. Martora denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a specificat și „*că-s prieteni buni de tot și cică e ...[neinteligibil]... Nu! Poate d-aia n-au... le e frică să se ia de el, că MUSTAȚĂ le-a sprijinit pe ele și când au dat contestația noastră în anulare... El era atunci șefu’ secției penale, MUSTAȚĂ... Și acuma a pus-o în locu’ lu’ MUSTAȚĂ pe URSULEASCA, de la Curte. Și aia face ce spune MUSTAȚĂ! Și îmi zise* (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) *să vorbesc cu dumneavoastră... «Domn’e, putem să-l direcționăm* (n.n. repartizarea dosarului nr. 388/P/2012) *către Secția a II-a... VERONICA* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) *deja a făcut vorbele cu MUSTAȚĂ și cu URSULEASCA... și ca să stați liniștiți, că nu e niciun fel de problemă! Dar doar să știi, dacă sunteți de acord sau... dacă e de acord sau nu e de acord»...*”.

În raport cu această situație care presupunea o nouă implicare a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin acte ilicite, în facilitarea soluționării favorabile a unui alt dosar, la fel cum același magistrat procedase și în privința

țară, nu s-ar mai fi ajuns la formarea dosarului nr. 388/P/2012 în care denunțătoarea și STAIKU MARIAN, zis „MUGUREL” au fost arestați preventiv. Totodată, RĂDUCAN ILEANA ALINA a relatat că, în aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat (folosindu-se, alternativ, de vorbire și scrierea pe aceeași coală de hârtie) că se impunea ca STAIKU DINEL să se țină de cuvânt și să remită diferența de 300.000 euro (din cei 1.500.000 euro promiși pentru facilitarea obținerii prin corupție judiciară a hotărârii de admitere a contestației în anulare) pentru exercitarea unor noi acte

Page 276 of 342

de corupere a judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN și URSULESCU ELENA, în vederea „dirijării” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet potrivit.

Declarațiile date de denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA cu privire la circumstanțele reale prezentate anterior sunt confirmate prin scrisul consemnat, în acele împrejurări, de către DASCĂLU ADRIANA (documentul în cauză a fost pus de către denunțătoare la dispoziția procurorilor - *volumul 6, fila 247*), precum și prin înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiantal de susnumite la 03.07.2013 (proces verbal de redare - *volumul 6, filele 211-234*).

În cuprinsul înscrisului la care ne referim, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf pe parcursul conversației ambientale purtate la 03.07.2013 cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA următoarele mențiuni privitoare la fapta de corupție comisă prin prevalarea de pretinsa influență asupra judecătorului BĂJAN VASILE: „**500** (n.n. acest grafism cifric prezintă linii suprascrise de tăiere cu instrumentul scriptural folosit a scrierii primare și reprezintă suma de 500.000 euro pretinsă inițial ca obiect al infracțiunii de trafic de influență) **350** (n.n. reprezintă suma de 350.000 euro despre care învinuita a susținut că a fost stabilită în urma negocierii) **BĂJAN se vorbise cu nevastă-sa care e la a II-a** (n.n. referire la BĂJAN VASILE, judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și, respectiv, la soția sa, BĂJAN ADRIANA ELENA, judecător la aceeași instanță, Secția a II-a penală). **Fără pușcărie TU și MUGUREL”**.

Din corelarea declarațiilor denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA cu înscrisul anterior menționat și cu convorbirea purtată în mediul ambiantal la

Aceste promisiuni au fost reiterate de învinuita DASCĂLU ADRIANA pe parcursul mai multor întâlniri pe care le-a avut cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA (aflată în stare de arest preventiv până la 12.05.2013). Totodată, învinuita a afirmat în mod repetat că inculpatul STAICU DINEL avea o „datorie” de 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de 1.500.000 euro promisă, cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare, și cei 1.200.000 euro care au fost remiși la începutul lunii februarie 2012.

În data de 02.07.2013, după ce a aflat de la martora denunțatoare că dosarul nr. 388/P/2012 intrase în procedura prezentării materialului de urmărire penală și devenise iminentă întocmirea actului de sesizare a instanței (rechizitoriul a fost emis la 05.07.2013), învinuita DASCĂLU ADRIANA a

susținut din nou că poate interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, însă un asemenea demers nu era posibil decât dacă STAICU DINEL achita „datoria” de 300.000 euro. A pretins că, prin intermediul judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN ȘI URSULESCU ELENA, putea obține o soluție favorabilă în dosarul nr. 388/P/2012. În aceeași zi - 02.07.2013, RĂDUCAN ILEANA ALINA a transmis, mai departe, inculpatului STAICU DINEL susținerile și pretențiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, inculpatul fiind de acord cu demersurile de intervenție în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012, însă nu a oferit nicio sumă de bani în schimbul intervențiilor respective și nici nu și-a exprimat intenția de plăti „datoria” de 300.000 euro.

La 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a concretizat pretențiile, în sensul că deși STAICU DINEL îi „datora” suma de 300.000 euro, era dispusă să primească doar 150.000 euro pe care i-ar fi „direcționat”, în parte, către judecătorii CÎRSTOIU VERONICA (50.000 euro), MUSTAȚĂ STAN (50.000 euro) și URSULESCU ELENA (10.000 euro), urmând ca diferența de 40.000 euro să o împartă, în mod egal, cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare. În schimbul sumei de 150.000 euro, învinuita a susținut că poate obține, prin intermediul judecătorilor anterior menționați, „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 către un complet favorabil de la Curtea de Apel București, în vederea propunțorii unei soluții de condamnare a inculpatilor

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, în data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „evite” decât o parte de datorie, în cuantum de 200.000 euro (a scris „3” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „2” pe care a tăiat-o cu un „x” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuia neapărat să remită suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „V”) și MUSTAȚĂ STAN (a scris „M”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecăruia dintre acestia, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului URSULESCU ELENA, președintele Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „U” și semnul „?”), care ar fi putut avea un rol important în „dirijarea” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „A+A”, „40”, „20” și „20”). Când RĂDUCAN ILEANA ALINA a cerut lămuriri despre mențiunile olografe „Cine sunt ăștia «A+A»?”, învinuita i-a reproșat lipsa de perspicacitate: „Tu,

Cine sunt ei așa

proastă...”. A susținut că, dacă va remite judecătorilor anterior menționați suma totală de 110.000 euro, dosarul nr. 388/P/2012 (a scris „dosarul nostru”) va ajunge la un complet de judecată care, în schimbul unor sume de bani pe care nu le-a precizat sub aspectul cuantumului, ar putea să dea o soluție favorabilă inculpaților RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU MARIAN, în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei (pe hârtie a menționat „Tu și Mugurel suspendare”). Când a consemnat „1.500 E” s-a referit la suma de 1.500.000 euro, pretinsă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAICU DINEL, diferența de încasat fiind de 300.000 euro (a scris „300”) din care dorea să primească cât mai curând o primă

efectuării unor astfel de demersuri. Deși o cunoștea pe grefiera „ADRIANA” de la registratura Curții de Apel București care îi promisese că o va înștiința cu privire la momentul în care dosarul nr. 388/P/2012 va fi înregistrat cu rechizitoriu pe rolul instanței anterior menționate, totuși nu i-a cerut niciodată acesteia să fraudeze sistemul de repartizare aleatorie a dosarelor. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că „în mod ipotetic” i-a explicat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA că, în situația în care STAICU DINEL i-ar fi achitat măcar suma de 150.000 euro din datoria de 300.000 euro, ar fi putut să obțină repartizarea dosarului nr. 388/P/2012 la un complet care să pronunțe o hotărâre judecătorească favorabilă. A susținut că din suma de 150.000 euro va da 50.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, 50.000 euro judecătorului MUSTAȚĂ STAN și 10.000 euro judecătorului URSULESCU ELENA. În concret, urma să îi înmâneze suma de 110.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, care, la rândul lui, trebuia să remită 50.000 euro judecătorului MUSTAȚĂ STAN și 10.000 euro judecătorului URSULESCU ELENA. Învinuita a declarat că, potrivit unei judecăți personale, judecătorului URSULESCU ELENA i se cuvenea suma de 10.000 euro deoarece era președintele Secției a II-a penale și, în această calitate, avea posibilitatea să fraudeze sistemul informatic de repartizare aleatorie a dosarelor. Într-o perioadă anterioară, în împrejurările în care discutase despre facilitarea pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA i-a menționat învinuitei, la un moment dat, că a vorbit cu șeful său, care la acea vreme era judecătorul MUSTAȚĂ STAN, pentru a face în așa fel încât respectiva contestație în anulare să fie repartizată la completul de judecată din care făcea ea parte. Învinuita nu a aflat, în cele din urmă, dacă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își exercitase, într-adevăr, influența asupra judecătorului MUSTAȚĂ STAN, în sensul celor de mai sus.

Cu privire la această acuzație penală, învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, a susținut că a fost provocată de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și că nu a avut inițiativa sau intenția comiterii vreunui act de corupție. A relatat că a avut

discuții aproape zilnice cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, atât la biroul de avocatură al învinuitei, cât și în cadrul întâlnirilor din zona restaurantului Mc. Donald's (București, Dristor), copiii lor urmând cursurile aceleiași școli. La un moment dat, în cursul lunii iunie 2013, denunțatoarea i-ar fi transmis „*din senin*”, din partea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că aceasta din urmă își exprimase intenția de a plăti „datoria” de 300.000 euro, conform promisiunii făcute în februarie 2012 (data la care a fost judecată contestația în anulare formulată de STAICU DINEL). Învinuita a declarat că a fost surprinsă de această solicitare, fiind însă de acord să se întâlnească cu POPESCU CARMEN IOANA, fără a insista asupra subiectului de discuție inițiat de denunțatoare. Această conversație ar fi fost urmată și de la alte solicitări insistente ale martorei RĂDUCAN ILEANA ALINA, care i le transmitea ca fiind din partea inculpatului STAICU DINEL, în sensul de a o implica în soluționarea favorabilă a dosarului nr. 388/P/2012. Urmare a acestor insistențe, învinuita a afirmat că, în schimbul sumei de 150.000 euro, va interveni pe lângă judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN și URSULESCU ELENA, fără a avea o intenție reală în acest sens. Motivul invocat de învinuită, referitor la pretențiile formulate în schimbul exercitării influenței asupra judecătorilor anterior menționați, a fost acela că dorea „să scape” de RĂDUCAN ILEANA ALINA căreia, de altfel, nu i-a cerut niciodată să transmită pretențiile formulate, mai departe, inculpatului STAICU DINEL.

Apărarea formulată în acești termeni de învinuita DASCĂLU ADRIANA apare ca vădit netemeinică, fiind contrazisă de probatoriul administrat în cauză. Astfel, din momentul în care s-a constituit prezentul dosar penal, convorbirile purtate în mediul ambiental de martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA cu persoanele cercetate sau cu alte persoane, în legătură cu obiectul cauzei, au fost interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. C.p.p., rezultând fără nicio îndoială faptul că inițiativa demersurilor de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 a aparținut învinuitei DASCĂLU ADRIANA (încă din data de 17.04.2013), care a și emis pretenții bănești în schimbul intervențiilor promise. Mai mult, în situația în care martora