

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 111/P/2013

19 noiembrie 2013

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei,

în conformitate cu dispozițiile

art. 264 alin. (3) din Codul de Procedură Penală și

art. 26 din O.U.G. nr. 34/2002.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI

RECHIZITORIU

15 noiembrie 2013

*FLORENTINA MIRICĂ și VIOREL CERBU – procurori în cadrul
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,*

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu
numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

I. **CÎRSTOIU VERONICA**, cercetată, în stare de arest preventiv, sub
aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită* și *trafic de influență*,
complicitate la infracțiunea de *trafic de influență*, *instigare* la infracțiunea de
spălare a banilor, *comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită*,
infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale), două
infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și *infracțiunea de fals în*
înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale),
prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, art.
257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art.
257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17
lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002
republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290

Din declarațiile date de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA (volumul 9, filele 181-187, 188-192, 4-70 și 73-84) a rezultat că, în cadrul discuției purtate în ziua de 02.07.2013 cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, aceasta a dezvăluit situația unora dintre acțiunile de corupție judiciară deja întreprinse sau care se aflau, în accepțiunea sa, în faza de proiect. Astfel, DASCĂLU ADRIANA s-a referit la „datoria” de 300.000 euro pe care inculpatul STAICU DINEL o avea față de ea, în condițiile în care îi promisese suma de 1.500.000 euro, dar i-a remis numai 1.200.000 euro, pentru coruperea

Page 253 of 498

judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării soluției de admitere a contestației în anulare formulată în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. A mai susținut că, în același scop al coruperii judecătorilor, omul de afaceri BECALI GEORGE ar fi fost dispus să dea suma de 5.000.000 euro, însă nu reușise să rezolve problema identificării persoanei care să aibă posibilitatea de a rezolva intervenția, sens în care a accentuat că doar ea ar fi avut o asemenea aptitudine. Totodată, învinuita a menționat că ar fi putut folosi o parte din „datoria” de 300.000 euro pentru a corupe judecătorii de la instanța supremă, în vederea obținerii unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului STAICU MARIAN, dar și a unei soluții favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, care urma să fie judecat pe fond de către Curtea de Apel București.

În contextul exprimării acestor preocupări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că refuzul inculpaților STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA de a-i remite acea diferență de 300.000 euro a pus-o în situația riscantă de a-i fi închise „ușile” de către judecătorii pe lângă care intervenea.

Potrivit depozițiilor denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat, pe fondul analizării circumstanțelor anterior menționate, că inculpatul STAICU DINEL ar fi putut să evite condamnarea sa în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor la pedeapsa de 7 ani închisoare, dacă ar fi acceptat să dea, așa cum „aranjase” ea, suma de 350.000 euro judecătorului BĂJAN VASILE. În același moment, învinuita DASCĂLU ADRIANA a scris pe o coală de hârtie textul „350” și,