

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator de date nr. 4472
Dosar nr. 111/P/2013

19 noiembrie 2013

Verificat,

sub aspectul legalității și temeiniciei,

în conformitate cu dispozițiile

art. 264 alin. (3) din Codul de Procedură Penală și

art. 22 alin. 2 C.U.G. nr. 49/2002,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI

RECHIZITORIU

15 noiembrie 2013

FLORENTINA MIRICĂ și VIOREL CERBU – procurori în cadrul
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu
numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

1. **CÎRSTOIU VERONICA**, cerșetată, în stare de arest preventiv, sub
aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită* și *trafic de influență*,
complicitate la infracțiunea de *trafic de influență*, *instigare* la infracțiunea de
spălare a banilor, *comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită*,
infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale), două
infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de fals în
înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale),
prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, art.
257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art.
257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. rap. la art. 17
lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002
republicată, art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290

alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

2. CERGAN FLORIN, cercetat, în stare de arest preventiv, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. La art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000,

3. STAIKU DINEL, cercetat, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *dare de mită* și *cumpărare a influenței*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

4. BĂGIA LUCIAN, cercetat, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență* și *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

5. POPESCU CARMEN IOANA, cercetată, în stare de arest preventiv, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participației improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

și pe învinuții:

6. DASCĂLU ADRIANA, cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea a *șapte infracțiuni de trafic de influență, complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (2 acte materiale), *aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență și complicitate* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic.

art. 33 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000, art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

7. ZGĂBEI GIORGEL, cercetat, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență, complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență* și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

8. STAICU MARIAN, cercetat, în stare de arest preventiv (măsura fiind dispusă în altă cauză), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței, complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței, instigare* la infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, săvârșită în forma participației improprii și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, precum și *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 25 C.p. cu referire la art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 290 C.p. și art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

9. ROMAGNOLI SABRINA, cercetată, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

10. CUCIANU MARILENA, cercetată, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată (50 acte materiale)* și sub aspectul săvârșirii a *două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, precum și a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale)*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu

aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

11. BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, cercetat, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

12. DINIȘOARĂ COSTINEL, cercetat, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000,

13. DIȚU GHEORGHITA, cercetată, în stare de libertate, pentru *complicitate* la infracțiunea de *înșelăciune, în formă continuată* (15 acte materiale) și infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată* (15 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Prezentare generală a obiectului prezentei cauze și a modului de operare utilizat de persoanele implicate

Inculpatul STAIKU DINEL este cunoscut, potrivit articolelor din mass-media, ca unul dintre cei mai prosperi oameni de afaceri din Craiova, iar, din punct de vedere al afacerilor judiciare, prin prisma dosarului nr. 14165/4/2006 privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor (prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011 pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția I penală, STAIKU DINEL a fost condamnat la pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare) și a dosarului nr. 19797/300/2010/a4 referitor la fraudarea TRANSGAZ. Din postura comerciantului, STAIKU DINEL a pervertit actele de comerț în acțiuni de „cumpărare” a hotărârilor judecătorești în care era interesat, oferind ca „preț” foloase de ordinul sutelor de mii de euro și chiar de 1.500.000 euro, cum va rezulta din cele prezentate în cuprinsul acestui rechizitoriu.

Înainte de aborda cronologia evenimentelor care au făcut obiectul instrucției penale în prezenta cauză, precizăm că, atât în cursul anului 2012, cât și perioada ianuarie – februarie 2013, când inculpatul STAICU DINEL era cercetat în stare de arest preventiv în dosarul privind fraudarea TRANSGAZ, au fost întreprinse, în mai multe rânduri, acțiuni de corupere, prin oferirea și chiar remiterea unor sume de peste o sută de mii de euro, asupra judecătorilor de la Tribunalul București, aceasta fiind instanța de recurs care se pronunța în materia arestării preventive. Această amplă activitate infracțională a fost cercetată în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, fiind trimiși în judecată la 05.07.2013, între alți inculpați, doi judecători și doi grefieri de la instanța anterior menționată, precum și fratele susnumitului, învinuitul STAICU MARIAN. Potrivit situației de fapt din respectiva cauză, inculpatul STAICU DINEL a beneficiat de pronunțarea unei hotărâri judecătorești de punere în libertate, în schimbul dării unei sume de bani pentru coruperea magistraților. Foloasele au fost remise de către învinuitul STAICU MARIAN, iar față de inculpatul STAICU DINEL nu s-a reușit până în prezent dovedirea unei participații penale.

Raportat la obiectul acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză, evenimentele din dosarul nr. 388/P/2012 sunt ulterioare. Ca elemente de similitudine a ambelor dosare reținem aceeași preocupare a inculpatului STAICU DINEL de a-și rezolva afacerile judiciare prin acte materiale de corupere a judecătorilor, astfel că, aflându-se la un moment dat în stare de arest preventiv, s-a folosit de fratele său, învinuitul STAICU MARIAN și de inculpata POPESCU CARMEN IOANA (care, potrivit declarațiilor martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, era „creierul” financiar al majorității afacerilor inculpatului) pentru procurarea și remiterea foloaselor, ca obiect al infracțiunilor de dare de mită sau, după caz, de cumpărare a influenței.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost condamnată, în data de 15.01.2008 la pedeapsa definitivă de un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, comisă în legătură cu

mediul judiciar (*volumul 1, filele 73-77*). Învinuita a fost lucrător de poliție și, apoi, avocat în Baroul București, iar după condamnare, a continuat să presteze activități specifice aceleiași profesii, ca membru al Baroului Constituțional cunoscut și sub denumirea Baroul Bota. Pentru desfășurarea activității, a deținut un apartament situat în București, lângă sediul Palatului de Justiție. Același spațiu cu destinație de birou era folosit și de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București și în relații de prietenie cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, încă din vremea în care amândoi erau polițiști.

Așa cum va reieși din situația de fapt care va fi expusă prin acest rechizitoriu, învinuita DASCĂLU ADRIANA a întreprins frecvent acțiuni de corupție judiciară, prevalându-se uneori de o pretinsă influență asupra unor procurori și judecători, dar alteori, și de influența reală pe care o avea asupra inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București. În săvârșirea unora dintre faptele de corupție, DASCĂLU ADRIANA beneficia de ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, care completa anumite limite ale susnumitei în traficarea influenței asupra unor alți magistrați.

Urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a evidențiat existența unei conivențe infracționale între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA dintr-o perioadă anterioară lunii februarie 2011, când au fost inițiate acțiunile primei fapte de corupție pentru care au fost formulate acuzații penale în acest dosar. Durata îndelungată a activității infracționale desfășurate în domeniul judiciar le-a oferit posibilitatea de a perfectă un mod de operare complex, cu asumarea unor riscuri diminuate de expunere în raport cu metodele clasice de investigație penală.

Același mod de operare presupunea înlăturarea lipsei de încredere a mituitorilor sau a cumpărătorilor de influență printr-o metodă desprinsă parcă din scenariul unui film în care judecătorul transmite în sala de ședințe sau într-un alt loc, cum ar fi un coafor, un anumit „semn”, prestabilit și comunicat dinainte persoanei care trebuia să remită foloasele, cu titlu de confirmare a faptului că intervenția era realizată și că soluția favorabilă promisă în dosar va fi pronunțată. În ceea ce privește modul de operare perfectat în timp de către

DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA, mai reținem că era de natură să satisfacă și preocuparea acesteia din urmă de preservare de răspunderea penală, sens în care a atribuit fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, sarcina de a prelua, de fiecare dată, foloasele care făceau obiectul infracțiunilor de corupție săvârșite.

Într-un alt registru al demersurilor întreprinse în domeniul corupției judiciare, DASCĂLU ADRIANA a potențat efectul acțiunilor de traficare a influenței comise de inculpatul BĂGIA LUCIAN (avocat în Baroul Sibiu și, de asemenea, fost lucrător de poliție), prezentându-l pe acesta învinuitului STAICU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA ca fiind persoana de care era nevoie pentru obținerea soluției de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL, prin intervenții asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală.

Prima faptă de corupție, în ordinea cronologică a evenimentelor, pentru care au fost formulate acuzații penale în acest dosar, a fost comisă în perioada februarie – martie 2011, când dosarul nr. 14165/4/2006 privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor se afla în faza judecării recursului la Curtea de Apel București – Secția I penală. În acele împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la inculpatul STAICU DINEL suma de 500.000 euro, prevalându-se de influența pe care susținea că o are asupra judecătorilor din completul de recurs, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului în dosarul anterior menționat. La acea vreme, întrucât relațiile dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAICU DINEL erau la început, acesta a tratat cu neîncredere afirmațiile învinuitei privitoare la posibilitățile de intervenție pe lângă judecători și a refuzat să dea suma de bani pretinsă. De altfel, inculpatul STAICU DINEL nu era decis, în acea perioadă, să își rezolve prin coruperea judecătorilor problema acelui dosar, astfel că, înainte ca instanța de recurs să se pronunțe, a fugit în Ungaria.

După ce a fost extrădat și încarcerat în România, inculpatul STAICU DINEL a reluat la locul de deținere relațiile cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, context în care aceasta a reușit să îi înlăture îndoielile cu privire la

potențialul său de a corupe magistrații de la Curtea de Apel București, în condițiile în care amândoi au identificat admiterea unei contestații în anulare ca singura soluție pentru înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care îi fusese aplicată în dosarul având ca obiect fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. Reușita planului infracțional era, totuși, condiționată de împrejurarea ca dosarul ce se constituia în temeiul contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL să fie repartizat la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, acesta fiind magistratul asupra căruia învinuita DASCĂLU ADRIANA putea să intervină. Inculpatul STAICU DINEL și-a asumat riscurile și, ca urmare a pretinderii de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a sumei de 500.000 euro în scopul anterior menționat, a acceptat să îi dea respectivul folos, care, ulterior, a fost remis prin intermediul învinuitului STAICU MARIAN. Cu toate acestea, contestația în anulare formulată în acea perioadă (dosarul nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală) nu a fost repartizată la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, astfel că, la solicitarea inculpatului STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a restituit învinuitului STAICU MARIAN suma de 500.000 euro.

Totodată, fiind încrezător că o altă contestație în anulare ar avea șanse de a fi repartizată la completul judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA, inculpatul STAICU DINEL a decis să continue punerea în aplicare a înțelegerii infracționale cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, motiv pentru care, în ședința de judecată din 11.11.2011, și-a retras contestația în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011. Această renunțare la respectivul demers judiciar a survenit în condițiile în care învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a ocupat, începând cu luna septembrie 2011, cu mai mult „*profesionalism*” de creșterea șanselor de reușită în obținerea beneficiului promis. De această dată a obținut cooperarea deplină a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, astfel că noua contestație în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL la 23.11.2011 a fost repartizată (dosar nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală) la completul din care făcea parte inculpata, împreună cu judecătorii

PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. În același timp, învinuita s-a asigurat că avantajele materiale pe care le-ar fi putut obține erau corespunzătoare caracterului inedit al beneficiului (înlăturarea unei pedepse definitive de 7 ani închisoare), dar și în acord cu dimensiunea disponibilităților financiare de care dispunea inculpatul STAICU DINEL. Ca atare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a negociat cu aplomb în discuțiile purtate cu inculpatul STAICU DINEL folosul pe care acesta trebuia să îl dea, în schimb, pretinzând, inițial, suma de 2.500.000 euro, pe care, apoi, a diminuat-o la 2.000.000 euro iar, finalmente a obținut acordul inculpatului pentru remiterea sumei de 1.500.000 euro. În procesul negocierii folosului și a stabilirii modalității de remitere a acestuia au fost implicați și învinuitul STAICU MARIAN, precum și inculpata POPESCU CARMEN IOANA. Pe de altă parte, învinuita DASCĂLU ADRIANA a speculat vulnerabilitatea poziției ocupate de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a optat să o medieze pe învinuită în derularea acțiunilor de pretindere și primire a folosului (fiind evidentă manifestarea unei încrederi fundamentate pe săvârșirea anterioară a unor fapte de corupție similare), astfel că a susținut față de inculpată că disponibilitatea exprimată de mituitor s-a „limitat” la suma de 1.000.000 euro, ofertă care ar fi suferit, ulterior, diminuări succesive, la 800.000 euro și, respectiv, la 630.000 euro. Drept urmare, în cursul lunii februarie 2012, anterior datei de 22.02.2012, când instanța s-a pronunțat în dosarul nr. 9972/2/2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit suma de 1.200.000 euro de la învinuitul STAICU MARIAN, care s-a preocupat împreună cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA de procurarea banilor. În aceeași seară în care a primit suma de bani specificată mai sus, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat cu autoturismul condus de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la apartamentul aparținând inculpatului CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, unde s-a întâlnit cu aceasta și i-a remis aproximativ 630.000 euro. La 22.02.2012, completul format din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA a pronunțat în dosarul nr. 9972/2/2011 al Curții de Apel București – Secția I penală, decizia nr. 381, prin care, în esență, a fost înlăturată pedeapsa definitivă

de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAICU DINEL în dosarul nr. 14165/4/2006, privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor.

Deși a scăpat de grija executării acestei pedepse, inculpatul STAICU DINEL a rămas în stare de arest preventiv în dosarul nr. 19797/300/2010, privind fraudarea TRANSGAZ. Beneficiind de credibilitatea generată de obținerea soluției de admitere a contestației în anulare prin coruperea judecătorilor, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a prezentat învinuitului STAICU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA pe inculpatul BĂGIA LUCIAN ca fiind persoana care avea posibilitatea de a interveni pe lângă judecătorii de la Tribunalul București – Secția a II-a penală care intrau în compunerea completului învestit să soluționeze dosarul nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, în scopul pronunțării unei hotărâri de punere în libertate a acestuia. În desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul BĂGIA LUCIAN au acționat în coautorat, astfel că au pretins, în scopul anterior menționat, suma de 350.000 euro și au convenit cu învinuitul STAICU MARIAN și inculpata POPESCU CARMEN IOANA ca folosul să fie remis în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică încheiat între avocatul BĂGIA LUCIAN și reprezentantul S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A. Ca atare, în contul inculpatului BĂGIA LUCIAN a fost virată suma de 1.900.052 lei, care reprezenta, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro preținși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă.

Cercetările efectuate în prezenta cauză au lămurit și ce s-a întâmplat cu o parte din mita de aproximativ 630.000 euro primită de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în prima jumătate a lunii februarie 2012, de la inculpatul STAICU DINEL, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Pentru „valorificarea” clandestină a respectivului folos în condiții de siguranță, de natură să îi asigure un deplin control asupra circuitului civil al banilor, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a utilizat un mod de operare perfectat dinainte, care presupunea disimularea produselor obținute din fapte de corupție

prin încheierea unor acte fictive de deținere sau de dobândire a dreptului de proprietate asupra unor bunuri mobile și imobile pe numele unor membri de familie (aceste aspecte vor fi prezentate pe larg în cuprinsul rechizitoriului, în capitolul privitor la confiscarea extinsă). Relativ la suma de 630.000 euro primită cu titlu de mită, precizăm că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a determinat-o pe sora sa, învinuita MANEA MARIA, să schimbe o parte din folosul anterior menționat (aproximativ 140.000 euro), prin cumpărarea pe numele acesteia din urmă a unui apartament în București.

Cum această investiție fundamentată pe spălare de bani i-a conferit sentimentul de plenitudine specific adevăratului proprietar, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a pregetat să încerce acumularea și altor foloase prin fapte de corupție, astfel că s-a manifestat și ulterior lipsită de orice trac, deși oportunitatea care i s-a ivit, tot prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, presupunea, de această dată, realizarea intervenției într-un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală. Actele materiale au fost inițiate, în cursul lunii mai 2013, de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a solicitat martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA să se deplaseze, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și să-l abordeze pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i pretinde voalat să dea o anumită sumă de bani în scopul de a i se facilita, prin intervenții exercitate asupra judecătorilor, obținerea unei soluții favorabile cu ocazia judecării recursului în dosarul său. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de martora denunțatoare că avea posibilitatea să își trafice influența asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și, cum dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN era repartizat pentru judecarea recursului la completul din care făcea parte acest magistrat, putea pune în aplicare înțelegerea infracțională prestabilită cu acesta. Potrivit afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA din contextul discuției purtate cu martora denunțatoare, conivența cu judecătorul anterior menționat presupunea să aleagă un anumit dosar din lista de ședință a completului său (de preferat fiind inculpații de genul „gulere albe”) să-l contacteze pe acesta și să stabilească

aspectele privitoare la darea folosului și, după aceea, să transmită (uneori, prin intermediul învinutului ZGĂBEI GIORGEL, iar, alteori, cu implicarea inculpatei CÎRSTOIU VERONICA) respectivului magistrat că au fost perfectate condițiile privitoare la darea mitei. Ulterior, partea de folos destinată judecătorului era dată, cu ajutorul acelorași complici, însă neapărat înainte de termenul la care se pronunța hotărârea favorabilă promisă.

Potrivit planului de anchetă stabilit, martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a susținut că ar fi respectat instrucțiunile primite de la învinuita DASCĂLU ADRIANA și l-a prezentat acesteia pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, sub legenda că i-ar fi fost recomandat de către OBEANU GABRIEL LUCIAN ca o persoană de-a sa de încredere, desemnată de el pentru a discuta orice chestiune legată de facilitarea obținerii unei soluții favorabile la instanța supremă. În perioada care a urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit de mai multe ori cu investigatorul sub acoperire și a invocat constant că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să soluționeze favorabil în recurs dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pe fondul prevalării de această pretinsă influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a solicitat, inițial, suma de 60.000 euro și a impus ca o primă tranșă de 10.000 euro să îi fie remisă într-un timp cât mai scurt, iar despre diferența de 50.000 euro a susținut că era destinată judecătorilor pe lângă care intervenea. La fel ca și în împrejurările săvârșirii faptei de trafic de influență, în coautorat cu inculpatul BĂGIA LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a creat aparența (în momentul în care a primit prima tranșă de 10.000 euro din folosul pretins) că banii ar reprezenta un onorariu de avocat, astfel că a falsificat, în acest sens, un contract de asistență juridică și o chitanță. Pe fondul unor întâlniri ulterioare cu investigatorul sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, afirmând că folosul va ajunge, prin intermediul său, în posesia magistraților pe lângă care intervenea. În desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost ajutată de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, prin

intermediul căruia a încercat, inițial, să întreprindă acțiuni de intervenție efectivă pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin medierea soților BRĂGĂU DANIELA și BRĂGĂU MARIUS, însă, potrivit actelor de urmărire penală aflate la dosar, aceste demersuri au rămas fără rezultat.

În raport cu acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA a apelat la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta, după ce, în prealabil, s-a întâlnit la o nuntă cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, i-a confirmat învinuitei că poate realiza intervenția și că a stabilit cu același magistrat să îi ducă folosul cuvenit, cu titlu de mită. Și de această dată, ca și în cazul folosului provenit de la inculpatul STAICU DINEL pentru admiterea contestației în anulare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a indus-o în eroare pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, susținând că ar fi fost vorba de suma de 50.000 euro și nu de 100.000 euro cum pretinsese, în realitate, de la investigatorul sub acoperire. De asemenea, întrucât investigatorul a pus problema de a i se da o garanție că erau reale afirmațiile privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ca aceasta să transmită, în locul magistratului anterior menționat, un anumit „semn”, în condiții similare cu împrejurările oferirii aceluiasi gen de garanție și inculpatului STAICU DINEL, pe fondul judecării contestației sale în anulare. Pentru a întări investigatorului sub acoperire încrederea în veridicitatea susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la intervenția asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a convenit ca învinuita să vină, într-o anumită zi și într-un anumit interval orar, la un salon de înfrumusețare din București, împreună cu investigatorul și, cu acea ocazie să rostească o anumită frază, care să fie făcută cunoscută, în prealabil, investigatorului.

Drept urmare, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire modalitatea de derulare a evenimentelor, precizându-i inclusiv frazele care urmau să fie rostite ca o parolă de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Pentru a-și argumenta afirmațiile conform cărora inculpata CÎRSTOIU VERONICA era tot judecător ca și DUMITRAȘCU

SOFICA, precum și cele privitoare la înțelegerea care s-ar fi stabilit între acestea în sensul ca inculpata să transmită „semnul” în locul celui alt magistrat, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire, pe ecranul telefonului mobil aparținând învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu eliberată de către Curtea de Apel București pe numele inculpatei. Totodată, i-a prezentat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte magistrații CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, pe vremea când erau colegi de serviciu la Curtea de Apel București. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire la coaforul stabilit dinainte ca loc de întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta a rostit exact frazele pe care anterior învinuita i le precizase investigatorului. Pe fondul respectivei întâlniri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îi remită suma de 50.000 euro care, potrivit susținerilor acesteia din urmă, trebuia să ajungă, cu titlu de mită, în posesia judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul unei rude de ale inculpatei, la fel cum procedaseră și în împrejurările comiterii anterioare a unor alte fapte de corupție.

În aceeași zi în care a avut loc întâlnirea de la coafor, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit, ulterior, de la investigatorul sub acoperire suma de 100.000 euro pretinsă pentru realizarea intervenției în dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Deși, potrivit înțelegerii făcute în contextul întâlnirii de la coafor, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a trimis în ziua următoare pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să preia suma de 50.000 euro de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a colaborat cu organul de urmărire penală și a invocat un anumit motiv pentru a amâna remiterea banilor până în momentul în care inculpata revenea dintr-o excursie în străinătate, în care plecase imediat după ce a avut loc întrevederea cu investigatorul sub acoperire.

La 08.08.2013, cu toate că revenise în țară încă din dimineața de 06.08.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a trimis tot pe fiul său să ia banii de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA. În momentul în care inculpatul CERGAN FLORIN a plecat de la casa învinuitei având asupra sa suma de 50.000 euro, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Deosebit de domeniul infracțional în care a acționat inculpata CÎRSTOIU VERONICA, astfel cum a fost evidențiat mai sus, s-a stabilit în prezenta cauză că, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, inculpata a indus în eroare, cu ajutorul învinuitelor DIȚU GHEORGHIȚA și CUCEANU MARILENA pe funcționarii Departamentului economic al Curții de Apel București, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 65 înscrisuri falsificate privitoare la deținerea calității de chirieș în temeiul a două contracte de închiriere încheiate succesiv cu învinuita. Scopul actelor materiale comise de inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost acela de a obține pentru sine și pentru învinuita CUCEANU MARILENA foloase materiale injuste prin compensarea ilegală a chiriei, fapta având ca urmare cauzarea unei pagube reprezentând suma totală de aproximativ 140.000 lei în dauna Curții de Apel București.

Relativ la această faptă evidențiem că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a comis infracțiunea de înșelăciune calificată, în formă continuată și prin folosirea ca mijloace frauduloase a unor înscrisuri falsificate pe parcursul a peste 4 ani, în condițiile în care, în perioada de referință, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, beneficiau de patru apartamente în București.

Or, deosebit de conotația penală și de impact social a unor asemenea acțiuni desfășurate de un judecător, în scopul obținerii prin fraudă a unor foloase materiale injuste, urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a relevat că același magistrat, s-a preocupat, în același timp, de sporirea resurselor sale financiare cu sume de ordinul sutelor de mii de euro prin corupție judiciară. Din această perspectivă, nu a avut pentru sine nicio semnificație civică faptul că, pentru a obține produsele corupției, a plasat în derizoriu munca și prestigiul organelor de poliție, procurorilor și a trei complete de judecată care au concurat

la stabilirea unei pedepse definitive de 7 ani închisoare și nici împrejurarea că, într-un alt context, actele sale materiale au fost de natură să afecteze chiar și imaginea instanței supreme.

Dincolo de această amplă paletă a acțiunilor penale comise de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru care nu a contat dacă satisfacerea vanității sale de îmbogățire cu orice preț a presupus fraudarea unei instituții publice sau absorbția foloaselor despre care avea cunoștință că provin de la infractori care își „cumpărau” până și dosarele penale în care erau cercetați, s-a dovedit că inculpata nu se afla într-o stare de nevoie, în condițiile în care deținea deja o avere impresionantă, parte din ea disimulată pe numele unor membri de familie, așa cum această situație va fi prezentată cu ocazia analizării considerentelor care impus aplicarea dispozițiilor privitoare la confiscarea extinsă.

Cu privire la învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a mai stabilit, conform probațiunii administrate, că, în cursul lunii iulie 2013, când erau în curs de derulare acțiunile circumscrise intervenției privitoare la dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, a comis și alte două fapte de trafic de influență. Potrivit circumstanțelor în care s-a consumat una dintre ele, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins inculpatului STAICU DINEL suma de 150.000 euro, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și a altor doi judecători de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA. În ceea ce privește cea de-a doua faptă, a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la inculpatul STAICU DINEL o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, asupra judecătorilor de la Secția penală a instanței supreme care intrau în compunerea

completului investit să se pronunțe, în recurs, asupra cererii de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul STAICU MARIAN, pentru a-i determina să dispună o soluție favorabilă acestuia.

I. Situația de fapt:

1. Cu privire la faptele de corupție săvârșite de CÎRSTOIU VERONICA, DASCĂLU ADRIANA, STAICU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA ș.a. în legătură cu dosarul nr. 9972/2/2011, privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL împotriva deciziei penale nr. 741/R/2011 pronunțate în dosarul nr. 14165/4/2006

Scurt istoric al dosarului penal nr. 14165/4/2006 al Judecătoriei Sectorului 4 București, privind pe inculpatul STAICU DINEL

Prin rechizitoriul nr. 61/P/2002, din data de 09.11.2006, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a dispus trimiterea în judecată a inculpaților POPESCU ION, RĂCEALĂ ADRIAN și DUȚU VIORICA, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 comb. cu art. 248¹ C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., rap. la art. 258 din Codul penal, precum și pe inculpatul STAICU DINEL, pentru complicitate la săvârșirea aceleiași infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 246 comb. cu art. 248¹ din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., rap. la art. 258 C.p.

În fapt, s-a reținut că în perioada iulie 1999 – februarie 2000, Banca Internațională a Religiilor, prin 9 din sucursalele sale, a cesionat creanțe în valoare de 10.678.612,4 lei (RON) unui grup de 11 firme din municipiul Craiova și a acordat credite pe termen scurt sub formă de linii de credit în valoare de 8.053.561,1 lei (RON), cu încălcarea prevederilor Legii nr. 58/1998 și a Normelor Interne de creditare, cu privire la documentația de creditare, analiza bonității, constituirea de garanții, beneficiarul direct al încălcării de

către funcționarii bancari a normelor de creditare fiind inculpatul STAICU Dinel, asociat și/sau administrator al firmelor din grup.

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Sectorului 4 București cu nr. 14165/4/2006 iar, la data de 15.06.2010, aceeași instanță a pronunțat sentința penală nr. 1240 prin care s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului STAICU DINEL la pedeapsa închisorii de 4 ani.

Prin decizia penală nr. 802/A/16.12.2010, Tribunalul București, Secția a II-a penală, au fost admise apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă Banca Internațională a Religiiilor, prin lichidator, fiind desființată în parte sentința penală nr. 1240/15.06.2010 a Judecătoriei Sectorului 4 București și, rejudecând în fond, inculpatul STAICU DINEL a fost condamnat la pedeapsa de 12 ani închisoare.

Prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, s-a dispus, printre altele, admiterea recursului declarat de inculpatul STAICU DINEL; a desființat în parte decizia penală nr. 802/A/2010 a Tribunalului București și, în fond, rejudecând, l-a condamnat pe STAICU DINEL la pedeapsa de 7 ani închisoare.

La data de 23.11.2011, STAICU DINEL a formulat o contestație în anularea deciziei penale nr. 741/R/04.04.2011, invocând incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr. 9972/2/2011, care a fost repartizat la completul compus din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. Prin decizia nr. 381 din 22.02.2012, instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei de 7 ani închisoare emis față de acesta.

*

*

*

În prezenta cauză, **în baza acuzațiilor penale formulate**, s-a stabilit că, în cursul lunii februarie 2012, învinuita DASCĂLU ADRIANA a ajutat-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, să primească aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, suma de 2.500.000 euro diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în scopul pronunțării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, a unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Astfel, în cursul lunii februarie 2012, DASCĂLU ADRIANA a primit o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. 381/22.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 9972/2/2011 de completul de judecată compus din magistrații CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA a fost admisă contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, acesta nu a mai remis învinuitei DASCĂLU ADRIANA diferența de 300.000 euro.

În ceea ce o privește pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a primit, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, suma de 2.500.000 euro diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv,

1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, pentru a pronunța, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată învestit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat.

Deși din urmărirea penală efectuată transpare faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a avut cunoștință de actele materiale desfășurate de învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu prilejul negocierii sumei de 1.500.000 euro, astfel încât apar ca fiind credibile declarațiile învinuitei, în sensul pretinderii sumei de 1.000.000 euro de către inculpată, totuși aspectele referitoare la cuantumul folosului material pretins de către inculpată nu se coroborează cu alte mijloace de probă, astfel încât, din ansamblul probatoriul administrat se reține în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA doar actul material al primirii sumei de aproximativ 630.000 euro, pentru pronunțarea unei soluții de admitere a contestației în anulare care a făcut obiectul dosarului nr. 9972/2/2011.

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale a reieșit că activitatea infracțională de referință a avut loc în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, în condițiile în care prima încercare de a obține o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL (referitoare la suma de 500.000 euro) a avut loc în perioada august – septembrie 2011 și face obiectul învinuirilor prezentate la punctul 5 al rechizitoriului.

Astfel, reținem că prin actele rezolutive din 24.07.2013, ora 11:30, 09.08.2013, ora 12:30 și 12.08.2013, ora 17:00, a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, față de DASCĂLU ADRIANA pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, față de STAICU DINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 C.p., precum și față de

STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În toamna anului 2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA, în timp ce se afla la grefa Penitenciarului Rahova cu inculpatul STAICU DINEL, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, a pretins suma de 2.500.000 euro în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile. Astfel, a susținut că, în schimbul sumei de bani anterior menționate, putea să intervină pe lângă judecătorii Curții de Apel București în vederea obținerii anulării mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare aplicate inculpatului STAICU DINEL pentru fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a explicat faptul că este prietenă cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA de la Curtea de Apel București, Secția I-a penală și că acesta din urmă este dispus, în schimbul sumei de bani pretinse prin intermediul învinuitei, să pronunțe o soluție de admitere a unei contestații în anulare.

În urma negocierilor purtate între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAICU DINEL, pe parcursul altor întâlniri care au avut loc între aceștia, „prețul” obținerii hotărârii judecătorești de anulare a mandatului de 7 ani închisoare a fost scăzut succesiv de la 2.500.000 euro la 2.000.000 euro și, respectiv, de la 2.000.000 euro la 1.500.000 euro.

După ce a fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea obținerii anulării mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare, inculpatul STAICU DINEL a dat dispoziție fratelui său, învinuitul STAICU MARIAN, precum și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA (director financiar la societățile comerciale pe care le controla în fapt), precum și denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, să facă toate demersurile necesare pentru ca suma de 1.500.000 euro să ajungă în posesia învinuitei DASCĂLU ADRIANA care, la rândul său, urma să remită banii judecătorului CÎRSTOIU VERONICA.

În continuare, potrivit dispozițiilor date de STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reluat discuțiile cu învinuitul STAICU MARIAN, fratele inculpatului STAICU DINEL, care a încercat o nouă negociere a „prețului” stabilit pentru obținerea hotărârii judecătorești favorabile, urmărind reducerea acestuia de la 1.500.000 euro la 1.000.000 euro. Întrucât aceste negocieri dintre învinuiții DASCĂLU ADRIANA și STAICU MARIAN au intrat în impas, nefiind dispuși să cedeze pretențiilor reciproce, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a intervenit în discuții în vederea obținerii unei soluții de compromis. În final, s-a stabilit ca STAICU MARIAN să remită suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA înainte cu aproximativ o lună de pronunțarea hotărârii judecătorești favorabile, urmând ca diferența până la 1.500.000 euro – 300.000 euro – să fie dată după pronunțarea soluției de admitere a contestației în anulare.

Conform celor convenite, la începutul lunii februarie 2012, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuitul STAICU MARIAN a remis suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA la biroul acesteia situat lângă Palatul de Justiție din București, o parte din bani – aproximativ 200.000 euro – fiind obținuți cu ajutorul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Transportul sumei de 1.200.000 euro a fost efectuat în două tranșe cu ajutorul învinuiților DINIȘOARĂ COSTINEL și BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”.

În seara zilei în care a primit suma de 1.200.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a însușit circa 550.000 euro iar diferența de aproximativ 630.000 euro – 650.000 euro a remis-o judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii anterioare. Astfel, împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat la locuința inculpatului CERGAN FLORIN din București, Calea Vitan nr. 108, bl. V35, sc. 1, et. 6, ap. 25, sectorul 3. În timp ce ZGĂBEI GIORGEL a așteptat-o la autoturism, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost primită în apartamentul inculpatului CERGAN FLORIN, unde se afla soția inculpatului, CERGAN ELENA NICOLETA, împreună cu mama acesteia, martora VLAD LENUȚA. În

scurt timp, în apartament a sosit și inculpata CÎRSTOIU VERONICA care a primit de la învinuită suma de aproximativ 630.000 – 650.000 euro, convenind să nu se mai întâlnească cu aceasta o perioadă de timp pentru a asigura conspirativitatea deplină a săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

Ulterior, din cei 550.000 euro care i-au revenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA le-a remis martorilor denunțatori RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN o parte – 60.000 euro – din folosul remis cu titlu de mită, ca răsplată a contribuției lor la desfășurarea activității infracționale.

La data de 22.02.2012, completul format din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA de la Curtea de Apel București, Secția I-a penală a admis contestația în anulare formulată de STAICU DINEL în dosarul nr. 9972/2/2011 împotriva hotărârii de condamnare la pedeapsa închisorii de 7 ani.

Pe parcursul desfășurării activității infracționale prezentate în cele care preced judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru a oferi credibilitate „ofertei” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile inculpatului STAICU DINEL, a dat posibilitatea transmiterii unor „semne” beneficiarilor intervențiilor, fie în locuri publice (restaurantul „HOROSCOP”), fie în sala de judecată. Aceste „semne” au fost transmise din timp beneficiarilor „intervenției”, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, și au constatat în „parole” (întrebări care urmau să fie adresate inculpatului de către judecător), un anumit tip de coafură (coadă împletită pe partea stângă a capului) sau posesia unor anumite obiecte de către membrii completului (pixuri de aceeași culoare). Toate aceste „semne” au fost comunicate din timp mituitorilor și au avut un anumit grad de specificitate menit să confere un nivel de seriozitate lipsit de echivoc „ofertelor” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile. În raport cu desfășurarea activității infracționale prezentate la punctul 2 al prezentului rechizitoriu (infracțiunea de trafic de influență privind pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN), se constată elemente de similaritate în comiterea celor două infracțiuni de corupție pentru care inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost pusă sub învinuire. Astfel, reținem că, în mod asemănător evenimentelor care au avut loc în cazul

inculpatului STAICU DINEL, și în privința inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a oferit posibilitatea transmiterii unui „semn” beneficiarilor intervenției într-un loc public (salonul de înfrumusețare „OANA MARICA”, în cauza penală a inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN) sau în sala de judecată, fiind vorba fie de „parole” (cuvinte sau expresii verbale care urmau să fie rostite de către judecător), fie de o succesiune de gesturi (zâmbet urmat de aranjarea coafurii într-un anumit mod).

Faptele de corupție reținute în legătură cu obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 9972/2/2011 au rezultat din declarațiile inculpaților STAICU DINEL, STAICU MARIAN, POPESCU CARMEN IOANA care se coroborează atât între ele, cât și cu declarațiile învinuiților DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL, DINIȘOARĂ COSTINEL, BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, ale martorilor denunțatori RĂDUCAN ILEANA ALINA, BOBOCEL BOGDAN MARIAN, ale martorilor cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”, ale martorilor CRISTEA GEORGE, DRAGOMIR DAMIAN, FĂGĂDĂU ANCA, MIHAI MARIAN, MITRUȚOIU CONSTANTIN, ȘERBAN ALINA, ȘERBAN VIOREL, ȚĂRU VIOREL, IACOB BOGDAN FLORIN, MIREA ALIN-IONUȚ, ȘEICĂRESCU MIHAELA, cu procesele-verbale de confruntare, cu procesul-verbal din 31.07.2013 privind predarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., ca mijloace materiale de probă, a sumei de 400 000 euro și a unor înscrisuri reprezentând banderole de hârtie, de uz bancar și bilețele cu mențiuni consemnate olograf, cu raportul de constatare tehnico-științifică privind testarea la poligraf a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea detectării comportamentului simulat, precum și cu convorbirile purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate în cauză, în conformitate cu disp. art. 91¹ și urm. C.p.p.

Din **denunțul** (*filele 101-114, volumul 1*) formulat de RĂDUCAN ILEANA ALINA a reieșit că, în cursul anului 2011, STAICU DINEL a promis, prin intermediul fratelui său, STAICU MARIAN, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, cu consecința anulării condamnării definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Sub acest aspect, denunțătoarea **RĂDUCAN ILEANA-ALINA a declarat** (*filele 1-70, volumul 9*) că, pe fondul acordării asistenței juridice, ca avocat, condamnatului STAICU DINEL, aflat în stare de deținere, a cunoscut-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu care susnumitul i-a solicitat să colaboreze pentru asigurarea apărării sale. În contextul uneia dintre discuțiile purtate la locul de deținere, în cursul lunii august 2011, la care a participat și RĂDUCAN ILEANA-ALINA, învinuita i-a făcut cunoscut numitului STAICU DINEL că poate obține anularea hotărârii definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare. În acest sens, învinuita a menționat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, întrucât amândouă sunt de origine din Târgoviște, afirmând și că are „*intrare*” la completul de judecată din care face parte aceasta, împreună cu judecătorii PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a prezentat inculpatului STAICU DINEL și strategia care trebuia urmată pentru obținerea beneficiului dorit: formularea și depunerea la instanță a mai multor cereri de contestație în anulare, având obiect identic, până când una dintre ele era repartizată la completul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, precum și retragerea anterioară sau, după caz, ulterioară, a contestațiilor în anulare care ajungeau la alte complete de judecată. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL o sumă de bani care, în urma negocierilor, a fost stabilită la 1.500.000 euro (consemnând olograf această sumă pe un bilețel pe care l-a prezentat acestuia din urmă), cu

titlu de mită, pentru judecătorii din completul anterior menționat. Inițial, negocierile au pornit de la suma de 2.500.000 euro, fiind micșorate la 2.000.000 euro și, în final, la 1.500.000 euro. Întrucât STAICU DINEL și-a exprimat acordul de a da folosul pretins, DASCĂLU ADRIANA a redactat, în perioada următoare, mai multe cereri de contestație în anulare în numele susnumitului, una dintre ele fiind repartizată, la un moment dat, la completul compus din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. În respectivul dosar s-au dispus succesiv mai multe amânări, împrejurare care l-a determinat pe STAICU DINEL să privească cu suspiciune planul infracțional conceput de către DASCĂLU ADRIANA. Cu toate acestea, învinuita a garantat obținerea beneficiului dorit și a justificat că acele amânări din dosar au fost determinate de faptul că judecătorii din complet au impus să primească mita cu o lună înainte de pronunțare, pentru a nu se expune unei eventuale supravegheri din partea organelor judiciare, o asemenea monitorizare fiind, în opinia lor, posibilă în preajma datei la care urmau să pronunțe hotărârea. În aceeași perioadă, STAICU MARIAN a ținut legătura cu DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi remită o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins, urmând ca diferența de 300.000 euro să fie dată imediat după pronunțarea soluției favorabile promise. Ca atare, în cursul lunii februarie 2012, STAICU MARIAN a venit de la Craiova în București, având asupra sa suma de 1.200.000 euro și s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA, a remis banii învinuitei, timp în care denunțatorul BOBOCEL BOGDAN-MARIAN și șoferul lui STAICU MARIAN au așteptat lângă respectivul imobil. După ce a numărat banii, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că se va duce imediat să îi ducă cei 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, la locuința acestuia din București, zona Pieței Alba Iulia. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA pentru sporirea măsurilor sale de siguranță, sens în care a rugat-o să mai rămână o perioadă de câteva minute, împreună cu BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, în apropierea imobilului, pentru a verifica să

nu fie urmărită de cineva, în condițiile în care trebuia să plece cu întreaga sumă de bani asupra sa pentru a o duce acelui judecător. Denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA a relatat în depozitia la care ne referim că s-a conformat acelei solicitări și, astfel, a văzut că DASCĂLU ADRIANA a părăsit imobilul având asupra sa două sacoșe și fiind însoțită de învinutul ZGĂBEI GIORGEL. În perioada imediat următoare, martorii denunțatori RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN au primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA sumele de 20.000 euro și, respectiv, 40.000 euro, reprezentând o parte din folosul remis cu titlu de mită, în schimbul contribuției lor la desfășurarea evenimentelor.

Totodată, denunțatoarea a menționat că, pe fondul exprimării de către STAICU DINEL a neîncrederii față de succesul acțiunilor de corupere întreprinse, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut constant că ținea legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta va pronunța soluția favorabilă promisă, în schimbul celor 1.200.000 euro care ajunseseră deja în posesia respectivului magistrat. DASCĂLU ADRIANA a dorit să-i ofere o dovadă lui STAICU DINEL despre faptul că era în relații apropiate cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și chiar comunicau în mod frecvent. A explicat că de la geamul cabinetului său de avocatură se vedea geamul biroului judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că aveau stabilit un cod de semne prin care comunicau. Dovada înțelegerii pe care o avea cu completul de judecată, în vederea obținerii soluției favorabile, urma să o facă cu prilejul următoarei ședințe de judecată, când cei trei judecători din complet intrau în sala de ședință cu un pix de aceeași culoare, respectiv albastru, iar, în ceea ce o privea pe CÎRSTOIU VERONICA, aceasta purta părul împletit într-o coadă așezată pe partea stângă a capului. Într-adevăr, la termenul de judecată stabilit, lucrurile s-au întâmplat exact așa cum le stabilise anterior DASCĂLU ADRIANA, adică cei trei judecători au intrat în sala de ședință cu pixuri de culoare albastră iar CÎRSTOIU VERONICA a avut părul împletit într-o coadă așezată pe partea stângă a capului. Mai mult, la termenul la care s-a pronunțat hotărârea de anulare a condamnării lui STAICU DINEL, președintele completului de

judecată – BĂDESCU LILIANA, i-a adresat contestatarului trei întrebări pe care cu câteva zile înainte DASCĂLU ADRIANA i le-a comunicat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, în sensul că le avea scrise pe o hârtie și i-a spus că erau întrebările care îi vor fi adresate la următorul termen de judecată, precum și răspunsurile pe care STAICU DINEL trebuia să le dea la acele trei întrebări. I-a atras atenția că STAICU DINEL nu trebuia să vorbească în plus, așa cum avea obiceiul pentru că ședința se înregistra și răspunsurile trebuiau să fie scurte și la obiect. Cele trei întrebări au fost despre dosarul privind fraudarea TRANSGAZ, care nu avea legătură cu dosarul privind contestația în anulare, una dintre întrebări fiind legată de expertiza extrajudiciară din acea cauză penală. Prin garanțiile oferite de DASCĂLU ADRIANA, în sensul existenței unei comunicări și înțelegeri cu membrii completului de judecată, atât denunțatoarea, cât și STAICU MARIAN și STAICU DINEL au fost convinși de realitatea intervențiilor făcute de aceasta. Ulterior, instanța a admis contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, însă acesta nu a mai remis și diferența de 300.000 euro promisă.

În iarna 2011-2012, în timp ce dosarul privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL era în curs de soluționare la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, DASCĂLU ADRIANA i-a cerut martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA să se întâlnească la restaurantul HOROSCOP situat în București, Piața Unirii. Martora denunțatoare a venit însoțită de BOBOCEL BOGDAN MARIAN, și, în timp ce discuta la o masă cu DASCĂLU ADRIANA, aceasta s-a ridicat pentru a se întâlni la o distanță de circa 1-2 metri cu o doamnă blondă, care îmbrăcată cu un palton negru și lung, având cizme din piele de culoare neagră. Inițial, nu i-a acordat importanță acelei doamne cu care DASCĂLU ADRIANA a vorbit circa 5 minute, însă, după ce aceasta a revenit la masă și le-a spus că tocmai vorbise cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, martora denunțatoare l-a privit pe magistrat cu atenție astfel încât, la următorul termen de judecată, l-a recunoscut ca fiind persoana cu care DASCĂLU ADRIANA a vorbit în restaurant, în apropierea sa și a lui BOBOCEL BOGDAN MARIAN.

Circumstanțele remiterii sumei de 1.200.000 euro de către STAICU MARIAN învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul menționat anterior, au fost relatate, concordant cu împrejurările de fapt expuse de denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA, și de către **denunțatorul BOBOCEL BOGDAN-MARIAN**, precum și de către martorii cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”, care au luat cunoștință de aspectele în cauză din relatările inculpatului STAICU MARIAN și ale denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA.

În urma cercetărilor efectuate (conform înscrisurilor atașate la prezenta cauză), s-a constatat că, la 02.05.2011, condamnatul STAICU DINEL a formulat **contestație în anulare împotriva deciziei penale nr. 741 din 04.04.2011** pronunțate de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, invocând dispozițiile art. 386 lit. a din C.p.p. Prin decizia penală nr. 1164 din 26 mai 2011 (dosar nr. 4077/2/2011), Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a respins ca inadmisibilă cererea de contestație în anulare. Același condamnat a formulat o altă contestație în anulare la data de 18.08.2011, care a făcut obiectului dosarului nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București, Secția I-a penală, însă, la termenul din 11.11.2011, contestatorul și-a manifestat dorința expresă și neechivocă de a-și retrage contestația, instanța luând act de această împrejurare prin decizia penală nr. 2217/11.11.2011. De asemenea, STAICU DINEL a formulat la 23.11.2011 o nouă contestație în anulare, având același obiect, dar, invocând, de această dată, incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr. 9972/2/2011, care a fost repartizat la completul compus din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. În respectiva cauză, s-au dispus amânări succesive la trei termene de judecată, după care, prin decizia nr. 381 din 22.02.2012 (*filele 10-76, volumul 18*), instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea

prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei emis față de acesta.

Din **declarațiile avocatului CRISTEA GEORGE** (filele 254-262, volumul 9), fost cumnat al inculpatului STAICU DINEL, a reieșit că, în primăvara anului 2012, a aflat de la ȘERBAN (fost ROGOVEANU) VIOREL, bucătar în casa familiei STAICU, că, pentru anularea condamnării de 7 ani închisoare, s-ar fi dat, cu titlu de mită, suma de 1.000.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București. Martorul a declarat că suma de 1.000.000 euro a fost obținută de POPESCU CARMEN IOANA prin retragerea mai multor sume de bani din conturile firmelor controlate de STAICU DINEL. La rândul său, POPESCU CARMEN IOANA a înmănat suma de 1.000.000 euro inculpatului STAICU MARIAN, zis „MUGUREL”, banii ajungând ulterior în posesia magistraților corupți prin intermediul șoferului DINIȘOARĂ COSTINEL. Sub acest aspect martorul a precizat că nu are cunoștință dacă au mai existat și alți intermediari până la predarea efectivă a banilor către judecătorii implicați. După arestarea preventivă a inculpatei RĂDUCAN ILEANA-ALINA, martorul CRISTEA GEORGE a fost contactat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a cerut să-i intermedieze transmiterea mai multor mesaje către STAICU DINEL.

În ziua de 23.04.2013 a avut loc o întâlnire, între DASCĂLU ADRIANA și RĂDUCAN ILEANA-ALINA în incinta Arestului central din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, ocazie cu care, la un moment dat, RĂDUCAN ILEANA-ALINA i-a reproșat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu ar fi dat întreaga sumă de bani de 1.200.000 euro destinată magistraților de la Curtea de Apel București pentru admiterea contestației în a anulare a lui STAICU DINEL: „*Aia un milion două sute...*”, DASCĂLU ADRIANA: „*Da*”, RĂDUCAN ILEANA-ALINA: „*Că, de fapt, tu n-ai fi dat decât două sute de mii.*”, DASCĂLU ADRIANA: „*...[râde nervos]... Nu vreau să ...[neinteligibil]...*”, „*Deci, nu vreau să știu, nu vreau să știu!*”. La scurt timp după acest dialog, DASCĂLU ADRIANA a scris pe o foaie de hârtie

mențiunile: „**NU MAI VREAU 51 DISCUTA NIMIC NU SUNT PROBE DELOC**”, după care a rupt această foaie (*proces-verbal de redare, filele 292-323, volumul 4*). De menționat că în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție au fost efectuate cercetări penale față de judecătorul CÂRSTOIU VERONICA ș.a., cu privire la împrejurările în care a admis contestația în anulare, privind condamnarea lui STAICU DINEL la pedeapsa închisorii de 7 ani. Modul în care s-au derulat aceste momente sunt detaliate în planșa fotografică realizată la data de 23.04.2013 (*filele 324-331, volumul 4*) și confirmate prin declarația martorului denunțator RĂDUCAN ILEANA-ALINA, din data de 23.04.2013, din care rezultă că în momentul în care învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a fost reproșat că nu a dat întreaga sumă de 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ci numai de 200.000 euro, învinuita a devenit agitată, reușind cu greu să se controleze și a solicitat în mod imperativ ca să nu se mai discute despre acest lucru, susținând că este un „subiect mort”, și că, dacă nu va vorbi nimeni, nu se va putea dovedi acest act de corupție.

În data de 25.04.2013 a avut loc o întâlnire între martorul denunțator BOBOCEL BOGDAN-MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a destăinuit modalitatea prin care obișnuia să evite înregistrarea convorbirilor, cu ocazia derulării activităților infracționale: „*eu tot ce... am rupt și arunc*”. De asemenea, învinuita i-a reproșat martorului BOBOCEL BOGDAN-MARIAN că acesta, împreună cu soția sa, RĂDUCAN ILEANA-ALINA, au vorbit prea mult despre faptele de corupție săvârșite în trecut: „*Păi, ați văzut voi dacă ați avut încredere ce ați pățit, că s-a dat pe față cu ăl... nemernicu' ăla, de i-ați spus tot ce am făcut noi. Aia a fost cea mai mare greșeală a ei. Pentru că sunt discuții, se văd, logic. Dar a fost... I-a povestit tot lu' DAN, știi și tu!*”, „*E, a fost, a fost, a fost, că s-au discutat nume, s-au discutat sume, s-au discutat multe chestii.*” (*filele 332-354, volumul 4*).

Pe parcursul întâlnirilor ulterioare, care au avut loc între RĂDUCAN ILEANA ALINA și DASCĂLU ADRIANA, aceasta din urmă nu a mai fost atât de reticentă în ceea ce privește subiectul legat de suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o pentru obținerea admiterii contestației în anulare formulate de

STAICU DINEL. Astfel, în mod insistent, prin intermediul martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita a încercat să recupereze cei 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de bani pretinsă – 1.500.000 euro și cea primită – 1.200.000 euro.

La 19.06.2013, în contextul în care DASCĂLU ADRIANA a fost contactată telefonic de către POPESCU CARMEN IOANA, în prezența martorei RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita și-a exprimat surprinderea, după terminarea convorbirii telefonice, deoarece se prefigura remiterea sumei de 300.000 euro: „**Când am auzit-o:** «Că trebuie să fac plata aia...!» **mi s-a făcut rău!**” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 26-44, volumul 6).

În ziua de 02.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a rememorat cele „**trei greșeli**” făcute de STAICU DINEL, alternând exprimarea orală cu comunicarea făcută în scris („**Lucrurile sunt foarte clare și el asta trebuie să înțeleagă... a greșit-o o dată, a greșit-o de două ori, a greșit-o de trei ori și greșește în continuare!**”, „**Tu așa să-i spui:** «Dacă...» ...[a început să scrie]...”). Astfel, în momentul în care a afirmat că îi va explica denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA cu ce a greșit STAICU DINEL, a scris că dacă POPESCU CARMEN IOANA și-ar fi onorat datoria de remitere a sumei de 300.000 euro, ea ar fi avut în continuare ușile deschise la judecătorii pe lângă care intervenise pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare („**Carmen nu mă lăsa cu dat. de 300 eu aveam în continuare ușile deschise**”). Învinuita DASCĂLU ADRIANA a calificat refuzul inculpatului STAICU DINEL de a plăti „datoria” drept lipsă de bun simț („**Din cauza nesimțirii și a... ă... neamului prost, ce este...**”). În aceleași împrejurări, învinuita a promis că, în situația în care i se va achita „datoria” de 300.000 euro va putea să obțină soluții favorabile în dosarul penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție (în care au fost puși sub acuzare inculpații STAICU MARIAN, zis „MUGUREL” și RĂDUCAN ILEANA ALINA pentru infracțiuni de corupție), precum și în dosarul nr. 19797/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București (în care sunt trimiși în

judecată inculpații STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A.): *„Dacă sunt în măsură să achit datoria, pot să coordonez dosarele: al tău și Mug. și al lor”*. În continuare, DASCĂLU ADRIANA a rememorat înțelegerea pe care a avut-o cu STAICU DINEL, în sensul pretinderii sumei de 2.500.000 euro (s-a exprimat oral *„două mii cinci sute”*) care, în urma negocierilor a fost diminuată la 2.000.000 euro (a scris *„2.000”*) și, respectiv, 1.500.000 euro (a consemnat *„1.500”*), subliniind *„corectitudinea”* sa pe parcursul derulării acestei *„afaceri”*. Cu titlu de reproș, învinuita a explicat faptul că din cauza anulării pedepsei de 7 ani închisoare, în beneficiul condamnatului STAICU DINEL, doi judecători din completul care a pronunțat această soluție se pensionează și ea, în acest fel, și-a pierdut *„relațiile”*, situație în care a susținut că este important să primească măcar jumătate din datoria de 300.000 euro, pentru reluarea discuțiilor cu judecătorii pe lângă care intenționa să intervină și în viitor, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012. Învinuita i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să transmită aceste pretenții, mai departe, inculpatului STAICU DINEL: *„Nu știi, ALINA, cum poți tu să-i spui mai bine, să înțeleagă tâmpitu’?”* (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 132-191, volumul 6). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale, la care am făcut referire în cele care preced (filele 192-194, volumul 6).

În perioada aprilie – iulie 2013, inculpatul STAICU DINEL a purtat mai multe convorbiri în mediul ambiental (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), cu martorul CRISTEA GEORGE și învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și, respectiv, cu martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, aceste mijloace de probă având aptitudinea de a clarifica împrejurările săvârșirii de către inculpat a infracțiunii de dare de mită reținută ca învinuire în sarcina sa.

Cu ocazia discuției ambientale purtate la 25.04.2013 (proces-verbal de redare, filele 362-397, volumul 4), STAICU DINEL și-a exprimat nemulțumirea

față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în prezența martorului CRISTEA GEORGE, cu privire la declarațiile date de RĂDUCAN ILEANA ALINA în dosarul nr. 388/P/2012. În acest sens, STAICU DINEL a afirmat *„ai văzut în coada declarației, spune acolo, PETRE DANIEL că «i-a spus ea (n.n. RĂDUCAN ILEANA ALINA) de una ADRIANA, grefieră la Curtea de Apel». Ce trebuia să trâmbițeze?”*. După ce DASCĂLU ADRIANA a menționat *„ea a vorbit multe cu el”*, STAICU DINEL a adăugat *„da. Și cu mandatul ăla de șapte ani...”*. În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a repetat că *„ea a vorbit multe cu el. Da.”*, STAICU DINEL a continuat să își exprime îngrijorarea față de opțiunea martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA de a da declarații sincere în respectiva cauză *„pune ea în discuție toate chestiile astea. Tu înțelegi?”*, iar, după alte replici, a precizat *„da, da’ nu știu, m-a vândut ăstuia (n.n. referire la avocatul PETRE DANIEL-COSTEL) pe nimic, când ea putea să apere interesele fratelui? Exact cum le apăra pe ale mele, trebuia să le apere și pe ale lui”*.

Pe fondul convorbirii ambientale din **19.05.2013** (*proces-verbal de redare, filele 430-459, volumul 4*), inculpatul STAICU DINEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA au discutat despre suma de 350.000 euro dată avocatului BĂGIA LUCIAN, inculpatul exprimându-și intenția de a formula un denunț împotriva acestuia din urmă, pentru a-și recupera acei bani. În același context, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a relatat că martorul CRISTEA GEORGE i-ar fi spus că are cunoștință de faptul că s-ar fi dat 650.000 euro, cu titlu de mită, pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Acesta din urmă nu a contestat că s-ar fi dat un anumit folos pentru coruperea judecătorilor, însă a susținut că *„... GEORGE îmi fac totu’, el știe totul”* și a menționat că martorul CRISTEA GEORGE ar fi în eroare, deoarece *„ăștia șase sute cincizeci de mii sunt pentru nouășpe șapte sute nouăzeci și șapte (n.n. referire la dosarul nr. 19797/300/2010, privind TRANSGAZ)”*. Totodată, STAICU DINEL a dezvăluit că era preocupat de formularea unei apărări prestabilite în legătură cu fapta de mituire a judecătorilor pentru admiterea contestației sale în anulare *„și două sute șapte’s*

unu! ...[neinteligibil]... procesu', ca să-i scot din cap alte chestii care le are la el, iar în dosaru'... contestația în anulare n-a fost ILEANA RĂDUCAN, a fost MARIA VASII!'". În continuarea dialogului, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a relatat că, în perioada în care s-a aflat în stare de arest preventiv, în dosarul nr. 388/P/2012, a avut o discuție cu martorul CRISTEA GEORGE, care i-a spus că are cunoștință de faptul că *„... eu știu când s-a dat milionu' ăla de euro. Eu știu cine l-a scos, din ce ba... din ce conturi s-au scos și cine i-a scos”*. Nici de această dată, STAICU DINEL nu a contestat realitatea afirmațiilor făcute de martorul CRISTEA GEORGE, însă a invocat că acesta urmărește să îl șantajeze, în scopul *„... să-i cumpăr casa de la DANA (n.n. fosta soție a martorului CRISTEA GEORGE)”*. De asemenea, STAICU DINEL nu a ezitat să susțină că are relații la nivelul de vârf al sistemului judiciar *„... tu știi câți judecători am promovat eu la Înalta Curte? Habar n-ai! Cu... senatori, cu deputați, cu ă...”*.

În ziua de 27.05.2013, RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU DINEL au avut o altă discuție purtată în mediul ambiental (*proces-verbal de redare, filele 53-66, volumul 5*), context în care acesta din urmă a atenționat-o pe susnumită *„așa, ă... ALINA, nu vorbești nici de bine, nici de rău, nici de... Să eviți subiectu'...”*, motivul fiind acela că *„... tu nu vezi ce se întâmplă în țara asta?!’”*.

Cu ocazia întâlnirilor din 04.06.2013 și 06.06.2013 (*proces-verbale de redare, filele 148-155, 277-289, volumul 5*), STAICU DINEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA au discutat din nou despre problema recuperării sumei de 350.000 euro de la avocatul BĂGIA LUCIAN. Deși acest aspect era tratat cu interes de către STAICU DINEL, acesta a conștientizat, pe parcursul convorbirii purtate la data ultim menționată, că exista riscul ca, pe fondul demersurilor de recuperare a acelei sume de bani, să fie devoalate împrejurările remiterii, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a sumei de 1.200.000 euro, cu titlu de mită, judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației în anulare, motiv pentru care i-a solicitat martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA să nu mai discute pe viitor despre acel subiect: *„femeia asta (n.n. DASCĂLU ADRIANA)... Femeia asta, deci, are stilu' ăsta și daru' de,*

de, de, de, de, de...a încurca lucrurile și te... bagă și... și... Îți dai seama și tu, și eu acuma cât de vulnerabil suntem ...[...]... Deci, nu mai avem ce să mai discutăm cu... cu femeia asta”.

În data de 20.06.2013, STAICU DINEL a avertizat-o pe RĂDUCAN ILEANA ALINA că „**GEORGI** (n.n. CRISTEA GEORGE), *nașa* (n.n. DASCĂLU ADRIANA) și **ALIN** (n.n. ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN) *sunt informatori. Ți-vezi, că au misiune: «Dosarul judecătoarelor», cu mine și cu tine»*. Totodată, a adăugat „... *dar ADRIANA* (n.n. DASCĂLU ADRIANA) *are motivele lui să se, să nu vorbească, GEORGE poate pe ale lui sau GEORGE a vorbit, ce dracu’ a vorbit. ALIN mare lucru nu știe, da’ e bine să nu-i spui nimica pe tema asta*”, fiind vorba despre actele materiale de corupere a judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației sale în anulare (proces-verbal de redare, filele 45-52, volumul 6).

În continuarea aceluiași dialog, STAICU DINEL i-a pus în vedere martorei denunțătoare că „... *noi trebuie să avem aceeași placă. Tu, dacă te întreabă cineva... dacă te întreabă cineva din ăștia* (n.n. referire la procurorii care instrumentau dosarul nr. 388/P/2012) *sau din alții, vis-à-vis de un milion, un milion două sute sau un milion cinci sute, cât vehiculează ei, tu zici așa: «Du-te, domn’e, de aici că alea sunt spurcăciunile lu’ STAICU, ca să nu-i dea onorariul de succes lui MARIA VASII. Adică, a lansat prin spate zvonul că el a plătit, că trebuia să-i dea femeii ăleia onorariul de succes, știi?»* **Înțelegi?**”.

Martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA l-a asigurat pe STAICU DINEL că a discutat cu DASCĂLU ADRIANA numai despre diferența de „*trei sute*”, adică despre suma de 300.000 euro care mai trebuia dată acesteia până la concurența sumei de 1.500.000 euro ce i-a fost promisă pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare și a menționat că, în această privință, nu exista vreun pericol, întrucât DASCĂLU ADRIANA obișnuia să își ia măsuri adecvate de protecție „*ea scrie, nu vorbește!*”. Totodată, RĂDUCAN ILEANA ALINA și-a exprimat temerea că, în legătură cu subiectul privitor la aceleași acțiuni de corupere, martorul CRISTEA GEORGE putea reprezenta o

eventuală primejdie, deoarece a abordat cu ea respectiva temă de discuție, cu ocazia unei grefe, când susnumita se afla în stare de arest, în dosarul nr. 388/P/2012.

După alte replici privitoare la atitudinea martorului CRISTEA GEORGE, care, în opinia celor doi interlocutori, era suspectă, STAICU DINEL i-a reiterat martorei denunțatoare faptul că se impunea cu orice preț ca amândoi să conteste că ar avea cunoștință despre acele acte materiale privitoare la coruperea judecătorilor și să utilizeze, în acest scop, o versiune denaturată de prezentare a circumstanțelor reale legate de încheierea contractului de asistență juridică cu avocatul VASII MARIA: *„a, nu, deci, deci, tactica lor... Deci, noi trebuie să avem tactica noastră! Dacă cineva te întreabă, că-n glumă, că-n aia și aia, deci, o dai la întors: «Da, astea sunt spurcăciunile lui STAICU, ca să nu-i dea femeii ăleia onorariul de succes». Ai înțeles? Că acolo a fost MARIA VASII”*. Totodată, STAICU DINEL a avertizat-o pe RĂDUCAN ILEANA ALINA că anchetatorii vor continua cercetările în legătură cu acea faptă de corupție, afirmând *„Deci, ei, n-o să se mulțumească! Ei se ...[...]... Deci, ei s-ar putea să fi disjuns în continuare aspectele astea... Și să rămână să le conexeze cu disjungerile la cincizeci și unu (n.n. dosarul nr. 51/P/2012)... M-ai înțeles? Că de asta am zis să urmărești aspectele ăstea”*.

De asemenea, referindu-se la strategia de apărare pe care o dezvoltase cu câteva minute înainte, STAICU DINEL i-a reiterat martorei denunțatoare că trebuia să susțină împreună acele împrejurări nereale, chiar cu riscul știrbirii pe nedrept a reputației avocatului VASII MARIA: *„... ideea este, deci, tu să lansezi chestia asta, că dacă este, eu o confirm! «Nu e, mă, dă-o dracu’ și pe MARIA VASII! Nu i-am dat destule? I-am scris revistă, i-am făcut... îmbârligăturile»”*. În același registru al preconstituirii unei apărări fundamentate pe denaturarea faptelor, STAICU DINEL a impus martorei denunțatoare să susțină, dacă va fi cazul, că eventualele afirmații privitoare la mituirea judecătorilor pentru admiterea contestației în anulare ar fi doar „*zvonuri*” lansate de el, pentru *„ca să nu-i plătească femeii ăleia (n.n. avocatului VASII MARIA) onorariul de succes”*.

În același context, STAIKU DINEL i-a dat, din nou, asigurări interlocutoarei, că va certifica o asemenea susținere în apărare: *„Deci, asta este... Și eu o confirm! «Da, mă! Dă-o dracu' ! Nu i-am dat destul ăleia ! ce trebuie să-i mai dau ? Că și așa nu, nu era cazul !»”*. Totodată, STAIKU DINEL a invocat că și DASCĂLU ADRIANA ar trebui tratată pe viitor cu rezervă în privința nivelului de încredere care să i se acorde, deși era implicată, alături de ei, în acțiunile de corupere a judecătorilor: *„dec, tu nu știi, că n-ai lucrat cu informatori! Informatorii lucrează la două capete! Pe de o parte, dă informații și pe de o parte își fac lucrurile murdare. Gen ADRIANA și alții! M-ai înțeles? Deci, ăștia, sunt informatorii! Ei lucrează la două capete. Și ADRIANA cred că lucrează la trei capete. Ca să știi! Și ea se simte acoperită, de aia nici nu se potolește, dar nu-și dă seama...”*

În condițiile în care denunțătoarea și-a exprimat părerea în sensul că, în cazul în care DASCĂLU ADRIANA ar vorbi despre acele acte de corupere a magistraților, *„la prietenele* (n.n. referire la judecătorii pe lângă care DASCĂLU ADRIANA intervenise pentru admiterea contestației în anulare), *ei le-ar face rău...”*, STAIKU DINEL a afirmat că *„... dacă ADRIANA pică cu altceva* (n.n. eventuala cercetare a acesteia pentru o altă faptă de corupție)...” era posibil să recunoască și aspectele privitoare la mituirea judecătorilor pentru facilitarea obținerii soluției anterior menționate. Referitor la scenariul conform căruia DASCĂLU ADRIANA s-ar „sparge”, STAIKU DINEL a menționat că *„... dacă ADRIANA pică cu altceva ...[...]... nu are ce să vândă ...[...]... Și încearcă să, s-o vândă p’asta și... ș-așa mai departe. Și atunci d’aia e bine ca să o evităm, e bine să... Nu știu, dacă ea îți zice fie vreodată «Eu nici acum nu cred că dă!»”*. În temeiul unui asemenea raționament, STAIKU DINEL i-a indicat martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA să susțină și față de DASCĂLU ADRIANA că *„... alea sunt îmbăgăciunile lui DINEL și așa mai departe... Adică te dai lovită, ca și când ai avut o ștergere de memorie”*. În același context, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a precizat inculpatului STAIKU DINEL că DASCĂLU ADRIANA a reluat în discuțiile purtate cu ea subiectul privitor la respectiva faptă de corupere a judecătorilor doar pe fondul datoriei

neonorate a inculpatului de remitere a diferenței de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro convenită ca mită, situație față de care cea ultim menționată s-a văzut pusă în situația de a se lamenta că „... *mi-au închis ălea* (n.n. judecătorii pe lângă care a intervenit pentru admiterea contestației în anulare) *ușile și-mi bate obrazul!*”.

În ziua de 02.07.2013, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a relatat (*proces-verbal de redare, filele 132-191, volumul 6*) inculpatului STAICU DINEL faptul că în dosarul nr. 388/P/2012 a fost audiat, ca martor, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și că DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat să îi comunice susnumitului că a convenit deja cu același magistrat să faciliteze repartizarea cauzei anterior menționate, în momentul sesizării instanței pentru judecarea fondului, la un complet favorabil. În acest sens, RĂDUCAN ILEANA ALINA a afirmat „... *a vorbit* (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) *cu asta* (n.n. cu CÎRSTOIU VERONICA)... *că poate să-l bage ea la... dosaru', când ajunge la Secția a II-a, că dacă pică pe a I-a, suntem spărți... dosaru' nostru, trei sute optzeci și opt-u'... Și ca... Vorbele sunt deja făcute cu MUSTAȚĂ... MUSTAȚĂ e cel care i-a admis cererea de eliberare a lu' COSTACHE...*”. Martora denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a specificat și „*că-s prieteni buni de tot și cică e ...[neinteligibil]... Nu! Poate d-aia n-au... le e frică să se ia de el, că MUSTAȚĂ le-a sprijinit pe ele și când au dat contestația noastră în anulare... El era atunci șefu' secției penale, MUSTAȚĂ... Și-acuma a pus-o în locu' lu' MUSTAȚĂ pe URSULEASCA, de la Curte. Și aia face ce spune MUSTAȚĂ! Și îmi zise* (n.n. referire la DASCĂLU ADRIANA) *să vorbesc cu dumneavoastră... «Domn'e, putem să-l direcționăm* (n.n. repartizarea dosarului nr. 388/P/2012) *către Secția a II-a... VERONICA* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) *deja a făcut vorbele cu MUSTAȚĂ și cu URSULEASCA... și ca să stați liniștiți, că nu e niciun fel de problemă! Dar doar să știi, dacă sunteți de acord sau... dacă e de acord sau nu e de acord»...*”.

În raport cu această situație care presupunea o nouă implicare a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin acte ilicite, în facilitarea soluționării favorabile a unui alt dosar, la fel cum același magistrat procedase și în privința

conestației în anulare formulate de STAICU DINEL, acesta din urmă, având certitudinea că respectivul judecător avea potențialul de a finaliza cu succes asemenea intervenții, s-a arătat imediat interesat de realizarea demersurilor prezentate și a afirmat: „*da, mă, da! Da, asta-i bună!*”. Totodată, în condițiile în care RĂDUCAN ILEANA ALINA a menționat că „... *el* (n.n. dosarul nr. 388/P/2012) *va pleca repede și pe doi zise să se ducă la ADRIANA aia, de la registratură, că dacă e, să-l țină aia, ca să poată să-l bage pe Secția a II-a penală, că acolo e ăsta...*”, reacția inculpatului STAICU DINEL a fost: „*de acord! De acord! De acord!*”. Și pe fondul acestei convorbiri ambientale, în momentul în care RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a referit la cei 1.200.000 euro dați ca mită judecătorilor, STAICU DINEL i-a reamintit susnumitei că cea mai eficientă apărare era în sensul ca amândoi să susțină că nu își mai amintesc nimic: „*bă, nu știu nici eu, nu știi nici tu! Cum adică? Nu? Tu știi ceva de...? Țștia sunt scorneli de-ale lor... celor care...*”. De asemenea, privitor la același subiect de discuție, STAICU DINEL i-a solicitat imperativ martorei denunțatoare „... *nu mai vorbi! Nu te mai... discuta! Nu mai relua subiectele, da?*”. Întrucât RĂDUCAN ILEANA ALINA a invocat că este sigură de faptul că DASCĂLU ADRIANA nu va dezvălui vreodată organelor judiciare acea faptă de corupere a judecătorilor, STAICU DINEL și-a exprimat părerea contrară: „*nu acu!* *Dar Doamne ferește să fii constrânsă de un alt... și de o altă situație de fapt... de un alt caz... Ea va încerca să vândă ceva! M-ai înțeles? Și bine, va fi cuvântul ei contra cuvântul nostru! Tu nu te-apuci să-i spui cheshiile astea...*”. Martora denunțatoare și-a susținut punctul de vedere, afirmând „... *nu cred că ar face ea* (n.n. DASCĂLU ADRIANA) *așa ceva. Ea, gândiți-vă, nici prima dată când a picat* (n.n. referire la condamnarea anterioară a învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru trafic de influență), *ea n-a... n-a recu... nu... nu... a ținut pe «nu» în brațe! Nu ar face ea lu' VERONICA* (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) *și ăștora asta... Ar pune... pica multă lume și lume grea!*”. Cu toate acestea, STAICU DINEL a rămas consecvent opiniei sale și i-a solicitat martorei denunțatoare să fie prudentă în discuțiile pe care le va avea cu DASCĂLU ADRIANA, menținând „... *atâtea*

lucruri am văzut în pușcărie... deci, numai rudele apropiate și prietenii apropiați au făcut nouășpe pe ceilalți! Ca să scape!”.

În legătură cu fapta de corupere a judecătorilor care au admis contestația în anulare, STAICU DINEL i-a precizat martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA *„iar chestia aia, să ți-o scoți din cap, c-ar mai ști cineva! Deci, nu mai știe nimeni! Da? Nu...nu mai știe nimeni!”.*

Fiind preocupat de identificarea unei modalități de denaturare, în cazul unei eventuale anchete penale, a împrejurărilor în care, din dispoziția sa, a fost dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de 1.200.000 euro pentru coruperea judecătorilor, STAICU DINEL a impus martorei denunțatoare să susțină *„domn’e, stai puțin, să vedem. Ca să... să-și facă daunele mari, care o să le ceară* (n.n. printr-o acțiune în despăgubire îndreptată împotriva statului, fundamentată pe invocarea unei preținse erori judiciare)... *El poate impune ideea că... din pușcărie... că a... a cheltuit un milion... peste un milion două sute de mii cu avocații... Și cam așa este! Șase sute cincizeci de mii cu ăia, cu NEAGU, cu mine, cu... cum am făcut eu socoteala, că-i adunai și ies un milion două sute! Deci, de-acolo știu și eu versiunea asta!”.* Inculpatul STAICU DINEL a explicat că *„... altă versiune nu am...”* și că, întrucât *„... nu iese fum până nu se face un foc...”*, era necesar ca, atât el, cât și RĂDUCAN ILEANA ALINA să invoce că se *„... vehiculează un milion două sute* (n.n. de euro)...”, deoarece la această sumă s-ar fi ridicat *„onorariile”* achitate de către el avocaților care i-au asigurat asistența juridică. Potrivit aprecierilor inculpatului STAICU DINEL, o asemenea apărare ar fi fost cu atât mai potrivită, cu cât *„... eu am făcut-o și pe la presă, cu un milion două sute, tot ca să..., să le-o arunc lor, că știu că ei monitorizează!”.*

Totodată, STAICU DINEL a stabilit cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA să vorbească într-un mod conspirat despre învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu numele de cod *„mătușa TAMARA”* (*„Zi-i «nașa»!”*, *„Hai să-i zicem «amanta»”, „Da! Sau «mătușa TAMARA»! Cum ți-alegi?”*).

Inculpatul STAICU DINEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA au purtat alte două convorbiri în mediul ambiental, în zilele de **05.07.2013** și **10.07.2013**,

(proces-verbale de redare, filele 284-315, volumul 6, filele 1-38, volumul 7), însă nu au mai abordat subiectul privitor la coruperea judecătorilor care au pronunțat hotărârea de admitere a contestației în anulare, ci au discutat despre alte fapte de corupție. Totodată, din considerente legate de asigurarea protecției sale, STAICU DINEL i-a solicitat martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA ca, pe viitor, să țină legătura prin intermediul fostei sale soții, NUȚU LENUȚA, zisă „LENU”.

Prin **declarațiile** date la 24.07.2013 și 26.07.2013, **învinuita DASCĂLU ADRIANA** a **recunoscut**, în ansamblu, comiterea infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzație penală (filele 10-40, volumul 3).

Privitor la fapta de trafic de influență legată de intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că a discutat despre acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care a fost de acord să se implice pentru facilitarea pronunțării hotărârii dorite de susnumit. Ulterior, contestația în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel București – Secția I-a penală și repartizată pentru soluționare la completul din care au făcut parte judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA.

Conform depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să pretindă de la STAICU DINEL, în schimbul obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, suma de 1.500.000 euro, sens în care învinuita a purtat, apoi, mai multe discuții pe acest subiect, atât cu susnumitul, cât și cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, iar, în cele din urmă, acesta a fost de acord să dea suma de bani anterior menționată pentru coruperea magistraților din completul de judecată.

Privitor la împrejurările în care s-a perfectat înțelegerea de remitere a acestui folos, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce STAICU DINEL a fost extrădat din Ungaria, a convenit cu acesta să îi redacteze o contestație în anulare care viza pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare ce îi fusese aplicată în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor. A urmat o

perioadă de timp în care, pe fondul vizitelor repetate făcute la locul de deținere, relația dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul STAICU DINEL a devenit mai apropiată și au dobândit încredere unul în celălalt, context în care inculpatul i-a transmis învinuitei, prin intermediul martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, că dorea realizarea unei intervenții la instanță, pentru a i se admite contestația în anulare. În temeiul respectivei solicitări, DASCĂLU ADRIANA a discutat acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, obținând acceptul acestuia de a se implica în facilitarea pronunțării hotărârii favorabile dorite de STAICU DINEL.

În același timp, după ce a fost înregistrată la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, contestația în anulare, iar dosarul a fost repartizat la completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat mai multe discuții la penitenciar cu STAICU DINEL, care a lăsat-o să înțeleagă că era dispus să dea o anumită sumă de bani, cu titlu de mită, judecătorilor.

Pe fondul unei alte întâlniri pe care a avut-o cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, din punctul ei de vedere, contestația în anulare era de admis, însă, pronunțarea unei asemenea hotărâri era condiționată de acceptul celorlalți doi judecători din complet.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că a transmis această afirmație martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și inculpatului STAICU DINEL, care i-au solicitat să clarifice cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ce sumă de bani dorea aceasta și ceilalți doi judecători din complet să primească, cu titlu de mită, pentru a avea „curajul” să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare. A urmat o altă întâlnire între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, ocazie cu care aceasta din urmă și-a exprimat acordul ca învinuita să pretindă de la STAICU DINEL suma de 1.500.000 euro. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat acest aspect martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, însă aceasta i-a sugerat să pretindă de la STAICU DINEL o sumă mai mare de

bani, respectiv 2.000.000 euro, pentru a avea posibilitatea să negocieze și să obțină, finalmente, 1.500.000 euro, așa cum dorea învinuita.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a purtat în perioada următoare mai multe discuții, atât cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, cât și inculpatul STAICU DINEL, la locul de deținere, pe tema folosului care trebuia remis cu titlu de mită și, în cele din urmă, inculpatul și-a exprimat consimțământul de a da suma de 1.500.000 euro.

Cu aproximativ o săptămână înainte de termenul la care instanța s-a pronunțat în respectivul dosar, DASCĂLU ADRIANA a primit de la STAICU MARIAN (fratele inculpatului STAICU DINEL) suma de 1.200.000 euro, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și, în aceleași împrejurări, i s-a promis că, în scurt timp, i se va da și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită. În aceeași seară în care a primit banii, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ocazie cu care, potrivit declarațiilor învinuitei, aceasta a remis respectivului magistrat suma de 1.000.000 euro și, totodată, i-a precizat că STAICU DINEL ar fi dat doar 1.000.000 euro și nu 1.200.000 euro, cum se întâmplase în realitate.

În legătură cu aceleași împrejurări de fapt, DASCĂLU ADRIANA a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ar fi susținut că va împărți cei 1.000.000 euro cu ceilalți doi judecători din complet, precum și că i-ar fi spus aceluiasi magistrat faptul că STAICU DINEL îi promisese că va da, în scurt timp, diferența de bani. Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că nu își mai amintește dacă i-a specificat judecătorului, în acele circumstanțe, că diferența de bani pe care trebuia să o mai primească era de 300.000 euro. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din suma de 200.000 euro care a rămas asupra sa, a remis 60.000 euro denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, iar 140.000 euro și i-a însușit. Totodată, a menționat că STAICU DINEL nu i-a mai dat, până la urmă, diferența de 300.000 euro.

Pe de altă parte, prin declarația dată la 31.07.2013 (*filele 41-46, volumul 3*), învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra situației de fapt prezentate la 24.07.2013 și 26.07.2013, relatând, cu privire la împrejurările în care s-a stabilit natura folosului pe care STAICU DINEL trebuia să îl dea pentru coruperea judecătorilor în vederea obținerii soluției de admitere a contestației sale în anulare, faptul că magistratul CÎRSTOIU VERONICA ar fi pretins suma de 1.000.000 euro. Astfel, inițial, CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi consultat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în privința cuantumului sumei de bani pe care să o pretindă de la STAICU DINEL și, după ce a aflat de la învinuită că acesta era dispus, la acea vreme, să dea suma de 1.500.000 euro pentru a stinge litigiul pe care îl avea cu lichidatorii Băncii Internaționale a Religiilor, cea prim menționată a hotărât ca folosul care să îi fie remis să reprezinte 1.000.000 euro, afirmând, în acest sens, că se impunea să dea o parte substanțială din bani celorlalte două colege din completul de judecată.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în momentul în care a remis suma de 1.000.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, acesta a întrebat-o doar dacă era „rezolvată” problema referitoare la partea de folos care trebuia să le revină învinuitei și denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Întrucât a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un răspuns afirmativ, CÎRSTOIU VERONICA nu a fost interesată să afle și nici nu a pus întrebări legate de suma de bani care fusese dată, în total, de STAICU MARIAN pentru coruperea judecătorilor și nici cât anume le-a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Ca atare, potrivit depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nici în acele împrejurări și nici ulterior, nu a discutat cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA despre faptul că STAICU MARIAN ar fi fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro, din care a remis 1.200.000 euro, promițând, totodată, să dea în perioada imediat următoare și diferența de 300.000 euro.

Prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra depozițiilor sale anterioare, și sub aspectul cuantumului folosului

pe care l-a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a precizat că, din cei 1.200.000 euro care proveneau de la STAICU DINEL, a remis aceluiași magistrat, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro sau 650.000 euro (învinuita a menționat faptul că nu își mai amintește cu exactitate cât anume) și nu 1.000.000 euro, cum susținuse anterior. De asemenea, învinuita a declarat că, inițial, CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că STAICU DINEL ar trebui să dea pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare suma de 1.000.000 euro, însă, ulterior, a acceptat să diminueze folosul pretins la suma de 800.000 euro. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA suma de 630.000 euro sau 650.000 euro și l-a informat că, în fapt, primise de la STAICU DINEL o sumă mai mare de bani, iar diferența (pe care nu a specificat-o magistratului) a oprit-o pentru ea și pentru denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai susținut că i-ar fi spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că STAICU DINEL a promis să dea, după obținerea soluției favorabile dorite, o sumă suplimentară de bani, pe care nu a particularizat-o.

În cuprinsul aceleiași depoziții, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din cei 1.200.000 euro care fac obiectul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, mai deține suma de 400.000 euro, pe care a dat-o, spre păstrare, numitei ȘEICĂRESCU MIHAELA.

În ziua de 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a preluat de la ȘEICĂRESCU MIHAELA suma de 400.000 euro și, în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 97 C.p.p., a pus-o la dispoziția procurorilor (așa cum rezultă din procesul-verbal de la filele 1-6, volumul 19). Cu privire la înscrisurile care au fost găsite pe teancurile de bani predate în cauză (despre care învinuita a declarat că au fost primite împreună cu banii de la STAICU MARIAN) s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice grafoscopice. De asemenea, în cauză au fost demarate verificări la Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale, cu privire la banderolele de uz bancar de pe unele teancuri de bani, provenite de la BRD, Sucursala Craiova și, respectiv, BRD, Agenția Barbu Craiovescu. În ceea ce privește pungile de plastic, în care

se afla suma de 400.000 euro (despre care DASCĂLU ADRIANA a declarat că provin de la STAICU MARIAN) s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice dactiloscopice. Ambele constatări tehnico-științifice nu au relevat (conform rapoartelor aflate la prezentul dosar) elemente probatorii privitoare la împrejurările săvârșirii faptei de corupție care face obiectul acestei cauze.

Cu prilejul audierii din data de 02.08.2013, denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA i-au fost prezentate bilețelele tip Post-it, cu mențiuni olografe referitoare la niște sume de bani, ridicate de la DASCĂLU ADRIANA, conform procesului-verbal din 31.07.2013, ocazie cu care le-a recunoscut ca fiind bilețelele care se aflau pe teancurile de bani care au compus suma de 1.200.000 euro, așa cum au fost date de STAICU MARIAN învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Bilețelele se aflau așezate pe fiecare teanc de bani, sub elasticele cu care erau legați banii.

La rândul său, învinuitul STAICU MARIAN a declarat, în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală, în data de 05.11.2013, că pe teancurile de bancnote care au compus suma de 500.000 euro (fapta prezentată la punctul 5 al rechizitoriului) erau aplicate niște bucăți de hârtie pe care erau consemnate olograf cupiura bancnotelor, numărul acestora și suma totală aflată în fiecare teanc. Toate acele mențiuni olografe au fost consemnate de către fratele său, STAICU DINEL. În suma de 1.200.000 euro pe care i-a remis-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în cursul lunii februarie 2012, au fost incluse și teancurile de bancnote care au compus cei 500.000 euro care s-au aflat o perioadă de timp asupra învinuitei, astfel că STAICU MARIAN a păstrat aplicate pe acele teancuri bucățile de hârtie cu mențiunile olografe consemnate de fratele său. Învinuitul STAICU MARIAN a declarat și faptul că a recunoscut, cu prilejul studierii dosarului, unele dintre acele bucăți de hârtie cu scrisul fratelui său, între înscrisurile care s-au aflat pe teancurile de bancnote care au constituit suma de 400.000 euro predată de învinuită procurorilor. Totodată, învinuitul și-a recunoscut propriul scris pe altele dintre acele bucăți de hârtie aplicate pe teancurile de bani.

Din **raportul de constatare tehnico-științifică** nr. 259.917 din 02.08.2013 (filele 1-8, volumul 13), a rezultat că răspunsurile negative al învinuitei DASCĂLU ADRIANA la întrebările: „*Minți atunci când susții că ai dat suma de aproximativ 650.000 de euro lui CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține o decizie favorabilă într-un dosar ce îl viza pe DINEL STAICU?*”, „*Minți atunci când susții că în ianuarie – februarie 2012 ai dat lui CÎRSTOIU VERONICA suma de aproximativ 650.000 euro pentru o decizie favorabilă pentru DINEL STAICU?*”, „*Minți atunci când susții că într-un apartament din zona Mall Vitan ai dat suma de 650.000 euro lui CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține o decizie favorabilă lui DINEL STAICU?*”, „*În ultima declarație dată ai mințit în vreun fel cu privire la CÎRSTOIU VERONICA pentru a obține diminuarea pedepsei tale?*” **nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.**

Mai reținem că, din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, concordante cu depozițiile martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și cu cele ale învinuitului STAICU MARIAN, au rezultat date incontestabile privind participația penală, în forma complicității, a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, mijloacele de probă anterior menționate coroborându-se și cu înregistrările convorbirilor purtate între POPESCU CARMEN IOANA cu DASCĂLU ADRIANA și, respectiv, cu RĂDUCAN ILEANA ALINA.

Astfel, DASCĂLU ADRIANA a relatat (filele 58-62, volumul 3) că, în ziua de 06.08.2013, s-a întâlnit la un restaurant din București cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, față de care a susținut că, în urmă cu câteva zile, s-ar fi efectuat o percheziție domiciliară la biroul său de avocatură, ocazie cu care organele de urmărire penală au ridicat, între alte bunuri, un teanc de bancnote, totalizând 5.000 euro, provenite din suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la STAICU MARIAN, în cursul lunii februarie 2012, precum și alte obiecte și înscrisuri care ar fi fost de natură să probeze faptul că acei bani i-au fost remiși de către susnumit și de POPESCU CARMEN IOANA.

Pe fondul aceleiași discuții, DASCĂLU ADRIANA a abordat subiectul privitor la diferența de 300.000 euro pe care STAICU DINEL a promis să o dea până la concurența sumei de 1.500.000 euro, pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul obținerii unei hotărâri de admitere a contestației sale în anulare și i-a reamintit inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că, la un moment dat, aceasta s-a angajat să îi dea acea diferență de bani. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a confirmat susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA și a precizat că nu și-a putut respecta promisiunea, întrucât a considerat că onorariul care a fost achitat avocatului BĂGIA LUCIAN reprezenta, de fapt, acea diferență de 300.000 euro.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în aceleași împrejurări, POPESCU CARMEN IOANA a confirmat, utilizând un mod de exprimare voalat, că are cunoștință despre suma de 1.200.000 euro care a fost remisă de STAICU MARIAN, precum și de scopul în care a fost dată acea sumă de bani, însă a invocat că nu dorește să mai discute despre respectivul subiect, din considerente care țineau de asigurarea protecției față de o eventuală tragere a sa la răspundere penală. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a mai menționat în declarații că, pe parcursul derulării evenimentelor privitoare la remiterea sumei de 1.200.000 euro, martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a spus în mai multe rânduri că pentru orice sumă de bani care trebuia dată, indiferent cu ce titlu, era necesar ca mai întâi STAICU DINEL să își dea acordul, iar, ulterior, acceptul său era comunicat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care, numai în asemenea condiții, remitea banii. În raport cu aceste reguli de acțiune, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-a procedat în mod similar și în privința sumei de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la STAICU MARIAN.

Natura relațiilor delictuale existente între POPESCU CARMEN IOANA și DASCĂLU ADRIANA, precum și modul în care acestea s-au raportat la activitatea infracțională, privind suma de 1.500.000 euro, promisă cu titlu de mită, pentru coruperea judecătorilor, au fost relevate de **convorbirea purtată în mediul ambiantal (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.) între susnumite, în**

ziua de 06.08.2013, într-un restaurant Mc. Donald's din mun. București (proces-verbal de redare, filele 401-408, volumul 7).

Astfel, în contextul anterior amintit, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat inculpatei faptul că în ziua de 05.08.2013, cu prilejul unei percheziții efectuate la biroul său de avocat, a fost găsită suma de 5.000 euro, provenită din cei 1.200.000 euro primiți de la STAICU MARIAN în luna februarie 2012. De asemenea, învinuita a precizat că banii aveau banderolă de uz bancar cu ștampila unei sucursale B.R.D. din Craiova, fiind găsiți chiar în punga în care îi primise de la STAICU MARIAN. Deoarece punga de plastic în care au fost găsiți banii avea inscripționată denumirea unei firme din Craiova, iar în interiorul acesteia rămăseseră niște bilețele cu mențiuni olografe, DASCĂLU ADRIANA și-a pus problema că anchetatorii ar fi putut descoperi că suma de 1.200.000 euro fusese procurată de POPESCU CARMEN IOANA. În aceste împrejurări, POPESCU CARMEN IOANA a negat faptul că ea ar fi scris bilețelele cu care au fost etichetate teancurile de bani, susținând și faptul că „*Eu de vreo șapte ani nu mai lucrez cu B.R.D.-ul*”.

Fiind confruntată cu reproșul învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitor la „datoria” de 300.000 euro, reprezentând diferența de bani dintre suma promisă – 1.500.000 euro – și cea plătită – 1.200.000 euro („... *eu nu-ți port pică și nici nu sunt supărată pe tine absolut deloc cu ăia 300.000 euro. Bănuiesc că n-a fost alegerea ta. A fost alegerea lui STAICU. Adică, până nu dă el o țepă, cât de mică, nu poate să se... așa*”), inculpata POPESCU CARMEN IOANA s-a justificat: „*Deci, ADRIANA! Ce-am discutat rămâne în vigoare, dar se pare că tu, știi când am spus: «Bă, du-te la LUCIAN; pui ca garanție, eu față de tine, n-am nicio...». Când a fost cu LUCIAN, ai zis că: «Uite, contractul acesta, este cu LUCIAN!» și zic: «Bine»*”, „*Și am spus «Păstrează ...[neinteligibil]... ca și garanție, până când rezolvă problema» Mai departe, ce s-a făcut, deci eu...*”. Deși, în mod indirect a rememorat faptul că s-a angajat față de învinuita DASCĂLU ADRIANA să plătească acea „datorie” de 300.000 euro, considerând onorată această obligație prin „garanția” de 350.000 euro achitată avocatului BĂGIA LUCIAN, cu titlu de onorariu, inculpata

POPESCU CARMEN IOANA a refuzat să dezvolte o discuție cu același subiect, invocând faptul că, de la data la care se comisese fapta, nu mai discutase cu nimeni despre aceasta: *„Eu te-ntreb pe tine: «Erau lucruri de discutat?»”, „Mă duc să mă leg singură?”*, *„Te-ntreb altceva: «Nu am eu cum... mă duc să mă leg singură, să mă prindă?»”*. Cu toate că DASCĂLU ADRIANA a insistat asupra modului în care s-au derulat evenimentele: *„Că înainte bănuiesc că ați vorbit ce trebuie să se întâmple”*, inculpata a închis definitiv conversația: *„... fiecare are ce are de făcut”*.

În ziua de 06.08.2013, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a discutat, în același restaurant Mc. Donald's din București, și cu martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, cu privire la împrejurările în care s-ar fi efectuat o percheziție la biroul de avocat al ADRIANEI DASCĂLU (*proces-verbal de redare, filele 385-400, volumul 7*).

În contextul în care RĂDUCAN ILEANA ALINA și-a manifestat îngrijorarea față de faptul că au fost găsiți bani legați cu banderolă de uz bancar cu ștampila unei sucursale a B.R.D. din Craiova (*„Frate, ne ducem la pușcărie!”*), inculpata a încercat să o liniștească: *„ALINA, ascultă-mă ce-ți spun! Eu nu i-am dat niciun ban cu banderolă”*.

Ulterior, în cuprinsul aceleiași conversații, POPESCU CARMEN IOANA a dezvăluit că anchetatorii ar fi putut face ușor legătura între plățile sumelor de bani care făceau obiectul investigațiilor, din analiza listing-ului convorbirilor telefonice, subliniind că nicio plată nu se făcea fără acordul inculpatului STAICU DINEL, în mod direct sau prin intermediul soției sale, NUȚU LENUȚA: *„Vrei să-ți spun o chestie? Când vorbea ...[neinteligibil]... cu nevastă-sa, nu vorbeau tot cu el la telefon? Adică ne făceau vreo plată, ceva ce ține de ăla, fără să i se spună la telefon? Astea sunt chestii care se discută la telefon!”*, *„Dacă eu ți ziceam că nu mi-ai spus tu «Uite, bă, ce să... ca să facă aia!»”, „... știi, vine și spune mie. Eu îți dădeam, te ascultam, și spuneam: «Fă chestia asta, că așa zise ăla!»*. *Păi, că ăla oricum nu făcea, se ducea, îi spunea ei și ea îi spunea lui la telefon”*.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a continuat același raționament, în sensul că mesajele îi erau transmise de STAICU DINEL, din Penitenciarul Rahova, prin intermediul celor două persoane care îl vizitau cel mai des – RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU MARIAN: *„De câte ori ieșeați, și tu și MUGUREL...”*, *„... pe cine sunați?”*, *„Ziseși «Faci aia, aia, aia!»”*, *„Mă înțelegi?”*, *„Că zic eu, că zici tu, că zice frati-său, sună telefoanele! Listing-ul de telefoane!”*. Când denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a confirmat acest tip de comunicare prin care STAICU DINEL conducea „afacerile” din Penitenciarul Rahova, prin intermediul său, al inculpatei POPESCU CARMEN IOANA și al învinutului STAICU MARIAN: *„Nu era zi, eram trio-rio Grigoriu!”*, a fost corectată de către inculpată: *„Și nu numai, inclusiv nevastă-sa...”*.

Prin declarația dată în prezenta cauză, învinutul STAICU MARIAN, zis „MUGUREL” (filele 334-349, volumul 3), a prezentat în detaliu și în concordanță cu celelalte mijloace de probă aflate la dosar, împrejurările promiterii sumei de 1.500.000 euro și a remiterii către învinuita DASCĂLU ADRIANA a 1.200.000 euro, pentru coruperea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Învinutul STAICU MARIAN a susținut că inculpatul STAICU DINEL nu ar fi avut cunoștință de realizarea acestor demersuri de corupere a judecătorilor, însă a confirmat participția penală a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, în forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Sub acest aspect, STAICU MARIAN a declarat că, aproximativ în cursul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie 2012, când a fost termen de judecată la o instanță din Pitești într-un dosar au fost citați STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA, a avut loc o întâlnire în localitatea anterior menționată între el, DASCĂLU ADRIANA și RĂDUCAN ILEANA ALINA. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 1.500.000 euro pentru mituirea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației

în anulare formulate de STAICU DINEL, însă STAICU MARIAN și-a exprimat disponibilitatea, după mai multe ore de discuție pe acest subiect, de a da numai 1.000.000 euro. Întrucât nu a reușit să depășească impasul în care ajunsese conversația, a intervenit, la un moment dat, inculpata POPESCU CARMEN IOANA pentru realizarea unei negocieri, sens în care i-a solicitat învinuitului STAICU MARIAN să își exprime acordul de a da o sumă mai mare de 1.000.000 euro, iar învinuitei DASCĂLU ADRIANA, să accepte să diminueze pretinderea inițială de 1.500.000 euro.

Totodată, STAICU MARIAN a relatat că, după ce între el și DASCĂLU ADRIANA s-a perfectat o înțelegere în privința folosului care trebuia dat pentru coruperea judecătorilor, i-a făcut cunoscut și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că învoiala intervenită între el și DASCĂLU ADRIANA presupunea să dea acesteia, în scopul anterior menționat, suma de 1.500.000 euro, din care o primă tranșă de 1.200.000 euro cât se putea de repede, iar diferența de 300.000 euro, după obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare. În schimbul sumei de bani anterior menționate, DASCĂLU ADRIANA i-a promis învinuitului STAICU MARIAN că va interveni pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA care, la rândul său, trebuia să îi convingă pe ceilalți doi membri ai completului de judecată să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului STAICU DINEL.

De asemenea, STAICU MARIAN a precizat că inculpata POPESCU CARMEN IOANA a procurat 200.000 euro din suma de 1.200.000 euro pe care a remis-o învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Astfel, în cursul lunii ianuarie 2012 sau la începutul lunii februarie 2012, după ce a reușit să procure suma de aproximativ 1.000.000 euro, învinuitul s-a deplasat la București, împreună cu DINIȘOARĂ COSTINEL, pentru a-i înmâna banii învinuitei DASCĂLU ADRIANA. În fața Penitenciarului Rahova, învinuitul STAICU MARIAN, însoțit de DINIȘOARĂ COSTINEL, s-a întâlnit cu DASCĂLU ADRIANA (care venise cu șoferul său, martorul MIHAI MARIAN) și cu RĂDUCAN ILEANA ALINA (însoțită de BOBOCEL BOGDAN MARIAN). Învinuita a refuzat să primească suma de 1.000.000 euro, susținând că ei nu îi revenea nicio

sumă de bani și că toți cei 1.200.000 euro urmau să fie dați celor trei judecători care vor pronunța admiterea contestației în anulare. STAICU MARIAN a promis că în câteva ore va face rost și de diferența de 200.000 euro, urmând să îi dea banii învinuitei DASCĂLU ADRIANA la biroul acesteia situat lângă Palatul de Justiție. În continuare, învinuitul STAICU MARIAN a contacta-o pe inculpata POPESCU CARMEN IOANA care a obținut diferența de 200.000 euro pe care i-a trimis-o la București prin intermediul șoferului său, învinuitul BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”. Până la venirea celui ultim menționat, STAICU MARIAN s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA unde i-a predat suma de 1.000.000 euro, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Banii erau așezați în mai multe pungi din plastic, aflate într-o sacoșă din rafie, în cupiuri de 50 euro, 100 euro și 500 euro. Teancurile de bancnote erau legate cu elastice, fiecare dintre acestea fiind etichetat cu un bilețel tip Post-it pe care era menționată olograf suma de bani totalizată de fiecare pachet. STAICU MARIAN a precizat că el însuși a consemnat pe acele bilețele cuantumul total corespunzător fiecărui teanc de bancnote, fiind vorba de sume rotunde de bani. Banii au fost numărați de DASCĂLU ADRIANA în prezența învinuitului STAICU MARIAN și a denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, după sumele de bani menționate pe bilețelele care însoțeau fiecare teanc de bani și nu bancnotă cu bancnotă. După circa două ore de la remiterea sumei de 1.000.000 euro, STAICU MARIAN a primit și suma de 200.000 euro pe care i-a trimis-o POPESCU CARMEN IOANA, prin intermediul șoferului său, învinuitul BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”. În urma indicațiilor primite prin telefon de la RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuitul STAICU MARIAN s-a întâlnit cu aceasta din urmă și cu DASCĂLU ADRIANA la o stație de carburanți situată în apropierea locuinței învinuitei, ocazie cu care i-a remis și diferența de 200.000 euro.

Din declarația învinuitului STAICU MARIAN a reieșit că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat, ca „garanție” a înțelegerii pe care o avea cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, mai multe „semne” menite să confirme

beneficiarilor intervenției că banii au ajuns la judecători. Astfel, la unul din termenele de judecată ale contestației în anulare, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA trebuia să facă anumite gesturi (cu pixul ori în legătură cu aranjarea coafurii) sau să îi adreseze inculpatului STAICU DINEL o anumită întrebare, toate acestea fiind stabilite anterior ședinței de judecată. Mai mult, învinuitul a relatat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a venit și la o întâlnire cu DASCĂLU ADRIANA, în prezența martorei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Ulterior admiterii contestației în anulare, învinuitul a refuzat să dea și diferența de 300.000 euro, atitudine care i-a fost reproșată de DASCĂLU ADRIANA și de POPESCU CARMEN IOANA.

Învinuitul STAICU MARIAN și-a menținut afirmațiile evidențiate mai sus și în contextul **confruntării sale, în data de 13.08.2013, cu POPESCU CARMEN IOANA** (conform procesului-verbal de la filele 194-200, volumul 2).

Împrejurările remiterii de către STAICU MARIAN a sumei de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA au fost confirmate și de către **învinuitul DINIȘOARĂ COSTINEL, prin declarațiile date în prezenta cauză** (filele 239-247, volumul 3). Astfel, învinuitul a susținut că, în toamna anului 2011, a cunoscut-o pe DASCĂLU ADRIANA, când, în calitate de șofer, l-a însoțit pe inculpatul STAICU MARIAN cu prilejul unei vizite pe care acesta din urmă i-o făcea fratelui său, STAICU DINEL, încarcerat în Penitenciarul Rahova. În fața locului de deținere STAICU MARIAN s-a întâlnit cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA. Asistând de la mică distanță la întâlnirea susnumiților, învinuitul DINIȘOARĂ COSTINEL a înțeles că DASCĂLU ADRIANA avea calitatea de avocat și era implicată în apărarea inculpatului STAICU DINEL. În după amiaza unei zile din iarna 2011-2012, în intervalul de timp situat între data de 01.01.2012 și până la data anulării pedepsei de 7 ani închisoare a inculpatului STAICU DINEL (22.02.2013), învinuitul l-a însoțit, în calitate de șofer, pe inculpatul STAICU MARIAN până la cabinetul de avocat al învinuitei DASCĂLU ADRIANA, situat în Piața Unirii, blocul de lângă sediul Curții de Apel București. În timp ce învinuitul a rămas la autoturism, STAICU MARIAN, având asupra sa mai multe sacose în

care păreau că se află mai multe pachete s-a întâlnit cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, după care au intrat împreună în scara de bloc în care se afla biroul ADRIANEI DASCĂLU. Înainte de a coborî din autoturism, învinuitul l-a auzit pe STAICU MARIAN exprimându-și nemulțumirea în legătură cu sumele de bani mari pe care trebuie să le plătească. După circa 30-40 minute, STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA au ieșit din blocul respectiv, fără a avea asupra lor sacoșele cu care intraseră.

Din **declarația învinuitului BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”** (filele 262-268, volumul 3) a reieșit că, în perioada 2001-2005, a fost șoferul inculpatului STAICU MARIAN iar, în perioada 2005 – iunie 2013, a prestat același tip de servicii în beneficiul inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. În calitate sa de șofer a adus la îndeplinire și sarcini primite în mod direct de la STAICU DINEL care controla, în fapt, societățile comerciale la care inculpata POPESCU CARMEN IOANA îndeplinea funcția de director economic. În perioada decembrie 2012 – februarie 2013, învinuitul a primit dispoziție de la POPESCU CARMEN IOANA să schimbe suma de aproximativ 100.000 euro, în mai multe rânduri, din lei în euro. La sfârșitul fiecăreia din zilele în care a efectuat astfel de operațiuni, îi înmâna inculpatei POPESCU CARMEN IOANA atât sumele de bani pe care le schimbase în valută euro, cât și diferența, în lei, pe care nu reușise să o schimbe. Aproximativ în luna ianuarie 2013 sau februarie 2013, POPESCU CARMEN IOANA i-a dat suma de 350.000 euro cu indicația de a se deplasa urgent la București, pentru a o înmâna inculpatului STAICU MARIAN. Banii se aflau în două pungi de plastic, de culoare neagră, semitransparente, în interiorul căruia se puteau vedea bancnote euro, în cupiuri diferite, legate în teancuri. POPESCU CARMEN IOANA a dat dispoziție ca învinuitul să fie însoțit de un alt angajat din firmele inculpatului STAICU MARIAN, respectiv martorul DRAGOMIR DAMIAN. Împreună cu acesta din urmă, învinuitul s-a deplasat la București cu autoturismul marca TOYOTA RAV 4, cu numărul de înmatriculare DJ 10 FWY, proprietatea uneia din firmele conduse de POPESCU CARMEN IOANA, ajungând la destinație în cursul serii. Pe parcursul deplasării, martorul DRAGOMIR DAMIAN a ținut

legătura telefonic atât cu STAICU MARIAN, cât și cu DINIȘOARĂ COSTINEL, cărora le-a comunicat succesiv locurile în care se aflau. În final, s-au întâlnit în parcare MALL VITAN unde, în prezența învinutului STAICU MARIAN și a martorului DRAGOMIR DAMIAN, învinutul DINIȘOARĂ COSTINEL a transferat pungile în care se aflau cei 350.000 euro, în autoturismul condus de cel ultim menționat, marca BMW seria 7, de culoare neagră (numărul de înmatriculare conținea grupul de litere „DJ”). În acele împrejurări, învinutul STAICU MARIAN și-a exprimat nemulțumirea că pe timpul transportului s-au rupt elasticele cu care era legat pachetul în care se aflau banii, iar pungile de plastic se rupseseră în anumite părți. La finalul aceleiași zile, învinutul i-a comunicat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că adusesse la îndeplinire dispoziția primită, adică livrase suma de 350.000 euro învinutului STAICU MARIAN. Ulterior momentului în care a transportat suma de 350.000 euro, în cursul lunii februarie 2012, învinutul a aflat că STAICU DINEL a obținut o hotărâre judecătorească prin care i s-a anulat pedeapsa de 7 ani închisoare.

Martorul DRAGOMIR DAMIAN a confirmat, în cuprinsul depoziției sale (*filele 64-69, volumul 10*), faptul că inculpata POPESCU CARMEN IOANA a livrat, prin intermediul său și al învinutului BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, suma de 350.000 euro învinutului STAICU MARIAN. Astfel, martorul a relatat că este șofer la una din societățile comerciale despre care este cunoscut că este controlată, în fapt, de STAICU DINEL. După arestarea celui ultim menționat, conducerea firmelor controlate de STAICU DINEL a fost preluată de fratele acestuia, învinutul STAICU MARIAN, împreună cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, care îndeplinea atribuții pe linie financiar-contabilă. Prin natura relațiilor de serviciu, martorul i-a cunoscut și pe învinuții DINIȘOARĂ COSTINEL și BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”, angajați în cadrul societăților comerciale controlate de STAICU DINEL. În după amiaza unei zile care ar fi putut fi în luna februarie 2012, în jurul orei 15:00, la solicitarea învinutului BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”, l-a însoțit pe acesta la București,

pentru a înmâna un „pachet” învinuitului STAICU MARIAN, deplasându-se cu un autoturism despre care martorul cunoștea că era proprietatea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Martorul a fost contactat telefonic de STAICU MARIAN care i-a confirmat că îi aștepta în București pentru a primi „pachetul”. Din modul în care s-au derulat evenimentele, în sensul că învinuitul BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN trebuia să fie însoțit pentru a livra un pachet la București, martorul DRAGOMIR DAMIAN a bănuir că era vorba despre transportul unui obiect important sau valoros. „Pachetul” era o sacoșă din rafie în interiorul căreia martorul a putut observa că se aflau mai multe sacoșe din plastic, fiind așezată în spatele scaunului șoferului. Au ajuns în București în jurul orei 22:00 – 23:00, unde s-au întâlnit în parcare a unui magazin cu învinuiții STAICU MARIAN și DINIȘOARĂ COSTINEL, aflați într-un autoturism BMW. BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER”, a predat sacoșa de rafie învinuitului STAICU MARIAN care le-a dat permisiunea să plece. Martorul DRAGOMIR DAMIAN a declarat că nu a mai existat nicio altă situație în care să fi fost solicitat să ajute la transportul vreunui „pachet” la București.

Din relațiile comunicate de Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale (filele 514-516, volumul 26) a reieșit că banderolele de uz bancar cu care au fost legate o parte din bancnotele care au compus suma de 400.000 euro predată de învinuita DASCĂLU ADRIANA, ar fi putut fi ridicate în zilele de referință de martorul IACOB BOGDAN FLORIN, casier valutar la o societate comercială din Craiova (două banderole aveau inscripționate mențiunile „BRD GROUPE SOCIETE GENERALE 100 bucăți a 50 lei=5.000 lei Numărător: Data: 50 lei”, cu parafă aplicată, conținând următoarele date „B.R.D. GROUPE SOCIETE GENERALE 10.FEB.2012 DRĂGHICI DĂNUȚ AGENȚIA BARBU CRAIOVESCU”; pe cea de-a treia banderolă de hârtie era consemnată mențiunea: „BRD GROUPE SOCIETE GENERALE 100 bucăți a 50 lei=5.000 lei Numărător: Data: 50 lei” și pe care era aplicată o parafă cu datele de proveniență: „B.R.D. GROUPE SOCIETE GENERALE 10.FEB.2012 MILITARU MARIOARA SUCURSALA CRAIOVA”).

Fiind audiat, **martorul IACOB BOGDAN FLORIN** a declarat (*filele 181-184, volumul 10*) că este angajat al unei societăți comerciale care are punct de lucru în incinta unei case de schimb valutar din Craiova. Prin prisma relațiilor de serviciu a fost împuternicit cu drept de semnătură în bancă în numele S.C. XFORT S.R.L., efectuând operațiuni de retragere/depunere numerar cu frecvență relativ zilnică de la Banca Română de Dezvoltare – Groupe Société Générale. Martorul a explicat că nu îi cunoaște pe angajații casei de schimb valutar OLTVEGAS VALUTĂ, motiv pentru care este posibil ca aceștia să fi efectuat operațiuni de schimb valutar care să fi implicat numerarul ridicat de la el de la bancă. De asemenea, a arătat că cele mai mari sume de bani pentru care i s-a solicitat schimbul valutar a fost de ordinul a 20.000-30.000 euro. Din experiența sa profesională a precizat că nu există nicio casă de schimb valutar din Craiova care să suporte într-o zi un schimb valutar de ordinul a 200.000 euro.

Din **declarația martorului MIREA ALIN IONUȚ** (*fila 29, volumul 11*) a reieșit că a cunoscut-o pe inculpata POPESCU CARMEN IOANA în condițiile în care este angajat casier la o casă de schimb valutar - OLTVEGAS VALUTĂ - cu punct de lucru situat în imediata apropiere a locului de muncă al inculpatei. A susținut că nu a efectuat niciun schimb valutar la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA. Martorul și-a nuanțat declarațiile în cadrul **confruntării cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA** (*filele 202-207, volumul 2*), în sensul că nu ar fi putut efectua vreun schimb valutar în beneficiul unei societăți comerciale, fiind interzis prin lege o asemenea operațiune (persoanele juridice pot schimba valută doar prin intermediul băncilor). Totodată, a precizat că a intrat în sediul firmei la care lucrează inculpata pentru a schimba, la solicitarea acesteia, bancnote euro din cupiuri mai mici în cupiuri mai mari.

Fiind audiat, **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL** a recunoscut **învinuirile** care i-au fost aduse, declarațiile sale (*filele 153-173, volumul 3*), din 09.08.2013, coroborându-se cu cele ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, dar și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Cu privire la împrejurările în care a fost

remisă suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, în luna februarie 2012, învinuitul a relatat că, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a însoțit-o pe aceasta la o adresă situată în zona Mall Vitan, ocazie cu care au transportat o sacoșă cu bani. Pe drumul parcurs de la cabinetul de avocat și până la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că aceasta va remite sacoșă cu bani judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. La întoarcerea la autoturism, după ce a ieșit din scara de bloc în care locuia CERGAN FLORIN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a constatat că DASCĂLU ADRIANA nu mai avea asupra sa sacoșă cu bani cu care intrase în acel imobil.

Din **procesul-verbal de conducere în teren** din data de 09.08.2013 (*filele 270-271, volumul 13*), a reieșit că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat în municipiul București, Calea Vitan, nr. 108, sectorul 3, în imediata apropiere a blocului V35 (domiciliul inculpatului CERGAN FLORIN) și a indicat această locație organelor judiciare, ca fiind cea în care a însoțit-o, în cursul lunii februarie 2012, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a transportat o sacoșă cu bani, afirmând că intenționa să o remită judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului acestuia, pe nume „FLORIN”. Învinuitul nu a fost în măsură să indice și scara de bloc în care a intrat DASCĂLU ADRIANA, în împrejurările arătate mai sus, menționând că a așteptat-o pe aceasta în autoturismul pe care îl parcase între alte mașini, poziție din care nu a avut posibilitatea să observe traseul exact urmat de învinuită.

Din declarația **martorei VLAD LENUȚA** (*filele 70-74, volumul 10*), mama martorei CERGAN ELENA NICOLETA, care este soția inculpatului CERGAN FLORIN din aprilie 2012, a reieșit că aceasta nu a cunoscut-o niciodată pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, negând faptul că ar fi fost de față când învinuita i-a adus inculpatei CÎRSTOIU VERONICA suma de aproximativ 630.000 euro, la începutul lunii februarie 2012, în apartamentul nr. 25 situat în București, Calea Vitan nr. 108, bl. V35, sc. 1, et. 6, sectorul 3. Martora a precizat că, din data de 11.01.2012, când fiica sa a născut, a venit în apartamentul de la adresa anterior menționată și a rămas să o ajute cu copilul, o

perioadă de cel mult două săptămâni. După aceasta, împreună cu fiica sa și cu copilul, s-a mutat la locuința pe care o deține în localitatea Pucheni, județul Dâmbovița, unde aceștia doi au rămas un interval de o lună. După aceea, copilul a rămas în grija martei, iar CERGAN ELENA NICOLETA s-a întors la București. Martora și-a menținut declarațiile în cadrul **confruntării cu învinuita DASCĂLU ADRIANA** (*filele 106-117, volumul 3*). La rândul său, învinuita DASCĂLU ADRIANA a rămas constantă asupra detaliilor referitoare la cele două întâlniri pe care le-a avut cu martora VLAD LENUȚA.

Spre deosebire de învinuita DASCĂLU ADRIANA care a efectuat testul poligraf, fără a rezulta modificări specifice comportamentului simulat, cu privire la împrejurările remiterii sumei de aproximativ 650.000 euro, martora VLAD LENUȚA, după ce inițial a afirmat că va accepta o asemenea testare, în data de 25.09.2013, când a fost prezentată la D.G.P.M.B. – Serviciul criminalistic, s-a luat act că **martora a refuzat testarea la poligraf** (*filele 160-163, volumul 29*).

Conform procesului-verbal din data de 21.08.2013 (*filele 62-63, volumul 10*), martora CERGAN ELENA NICOLETA și-a exercitat dreptul de a nu da declarații în cauză, în conformitate cu prevederile art. 80 C.p.p.

Prin **declarațiile date inițial în prezenta cauză** (*filele 122-132, 163-167, volumul 2*), **inculpații STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA** au tăgăduit săvârșirea infracțiunilor reținute ca învinuire în sarcina lor.

Astfel, inculpatul a susținut că, în esență, a aflat pentru prima dată de demersurile de corupere a judecătorilor întreprinse de către fratele său, învinuitul STAICU MARIAN, precum și despre remiterea, în același scop, a sumei de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, abia în seara de 07.08.2013, când s-a întâlnit cu aceasta din urmă la un restaurant din București. Potrivit versiunii prezentate de inculpatul STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a relatat în acele împrejurări că a convenit cu STAICU MARIAN ca acesta să îi dea suma de 1.500.000 euro, cu titlu de mită, pentru judecători și că a primit o tranșă de 1.200.000 euro.

Totodată, inculpatul STAICU DINEL a declarat că, ulterior, în ziua de 12.08.2013, aceleași aspecte i-au fost confirmate, tot pentru prima dată, și de

către STAICU MARIAN, prin intermediul fostei soții a acestuia, STAICU IULIANA. În aceeași modalitate, inculpatul a luat cunoștință și de faptul că STAICU MARIAN a dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită pentru coruperea judecătorilor, acel rest de bani fiind remis prin încheierea fictivă a unui contract de asistență juridică cu avocatul BĂGIA LUCIAN.

Apărarea formulată inițial de inculpatul STAICU DINEL apare ca vădit nefondată în raport cu mijloacele de probă aflate la dosar, astfel cum acestea au fost prezentate anterior și, îndeosebi, față de înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental de către inculpat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, în seara de 07.08.2013.

Astfel, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), în data de 07.08.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat inculpatului STAICU DINEL că într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție ar fi fost efectuată o percheziție la biroul său de avocatură, ocazie cu care i-au fost ridicate toate documentele referitoare la STAICU DINEL (*proces-verbal de redare, filele 409-470, volumul 7*). În același context, în biroul învinuitei ar fi fost găsită o sumă de bani provenită din suma de 1.200.000 euro primită de la STAICU MARIAN, zis „MUGUREL”: „O aveam într-un sertar încuiat...”, „Deci, i-am lăsat într-o pungă, așa, înfășurați”, „Punga... scris pe ea, ă... «ROCOMPUTER... TER CRAIOVA». Și tot în punga aia, căzuți... căzute erau... ă... niște bilețele, din alea, POST-IT-uri, din alea pentru... pe care scriem noi, de se lipește. Așa, erau căzute... nu știu, vreo patru... ă... bilețele pe care era suma, ă... Era trecută o sumă, da' la modul acesta. ă... douăzeci de bancnote ori 50 de euro. Și aicea suma. Astea au fost în banii care mi i-a adus MUGUREL, cei o sută douăzeci... Așa! O parte erau cu banderolă de bancă, de la BRD. Așa! Și avea pe ele ă... data scoaterii... Zece a doua două mii doișpe. Și el mi-a dat banii cam pe doișpe”.

Reacția inculpatului STAICU DINEL a fost una de reproș la adresa neglijenței de care a dat dovadă DASCĂLU ADRIANA: „în primu' rând, eu aveam o impresie despre tine, că știi să...”, fiind completat de învinuită: „Să

gestionez!”, după care STAICU DINEL a adăugat: *„chestiile astea”*. În continuare, inculpatul și-a manifestat surprinderea că DASCĂLU ADRIANA a păstrat o sumă de bani din cei 1.200.000 euro, în condițiile în care anterior îi ceruse „datoria” de 300.000 euro tocmai cu justificarea că dăduse în totalitate banii primiți judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, BĂDESCU LILIANA și PICIARCĂ DUMITRIȚA: *„Deci, rămân surprins, că tu ai spus că eu am o datorie la tine și că eu mereu îți datorez, că tu nu te-ai ales cu nimica!”*. Confruntată cu propriile afirmații anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a apărut: *„N-am zis că nu mi-am oprit nimic, niciodată nu ți-am spus că nu mi-am oprit nimic”, „Nu, eu ți-am spus că m-am ales cu praful după tobă. Că mă... mă bazam...”*, argumentele fiindu-i combătute însă, în mod ironic, de către STAICU DINEL: *„Si al dracu’ praf, uite că s-a păstrat atâta timp!”*. Învinuita a insistat asupra faptului că *„Problema este că eu nu ți-am zis niciodată că n-am și am rămas cu prafu’ de pe tobă. Că mă bazam pe ăia trei sute, care CARMEN, cu mâna pe inimă, a zis: dacă tu nu vrei, ea se ocupă și ea se descurcă, știi? Ă... n-am mai fost... a început scandalul cu judecătorele, a... s-a mai întâmplat ce s-a mai întâmplat, n-am mai zis nimic. Să știi că nu te-am bătut la cap cu ăia”*. Reproșurile inculpatului STAICU DINEL, referitoare la neglijența de a păstra bilețelele aflate pe teancurile de bani care au compus suma de 1.200.000 euro: *„Iar cu chestia asta eu nu știu ce să... ce să zis, dacă... Deci, mă lăsași fără grai. De ce nu ai scris și un bilet: «Mită din data de..., primită mită...» ”*, *„Păi, trebuia să scrii! Să scrieți! Că tu zici că e ALINA și cu BOBOCEL cum este, da’ tu cum ești?”*.

La un moment dat, STAICU DINEL a suspectat-o pe învinuită că a păstrat banii în forma în care i-a primit pentru a-l șantaja: *„Ce le țineai? Ca să... material compromițător? Ce, ce vroiai să demonstrezi cu ele?”*, după care a continuat seria muștrărilor: *„Păi, da, da’ dacă tu vii cu... mereu cu chestii din astea și veniți cu surprize din ăstea”, „Cu bilete, că nu știu ce trebuia să mai scrii acolo!”*, *„...«primit în data de... pentru...»”*, *„Da’ puteați să faceți o reconstituire: «Bă, mai veniți o dată, că mai găsiți!»”*. Inculpatul și-a manifestat surprinderea că DASCĂLU ADRIANA, care în trecut avea grijă să rupă toate

înscrierile compromițătoare (*„Dacă veneai la mine cu un bilet de la ALINA: «NU, că trebuie să-l iau, să-l rup, să nu știu ce!» Foarte bine! Nu ți-am zis niciodată ...[neinteligibil]... că-i corect așa”*), a avut un comportament contrar celui obișnuit *„Și acuma vii să-mi spui invers: că ai fost atât de neglijentă că, încât ai lăsat...”*, *„Și punga cu Craiova, cu...”*.

Inculpatul STAICU DINEL i-a relatat interlocutoarei sale că, în ceea ce îl privea, își luase măsuri de precauție pentru a evita consecințele unei percheziții: *„Ca să zic așa, sunt un om de afaceri, am fost polițist, am fost... Da’ tot ce am făcut, am făcut cu capu’. Eu când aud niște chestii din ăstea, deci ă... îmi vine așa să... Și la tine aveam o părere...Mă rog! Mai ales că trecusei pe unde trecusei... ca și mine! Ă... și oamenii când trec pe acolo, suflă și în iaurt! M-ai înțeles, nu lasă lucrurile...”*, *„Deci casa mea e de... pregătită de percheziție oricând!”*. În momentul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a încercat să sugereze că a aranjat obținerea admiterii contestației în anulare ca pe un favor personal: *„Da’ uite, cu toate astea, m-am aventurat și am mai făcut-o încă o dată... pentru tine! Asta e!”*, STAICU DINEL a contrazis-o ironic: *„Da... da... ai făcut-o pentru mine! Ai făcut-o pentru... mă rog, pentru...! Asta este!”*.

În contextul în care au discutat despre modul ușuratic în care martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA cheltuia banii obținuți din aranjamentele făcute în favoarea inculpatului STAICU DINEL, acesta din urmă a rememorat și faptul că *„Ea mi-a trimis vorbă că să-mi aranjezi și pentru NEȚOIU, știi? Și eu am zis: «Domn’e, lăsați-mă în pace!», zic «Nici nu vreau să...!» Că se vorbește...”*.

De asemenea, STAICU DINEL a sfătuit-o pe DASCĂLU ADRIANA să dea declarații mincinoase în legătură cu proveniența banilor găsiți la percheziție, în sensul că ar fi reprezentat plata unor servicii de consultanță juridică: *„Da’ părerea mea: «Domn’e, m-a angajat la niște contracte! M-a angajat să-i fac și în Ungaria! Și eu m-am angajat... m-am oferit... Nu... nu înțelegeam mecanismele...»”*, *„De banii ăștia, uite ce dracu’ i-am făcut eu!”*, *„N-am avut treabă cu...”*, *„Nu mi s-a cerut nici altceva...»”*.

Cu prilejul întâlnirii care a avut loc la data de 07.08.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat inculpatului STAICU DINEL și modul în care a cheltuit cei 1.200.000 euro, primiți de la STAICU MARIAN, pentru coruperea judecătorilor (*„Și vreau să știi ce s-a întâmplat cu ei!”*), alternând scrisul cu explicațiile verbale, după metoda descrisă cu prilejul întâlnirilor anterioare. Inițial, STAICU DINEL a refuzat să discute acest subiect: *„... deci, în situația asta, după toate scandalurile și după toată chestia asta, nu vreau!”*, *„...[indicând suma de 1.200.000 euro scrisă de DASCĂLU ADRIANA]... deci nici de ăștia nu știu nimica! N-auzi? Mie mi s-a șters tot!”*. Învinuita a încercat să îi liniștească suspiciunile (*„Tu ai impresia că eu am venit să te înregistrez acum?”*), după care a continuat: *„Nu ți-o spun, că o scriu!”*. Aflând că RĂDUCAN ILEANA ALINA și-a însușit suma de 60.000 euro din cei 1.200.000 euro, inculpatul STAICU DINEL și-a manifestat surprinderea *„Cam puțin! Mă miră! Mă așteptam să ia mai mult”*, devenind curios și în legătură cu suma de 350.000 euro, plătită avocatului BĂGIA LUCIAN: *„Și de la LUCIAN, cât a luat? Din ăia patru sute cincizeci?”*. Deoarece învinuita l-a contrazis cu privire la cuantumul sumei de bani încasate de avocatul BĂGIA LUCIAN, STAICU DINEL s-a corectat: *„Sau trei sute cincizeci, că le încurc!”*, ocazie cu care învinuita i-a răspuns în scris că denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a primit 25.000 euro.

După ce i-a relatat inculpatului STAICU DINEL și faptul că RĂDUCAN ILEANA ALINA a mai beneficiat și de suma de 15.000 euro (*„îmi zisese că a luat cînșpe mii de euro de la un client, să-i rezolve pe la D.N.A. niște chestii și...”*), învinuita a recapitulat toate sumele de bani încasate de RĂDUCAN ILEANA ALINA în anul 2012: *„Și am zis: «Măi, femeie, ai luat, deci, în două mii doișpe, nu mai mult, ai luat șaiszeci cu douăzeci și cinci, optzeci și cinci! Și cu cînșpe, sunt o sută? Sunt o sută! O sută de mii de euro, mă! Mă, tu nu-ți dai seama că un om normal nu-i strânge nici într-o viață de om?»”*.

În finalul conversației, STAICU DINEL i-a mărturisit învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că o suspectează pe RĂDUCAN ILEANA ALINA că ar fi făcut sau că ar intenționa să formuleze un denunț cu privire la

suma de 1.200.000 euro, dată pentru coruperea judecătorilor, pentru a beneficia de prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002: „... *eu înclin că ea face un joc dublu!*”, „*Că face un joc dublu. Exact cum l-a turnat pe-acesta acuma... deci, frate-miu a făcut pușcărie pentru ei*”, „*Și așa dacă era, te lua și pe tine, o țineai tu, acela știa că a plătit onorariu avocați. Nu trebuia să mai spui tu și cu BOBOCEL: «Nu, că știa și el!»*”, „*Și ea cauă un nouășpe ca să i se reducă pedeapsa la jumătate*”. Cu același prilej, inculpatul a recapitulat persoanele care au avut cunoștință de darea, cu titlu de mită, a sumei de 1.200.000 euro: „*Că ea și cu BOBOCEL... tu n-ai motive nici atâta ca să te faci singură, alea trei nici atâta! Deci, am fi cinci sau șase contra doi*”. De asemenea, STAIKU DINEL a relatat că făcut tot ceea ce îi era în putință pentru a o descuraja pe RĂDUCAN ILEANA ALINA să formuleze un astfel de denunț: „*Zic: «Vezi, că nu merge să faci nouășpe pe chestia asta! Cu cincizeci și unu. Pentru că este procesul-verbal de disjungere și de sesizare al lor. Și atâta timp cât este un proces-verbal de sesizare, nu poți să vii să spui că tu ai venit cu chestia asta. Vii și te întorci c-o încă faptă!»*”, „*Vrei să-ți spun de ce nu-i fac casa? Puteam să-i fac! Și-o țin încurcată, că, dacă vede și casa, își vâzu toți sacii în căruță, în teleguță... «Dă-i, bă, dracu', să-i dau în primire!»*”.

Pe parcursul urmăririi penale, prin **declarația** dată la 20.08.2013 (*filele 133-144, volumul 2*), **inculpatul STAIKU DINEL** a revenit asupra depoziției sale anterioare și a relatat, între altele, că, în toamna anului 2011, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pretins suma de 1.500.000 euro, susținând că poate să intervină pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației sale în anulare. Ulterior, STAIKU DINEL i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să îi comunice învinuitului STAIKU MARIAN să remită suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, pentru realizarea intervenției pe care aceasta susținea că o poate face pe lângă judecători. Totodată, STAIKU DINEL a precizat că este posibil să fi discutat despre aceste aspecte, atât cu învinuitul STAIKU MARIAN, cât și cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA, iar, pe la începutul lunii februarie 2012, denunțătoarea RĂDUCAN

ILEANA ALINA i-a confirmat că a fost dată suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA. De asemenea, inculpatul STAICU DINEL a menționat că, înainte de remiterea acelui folos, învinuita DASCĂLU ADRIANA și RĂDUCAN ILEANA ALINA i-au specificat, în mai multe rânduri, numele mai multor judecători pe lângă care învinuita susținea că va interveni pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare, însă nu a reținut acele nume. Inculpatul STAICU DINEL a declarat și că STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA s-au ocupat de procurarea sumei de 1.200.000 euro care a fost dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru coruperea judecătorilor, în scopul anterior menționat.

La dosarul cauzei au fost atașate, în fotocopie, documentele existente la locurile de deținere – Penitenciarul Rahova și Arestul central al D.G.P.M.B., care confirmă vizitele primite de inculpatul STAICU DINEL, în perioada 2011 – 2012, din partea avocaților RĂDUCAN ILEANA ALINA, DASCĂLU ADRIANA, POPESCU CARMEN IOANA, precum și ale fratelui său, STAICU MARIAN (*filele 1-486, volumul 16*).

La rândul său, prin **declarațiile date inițial în prezenta cauză, inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a negat, în pofida evidenței probatoriului administrat, că ar avea cunoștință sau că ar fi fost implicată în săvârșirea actelor materiale de corupere a judecătorilor, în împrejurările reținute în cuprinsul actului de punere a sa sub învinuire.

Astfel, prin declarația olografă, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a susținut că, la începutul unei săptămâni din luna februarie 2012, au venit la biroul său STAICU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care susnumitul a convenit să îi dea acesteia din urmă suma de 1.200.000 euro. În aceleași împrejurări, STAICU MARIAN ar fi afirmat că, pentru a avea disponibilă suma anterior menționată, mai avea nevoie de 300.000 euro, însă nu i-a precizat în ce scop trebuia să dea acei bani. Cu toate acestea, inculpata a bănuț că respectiva sumă de bani era dată învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru obținerea punerii în libertate a inculpatului STAICU DINEL, însă după ce instanța dispusese anularea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care îi

fusese aplicată acestuia. Inculpata a mai declarat că nu i-a dat inculpatului STAICU MARIAN vreo parte din cei 1.200.000 euro pe care acesta s-a angajat să îi remită învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În cuprinsul declarației pe formular tipizat, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a invocat că a cunoscut-o pe DASCĂLU ADRIANA pe fondul unei întâlniri care a avut loc la Judecătoria Pitești, în toamna anului 2011, însă a tăgăduit că, în acele împrejurări sau ulterior, s-ar fi implicat în vreun fel în negocierea sumei de bani care trebuia dată, cu titlu de mită, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, judecătorilor, în scopul pronunțării unei hotărâri de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Ulterior, prin **declarația** dată la 20.08.2013 (*filele 172-188, volumul 2*), **inculpata POPESCU CARMEN IOANA** a relatat că, în toamna anului 2011, a aflat de la denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA că nașa sa de cununie, învinuita DASCĂLU ADRIANA, are anumite relații și rude în Târgoviște, prin intermediul cărora poate să obțină admiterea unei eventuale contestații în anulare formulate de STAICU DINEL, astfel că o asemenea hotărâre ar fi condus la înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care fusese aplicată acestuia din urmă. În aceleași împrejurări, RĂDUCAN ILEANA ALINA a afirmat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins, în schimb, suma de 2.500.000 euro și că garanta obținerea acelei soluții favorabile în procent de 99%, iar singura problemă consta în aceea că trebuia depusă contestația în anulare în așa fel încât să fie repartizată la completul de judecată pe lângă care învinuita putea să intervină. Cu acea ocazie, inculpata POPESCU CARMEN IOANA și-a exprimat neîncrederea că DASCĂLU ADRIANA ar fi putut obține o asemenea hotărâre judecătorească favorabilă și, totodată, a invocat că suma de bani care fusese pretinsă era prea mare. În aceeași perioadă, POPESCU CARMEN IOANA a discutat despre același subiect și cu învinuitul STAICU MARIAN, însă nu au luat o decizie.

În cuprinsul aceleiași depoziții, inculpata a precizat că a avut loc, ulterior, o întâlnire la care au participat RĂDUCAN ILEANA ALINA, STAICU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, pe care a cunoscut-o în acele împrejurări.

Cu acea ocazie, STAICU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA au purtat o discuție tensionată cu privire la cuantumul sumei de bani despre care se susținea că trebuia dată pentru coruperea judecătorilor, în scopul obținerii unei hotărâri de admitere a unei eventuale contestații în anulare formulate de STAICU DINEL, în conversație fiind vehiculate sumele de 2.000.000 euro și 1.500.000 euro. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a intervenit în discuție și a încercat să îi concilieze pe susnumiți, însă aceștia nu au ajuns la un consens în privința aceluși subiect. În cursul lunii decembrie 2011 sau în ianuarie 2012, POPESCU CARMEN IOANA a aflat, atât de la STAICU MARIAN, cât și de la denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, că se luase hotărârea de a i se da învinuitei DASCĂLU ADRIANA o anumită sumă de bani pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, în scopul anterior menționat, însă nu se stabilise încă dacă folosul să fie de 1.200.000 euro sau 1.500.000 euro.

Totodată, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, în cursul lunii decembrie 2012, pe fondul unei discuții pe care a avut-o la Penitenciarul Rahova cu inculpatul STAICU DINEL, și-a dat seama că acesta era la curent cu demersurile pe care RĂDUCAN ILEANA ALINA și DASCĂLU ADRIANA le făceau pentru coruperea judecătorilor, în vederea obținerii unei hotărâri de admitere a contestației în anulare. În același context, STAICU DINEL i-a solicitat inculpatei să aibă grijă ca STAICU MARIAN să nu fie înșelat de susnumite și să nu devină violent în raport cu pretențiile financiare ale acestora. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că, în acele împrejurări, și-a dat seama că STAICU DINEL era de acord ca STAICU MARIAN să remită învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de bani pretinsă pentru realizarea intervenției pe lângă judecători.

Potrivit depoziției inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, aceasta s-a reîntâlnit cu RĂDUCAN ILEANA ALINA și DASCĂLU ADRIANA, aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2012, la evenimentul prilejuit de lansarea de către avocatul VASII MARIA a unei reviste cu profil juridic. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că dosarul având ca obiect contestația în anulare care fusese formulată, între timp, de inculpatul STAICU DINEL, era

înregistrat la completul de judecată „*potrivit*” și că intervențiile ei erau pe „*făgașul cel bun*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a mai solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să îi confirme inculpatei faptul că stabilise o întâlnire la un restaurant din București, la care urma să vină și judecătorul pe lângă care învinuita intervenise, aceasta din urmă referindu-se la acel magistrat ca fiind o persoană de sex feminin, pentru care folosea apelativul „*Blonda*”. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a precizat că, în acele împrejurări, le-a solicitat susnumitelor să îi comunice momentul în care se vor perfecta toate aspectele privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecători, pentru ca ea să asigure împreună cu STAICU MARIAN remiterea banilor.

De asemenea, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, după o perioadă de timp, a avut o altă întâlnire cu RĂDUCAN ILEANA ALINA și DASCĂLU ADRIANA, într-un parc din București, unde aceasta din urmă avea o petrecere ocazionată de aniversarea zilei de naștere a fiului său. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut că a „*aranjat totul*” pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației în anulare, însă, în schimbul sumei de 1.500.000 euro, despre care a precizat că trebuia să ajungă, prin intermediul său, la judecătorii din completul care urma să pronunțe respectiva soluție. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat inculpatei că a convenit cu aceiași judecători să le remită, mai întâi, suma de cel puțin 1.200.000 euro, până la data la care se va pronunța soluția favorabilă promisă, precum și că magistrații pe lângă care intervenise au acceptat să primească, ulterior, diferența de 300.000 euro. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că i-a dat asigurări învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în sensul că se va implica personal pentru a-i da diferența de 300.000 euro, în cazul în care obținea hotărârea de admitere a contestației în anulare.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, înainte cu aproximativ 1-2 săptămâni de pronunțarea soluției în dosarul ce avea ca obiect contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, învinuitul STAICU MARIAN i-a spus că avea disponibilă suma de aproximativ 900.000 – 1.000.000 euro și i-a solicitat sprijinul pentru procurarea diferenței de bani, până

la suma de 1.200.000 euro. Drept urmare, inculpata a făcut demersuri pentru obținerea sumei de aproximativ 200.000 euro, sens în care i-a solicitat învinuitului BUTARU - NISTOR IONUȚ – CĂTĂLIN, zis „ROGER”, să efectueze, pe parcursul mai multor zile, operațiuni de schimb valutar, la mai multe case de schimb valutar din Craiova, a unor diferite sume de bani, care, în total, au însumat circa 100.000 euro. Despre diferența de bani, care a însemnat tot aproximativ 100.000 euro, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a precizat că i-a obținut în urma cumpărării de către S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A. a unor acțiuni de la martorii ȚĂRU VIOREL, MITRUȚOIU CONSTANTIN și GOGEA MARIA (decedată, între timp). Cei trei martori i-au înmănat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA sumele de bani obținute din vânzarea acțiunilor către societatea comercială anterior menționată, după care inculpata a făcut operațiuni de schimb valutar, din lei în euro, la o casă de schimb valutar situată în apropierea sediului S.C. EVALUATOR FINANCIAR S.R.L. În acest sens, a susținut că a apelat la serviciile a doi casieri – unul dintre aceștia fiind identificat în persoana martorului MIREA ALIN IONUȚ – cărora le-a încredințat, în repetate rânduri, sume de bani în bancnote lei pentru a fi schimbate în euro.

Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a relatat că, aproximativ cu o săptămână înainte de data de 22.02.2012, învinuiții STAICU MARIAN și DINIȘOARĂ COSTINEL au plecat la București, pentru a remite învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA suma de 1.200.000 euro, precum și că a stabilit cu STAICU MARIAN să îi trimită diferența de aproximativ 200.000 euro, prin intermediul învinuitului BUTARU - NISTOR IONUȚ – CĂTĂLIN. În temeiul acelei înțelegeri, inculpata a dat suma de circa 200.000 euro acestuia din urmă, care s-a deplasat la București, împreună cu martorul DRAGOMIR DAMIAN, zis „DAN” și i-au înmănat banii învinuitului STAICU MARIAN. Referitor la suma de 200.000 euro, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a menționat că este posibil ca una dintre pungile de plastic în care au fost împachetați banii să fi fost inscripționată cu denumirea unei societăți comerciale din Craiova și că este posibil ca unele dintre teancurile

de bancnote să fi fost legate cu banderole de hârtie, de uz bancar, cu însemnele unei bănci din Craiova. În ziua următoare, învinuitul BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN i-a confirmat inculpatei că se întâlnise în București și că a înmânat banii învinuitului STAICU MARIAN, iar, după alte câteva zile, acesta din urmă i-a spus aceleiași inculpate că a remis suma de 1.200.000 euro învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, ocazie cu care acestea au susținut că vor duce banii judecătorilor pe lângă care interveniseră.

Conform depoziției inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, aceasta s-a întâlnit la sediul Curții de Apel București, în ziua în care instanța a rămas în pronunțare în dosarul privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, STAICU MARIAN și DASCĂLU ADRIANA. După ce s-a terminat ședința de judecată, DASCĂLU ADRIANA i-a invitat pe inculpată și pe învinuitul STAICU MARIAN la biroul său de avocat. În acele împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „rezolvase” cu banii pe care îi primise, referindu-se, astfel, la faptul că remisese suma de 1.200.000 euro judecătorilor din completul care a rămas în pronunțare și a adăugat că era „rezolvată” și problema obținerii unei hotărâri favorabile. Ulterior, după ce a ajuns la Craiova, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a fost contactată telefonic de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a comunicat că instanța a admis contestația în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL. Inculpata a mai precizat că, în perioada următoare, a discutat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA despre diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro promisă pentru realizarea intervenției pe lângă judecători și că i-a pus în vedere învinuitei că nu avea posibilitatea să îi dea banii în numerar, astfel că ar fi trebuit găsită o altă modalitate de remitere, eventual, prin virament bancar, într-un cont.

De asemenea, inculpata POPESCU CARMEN IOANA a declarat că, înainte de data la care a fost remisă suma de 1.200.000 euro, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a dezvăluit că învinuita DASCĂLU ADRIANA era în relații de prietenie cu o doamnă judecător, care avea numele de familie

CÎRSTOIU și care era de origine din Târgoviște, de unde provenea și învinuita. Totodată, inculpata a arătat că acea dezvăluire i-a fost făcută ca o dovadă a faptului că DASCĂLU ADRIANA avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

Împrejurările de fapt relatate de inculpata POPESCU CARMEN IOANA au fost confirmate prin declarațiile date de martorii CODREȘ MARIUS COSMIN, FELCHER GEORGETA, ȚĂRU VIOREL, MITRUȚOIU CONSTANTIN și FĂGĂDĂU ANCA GEORGETA.

Astfel, **martorul CODREȘ MARIUS COSMIN** a relatat (*filele 157-163, volumul 10*) că, la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, a efectuat, în calitate de administrator la S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A., operațiuni de vânzare-cumpărare de acțiuni de la martorii ȚĂRU VIOREL și MITRUȚOIU CONSTANTIN, în condițiile în care inculpata a stabilit prețul de achiziționare a acelor acțiuni. Sub acest aspect, martorul CODREȘ MARIUS COSMIN a declarat că nu i-a cerut inculpatei POPESCU CARMEN IOANA detalii despre efectuarea acelor tranzacții cu acțiuni, deoarece relația existentă, la acea vreme, între el și inculpată presupunea să pună în executare dispozițiile pe care le primea de la aceasta, fără să pună întrebări.

Martora FELCHER GEORGETA a evidențiat în cuprinsul depoziției sale (*filele 105-110, volumul 10*) faptul că S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A., prin administratorul CODREȘ MARIUS COSMIN, a cumpărat, aproximativ în cursul lunii februarie 2012, acțiuni de la martorii ȚĂRU VIOREL, MITRUȚOIU CONSTANTIN și GOGEA MARIA.

Martorul ȚĂRU VIOREL a precizat, prin declarația dată în acest dosar (*filele 87-92, volumul 10*), că, în cursul lunii iunie 2008, a primit cu împrumut suma de 300.000 lei, în numerar, de la inculpata POPESCU CARMEN IOANA, însă condiția impusă de aceasta a fost de a cumpăra acțiuni la S.C. SICO S.A. Drept urmare, martorul a cumpărat, în datele de 09.06.2008 și 21.01.2010, acțiuni la S.C. SICO S.A. de la Asociația DIVART și, respectiv, de la JOIȚA ION, în condițiile în care a pus din banii personali o diferență de 70.750 lei, pe

lângă suma împrumutată. Ulterior, tot la solicitarea inculpatei, a vândut, în data de 14.09.2011, o parte din acțiuni către S.C. BIROUL DE INVESTIȚII REGIONAL OLTENIA INVEST IFN S.A., pentru care a obținut suma de 36.200 lei, iar, la 09.02.2011, a vândut și restul acțiunilor către S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A., la prețul de 311.850 lei. Martorul ȚĂRU VIOREL a arătat că, în aceeași zi în care a înstrăinat acțiunile societății comerciale ultim menționate, a înmănat întreaga sumă de 311.850 lei inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, căreia, în acest mod, i-a restituit împrumutul contractat anterior.

La rândul său, **martorul MITRUȚOIU CONSTANTIN** a declarat (*filele 81-86, volumul 10*) că, în cursul anului 2003 sau 2004, a primit suma de 480.000 lei de la inculpata POPESCU CARMEN IOANA și, la solicitarea acesteia, a cumpărat acțiuni la S.C. DETRANSCOM S.R.L. În cursul lunii februarie 2012, tot la solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, martorul a vândut acțiunile către S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A., obținând suma de 250.000 lei, pe care, în aceeași zi în care i-au fost virăți banii în cont, a remis-o inculpatei, prin intermediul martorei FĂGĂDĂU (fost ȚENOVICI) ANCA GEORGETA.

Împrejurarea remiterii sumei de bani anterior menționate de către martorul MITRUȚOIU CONSTANTIN inculpatei POPESCU CARMEN IOANA a fost confirmată de către **martora FĂGĂDĂU ANCA GEORGETA**, prin declarația aflată la prezentul dosar (*filele 146-151, volumul 10*).

Declarațiile martorilor ȚĂRU VIOREL și MITRUȚOIU CONSTANTIN sunt confirmate și de extrasul de cont al S.C. IND STAR MANAGENT S.A., potrivit relațiilor furnizate de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, privitoare la plățile efectuate către susnumiți, corespunzătoare contractelor de cesiuni acțiuni (*fila 121, volumul 25*).

Pe de altă parte, circumstanțele privitoare la demersurile întreprinse, în cursul lunii februarie 2012, de inculpata POPESCU CARMEN IOANA pentru obținerea sumei de aproximativ 200.000 euro și transmiterea acesteia învinutului STAICU MARIAN, au rezultat și din **declarațiile învinutului**

BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER” și martorului DRAGOMIR DAMIAN (filele 64-69, volumul 10). Aceștia au precizat că, în esență, au primit un pachet în care se aflau bani de la inculpată și, la solicitarea acesteia, s-au deplasat de la Craiova, la București, unde l-au înmănat învinutului STAICU MARIAN, care era împreună cu învinutul DINIȘOARĂ COSTINEL.

Martorul MIHAI MARIAN (care este șoferul învinuitei DASCĂLU ADRIANA) **a declarat** (filele 22-29, volumul 10) că, în cursul anului 2011, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, despre care a aflat de la învinuită că este judecător la Curtea de Apel București, a venit de 2-3 ori la biroul de avocatură al celei prim menționate. Totodată, a relatat că, în primăvara anului 2013, DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat o bucată de hârtie pe care aceasta a consemnat olograf un text și i-a solicitat să ducă acel bilet fiului inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, respectiv, inculpatului CERGAN FLORIN. Drept urmare, martorul MIHAI MARIAN s-a deplasat la adresa care i-a fost indicată de învinuită și a dat acel bilet inculpatului CERGAN FLORIN. Acesta a citit biletul și, ulterior, i-a solicitat martorului să o contacteze de la telefonul său mobil pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar, după ce aceasta a răspuns, a luat telefonul și a purtat o discuție. De asemenea, martorul a precizat că, în cursul anului 2012, a condus-o cu autoturismul pe DASCĂLU ADRIANA, în 2-3 rânduri, la locuința inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din București, zona Pieței Alba Iulia, lângă sediul firmei Zepter. Deosebit de aceste aspecte care relevă existența unei relații apropiate între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, precum și utilizarea de către învinuită a unei modalități conspirate de comunicare cu inculpatul CERGAN FLORIN, martorul MIHAI MARIAN a furnizat date privitoare la împrejurările săvârșirii de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și STAICU MARIAN a infracțiunii de trafic de influență și, respectiv, cumpărare a influenței, având ca obiect remiterea sumei de 500.000 euro, urmată de restituirea acesteia.

Din **procesul-verbal de conducere în teren a martorului MIHAI MARIAN** (filele 288-289, volumul 13) a reieșit că adresa la care acesta s-a deplasat pentru a-i înmăna inculpatului CERGAN FLORIN biletul primit de la

DASCĂLU ADRIANA este a unui apartament cumpărat de inculpat pe numele actualei sale soții, CERGAN ELENA NICOLETA și situat în București, strada Vlad Dracu, nr. 11, bl. C14, sc. 3, parter, ap. 65, sectorul 3 (în prezent face obiectul măsurilor asigurătorii, în vederea confiscării extinse).

Martora ȘEICĂRESCU MIHAELA a declarat (*filele 45-51, volumul 10*) că, în cursul anului 2012, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dat un pachet și a rugat-o să îl țină la domiciliul său, afirmând că erau înscrisuri despre care nu dorea să afle soțul ei. În ziua de 28.07.2013, învinuita i-a solicitat să desfășure pachetul și să pună deoparte suma de 50.000 euro, pe care urma să o ia ulterior. Martora a precizat că, în acele împrejurări, a deschis pentru prima dată pachetul și a constatat că acesta conținea o sumă foarte mare de bani, însă a numărat doar suma de 50.000 euro și a pus-o deoparte, așa cum îi solicitase învinuita. Ulterior, în ziua de 31.07.2013, la cererea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, s-a întâlnit cu aceasta într-o stație de carburanți, situată la ieșirea din Târgoviște și i-a înmănat pachetul pe care îl primise anterior (inclusiv cei 50.000 euro la care am făcut referire cele care preced).

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (*filele 8-17, volumul 10*), **martorii ȘERBAN VIOREL GHEORGHE și ȘERBAN ALINA MARIA** au infirmat susținerile martorului CRISTEA GEORGE, conform cărora acesta ar fi luat cunoștință din relatările martorului prim menționat despre acțiunile întreprinse de inculpata POPESCU CARMEN IOANA, în primăvara anului 2012, pentru procurarea sumei de aproximativ 1.000.000 euro și remiterea ei învinuitului STAICU MARIAN, pentru coruperea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL. Cu toate acestea, cu ocazia **confruntării** efectuate la 21.08.2013, între martorii CRISTEA GEORGE și ȘERBAN VIOREL GHEORGHE, acesta din urmă a menționat că este posibil ca afirmațiile persoanei cu care a fost confruntat să fie adevărate, însă a învederat că acele împrejurări de fapt au constituit simple presupuneri de-ale sale (*filele 268-273, volumul 9*). La rândul său, fiind confruntată cu avocatul CRISTEA GEORGE, martora ȘERBAN ALINA MARIA a recunoscut existența unor discuții

referitoare la faptul că STAICU DINEL ar fi dat mită pentru obținerea anulării condamnării sale, susținând însă că erau doar suspiciuni exprimate de soțul său, ȘERBAN VIOREL GHEORGHE (filele 263-267, volumul 9).

Martora NUTU LENUȚA (soția inculpatului STAICU DINEL în perioada septembrie 2007 – aprilie 2013) a susținut (filele 37-44, volumul 10) că nu a avut cunoștință despre demersurile de corupție întreprinse în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile fostului său soț. Deși a remarcat eforturile conjugate ale avocaților RĂDUCAN ILEANA ALINA, MATEUȚ GHEORGHE, BĂGIA LUCIAN, DASCĂLU ADRIANA, precum și ale inculpaților STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, în vederea eliberării din arest a inculpatului STAICU DINEL, a cunoscut că toate aceste activități au fost în limitele legii. În ceea ce privește modul conspirat în care au comunicat RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU DINEL, prin intermediul său, martora a relatat că s-a implicat în acest tip de comunicare fără a conștientiza că „TAMARA” era numele de cod al învinuitei DASCĂLU ADRIANA iar locația „la ciorbă” semnifica restaurantul DAMASC din București.

Fiind audiați, în calitate de **martori, judecătorii BĂDESCU LILIANA și PICIARCĂ DUMITRIȚA** (filele 1-6, volumul 11) au negat existența vreunei intervenții sau presiuni în vederea pronunțării deciziei penale nr. 381/2012 prin care a fost admisă contestația în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL. Au evidențiat faptul că nu au existat discuții anterioare deliberării între membrii completului de judecată cu privire la soluția care ar fi trebuit să fie pronunțată în cauză. Cu privire la întrebările care au fost adresate inculpatului STAICU DINEL de către președintele completului de judecată au susținut nu au existat discuții anterioare, fiind măsuri spontane. Nu și-au amintit dacă în dosarul penal de referință au intrat în sala de judecată având pixuri de același tip dar era posibil ca aceasta să se fi întâmplat în condițiile în care dotarea cu materiale birotice și de papetărie este una comună (asigurată colectiv la nivelul Curții de Apel București).

La rândul său, **grefierul PENA LUMINIȚA** a declarat (*filele 23-25, volumul 11*) că dosarul penal privind contestația în anulare formulată de inculpatul STAICU DINEL a avut o evoluție obișnuită, fără a observa nimic deosebit în raport cu celelalte cauze aflate pe aceeași listă de ședință.

Din **procesul - verbal de redare** (*filele 218-233, volumul 29*) a **discuțiilor purtate în ședința publică din data de 22 februarie 2012 în dosarul nr. 9972/2/2011** (contestația în anulare) a reieșit că președintele completului de judecată, în persoana judecătorului BĂDESCU LILIANA, a adresat aproximativ trei întrebări inculpatului STAICU DINEL, referitoare la raportul de expertiză contabilă depus în dosarul nr. 19797/300/2010 (privind fraudarea TRANSGAZ) și la starea de arest preventiv din cauza ultim menționată.

Inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au exercitat dreptul de a nu da declarații.

Cu toate acestea, în ziua de **08.08.2013**, cu prilejul discuției ambientale pe care a avut-o cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatul CERGAN FLORIN a recunoscut că a fost un martor indirect al infracțiunii de luare de mită comise de către mama sa, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA (*proces-verbal de redare, filele 474-557, volumul 7*). Astfel, în contextul în care inculpatul și-a manifestat curiozitatea cu privire la maniera în care învinuita DASCĂLU ADRIANA interacționa de obicei cu persoanele interesate „să cumpere” o hotărâre judecătorească favorabilă („*Că duceți direct la... banii sau cum? Sau că vă implicați în problemă și... Ce le spuneți?*”, „*Și cum o crede?*”), învinuita i-a oferit explicații generale („*Că mă implic! Păi, n-ai cum altfel! Dar fără nume, fără nimic, îți dai seama!?*”), sugerând însă că intervenția investigatorului TAMÁS RÉKA în favoarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN a venit prin intermediul inculpatului STAICU DINEL: „*Deci, tot de la el, că na, dacă e din Craiova... și recomandată, că-i femeie serioasă! Ori te ajută... Dacă nu, nici nu te încurcă*”, „*Și o veni recomandată! Tu ai impresia că vine după stradă? Dacă-i din Craiova a venit recomandată! ...[râde]...*”, „*Păi, cine ar avea încredere să-ți dea atâția bani?*”.

Deși presupusa recomandare venită de la STAICU DINEL era menită să garanteze conspirativitatea și, deopotrivă, seriozitatea cumpărătorului de influență, prin prisma trecutului infracțional, inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat neliniștea în momentul în care a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că *„Ieri m-am întâlnit, ă... aseară târziu, m-am întâlnit cu STAICU”, „Aici, la o cafenea”, în pofida justificărilor („N-ai cum s-o rupi total!”) și măsurilor de precauție invocate de către învinuită („Dar asta scris și în timp ce seriam vorbeam de...”).*

Inculpatul CERGAN FLORIN a lăsat să se înțeleagă că era la curent cu susținerile făcute de mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, cu privire la faptul că suma de bani primită (630.000 – 650.000 euro), cu titlu de mită, de la STAICU DINEL, fusese împărțită în mod egal cu ceilalți doi judecători din complet – BĂDESCU LILIANA și PICIARCĂ DUMITRIȚA. Astfel, în momentul în care DASCĂLU ADRIANA a relatat un zvon lansat de avocatul PETRE DANIEL-COSTEL, aflat în stare de arest preventiv, potrivit căruia judecătorul BĂDESCU LILIANA nu ar fi fost mulțumit cu suma de 200.000 euro, primită cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, inculpatul CERGAN FLORIN, inițial, și-a manifestat neîncrederea în credibilitatea unor astfel de susțineri: *„Ce dovezi sunt?”*. Ulterior, inculpatul s-a enervat de eventualele consecințe ale unor astfel de zvonuri, remarcând pericolul apropierii dintre DASCĂLU ADRIANA și mama sa: *„V-am mai zis, ...[folosește un cuvânt indecent]... acela de avocat, PETRE, ăla, și dumneavoastră, știe că sunteți cu acesta, și o urmărește și pe mami. Pac! Și vede că vine și mai rău... facem ...[folosește un cuvânt indecent]... cât casa...”*. De asemenea, atunci când DASCĂLU ADRIANA a susținut că are de rezolvat ceva important cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, inculpatul CERGAN FLORIN s-a interesat despre subiectul discuției *„Nu despre aia veche, nu?”*. Răspunsul dat de DASCĂLU ADRIANA: *„Despre aia veche, da’ nu, nimic de viitor”*, a declanșat îngrijorarea inculpatului CERGAN FLORIN: *„E vreo problemă, ceva?”*, fiind liniștit în scurt timp: *„Nu, că-ți spuneam, nu mai... nici nu-ți mai deschideam poarta! Doamne ferește!”*.

În ceea ce privește utilizarea sumei de 630.000 – 650.000 euro primite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în schimbul admiterii contestației în anulare, reținem că o parte din aceștia – 140.000 euro – a constituit prețul cu care inculpata a achiziționat un apartament de 3 camere și garajul aferent într-un bloc nou, imobilul fiind situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sector 4. Cercetările efectuate sub acest aspect au relevat că imobilul de la adresa evidențiată mai sus a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. 1284/12.09.2012 la Biroul Notarial „MATEESCU DANIELA și ASOCIAȚII”), încheiat între Fundația pentru Tineret a Municipiului București, reprezentată prin președinte PLĂCINTĂ TICU, în calitate de vânzătoare și MANEA MARIA (sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA), în calitate de cumpărătoare. Prețul tranzacției a fost de 636.642,8 lei, din care suma de 627.654,8 lei s-a achitat la data autentificării contractului, în timp ce diferența de 8.988 lei s-a încasat anterior de către vânzătoare. Conform probatoriului care va fi prezentat la punctul 8 al rechizitoriului, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a determinat-o pe sora sa, MANEA MARIA, să schimbe o parte din folosul material primit de la STAICU DINEL, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în scopul disimulării originii ilicite a bunurilor.

*

*

*

Nu este lipsit de relevanță, sub aspectul coroborării probatoriului expus în cele care preced, că soluția de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL, pronunțată de completul de judecată din care a făcut parte inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a avut la bază motive care pot fi puse sub semnul îndoielii. În concret, pentru admiterea contestației în anulare instanța de judecată a analizat dacă obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova este identic cu obiectul dosarului în care s-a pronunțat decizia nr. 741/R/2011 de către Curtea de Apel București.

Or, decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova a avut ca obiect o procedură prevăzută de art. 278¹ din Codul de procedură penală, de contestare a legalității și temeiniciei rezoluției nr. 83/P/2008 din data de 13.11.2009, emisă de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Craiova, prin care s-a dispus, cu referire la persoana numitului STAICU DINEL, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni și spălare de bani, prev. de art. 9 lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005, art. 323 din Codul penal și art. 23 din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că *STAICU DINEL, împreună cu alți funcționari din cadrul Băncii Populare RICH BANK Cooperativa de Credit, nu ar fi înregistrat în evidența financiar-contabilă veniturile reprezentând dobânzi și penalități calculate în baza tranzacției de compensare nr. 22/10.01.2001 și pentru faptul că nu a fost înregistrată în evidența financiar-contabilă cesiunea depozitului bancar constituit conform contractului de cesiune de creanță nr. 23/11.02.2001, în favoarea S.C. BDJ S.A.*

În ceea ce privește decizia penală nr. 741/R/2011 a Curții de Apel București, reținem că aceasta a avut ca obiect judecarea cauzei în care, printre alții, STAICU DINEL a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 61/P/2002 al Direcției Naționale Anticorupție, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 26 rap. la art. 246 din Codul penal, constând în aceea că *în perioada iulie 1999 – februarie 2000 funcționarii bancari POPESCU Ion, RĂCEALĂ Radian și DUȚU Viorica, cu ajutorul lui STAICU Dinel, au prejudiciat Banca Internațională a Religiiilor S.A., prin acordarea de credite (8.053.561,1 lei) și cesiune de creanțe (10.653.361,1 lei), în mod nelegal, beneficiarul creditelor și creanțelor acordate nelegal fiind STAICU DINEL, în calitate de asociat și/sau administrator al unui grup de 11 firme.*

Diferențele existente între cele două cauze sunt de natura evidenței, neexistând nici măcar o suprapunere de acte materiale. Astfel, faptele au fost comise în **perioade de timp diferite** (iulie 1999 - februarie 2000 și, respectiv, 10 ianuarie 2001 – martie 2002), au primit **încadrări juridice diferite**

și privesc **activități desfășurate în mod nelegal** (abuz în serviciu și, respectiv, evaziune fiscală) **în cadrul unor societăți comerciale diferite** (BANCA INTERNAȚIONALĂ A RELIGIILOR și, respectiv, BANCA POPULARĂ RICH BANK COOPERATIVA DE CREDIT), singura legătură existentă între cele două cauze fiind cea a subiectului activ STAICU DINEL.

Din punct de vedere logic în cele două cauze este prezent fenomenul cauză-efect, banii fiind obținuți în mod fraudulos în cadrul activității infracționale reținute prin decizia penală nr. 741/R/2011 a Curții de Apel București, cercetările fiind continuate, prin disjungere, în cadrul activității infracționale prezentate în decizia penală nr. 1057/2010 a Curții de Apel Craiova, pentru stabilirea circulației ulterioare a acestor bani, a modului în care au fost sau nu înregistrați în contabilitatea firmelor care au preluat acești bani, asocierea cu mai multe persoane pentru „albirea” veniturilor obținute din infracțiunea premisă.

În sensul celor prezentate mai sus reținem și adresa (*filele 215-216, volumul 29*) prin care avocații GHEORGHITĂ MATEUȚ și BOGDAN BĂRBAT, în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate cu inculpatul STAICU DINEL, i-au comunicat celui ultim menționat faptul că cererea de contestație în anulare „*nu a mai fost depusă la instanță întrucât s-a considerat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea unei astfel de cereri (lipsa autorității de lucru judecat)*”.

*

*

*

1.1. Întrucât RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN au sesizat, prin denunțurile formulate în cauză, infracțiunea de luare de mită, în legătură cu admiterea contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL (fără ca, la acea dată, organele de urmărire penală să fie încunoștințate, în alt mod, de comiterea acestei infracțiuni), precum și că, ulterior, pe parcursul cercetărilor efectuate în acest dosar, au cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, se

constată că în sarcina susnumiților nu se poate reține complicitate la infracțiunea de dare de mită, deoarece există cauza de nepedepsire prev. de art. 255 alin. 3 C.p.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de **RĂDUCAN ILEANA ALINA** și **BOBOCEL BOGDAN MARIAN**, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

1.2. Deoarece din probatoriul administrat nu au rezultat suficiente date care să înlăture orice îndoială cu privire la faptul că învinuiții **DINIȘOARĂ COSTINEL** și **BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN**, au contribuit, în cunoștință de cauză, la remiterea unei părți din suma de 1.200.000 euro, pentru obținerea unei soluții favorabile inculpatului STAICU DINEL, reținem că în baza principiului „*in dubio pro reo*”, nu sunt întrunite elementele constitutive, sub aspectul laturii subiective, ale *complicității* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. rap. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, urmând a se dispune **scoaterea de sub urmărire penală** față de susnumiți. Pentru identitate de rațiune urmează a se dispune **neînceperea urmăririi penale** față de **DRAGOMIR DAMIAN**, pentru *complicitate* la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. rap. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, precum și față de **MIHAI MARIAN** și **ZGĂBEI GIORGEL**, pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

1.3. În lipsa unor probe care să susțină faptul că **ȘEICĂRESCU MIHAELA** a cunoscut proveniența banilor atunci când a acceptat să o ajute pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în sensul că a depozitat la locuința sa suma de 400.000 euro (provenită din cei 1.200.000 euro care au făcut obiectul infracțiunii de luare de mită), fără o înțelegere prealabilă cu aceasta și fără a urmări obținerea unui folos pentru sine sau pentru altul, constatăm că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *favorizarea infractorului*, pe latură subiectivă, motiv pentru care se va dispune față de aceasta **neînceperea**

urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 17 lit. a din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 264 alin. 1 C.p.

1.4. Pentru a se stabili dacă fapta numitei **POPESCU CARMEN IOANA** de a disimula sumele de bani deținute de inculpatul STAICU DINEL, prin operațiuni de vânzare – cumpărare de acțiuni la S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A. (cu sediul social în com. Eșelnița, jud. Mehedinți) pe numele unor persoane interpuse – ȚĂRU VIOREL, MITRUȚOIU CONSTANTIN și GOGEA MARIA – întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, urmează a se dispune **disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare** a cauzei disjuncte în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (locul săvârșirii faptei), în vederea continuării cercetărilor penale față de POPESCU CARMEN IOANA și alte persoane, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

2. Cu privire la săvârșirea de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, precum și de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, a unor infracțiuni de corupție în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dosarului nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN

Prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:03, s-a dispus, printre altele, începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut, în esență, că, în perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000

euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată.

În schimbul acestei pretinderi, DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 1754/63/2012, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și suma de aproximativ 700 euro complicei ZGĂBEI GIORGEL.

De asemenea, prin actul procesual din 24.07.2013 a fost începută urmărirea penală față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 *acte materiale*), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru formularea acestei acuzații penale, s-a avut în vedere că, în ziua de 05.06.2013, când, în desfășurarea activității infracționale învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, învinuita a falsificat contractul de asistență juridică nr. 010827704/04.06.2013 și chitanța seria DAC nr. 000035/05.06.2013, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat între investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA, a scopului primirii de către aceasta a sumei de 10.000

euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

Deosebit de circumstanțele prezentate, s-a mai reținut că, pe fondul discuțiilor purtate cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, pentru a garanta realitatea susținerilor sale privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, acesta se angajase să transmită investigatorului un anumit „semn” pe care învinuita urma să îl specifice în prealabil. Într-un alt context, învinuita a motivat că magistratul anterior menționat intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că era în imposibilitate de a mai comunica investigatorul sub acoperire „semnul” convenit. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-a înțeles cu DUMITRAȘCU SOFICA în sensul ca respectivul „semn” să fie transmis investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București.

După o tentativă eșuată (în ziua de 17.07.2013) de oferire, în această modalitate, a garanției promise, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a reîntâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și l-a informat cu privire la faptul că „semnul” urma să îi fie transmis la un coafor de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și consta în aceea că, în momentul în care urmau să se întâlnească, magistratul rostea întrebarea „*ce face Maria?*”.

În considerarea acestui plan infracțional, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, în ziua de 24.07.2013, în jurul orei 15:00, la salonul de înfrumusețare „*OANA MARICA BEAUTY STUDIO*” din București, unde se afla și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care, în momentul realizării întâlnirii, a pronunțat parola „*ce face Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au deplasat la hotelul CROWN PLAZA, unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență pentru care

DASCĂLU ADRIANA a fost pusă sub acuzație penală prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30. Cu aceeași ocazie, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În raport cu circumstanțele reale stabilite, s-a dispus, prin ordonanța din 24.07.2013, ora 21:00, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30.

Privitor la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, s-a avut în vedere că a ajutat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA să se prevaleze față de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA de pretinsa sa influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care a mediat realizarea unei conivențe infracționale între învinuită și soții BRĂGĂU DANA și BRĂGĂU MARIUS, stabilindu-se, tot prin intermediul său, și modalitatea de împărțire a folosului pretins ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, în așa fel încât să îi revină suma de 5.000 euro. De asemenea, în condițiile în care actele materiale exercitate au presupus, ulterior, implicarea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a ajutat-o pe DASCĂLU ADRIANA să perfecteze împrejurările realizării unei întâlniri, în contextul căreia respectivul magistrat să transmită investigatorului sub acoperire un anumit „semn” ca garanție a realității susținerilor privitoare la posibilitatea de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Pentru punerea în aplicare a acestui plan infracțional, ZGĂBEI GIORGEL a pus la dispoziția învinuitei DASCĂLU ADRIANA un telefon mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, fotografia în cauză fiind, apoi, prezentată investigatorului sub acoperire.

Pe de altă parte, s-a reținut că, pentru a înlesni primirea sumei de 100.000 euro pretinsă în împrejurările anterior menționate, CÎRSTOIU VERONICA a convenit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să furnizeze investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA o garanție care să confirme susținerile acesteia din urmă privind exercitarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care s-a întâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire la un salon de înfrumusețare și i-a transmis acestuia, în prezența învinuitei, o parolă prestabilită și comunicată dinainte investigatorului. De asemenea, ajutorul a constatat și în faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a înțeles cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să preia de la locuința acesteia, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, sau prin medierea unei alte rude de-ale sale, suma de 50.000 euro, susținând că o va remite, mai departe, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, în scopul evidențiat mai sus.

În temeiul acestei convențe infracționale și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 100.000 euro, CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. Inculpatul CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmănat un bilet prin care i-a comunicat, în esență, inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul că îi va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

În consecință, prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză cu privire la complicitatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, prin același act procesual a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de

CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În seara de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, după ce au discutat, între altele, aspecte legate de împrejurările exercitării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, inculpatul a primit de la învinuită suma de 50.000 euro. După ce inculpatul CERGAN FLORIN a ieșit din respectiva locuință, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 euro fiind găsită asupra acestuia.

Având în vedere aceste circumstanțe reale survenite datei la care au fost dispuse măsurile procesuale prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus, prin actul rezolutiv din aceeași dată, ora 22:15, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care susnumiții au fost puși sub acuzație penală, prin ordonanța anterior menționată.

În temeiul probatoriului administrat după data la care au fost formulate acuzațiile penale anterior menționate, prin ordonanța din 23.10.2013, ora 08:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute ca învinuire (conform ordonanțelor din 08.08.2013, ora 15:30 și, respectiv, ora 22:15) în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, în săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* și *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, aflate în concurs real, prev. de art. 257 C.p.

rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Ca atare, s-a reținut, în fapt, că, în cursul lunii iulie 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat promisiunea avansată de învinuita DASCĂLU ADRIANA privitoare la darea sumei de 50.000 euro, iar, ulterior, în ziua de 08.08.2013, a primit acest folos prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs.

De asemenea, s-a avut în vedere că, pe fondul desfășurării de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a acțiunilor de pretindere a sumei de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a ajutat-o pe învinuită să primească respectivul folos. În acest sens, pentru a întări investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, convingerea în realitatea afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la pretinsa influență pe care susținea că o are asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat solicitarea învinuitei de a transmite investigatorului, în ziua de 24.07.2013, o parolă prestabilită care avea conotația unei confirmări pe care magistratul anterior menționat ar fi transmis-o prin intermediul inculpatei.

Prin ordonanța din 23.10.2013 s-a mai dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute ca învinuire în sarcina inculpatului CERGAN FLORIN (conform ordonanțelor din 08.08.2013, ora 15:30 și, respectiv, ora 22:15), din *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în *complicitate* la infracțiunea de

trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Pentru a dispune în acest mod, s-a reținut că fapta comisă de inculpatul CERGAN FLORIN constă în aceea că, având cunoștință de conivența infracțională existentă între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la acceptarea de către aceasta din urmă a sumei de 50.000 euro, în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, a ajutat-o pe inculpată în desfășurarea ulterioară a activității infracționale, sens în care, în ziua de 08.08.2013, a primit respectivul folos de la învinuită, în scopul anterior menționat.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea situație de fapt:

În ziua de 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA, prevalându-se de pretinsa influență asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să se deplaseze, în ziua de 24.05.2013, la sediul instanței anterior menționate pentru a-l aborda pe OBEANU GABRIEL LUCIAN și să-i propună facilitarea obținerii unei soluții favorabile în dosarul în care era cercetat, prin exercitarea de intervenții pe lângă judecătorii din completul instanței de recurs și în schimbul remiterii unei sume de bani care urma să fie stabilită ulterior de către învinuită. Cauza în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN se afla în faza judecării recursului și fusese repartizată la completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA.

Potrivit planului de anchetă stabilit, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că ar fi respectat pe deplin instrucțiunile sale pentru a-l contacta pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, precum și că acesta ar fi afirmat că nu dorește să se implice, în mod direct, în derularea ulterioară a acțiunilor, astfel că, i-a dat numărul de telefon al persoanei

sale de încredere, pe nume „RÉKA” (fiind vorba despre investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA). Totodată, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire și a stabilit o întâlnire la biroul de avocatură al învinuitei.

În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit în mai multe rânduri cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, invocând constant că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să soluționeze favorabil dosarul în care OBEANU GABRIEL LUCIAN era cercetat pentru infracțiunea de evaziune fiscală. Pe fondul prevalării de această pretinsă influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a solicitat, inițial, suma de 60.000 euro și a impus ca o primă tranșă de 10.000 euro să îi fie remisă într-un timp cât mai scurt, iar despre diferența de 50.000 euro a precizat că era destinată judecătorilor pe lângă care susținea că intervenea, însă acea parte de folos era susceptibilă de o eventuală majorare în funcție de pretențiile pe care le-ar fi avansat magistrații corupți. În temeiul acelei pretinderi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire, în ziua de 05.06.2013, suma de 10.000 euro, ocazie cu care, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni, a falsificat contractul de asistență juridică nr. 010827704 și chitanța seria DAC nr. 000035. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat, a scopului primirii sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani remise în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

După ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA a împărțit folosul cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, căreia i-a remis 1.500 euro și cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a dat 700 euro, înțelegând, astfel, să îi răsplătească pentru implicarea în activitatea infracțională.

În legătură cu folosul solicitat în considerarea prevalării de pretinsa influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, mai reținem că, pe fondul întâlnirii avute în data de 07.07.2013 cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, susținând că banii vor ajunge, prin intermediul său, asupra magistraților pe lângă care intervenea. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire faptul că se impunea să îi dea, în același scop, dar pentru sine și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului, după ce i se remitea suma de 100.000 euro.

Separat de circumstanțele privitoare la pretinderea și primirea unei părți din folosul care făcea obiectul infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a făcut demersuri de intervenție efectivă pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin medierea altor persoane. Inițial, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, i-a contactat pe martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, despre care avea cunoștință că sunt în relații apropiate cu respectivul judecător, însă, potrivit actelor de urmărire aflate la dosar, aceste acțiuni au rămas fără rezultat.

Față de acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit, în seara de 15.07.2013, cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și i-a solicitat sprijinul în vederea realizării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul său. Cu aceeași ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat inculpatei și faptul că era dispusă să dea suma de 50.000 euro pentru finalizarea cu succes a acțiunilor de intervenție. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat să se implice în activitatea infracțională, sens în care i-a precizat învinuitei că va iniția demersurile în ziua de 20.07.2013, când trebuia să participe împreună cu DUMITRAȘCU SOFICA la petrecerea ocazionată de o nuntă la care erau invitați mai mulți colegi judecătorești. Probatoriul administrat, astfel cum va fi prezentat în cele care urmează, a relevat că opțiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de abordare în aceste demersuri a inculpatei CÎRSTOIU

VERONICA s-a fundamentat pe împrejurarea că avea cunoștință că inculpata și DUMITRAȘCU SOFICA fuseseră colege, ca judecători la Curtea de Apel București – Secția I penală, intrând o perioadă de timp în compunerea aceleiași complet de judecată, dar și de faptul că acestea ar fi rămas în relații apropiate și după momentul în care cea ultim menționată a promovat la instanța supremă. Relativ la întâlnirea la care ne-am referit mai sus, reținem și că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a angajat să îi comunice ulterior învinuitei DASCĂLU ADRIANA rezultatul acțiunilor de intervenție pe care urma să le întreprindă asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pe fondul participării la acea nuntă.

În planul interacțiunii directe cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, întrucât s-a pus problema de a i se oferi o garanție că erau reale susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita s-a arătat dispusă, inițial, să îl conducă pe investigatorul sub acoperire în sala de ședințe de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, într-o zi în care era programat completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și acesta să îi transmită un anumit „semn” pe care învinuita i l-ar fi făcut cunoscut dinainte investigatorului.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat acestuia din urmă că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că era în imposibilitate de a mai comunica un „semn”. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire că DUMITRAȘCU SOFICA s-ar fi înțeles cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA (care la acea vreme era judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal) să îi transmită, în locul său, respectivul „semn”. Drept urmare, în ziua de 17.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire în sediul Curții de Apel București, la sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal pentru ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită un anumit

„semn”, care consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care intrau în sală, magistratul anterior menționat își aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le zâmbea. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a fost programată în acea zi în ședința de judecată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu investigatorul sub acoperire să se reîntâlnească, în același scop, la o dată ulterioară, pe care urma să o comunice telefonic.

În seara de 23.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a afirmat că, între timp, vorbise cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că acesta și-ar fi dat acordul de a facilita inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea unei soluții favorabile, în schimbul sumei de 50.000 euro ce trebuia să îi fie remisă, prin intermediul său. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a relatat inculpatei că persoana cu care ținea legătura în numele inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN dorea să primească, pentru a remite folosul pretins, un anumit „semn” care să ateste că se realizase intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și a întrebat-o dacă era de acord să comunice un asemenea gen de dovadă. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit împreună cu aceasta să aibă, în ziua următoare, o întâlnire la coaforul „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”, unde să fie transmis investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA „semnul”, care consta în aceea că, imediat ce avea loc întrevederea, inculpata îi adresa învinuitei întrebarea „ce face Maria?”. În aceeași noapte, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat telefonic investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA să vină neapărat în București, în cursul zilei următoare.

În dimineața de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a reîntâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru a-i comunica faptul că reușise să ia legătură cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și că acesta confirmase că va veni în București, astfel că putea fi pus în aplicare planul stabilit în seara precedentă.

Pe parcursul zilei de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și i-a prezentat modalitatea pe care o convenise anterior cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în privința transmiterii „semnului”, în locul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile sale referitoare la intervenția realizată în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că între magistrații CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA exista conivența infracțională pe care o dezvăluise, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a arătat pe ecranul telefonului mobil ce aparținea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecător la Curtea de Apel București. De asemenea, a arătat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA.

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”, unde se afla și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, iar, în momentul întâlnirii, acesta din urmă a pronunțat parola „*ce faci Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a discutat separat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și au convenit să îi remită suma de 50.000 euro care era destinată pentru coruperea judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul unei persoane de încredere pe care inculpata o trimitea în zilele următoare la locuința învinuitei.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au deplasat la hotelul Crown Plaza, unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, probatoriul administrat a relevat că a cunoscut în permanență demersurile întreprinse de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu pretinderea și primirea unor foloase de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, prevalându-se de influența asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Totodată, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a întreprins acțiuni de intervenție pe lângă respectivul magistrat, prin intermediul soților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, fiind convenit că, pe lângă suma de 700 euro pe care a primit-o la început, să îi revină încă 5.000 euro pentru implicarea sa în activitatea infracțională. Pe parcursul săvârșirii faptei, a consiliat-o constant pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la modalitatea de interacțiune cu investigatorul sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, dar și în legătură cu acțiunile care se impuneau pentru realizarea intervenției asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, după ce a constatat împreună cu învinuita că au rămas fără rezultat demersurile făcute, în același scop, cu medierea soților BRĂGĂU. De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a furnizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA informația privitoare la data plecării judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA în concediu de odihnă și la momentul în care acesta revenea la serviciu și i-a pus la dispoziție telefonul său mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, acestea fiind utilizate de către învinuită pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că erau reale susținerile sale privitoare la exercitarea intervenției asupra magistratului anterior menționat.

Revenind la cronologia evenimentelor, reținem că, în temeiul conivenței infracționale cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 100.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut

cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. Inculpatul CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmănat, prin intermediul martorei DASCĂLU ANA, un bilet prin care îi comunica, în esență, inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul îi că va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

Drept urmare, în seara de 08.08.2013, inculpatul CERGAN FLORIN a venit, din nou, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, cunoscând toate aspectele conivenței infracționale dintre aceasta și mama sa, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a primit de la învinuită suma de 50.000 euro, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Situația de fapt prezentată mai sus a rezultat din următoarele mijloace de probă:

La demararea cercetărilor privind acest segment de anchetă, s-a avut în vedere că, deosebit de cadrul inițial al investigației penale desfășurate în prezenta cauză, din declarația dată la 22.05.2013 de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, depoziția acesteia fiind concordantă cu înregistrarea convorbirii (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - (volumul 5, filele 1-52) purtate de susnumită, în aceeași zi, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, au rezultat elemente probatorii privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de trafic de influență, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, în ziua de **22.05.2013**, învinuita DASCĂLU ADRIANA a verificat pe internet, accesând portalul instanțelor de judecată, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, situația dosarului nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN și a reieșit că respectiva cauză era înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursului, având stabilit termen pentru data de 24.05.2013. De asemenea, învinuita a constatat că, potrivit informațiilor postate

pe internet, inculpatul a fost condamnat, în apel, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 1.128.000 lei.

Pe fondul acestor demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA că, pentru a identifica dosarul în cauză, *a avut grijă „...să fie guler alb, să nu fie cu trafic de persoane și altceva...”*. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțatoarei că, potrivit informațiilor sale, respectivul dosar fusese repartizat la instanța supremă, pentru judecarea recursului, la completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, cu privire la care a menționat că are prestabilită o înțelegere, în temeiul căreia acest magistrat îi facilitează obținerea unor soluții favorabile.

În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că ar avea un mod conspirat de comunicare cu judecătorul anterior menționat, pentru transmiterea interesului său privitor la un anumit dosar care trebuia soluționat favorabil, dar și pentru a furniza aceluiasi magistrat informația că beneficiarul soluției a fost de acord să dea suma de bani stabilită ca obiect al traficului de influență. Potrivit susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în momentul în care erau perfectate aspectele referitoare la remiterea folosului de către beneficiarul soluției, susnumita îi comunica aceste împrejurări judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul colaboratorului său, avocatul ZGĂBEI GIORGEL. Prezența acestuia în sala de ședință, ca apărător ales într-un anumit dosar repartizat la completul de judecată din care făcea parte DUMITRAȘCU SOFICA reprezenta pentru aceasta din urmă, conform conivenței prestabilite, o modalitate disimulată de a lua cunoștință despre acțiunile de traficare a influenței deja întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu acea cauză penală.

În contextul prevalării de această influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să se implice în activitatea infracțională și i-a încredințat sarcina de a se deplasa, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a-l aborda pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i propune facilitarea obținerii unei

soluții favorabile în dosar, prin exercitarea de intervenții asupra judecătorilor din completul de recurs și în schimbul remiterii unei anumite sume de bani care urma să fie ulterior stabilită de către învinuită. Aceasta a avertizat-o pe denunțătoare „*ai grijă cu ei! ...[...]. Fără vorbe ... fără vorbe...*” și a consiliat-o să utilizeze în discuția pe care o va purta cu inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN un mod voalat de exprimare, care ar fi trebuit să se rezume la folosirea unor expresii de genul „... *dacă e să zică ceva zi-i <<Amână!>>... <<Amână cumva, că ... nu... >>...[...]. Așa și ...[neinteligibil]...în momentu' în care...[vorbește în șoptă]... Deci, ea poa' să pună un avocat, sigur...[neinteligibil]... Alături de care ți se poate întâmpla ceva bun ... <<Oricum îți trebuia avocat. Mergi pe mâna mea, dacă e să ai o șansă n-ai cum ...[neinteligibil]... >>*”. Conform planului infracțional elaborat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN trebuia să i se propună încheierea formală a unui contract de asistență juridică pentru suma de aproximativ 5.000 euro, dar și să i se solicite remiterea ulterioară a unui „*onorariu de succes*”, care reprezenta, în realitate, folosul pe care urma să îl dea ca obiect al traficului de influență.

Din cercetările efectuate (*volumul 13, filele 304-307*) a reieșit că OBEANU GABRIEL LUCIAN a fost trimis în judecată prin rechizitoriul emis la 08.02.2012 în dosarul nr. 522/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 241/2005. Pentru judecarea fondului cauzei, dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Dolj sub nr. 1754/63/2012, iar, prin sentința penală din 21.05.2012, instanța l-a condamnat pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 7 ani. Prin aceeași sentință, sub aspectul laturii civile, inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1.128.129 lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și TVA deductibilă. Cu ocazia judecării apelului, Curtea de Apel Craiova, prin decizia din 14.11.2012, a modificat sentința instanței de fond, stabilind ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. Ulterior, la