

11.02.2013, dosarul a fost înregistrat pe rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursurilor declarate de inculpat și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, fiind stabilit un prim termen de judecată pentru data de 24.05.2013. La acel termen instanța a dispus amânarea cauzei pentru 06.09.2013.

În ziua de **24.05.2013**, ora 14:16, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA au purtat o discuție telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 22-28*) cu privire la intervenția în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, ocazie cu care denunțătoarea i-a comunicat „*am rezolvat... ce-am avut de rezolvat și de-asta zisei să... stabilim, știi ce spun...*”, după care au convenit să se întâlnească în weekend sau în data de 28.05.2013.

Ulterior, la ora 21:52, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 29-31*) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, din conținutul căreia au rezultat elemente probatorii privind implicarea acestuia în activitățile infracționale desfășurate de susnumită. Aceasta a afirmat „*eu vroiam să-ți zic două chestii*”, iar despre una dintre ele a specificat „*de principiu, eu mâine în jur de două, știu exact despre ce e vorba, însă de principiu ... E bine ... Drept pentru care ar fi bine să te organizezi tu cumva să ... Treci pe la birou și să te-apuci să faci aia. La nivel de discuție, dar ... să mai vorbim, eventual, o dată înainte, să-ți zic la ce m-am gândit și eu, cum s-o punem*”. Față de toate aceste afirmații, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a dat răspunsuri afirmative, fiind pe deplin în cunoștință de cauză cu precizările interlocutoarei și a stabilit cu aceasta o întâlnire la locuința ei. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a mai menționat „*îmi fac și eu și-ți zic și părerea mea și-apoi le pui tu cap la cap și ...*”.

Prin ordonanța din 24.05.2013, s-a dispus în prezenta cauză, în temeiul art. 26¹ din Legea nr. 78/2000, reținând și dispozițiile art. 224¹ – 224⁴ C.p.p., autorizarea folosirii investigatorului sub acoperire, având numele de cod

TAMÁS RÉKA, pe o durată de 30 zile, de la 24.05.2013, până la 22.06.2012, inclusiv, măsura fiind ulterior prelungită succesiv, pe perioade de câte 30 zile.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat o altă convorbire telefonică cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA în ziua de **26.05.2013**, ora 10:36 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 32-36*). Cu acea ocazie, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a interesat din nou dacă denunțătoarea și-a îndeplinit sarcina legată de abordarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN la instanță, sens în care a întrebat dacă „*de principiu ...[...].una peste alta e ok și trebuie să iau o legătură...*”, iar, după ce denunțătoarea a răspuns „*... am eu un număr de telefon*”, învinuita a adăugat „*... eu.... în weekend tre' să iau o legătură*”. Referitor la această din urmă afirmație, DASCĂLU ADRIANA a motivat prin aceea că „*... măcar să stabilesc o întâlnire pentru săptămâna viitor, da' să știu dacă ...*”. Totodată, referindu-se la dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, denunțătoarea i-a comunicat că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit un nou termen de judecată pentru data de 06.09.2013 și i-a precizat că, urmând sfaturile primite anterior de la învinuită, l-a abordat pe inculpat, însă fără să intre în detalii legate de dosar.

După mai puțin de o oră, respectiv, la 11:19, DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, convorbirea telefonică dintre aceștia fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 37-38*). Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe interlocutor cu privire la aspectele aflate mai devreme de la RĂDUCAN ILEANA ALINA privitoare la amânarea respectivului dosar, utilizând un limbaj voalat „*vreau să-ți spun că nu iese nimic weekend-u' ăsta, că lumea e plecată din București. Eu am zis c-o să fie timpu' rece, o să fie lumea pe-acasă, da' nu ... Da. Nu e problemă*”. Întrucât și-a dat seama că DASCĂLU ADRIANA se referea la dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat, privitor la demersurile de intervenție, că „*... a rămas să discut săptămâna viitoare. O să facem cumva, într-o zi ...[...].O să ne vedem la un miercuri, joi, vedem când*”, referindu-se astfel la întâlnirea pe

care urma să o aibă cu martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a reamintit învinuitului „... *asta vroiam să te rog și eu*”, după care a adăugat „*pentru că nici eu n-am apucat să mă văd pentru mai multe detalii*”. Ulterior, învinuita a afirmat „*dar ... o să fie o întâlnire luni, marți și atunci o s-o mai amânăm un pic mai spre sfârșitul săptămânii ca să ... Știm cum punem problema*”.

În ziua de **28.05.2013**, ora 12:06, învinuita DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 45-49*) cu o persoană de sex feminin, despre care, din conținutul discuției, a reieșit că se ocupa de contabilitatea cabinetului de avocatură al susnumitei. Pe fondul aceluia dialog, DASCĂLU ADRIANA s-a interesat de situația contabilă, iar interlocutoarea i-a precizat că, în esență, „*ajungem în an pe pierdere*”. La rândul său, învinuita a solicitat respectivei persoane să îi facă un calcul al obligațiilor fiscale corespundente încasării sumei de 10.000 euro, iar din conținutul discuției a mai rezultat că intenționa să împartă acele obligații „*la doi*”, fiind vorba despre ea și ZGĂBEI GIORGEL.

Subiectul privitor la dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN a fost abordat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în convorbirea purtată în mediul ambiental cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, în data de 28.05.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – *volumul 5, filele 57-91*). Potrivit acestui mijloc de probă, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a relatat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, în ziua de 24.05.2013, a fost la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și că ar fi reușit să îl identifice și să discute cu OBEANU GABRIEL LUCIAN. A menționat că în respectivul dosar, OBEANU GABRIEL LUCIAN a formulat cerere de amânare pentru angajarea unui apărător, iar instanța a încuviințat solicitarea și a acordat un nou termen de judecată pentru 06.09.2013. De asemenea, RĂDUCAN ILEANA ALINA a susținut că a acționat conform instrucțiunilor primite anterior de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, astfel că i-ar fi propus inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN „*vă pot recomanda eu un avocat foarte bun*”, iar acesta ar fi fost de acord și a solicitat ca aceste

aspecte să fie perfectate pe viitor cu o persoană de-a sa de încredere, pe nume „**RÉKA**”. În acest sens, OBEANU GABRIEL LUCIAN i-ar fi înmânat numărul de telefon al asociatei sale, „**RÉKA**”.

Pe fondul aceluiași dialog ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat „*o să-l pun pe GEORGE (n.n. ZGĂBEI GIORGEL) să o cheme pe asta (n.n. pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA) și să-i spunem: «Doamnă...». Deci, este cazul unui onorariu de succes, care, dacă lucrurile se întâmplă așa cum vi le spun ceea ce... așa*”. În legătură cu suma de bani pe care urma să o solicite investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat: „*adică, acum trebuie să ne gândim cât să-i luăm înainte, ca să luăm și noi ceva!*”, întrucât „*eu vreau să rezolv pe perioada vacanței*”. Totodată, referitor la modalitatea de realizare a contactului cu unul dintre magistrații din completul care judeca la instanța supremă dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat „*rămăsese să mă pună în legătură cineva direct ...[...]. așa, că a zis că nu mai... că ăla, ăla a fost completu' da, că nu ...[neinteligibil]... [...]. așa, și dacă tu mi-ai zis că s-a dat termen în septembrie am zis: «domn' e n-are rost să mă mai grăbesc>> ...[...]. și a rămas să mă văd pe la sfârșitul lui iunie, în iunie*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să-l contacteze telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA pentru a stabili o întâlnire cu acesta la biroul său. În același context, DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că se gândea să-i ceară investigatorului sub acoperire suma de 10.000 euro, cu privire la care a specificat „*două mii de euro îi dau lui GEORGE (n.n. învinuitul ZGĂBEI GIORGEL)... și opt îi împărțim noi*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat despre inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN că „*pur și simplu, deci asta e chestie doar de feeling! Îți dai seama, l-am ales după o listă*”, precum și că are o înțelegere cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care poate să intervină, în sensul de a identifica din lista de ședință a respectivului magistrat anumite dosare pentru care să inițieze acțiuni de traficare a influenței: „*nu! Nu,*

a zis ... «nu mă mai bag pe sub... la mine! Și atunci caută la mine!» și d'aia fi-am zis: «du-te»". În contextul acestor destăinuiri, DASCĂLU ADRIANA i-a mărturisit denunțătoarei și faptul că un alt judecător de la Curtea de Apel București cu care are o asemenea „conlucrare” bazată pe acțiuni de corupere este adeseori suspicios în privința corectitudinii cu care se împarte mita: „... *știi cum e asta? Zice ...ă «Ai luat zece ei și-mi dai și mie cinci? Dar dacă ai fi luat douăzeci și-mi dai numaiși mie îmi dai numai cinci?»*”.

La solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și a stabilit o întâlnire la biroul învinuitei, în data de 30.05.2013, în jurul orelor 09:00 (pe fundalul convorbirii telefonice purtate la 28.05.2013, ora 12:10, redată prin procesul verbal aflat în *volumul 8, filele 50-53*, se aude că învinuita îi dă indicații denunțătoarei privitoare la stabilirea întâlnirii cu investigatorul). În aceeași zi, la ora 18:01, denunțătoarea a purtat o altă convorbire telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 54-56*) cu investigatorul sub acoperire, căruia i-a comunicat că adresa biroului învinuitei DASCĂLU ADRIANA este în București, b-dul Independenței nr. 3, bl. 17, sc. 2, et. 4, ap. 28, specificând și că „... *este chiar vizavi de Curtea de Apel București*”. Ulterior, la ora 19:58, RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a transmis telefonic (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 57-58*) învinuitei DASCĂLU ADRIANA aspectele discutate mai devreme cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA.

În ziua de **30.05.2013**, investigatorul sub acoperire s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde a discutat cu aceasta, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Convorbirea purtată în mediul ambiental a fost înregistrată, conform art. 91¹C.p.p. (proces verbal de redare - *volumul 5, filele 92-114*).

Cu acea ocazie, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a prezentat că ar fi „*asociatul*” inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN și o persoană de încredere a acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că știa deja anumite date din dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL

LUCIAN și, în acest sens, a specificat că avea cunoștință de faptul că susnumitul era acuzat de evaziune fiscală, că la fond s-a pronunțat o hotărâre de condamnare cu suspendarea executării pedepsei, iar, în apel, instanța a dispus condamnarea la pedeapsa de trei ani închisoare cu executare. Totodată, a precizat și date referitoare la prejudiciul stabilit în acel dosar. În esență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a lăsat să se înțeleagă că ar fi avocat și că ar putea pleda la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în respectivul dosar, ca apărător al inculpatului OBEANU GABRIEL GEORGE. În condițiile în care investigatorul sub acoperire a menționat că susnumitul are deja angajați apărători, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ajutorul pe care era dispusă să-l acorde inculpatului putea să constea în consiliere pentru apărare în instanță și a accentuat că, în cazul în care OBEANU GABRIEL LUCIAN ar accepta o asemenea prestare de servicii, ar exista șanse mari ca instanța de recurs să dispună o pedeapsă cu suspendare și poate chiar o hotărâre mai favorabilă.

De asemenea, a precizat că garantează în procent de 80% faptul că ar putea obține de la instanța de recurs o asemenea hotărâre și că, mai târziu, după ce va studia dosarul, ar putea garanta același lucru, dar în procent de 100%. Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a eschivat, în acele împrejurări, să explice în vreun fel pe ce anume se fundamentau afirmațiile sale, însă în contextul discuției a făcut anumite precizări aluzive, de genul „*vom face apărarea sub toate formele*” sau că în modul în care va acționa „*există o parte nevăzută a lucrurilor*”, precum și că va folosi „*tertipuri avocățești*”. În cadrul aceluiași dialog ambiental, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că urmează să încheie cu el un contract de consiliere, astfel că se impunea să dea, mai întâi, suma de 10.000 euro la care se va adăuga un „*onorariu de succes*” pe care îl va specifica undeva pe la sfârșitul lunii iunie 2013. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că, în momentul în care va particulariza cuantumul sumei de bani care reprezenta „*onorariul de succes*”, îi va garanta investigatorului sub acoperire, în procent de 100% obținerea soluției favorabile în recurs. Față de aceste condiții, investigatorul a

susținut că trebuia să discute mai întâi cu OBEANU GABRIEL LUCIAN și a stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să țină legătura telefonică pentru a stabili o întâlnire ulterioară.

În contextul discuției ambientale pe care a purtat-o cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, după plecarea investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a lamentat că se vedea pusă în situația de a furniza mai multe „garanții” privitoare la potențialul său de a obține soluția favorabilă promisă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN prin traficarea influenței sale asupra judecătorilor de la instanța de recurs: „... *de ce mă tem de aia nu scap! Toți vor garanție. Vor să-i spui*”. În același registru de preocupări, învinuita a menționat că nu era dispusă, în acel moment, să dea investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA mai multe detalii privitoare la posibilitățile sale de a interveni pe lângă judecătorii de Înalta Curte de Casație și Justiție: „*și cu chestiile astea, cu garanții, cred că mai mult decât am vorbit cu ea nu vorbesc...[...]. Deci, dacă vrea să înțeleagă bine, dacă nu ...*”.

În data de **02.06.2013**, ora 19:51, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a fost contactat telefonic (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 78-80*) de către învinuita DASCĂLU ADRIANA și, întrucât investigatorul a susținut că se va întâlni în ziua următoare cu OBEANU GABRIEL LUCIAN pentru a discuta aspectele privitoare la soluționarea favorabilă a dosarului său, învinuita i-a pus în vedere „*luați, important este să luați hotărârea cea mai bună ...[...]. ce pot să vă spun e că n-are rost să vorbim. Trebuie să facem!*”, adăugând și că „*așa. Deci e o șansă în plus*”. Totodată, în ziua de **03.06.2013**, ora 14:23, investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat o altă convorbire telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 81-84*) și au stabilit o nouă întrevvedere pentru ziua următoare. De asemenea, la **04.06.2013**, la orele 10:22 și 11:30, au avut loc alte două discuții telefonice (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 85-89*) între investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a impus ca întrevvederea dintre ei să aibă loc, în aceeași zi, la biroul său de avocatură.

Drept urmare, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, iar discuția purtată în mediul ambiental între aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - *volumul 5, filele 148-155*).

Investigatorul sub acoperire a susținut că, după ce a discutat cu OBEANU GABRIEL LUCIAN, acesta și-ar fi exprimat neîncrederea în privința credibilității afirmațiilor anterioare ale învinuitei, referitoare la posibilitatea de a-i obține o soluție favorabilă în recurs, precum și că dorește să afle cuantumul sumei de bani pe care ar trebui să o dea ca onorariu de succes. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat, că, la rândul său, are o oarecare suspiciune față de faptul că OBEANU GABRIEL LUCIAN nu a dorit să discute personal cu ea și l-a întrebat pe investigator ce i-a spus susnumitului denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA în momentul în care l-a abordat pe holul instanței supreme. După ce investigatorul sub acoperire a răspuns că inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN i s-a menționat de către RĂDUCAN ILEANA ALINA că i se poate recomanda o persoană care să-l ajute să-și rezolve problema dosarului, DASCĂLU ADRIANA a mărturisit că „*nu prea*” are încredere în RĂDUCAN ILEANA ALINA, deoarece aceasta este „*slobodă la gură*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că înainte de a deveni avocat a fost ofițer de cercetare penală și că, în acele împrejurări, și-a creat relații de prietenie cu mai mulți procurori cu care și-a conservat și ulterior acele conexiuni, astfel că beneficiază și în prezent de un „*sistem relațional*”. În contextul în care a specificat că în baza aceluși sistem relațional se întâmplă adeseori să stea la o cafea cu acele persoane care lucrează încă în sistemul judiciar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare va avea o discuție în urma căreia va putea să obțină o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Întrucât investigatorul sub acoperire a reiterat că OBEANU GABRIEL LUCIAN era sceptic în privința lipsei de argumentare a susținerii învinuitei DASCĂLU ADRIANA în sensul că poate garanta în procent de 80% obținerea unei soluții favorabile la instanța de recurs, învinuita a invocat că are cu cine să

se sfătuiască și cu cine să vorbească pentru facilitarea obținerii aceluia beneficiu judiciar. Imediat după aceea, DASCĂLU ADRIANA a luat o coală de hârtie și, după ce a menționat „*deci, aici vor fi*”, a consemnat „*80% din cei trei*”. În continuare a spus „*adică*”, după care a scris pe hârtie „*judecători*”. Ca urmare a faptului că investigatorul a întărit afirmația învinuitei în sensul că se referea la cei trei judecători din completul instanței de recurs, DASCĂLU ADRIANA a precizat: „*pot să... pot să...*”, după care a consemnat olograf „*1*” și a încercuit această cifră. Totodată, a trasat o săgeată din dreptul acestei cifre către mențiunea „*judecători*” și a explicat că acesta era motivul pentru care abia la sfârșitul lunii iunie „*putem să vorbim mai multe*”.

Prin această modalitate de comunicare ce a combinat exprimarea verbală eliptică și scrierea pe suport de hârtie, DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire faptul că poate să intervină pe lângă unul din cei trei judecători din completul instanței de recurs care judecau dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, precum și că „*garanta*” facilitarea obținerii unei soluții favorabile în respectiva cauză prin posibilitatea sa de a face o asemenea intervenție.

În același sens, pe parcursul replicilor ulterioare, DASCĂLU ADRIANA a reiterat facultatea de a interveni pe lângă unul dintre acei judecători, sens în care a consemnat pe aceeași hârtie, lângă cifra „*1*” și sub mențiunea „*judecători*”, textul „*prietene*”, referindu-se astfel la relațiile existente între ea și respectivul magistrat. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, datorită relațiilor de prietenie dintre ea și acel judecător, garanta obținerea soluției favorabile în procent de numai 80%, deoarece situația din acel moment era mai „*alambicată*”, astfel că, în cazul în care nu ar fi existat acel context mai complicat, ar fi putut garanta obținerea soluției în procent de 100%.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare, cât va putea de repede, va avea o discuție cu acel judecător care îi este prieten și că după aceea, îi va putea spune mai multe detalii, inclusiv cuantumul sumei de bani la care se referea codificat ca fiind „*onorariul de succes*” și care, în realitate, însemna o plată pentru traficarea influenței asupra aceluia magistrat. Ca

atare, DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilirea respectivului folos nu depindea numai de ea, dar a specificat că ar putea fi „pe aici” și, în același moment, a consemnat pe hârtie „50.000”. În legătură cu această mențiune olografă, DASCĂLU ADRIANA a explicat că se va consulta cu judecătorul pe lângă care intervenea în privința stabilirii cuantumului sumei de bani la care se referea și că abia după aceea îi va putea spune cu exactitate dacă va rămâne acea sumă de bani sau dacă se va pune problema uneia mai mari.

Pentru a accentua certitudinea posibilităților sale de a interveni pe lângă judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a subliniat pe hârtie mențiunile „80%” și „prietene”. Învinuita a mai adăugat că nu depinde totul numai de judecătorul pe lângă care intervenea, ci era necesar ca acesta „să-și atragă”, după care a consemnat pe hârtie „sunt colegi”, referindu-se astfel la ceilalți doi judecători din complet. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a trasat o săgeată deasupra textului „50.000” pe care îl consemnase anterior și a arătat cu degetul mențiunea „judecători”, ceea ce însemna că suma de „50.000” era pentru judecătorii din completul instanței de recurs. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe foaia de hârtie, în dreptul mențiunii „50.000”, semnul întrebării, de două ori, argumentând, din nou, că va afla dacă folosul rămânea la nivelul acelei sume de bani numai după ce va discuta acest aspect cu respectivul judecător. Privitor la același folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că era necesar ca OBEANU GABRIEL LUCIAN să remită cât mai repede banii, întrucât ea va încerca să se întâlnească în perioada imediat următoare cu acel judecător pentru a i se comunica, după caz, fie confirmarea că suma de bani rămânea la valoarea de „50.000”, fie solicitarea în sensul majorării acesteia, invocând și că nu era indicat ca întrevederea cu respectivul magistrat să aibă loc în preajma datei la care este stabilit următorul termen în dosar.

În același moment, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe hârtie „septembrie”, după care a destăinuit că obișnuiește să utilizeze în comunicarea cu judecătorul pe lângă care intervenea anumite „coduri” și „semne”, care erau prestabilite între ei. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut și că acțiunea sa de intervenție pe lângă respectivul magistrat era mai dificil de realizat,

deoarece, în urmă cu câteva luni, a fost demarată o anchetă față de niște „*judecătore*” de la tribunal și a reiterat că cei „*50.000*” vor trebui remiși pe la sfârșitul lunii iunie 2013.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, la ora 15:19 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 108-113*) pe ZGĂBEI GIORGEL, pe care l-a informat cu privire la modalitatea în care a decurs discuția sa cu investigatorul sub acoperire și a precizat că acesta i-a făcut o impresie bună. Fiind preocupat de luarea unor măsuri de protecție adecvate în raport cu activitatea infracțională care se afla în curs de desfășurare, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a întrebat cu privire la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA „*a adus-o cineva, cum a ajuns ea la noi?*”, iar DASCĂLU ADRIANA a răspuns „*ă, da... o ... recomandată de cineva, așa*”. Totodată, i-a comunicat învinuitului faptul că acesta ar putea derula cu investigatorul sub acoperire o afacere care presupunea comercializarea veninului de viperă. În cadrul aceleiași convorbiri telefonice, cei doi interlocutori au abordat, utilizând conspirativ sintagma „*miere de albine*”, problema folosului care trebuia pretins de la investigatorul sub acoperire pentru traficul influenței lor în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat „*tu să faci scrisoarea de intenție cu meria de ... meri ... mierea de albine și cu asta, ca să ... Că dacă nu ...*”. Ideea a fost imediat continuată de către învinuită: „*ăăă ... stai un pic, că nu-i așa de ușor. Nu ...[...]. Aia cu mierea mai trebuie așteptat un pic*”, după care a adăugat că îi va explica acest aspect interlocutorului cu altă ocazie.

Investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au reîntâlnit în după-amiaza aceleiași zile, în jurul orei 16:00, când au mers la un salon de înfrumusețare și, apoi, la un restaurant (convorbirea purtată în mediul ambiental, în acele împrejurări, fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 5, filele 165-185*).

Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a specificat că judecătorul pe lângă care intervenea este o femeie și că a făcut parte din completul instanței supreme care a judecat la primul termen dosarul inculpatului OBEANU

GABRIEL LUCIAN. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat și că trebuia să își ia anumite măsuri de prudență când se întâlnea cu respectivul magistrat, urmând să aibă cât de curând o întrevedere cu acesta pentru a clarifica dacă suma de bani care trebuia dată de OBEANU GABRIEL LUCIAN rămânea la „50.000” sau se impunea să fie majorată.

În aceeași zi de 04.07.2013, la orele 13:29 și 19:24, DASCĂLU ADRIANA a purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal – volumul 8, filele 90-96 și 114-116) cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, căreia i-a relatat, în sinteză, ce discutase cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, afirmând că s-a preocupat să îi dea acestuia de înțeles, însă doar în mod implicit, faptul că se prevala de pretinsa influență pe care o avea asupra judecătorilor, fără să dea detalii complete în această privință, din considerente care țineau de luarea unor măsuri de protecție: „... *e anormal cum procedez eu, dar te rog să mă înțelegi* (n.n. învinuita a redat ceea ce i-a spus investigatorului). *Dacă mă înțelegi, bine, dacă nu ... N-am, n-am ce să-ți fac ...[...]. după ce citesc* (n.n. dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN), *după ce văd, după ce îmi formez și eu o părere, mai stăm de vorbă ...[...]. Mai vorbim, ne mai știm, ne mai ... I-am spus, acum, din păcate, mai mult nu pot să spun ...[...]. Și de asta zic... Nu, nu pot să trec peste niște lucruri. Dacă înțelegi așa, bine, dacă nu... Îmi pare rău, dar nu se poate”.*

Potrivit procesului verbal întocmit la data de 04.06.2013, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a pus la dispoziția organului de urmărire penală înscrisul consemnat olograf de către învinuita DASCĂLU ADRIANA pe fondul întâlnirii avute în aceeași zi cu investigatorul sub acoperire, respectivul document fiind fotocopiât și atașat la prezenta cauză (volumul 5, filele 186-190).

În ziua de 05.06.2013, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a venit la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, iar conversația purtată în mediul ambiental între aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - volumul 5, filele 191-213).

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reluat subiectul privitor la intervenția pe care susținea că o va face pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii de la instanța de recurs a unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. În acest sens, a utilizat același mod de comunicare cu investigatorul, alternând cuvintele rostite cu scrierea olografă a unor mențiuni pe o coală de hârtie.

În această modalitate, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat, din nou, că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN trebuia să remită, atât suma de 10.000 euro, cât și 50.000 euro, până la sfârșitul lunii iunie 2013, dând, totodată, asigurări în sensul că va restitui întreaga sumă de 60.000 euro, în cazul în care intervenția nu se finaliza cu obținerea soluției favorabile promise. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-ar putea ivi, pe parcursul derulării actelor materiale de traficare a influenței, două situații: una care presupunea remiterea sumei de 60.000 în cazul în care inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN ar fi achitat până la următorul termen de judecată măcar o parte din prejudiciu stabilit în dosar; într-o a doua versiune, se prefigura ca, dacă OBEANU GABRIEL LUCIAN nu efectua o asemenea plată, folosul pretins pentru traficarea influenței să fie majorat „*un pic mai mult*”.

Înscrisul consemnat în acele împrejurări de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost fotocopiat de investigatorul sub acoperire, fiind atașat la prezentul dosar (*volumul 8, filele 214-215*).

Pe fondul aceleiași întâlniri, în considerarea pretinderii anterioare a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a remis acesteia suma de 10.000 euro, provenită din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție și pusă în prealabil la dispoziția investigatorului (conform procesului verbal - *volumul 4, filele 218-223*). Deși banii reprezentau un folos pretins și primit ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a încheiat contractul de asistență juridică nr. 010827704/04.06.2013 (*volumul 4, fila 208*) în cuprinsul căruia a atestat, contrar realității, faptul că ar fi primit doar suma de 5.000 euro și că banii

reprezentau onorariul de avocat care i se cuvenea. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a eliberat investigatorului sub acoperire chitanța seria DAC nr. 000035/05.06.2013 privind încasarea echivalentului aceleiași sume în monedă națională, respectiv, 22.100 lei (*volumul 4, fila 207*).

După ce s-a despărțit de investigatorul sub acoperire, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică, la ora 14:35 (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 121-123*), cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, căreia i-a comunicat, între alte aspecte, că „... *am rezolvat-o*”, referindu-se astfel la primirea sumei de 10.000 euro.

Din declarația dată la 05.06.2013 de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a reieșit că, în aceeași zi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va „*rezolva problema*” investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA. De asemenea, RĂDUCAN ILEANA ALINA a întrebat-o dacă i-a precizat investigatorului faptul că judecătorul pe lângă care intervenea era DUMITRAȘCU SOFICA, iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns că nu a specificat nici un nume, ci doar i-a precizat că este vorba despre „*o tipă*”. În după amiaza aceleiași zile, în jurul orei 15:30, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a reîntâlnit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și a primit de la aceasta un plic în care se află suma de 1.500 euro, despre care învinuita a menționat că proveneau din cei 10.000 euro pe care îi primise de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că îi va da și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL suma de 1.000 euro din acei bani, întrucât „*va avea la un moment dat nevoie de ei*”. Suma de 1.500 euro a fost predată de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA organului de urmărire penală, în aceeași zi, conform procesului-verbal aflat la dosar (*volumul 18, filele 93-94*). În urma examinării seriilor bancnotelor înmânate procurorilor de către denunțatoare s-a constatat (procesul verbal – *volumul 4, filele 218-223*) că toate cele 15 bancnote în cupiură de 100 euro proveneau din suma de 10.000 euro pusă anterior la dispoziția investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA.

Faptul că DASCĂLU ADRIANA a dat suma de 1.500 euro denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA a reieșit și din conținutul convorbirii purtate de acestea în mediul ambiental la **06.06.2013**, discuția fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – *volumul 5, filele 277-289*). În același context, DASCĂLU ADRIANA a prezentat denunțatoarei o sinteză a aspectelor convenite cu investigatorul sub acoperire „... și eu cu ea am discutat în felu' următor, ă... Mi-a dat zece mii (n.n. suma de 10.000 euro) ă ... I-am tăiat chitanță pe cinci mii, pentru că i-am spus: <<Dom'le, din punctu' meu de vedere o vom rezolva, dar dă-mi voie să nu-ți spun sută la sută. Nu se știe din trei (n.n. referire la judecătorii din completul instanței de recurs) ...[neinteligibil]...rezolva. Eu oricum, mă apuc de muncă, mă apuc de drumuri, mă apuc să mă implic>>. Și a venit vorba cealaltă: <<Și dacă nu se întâmplă? Ă... Ce vă dă înapoi>>. Că eu i-am zis în jur de cincizeci (n.n. referire la suma de 50.000 euro pretinsă investigatorului sub acoperire pentru coruperea judecătorilor pe lângă care susținea că intervine)!”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat denunțatoarei că, din cei 10.000 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, a pus separat 5.000 euro „într-un plic”, iar 700 euro i-a remis învinuitului ZGĂBEI GIORGEL „... de George, oarecum, am scăpat, i-am dat șapte sute de euro și lui”. În același timp, învinuita a explicat că nu i-a mai dat acestuia suma de 1.000 euro, cum afirmase anterior că se gândea să procedeze, deoarece 300 euro i-a oprit în contul participării sale la achiziționarea unui laptop pentru biroul lor de avocatură. Întrucât denunțatoarea a întrebat dacă ZGĂBEI GIORGEL „a fost mulțumit?”, DASCĂLU ADRIANA a răspuns „... păi, cum să nu fie mulțumit? Că n-are mare lucru de făcut. N-are decât două drumuri sau trei (n.n. referire la sarcinile pe care i le încredințase deja învinuitului, în desfășurarea acțiunilor de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, privitor la dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN) ...[...]. Și cinci sute (n.n. suma de 500 euro) dacă-i dădem era cinstit! ...[...]. La ce are de făcut, că nu-ți dă nimeni cinci sute de euro să faci două drumuri.

Dar... asta e! I-am dat șapte, i-am zis: <<Să gândești că ți-am dat o mie! Trei sute ți-i opresc eu! >>”.

Subiectul privitor la actele materiale de traficare a influenței în legătură cu același dosar a fost abordat de învinuita DASCĂLU ADRIANA cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și în ziua de **11.06.2013**, așa cum a rezultat din convorbirea purtată de acestea în mediul ambiental, înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare – *volumul 5, filele 290-293*).

Pe fondul dialogului, denunțatoarea a readus în discuție propunerea avansată anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în sensul de a găsi alți potențiali „*clienți*” cercetați în dosare penale. Ideea a fost dezvoltată imediat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a afirmat „*așa în timp să mai identificăm* (n.n. dosare similare cu cel în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN și care ar fi fost susceptibile de „*soluționare*” prin traficarea influenței pe lângă judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție) ... *că uite ăsta l-am ... l-am nimerit ...[...]. zic eu și să sperăm că... că nici nu e o speță nemaipomenită, numai că ...[neinteligibil]... N-am cum să obțin sută la sută decât atunci în apropiere* (n.n. următorul termen de judecată stabilit în dosar), *știi, da' în orice caz eu la sfârșitul lui iunie am o primă discuție ...[...].* (n.n. legată de intervenția în dosarul lui OBEANU GABRIEL LUCIAN) ... *Da. Păi, așa a rămas”.*

De altfel, în legătură cu aceleași preocupări specifice infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a îndemnat-o pe denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, în contextul discuției purtate în mediul ambiental la **18.06.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 6, filele 15-25*): „... *și mai gândește-te și tu și hai să lucrăm... să lucrăm, să... acoperit și fără să... avem vreo teamă că ...[neinteligibil]...”.*

Din convorbirile telefonice purtate în datele de **26.06.2013**, ora 09:47 și **27.06.2013**, orele 14:17 și 14:53 (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 143-149*), între învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul BRĂGĂU MARIUS, a reieșit că, în ziua ultim menționată, învinuitul s-a deplasat la locuința

martorului situată în localitatea Gulia, județul Dâmbovița. Totodată, susnumiții au purtat alte două convorbiri telefonice în data de **28.06.2013**, orele 11:34 și 12:21 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 152-158*), din care a rezultat că cei doi interlocutori și-au transmis anumite înscrisuri prin e-mail.

În ziua de 28.06.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA au purtat o discuție în mediul ambiental, înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - *volumul 6, filele 53-63*). Pe fondul respectivei convorbiri, DASCĂLU ADRIANA a evidențiat relațiile apropiate existente între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, menționând și că obișnuiesc să își ia anumite măsuri de protecție atunci când se întâlnesc. În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA știe că este „*monitorizată pas cu pas*”, motiv pentru care a fost necesar să se deghizeze pentru a veni la locuința învinuitei „*ziceai că e puștoaică, îmbrăcată în trening, cu geacă ... Cu o șapcă în cap. A venit pân' la Domenii* (n.n. unde locuiește învinuita DASCĂLU ADRIANA), *acolo a coborât și a luat-o iar ...[neinteligibil]... a venit la mine, de la mine a plecat tot alergând*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA se afla în concediu medical și că a fost planificată în ședință de judecată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, astfel că „*toate dosarele care le avea ea din urmă* (n.n. pe vremea când era judecător la Secția I penală) *le-a luat acasă. Să le motiveze, să le facă ...*”. În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a povestit denunțătoarei împrejurările care îi fuseseră relatate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA în legătură cu audierea sa ca martor în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției. Cum în respectiva cauză erau cercetați în stare de arest preventiv, între alți inculpați, judecătorii COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțătoarei faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu îi cunoștea pe magistrații anterior menționați, însă era în relații

apropiate cu NEDELUCU ANTONETA (judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală), care era „prietenă” cu DINU VIORICA: „... și ele erau prietene, ea (n.n. NEDELUCU ANTONETA) cu VERONICA. Și când mai aveau câte o chestie mergea asta (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) la ea (n.n. NEDELUCU ANTONETA), că nu cunoaște, n-a vorbit în viața ei cu ele (n.n. COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA), și în dosaru’ în care face aia referire, în care ...[neinteligibil]...”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai susținut că a „discutat” cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și despre dosarul 388/P/2012, iar aceasta ar fi opinat că urma să fie repartizat la Secția a II-a penală a Curții de Apel București pentru judecarea pe fond, precum și că inculpata i-ar fi dat asigurări în sensul că se va implica, prin realizarea de intervenții pe lângă colegii săi judecători de la respectiva secție, pentru a-i facilita denunțatoarei obținerea unei soluții favorabile.

Pe de altă parte, în ziua de 02.07.2013, la orele 12:08 și 13:25, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul BRĂGĂU MARIUS au purtat două convorbiri telefonice (proces verbal de redare – volumul 8, filele 175-178), din care a rezultat că s-au întâlnit în parcare de la sediul Curții de Apel București. În aceeași seară, la ora 20:38, ZGĂBEI GIORGEL a avut o discuție telefonică (proces verbal de redare - volumul 8, filele 179-182) și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, pe care a întrebat-o dacă fusese apelată de către investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. După ce învinuita a răspuns negativ, ZGĂBEI GIORGEL i-a spus că a trimis investigatorului niște documente prin e-mail, privitoare la afacerea pe care ar intenționat să o deruleze cu veninul de viperă.

Prin convorbirea telefonică purtată la 03.07.2013, ora 12:42 (proces verbal de redare - volumul 8, filele 188-192), învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat față de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA „eu aș fi vrut să te văd că plec în concediu” și a stabilit să se întâlnească cu acesta în seara de duminică, 07.07.2013. De asemenea, folosind o exprimare voalată, învinuita i-a

precizat că s-ar pune problema unei diferențe de bani pe care investigatorul ar trebui să o dea: „... *că vreau și eu să mă mai ... M-am gândit la cătină, la astea, și vreau să-ți dau și eu la ce m-am gândit pe hârtie* (n.n. referire la însemnările consemnate olograf de învinuită cu ocazia întâlnirii pe care o avusese anterior cu investigatorul) ...[...]... *că nu vreau să mă apuc de-o afacere, până nu știu că am piață de desfacere! ...[...]... Să știu că am cui să vând, ce să vând, știi?*”.

În aceeași zi, la ora 14:01, DASCĂLU ADRIANA a avut o discuție telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 198-200*) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a comunicat că vorbise cu investigatorul sub acoperire. Din coroborarea acestei convorbiri telefonice cu cea purtată între aceiași interlocutori, tot în data de 03.07.2013, ora 18:50 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 205-211*), a reieșit că ZGĂBEI GIORGEL intenționa să se întâlnească, în ziua următoare, cu soții BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA la locuința acestora, din localitatea Gulia, județul Dâmbovița. Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a înștiințat-o și pe denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA cu privire la faptul că stabilise să se întâlnească cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA în seara de 07.07.2013 (potrivit convorbirii telefonice din 03.07.2013, ora 17:19, redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 201-204*).

În ziua de 07.07.2013, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a avut o altă întâlnire cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, la hotelul Crown Plaza din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - *volumul 5, filele 332-364*). În momentul în care a abordat problema intervenției în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului faptul că „... *veștile sunt ... una bună și una rea*”.

Ulterior, după ce a impus „... *hai să dăm televizoru' ăla mai tare*”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că discutase, între timp, cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care susținea că a

intervenit (învinuita a impus pe parcursul dialogului să fie utilizat termenul argotic „*colega*” pentru a se referi la respectivul magistrat) și că acesta i-a comunicat faptul că i-a convins și pe ceilalți doi judecători din complet să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub acest aspect, a invocat că exista riscul ca, în cazul în care unul dintre judecători ar fi făcut opinie separată în acel dosar, cauza să intre în atenția Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, susținând că îi povestea aspectele pe care le aflase de la judecătorul pe lângă care intervenise, învinuita a menționat „... *îți spun, că dacă e să mă gândesc, acum patru - cinci ani, era o chestie floare la ureche, asta. Ăă ... și mi-a zis-o de la început: <<fac tot ce pot, te ajut, dar dacă nu sunt de acord toți ... nu pot >>. Pentru c-am înțeles c-acum mai de curând se făceau mai liber, așa, dosarele cu opinii separate, când doi ziceau <<da>> și apoi unu' <<nu>>, aia era, doi la unu', era favorabil pentru ... sau nefavorabil, depinde cum dădea hotărârea. Acum, le cam ia la verificat. Deci dacă toți trei zic într-un fel, trece ...[...]. În condițiile în care unu' are opinie separată, și altu' opinie separată, se cam iau la verificat de inspecția judiciară de la început ...[...]. Și în concluzie de asta m-am chinuit, și de asta a durat mai mult, pentru c-a fost nevoie să facă, să citească și să ... își dea acordul, să zică <<da>> sau <<nu>>. Și acum, săptămâna trecută, când am început eu să te sun și să începem să ...[neinteligibil]... am reușit și am pus cap la cap toate discuțiile...”.*

Totodată, l-a încunoștințat pe investigator că același judecător a modificat pretinderea inițială a folosului, de la 50.000 euro la suma de 100.000 euro și a explicat că respectivul magistrat a pretins, de fapt, o sumă mult mai mare de bani, însă a acceptat diminuarea la 100.000 euro doar ca urmare a insistențelor învinuitei: „*și eu am vorbit să lase la o sută. Acum ... noi între noi cum discutăm și vreau să discutăm atunci, adică ce este nevoie, îi dăm. Acum, condiția a fost să-i dau acum, cât mai repede ...[...]. Eu vroiam atunci, să stau mai liniștită, și mai ... mai în apropiere* (n.n. referire la termenul de judecată stabilit în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN) *<<Nici vorbă! Nu ne mai întâlnim, nu ne mai ...>>* (n.n. învinuita a susținut că aceasta

ar fi fost reacția judecătorului pe lângă care a intervenit) ...[...]. *Da. Deci asta a fost condiția, îmi dai, că se pleacă în concediu. Deci, pe 15 pleacă. Pe 27 plec eu. Eu mă întorc pe 20 august. Și deja trece timpu' și la începutul ...*". Pe parcursul dialogului, învinuita a reiterat dificultatea cu care a reușit să facă intervenția pe lângă judecători, susținând că acesta „... *mi-a spus de la început: <<Dacă nu sunt toți (n.n. ceilalți doi judecători din complet) de acord, nu mă bag. Că e riscant. E foarte periculos și nu ai de ce. Nu am de ce, că nu am de ce>>*”, după care a motivat „*și ... d-asta a durat mai mult, că am așteptat să poată să discute cu toți, adică n-a discutat cu amândoi odată ...*". Referindu-se la discuțiile pe care le-ar fi purtat cu judecătorul pe lângă care intervenise, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că respectivul magistrat i-ar fi solicitat să îi comunice inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN faptul că ar trebui să facă anumite demersuri la organele fiscale teritoriale pentru a-și exprima intenția de achitare a prejudiciului stabilit în dosar, întrucât un asemenea aspect ar fi fost de natură să ajute la motivarea cu mai mare ușurință a hotărârii favorabile promise.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că ei îi revenea deocamdată numai suma de 10.000 euro pe care a primit-o de la investigatorul sub acoperire la 05.06.2013, dar se impunea să i se dea o sumă de bani suplimentară, despre care a precizat că o va particulariza după momentul în care i se va remite suma de 100.000 euro destinată coruperii judecătorilor. Cu privire la judecătorul pe lângă care susținea că a intervenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că este căsătorit cu un avocat și că „*are mulți bani*”.

Pe fondul aceleiași întrevederi, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi confere anumite „*garanții*” în sensul că erau reale susținerile sale privitoare la acțiunile de intervenție pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

În dimineața de 08.07.2013, la ora 09:03, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - volumul 8, filele 244-248) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, pe care l-a informat că se întâlnise în seara

precedentă cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, precum și că stabilise cu acesta să se revadă în respectiva zi. Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a preocupat să îi comunice și faptul că era necesar să îi furnizeze investigatorului sub acoperire anumite „garanții” privitoare la realitatea susținerilor sale în legătură cu realizarea intervenției pe lângă judecători, reieșind, totodată, că în activitatea infracțională era implicat, deopotrivă, și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL: „... *problema ar fi rezolvabilă, numai că mai trebuie să discut, să mai lucrez un picuț la credibilitate. Știi?! Că ...[...]... I-am explicat, i-am spus ce am avut de spus, condițiile de ...*”. După ce ZGĂBEI GIORGEL a replicat „*da, da, da*”, dialogul a fost continuat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA: „... *lucrăm, de ce suntem doi, de ce ... I-am spus: <<Am niște probleme, eu până le rezolv, trebuie să lucrez alături de un coleg, nu vă privește, nu vă interesează. Ideea e să aveți un rezultat favorabil și ăla pe care îl așteptați, la care sperați>>. Și acum i-am zis: <<E o noapte, mai te gândești, mă mai gândesc. Hai să nu luăm hotărâri pripite și ne mai vedem mâine o dată>>. Și eu cred că până la urmă o scot la capăt, da' mai greu*”. Și de această dată ZGĂBEI GIORGEL a confirmat raționamentul învinuitei, astfel că a adăugat „*mai greu că, știi cum e, dacă te știai mai de demult, da' fiind întâlnirea aia pur și simplu ... oamenii sunt așa, cu credibilitatea cu semnul de întrebare*”. În același registru al preocupărilor, DASCĂLU ADRIANA s-a interesat de stadiul acțiunilor întreprinse de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, sens în care, referindu-se la martorul BRĂGĂU MARIUS, a întrebat „... *ai vorbit cu colegul tău? Cu vecinul de cartier?*”, iar învinuitul a răspuns „*ă... Nu, nu. N-am vorbit, că e plecat. Astăzi o să mă văd cu el. Adică a fost plecat în weekend*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere interlocutorului că se impunea ca mai întâi să se întâlnească ei doi, pentru a-i comunica „*ce-am mai aflat pe acolo...*” și abia apoi ZGĂBEI GIORGEL se putea duce la întâlnirea cu BRĂGĂU MARIUS.

Subiectul referitor la asigurarea respectivelor „garanții” a fost reluat de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA în contextul întâlnirii din ziua de 08.07.2013, începând cu ora

13:05, iar convorbirea purtată de aceștia în mediul ambiental a fost, de asemenea, înregistrată conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - volumul 6, filele 378-408).

Întrevederea a avut loc la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, la solicitarea acesteia, ambele și-au lăsat în acea locație gențile și telefoanele mobile, după care s-au deplasat la un restaurant. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că erau incerte pe perioada vacanței judecătorești zilele în care judecătorul pe lângă care intervenise era planificat în ședințe de judecată, cu atât mai mult cu cât acesta urma să plece și în concediu pentru câteva săptămâni. În acest sens, învinuita a afirmat *„însă problema este de intrat pentru că pe cincisprezece știu sigur că pleacă în concediu și se întoarce la sfârșitu' lu' august și ... până pe cinspe nu știu când are zi de ... că nu mai sunt zilele alea ... domne', intru doar vinerea doar luna ... că ... iar ... condiția este să fie acum ca, atunci în preajmă, să nu mai vii cu banii după noi, una la mână și a doua, că eu i-am spus că aveam ... ca să pot să mă duc cu banii mai jos, am băgat-o pe chestie de rudenie și de asta ... și nu prea dă bine să-i spun: <<Știi, e ruda mea, da' nu prea are încredere. Fă-mi un semn ca să te vadă că există>>”*.

Cu privire la problema legată de „garanția” solicitată pentru dovedirea realității susținerilor privitoare la realizarea intervenției, DASCĂLU ADRIANA a acceptat ideea oferirii unei asemenea probe *„... eu o să-ți spun, o să-ți spun semnu' dinainte și-l așteptăm ca să-ți dai seama de el ... dacă crezi că asta îți dă o liniște ...[...]. se va întâmpla <<X>> treabă. Și eu mă gândeam ... atunci, în ziua primului lui termen (n.n. în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN), să se-ntâmples ceva. Dar este târziu”*. Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, în privința modalității de remitere a folosului către judecătorul corupt, trebuie respectate cu strictețe anumite măsuri de prevedere, sens în care banii ar trebui dați cât mai repede și nu în preajma termenului de judecată stabilit în dosar *„acum este bine, pentru ca să diminueze, să treacă timp mai mult pentru toată lumea, adică atunci deja poate să fie oricine cu*

ochii pă oricine ...[...]. eu nici nu mai vorbesc, nici nu mă mai întâlnesc (n.n. referire la judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) *până ... atunci*".

Despre același magistrat, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce a fost judecător o perioadă de timp, a trecut în avocatură din cauza unor „*probleme*” și apoi a revenit în magistratură. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că ține legătura cu respectivul judecător prin intermediul unei alte „*judecătore*” de la Curtea de Apel București, cu care este în relații de prietenie de aproximativ 25 ani, fiind vorba despre inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Privitor la aceasta din urmă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a fost cercetată de către Direcția Națională Anticorupție pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare într-un dosar și că s-a mutat de curând de la secția penală la secția civilă. Referitor la același judecător de la Curtea de Apel București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că obișnuiește să vină deghizat la întâlnirile cu ea, pentru a-și lua măsuri de protecție.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție problema „*garanției*” solicitate de investigatorul sub acoperire în legătură cu veridicitatea susținerilor sale privitoare la intervenția realizată asupra magistraților din completul de recurs al instanței supreme și a afirmat că judecătorul pe lângă care a intervenit era dispus să transmită investigatorului un anumit „*semn*”, ca certificare a convenției pe care o avea cu învinuita pentru facilitarea obținerii de către inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN a unei hotărâri favorabile. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut investigatorului sub acoperire că vor merge împreună, în ziua de 12.07.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședință în care se va afla completul din care făcea parte respectivul judecător și că acesta va transmite un anumit „*semn*”, pe care învinuita i-l va specifica în prealabil.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire faptul că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care a intervenit în beneficiul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN este DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care a consemnat olograf acest nume pe o bucată de hârtie. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a

atras atenția investigatorului să nu folosească în discuțiile sale numele celui judecător și, pentru asigurarea pe viitor a conspirativității respectivei identități, a impus investigatorului să se refere la acel magistrat doar cu apelativul „*INA*”.

În ziua de 08.07.2013, ora 16:30, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 252-254*) cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, căruia i-a precizat „*putem să dăm da' ideea este că de la mine să-ți continui drumul* (n.n. referire la o întâlnire între învinuit și martorul BRĂGĂU MARIUS), *dacă este, pentru că ...[...]., trebuie să mă ...[...]. sfătuiesc cu tine ...*” și, totodată, au stabilit să se întâlnească în aceeași seară la locuința învinuitei. Din conținutul convorbirilor purtate ulterior, la orele 16:57 și 18:01 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 255-258*), a reieșit că, în aceeași după-amiază, ZGĂBEI GIORGEL s-a întâlnit, mai întâi, cu DASCĂLU ADRIANA, iar, după aceea, cu martorul BRĂGĂU MARIUS.

În aceeași seară, la ora 19:59, ZGĂBEI GIORGEL a contactat-o telefonic (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 259-261*) pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, afirmând „*nu știu ce o fi făcut MIHAI, că am înțeles că s-a dus până la urmă la serviciu astăzi cu mașina lui ...[...]. Mă rugase să vorbesc cu mecanicul meu, da' mecanicul meu de marți a intrat în concediu și nu mai ... nu mai trece pe la serviciu până ...[...]. Până în septembrie nu mai vine la serviciu a zis...*”. În această modalitate disimulată, ZGĂBEI GIORGEL a transmis învinuitei DASCĂLU ADRIANA că aflase de la martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA faptul că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu de odihnă și că revenea la serviciu în luna septembrie 2013.

Învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au purtat o altă convorbire telefonică în data de **09.07.2013**, ora 17:10 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 262-265*), ocazie cu care susnumitul a afirmat că va pleca pentru o săptămână la Rădăuți, după care a adăugat „*... ă... prietena asta a noastră* (n.n. referire la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA), *ă, dacă ar putea să pice până duminică, să ne luăm și de grija asta, pentru că plec eu,*

când vin eu, o să pleci tu”, iar învinuita a replicat „hai, că mai vorbim mâine și lasă-mă s-o rumeg un pic”.

Din convorbirile telefonice care a avut loc la **10.07.2013**, orele 10:24 și 11:59 (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 266-270*), a rezultat că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și martorul BRĂGĂU MARIUS s-au întâlnit în aceeași zi.

Ulterior, pe fondul convorbirii telefonice purtate la 10.07.2013, ora 19:15 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 8, filele 279-284*), învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a asigurat, folosind un limbaj disimulat, că investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a procurat suma de 100.000 euro pretinsă anterior și, totodată, a modificat data următoarei întâlniri dintre ei pentru 16.07.2013.

La **11.07.2013**, ora 18:39, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 285-288*) cu martorul BRĂGĂU MARIUS, care a precizat „*ă, vezi că ți-am trimis draftu’ pe e-mail. Nu știi dacă ...[...]. Am lucrat astăzi la el. Te uiți și ne dai ok-ul. Da?*”, iar învinuitul a menționat că se impunea să discute „*ultimele amănunte vizavi de notar*”.

În ziua de **15.07.2013**, ora 21:41, învinuita DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA un mesaj SMS (redat prin procesul verbal aflat în *volumul 8, fila 295*) cu următorul conținut „*eu sunt în București, te aștept. Dacă poți veni mâine seara e bine, dacă nu poți, poți ajunge și miercuri însă până în prânz, respectiv ora 10.00 cel târziu. Te pup. Anunță-mă*”.

Din conținutul convorbirii purtate în mediul ambiental la **16.07.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin proces verbal - *volumul 7, filele 42-51*) între denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și învinuita DASCĂLU ADRIANA a rezultat că aceasta din urmă i-a relatat interlocutoarei că în data de 20.07.2013 inculpata CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA vor participa la o nuntă, având legătură cu „*un coleg de-al lor*”. Totodată, referindu-se la aceeași inculpată, învinuita a afirmat „*mâine începe și*

ea serviciul și o să fie pe aici mult, că ... Și-am pus-o să discute pe ...[neinteligibil]...". Învinuita DASCĂLU ADRIANA a explicat ultima sa afirmație prin aceea că îi solicitase inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să facă demersuri de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN „... *ca să vedem dacă ... În ce ... În ce ape se scaldă și dacă la un moment dat poate să discute*”.

Pe fondul convorbirilor telefonice purtate la 16.07.2013, orele 17:15 și 18:14 (proces verbal de redare - volumul 8, filele 300-306), învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA au stabilit să se întâlnească, în aceeași zi, la hotelul la care se cazase investigatorul.

În seara de 16.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au întâlnit la hotelul CROWN PLAZA din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia, a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - volumul 7, filele 42-51).

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, utilizând apelativul „INA”) intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programată în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, era în imposibilitate de a mai transmite investigatorului „semnul” convenit. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu DUMITRAȘCU SOFICA în sensul ca respectivul „semn” să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal: „*e urmărită ca naiba. Și mai e o chestie, este plecată* (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA). *Este plecată, ea vine din concediu pe 5-6 august. Pe 5-6 august sunt eu, că am biletele în Spania, și eu mă duc pe 20 august. De fapt, ar fi rămas că nu ne mai vedem, dacă este o chestie ... prin asta* (n.n. referire la CÎRSTOIU VERONICA). *Că eu mă întâlnesc cu ea* (n.n. cu DUMITRAȘCU SOFICA), *îi dau ...[neinteligibil]... ea o rezolvă cu cei doi*

colegi și gata. Deci nu mai discutăm absolut nimic ...[...]...Doamne ferește, se întâmplă ceva, înainte, înainte de data de 6 (n.n. termenul de 06.09.2013 care era stabilit în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN). *Mă anunță și-mi dă și banii înapoi tot prin ... asta* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA). *Și acum am zis așa – hai să fie o ... o cale de mijloc. Nu e aia* (n.n. DUMITRAȘCU SOFICA), *este ailaltă* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), *și atunci am așteptat să fie ședința asta, și zic să te chem ...”*.

Ca și în cazul magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „*IRINA*”. Pentru transmiterea „*semnului*”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se afla completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „*semnul*” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire intrau în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le zâmbea „... își aranjează părul, își face, își face cu ruj, își ... mai stau la vedere și o să-mi arunce și un zâmbet, să vorbesc cu ea. Deci este singura chestie care e ... de compromis, cale de mijloc. Și tot, deci fiindcă de mâine știu sigur că va fi, și am discutat, putem să mergem, o s-o vezi, o să ...”.

Pe fondul dialogului, învinuita a invocat că între ea și judecătorul pe lângă care a intervenit există o relație de încredere, fundamentată pe acte materiale anterioare de corupție judiciare similare cu cele întreprinse în privința dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN „*eu, la rândul meu, am încredere, pentru că am mai avut cazuri, să știi, când ... De cele mai multe ori, nu. Adică am știut de la început că e sau nu e. Dar am mai avut când în ultima clipă s-a schimbat unu’ sau altul* (n.n. referire la judecătorii din

complet). *Dar, mă anunță dinainte. Mă anunță, zice <<dai, întâlnește-te, tot..>>. Adică, ca în momentul când pronunță să nu vadă omu' că e și condamnat și cu banii dați ...[...]... e prea sus ca să-și permită să ... să facă prostii de genul ăsta. Mai ales că, fi-a zis, am zis la alea care ... i-a cam făcut suma <<Nu are rost, adică, dacă vrei, bine, te ajut sau nu, dacă nu ...>>. Adică eu m-am dus cu miloaga”.*

În contextul destăinuirii unor multiple aspecte legate de anumite dosare mediatizate, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat o versiune fantezistă cu privire la împrejurările care au determinat condamnarea sa anterioară pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție, invocând, evident, că ar fi fost o eroare judiciară.

Conform procesului verbal întocmit la 16.07.2013 (*volumul 1, filele 184-185*), au fost ridicate de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA mai multe fragmente de hârtie conținând mențiuni olografe consemnate de către învinuita DASCĂLU ADRIANA pe parcursul întâlnirii la care ne-am referit mai sus.

În ziua de **17.07.2013**, ora 08:32, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a purtat o convorbire telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 307-308*) cu o funcționară de la Curtea de Apel București și s-a interesat dacă a fost programată în vreo ședință de judecată, în condițiile în care i se aprobase să intre în concediu de odihnă, iar interlocutoarea i-a răspuns negativ. Din cercetările efectuate (potrivit procesului verbal din 18.07.2013 – *volumul 13, filele 237-241*), a reieșit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA era programată în ședința de judecată din 17.07.2013 a Secției de contencios administrativ și fiscal.

În acord cu aspectele stabilite în seara precedentă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a venit cu autoturismul său, în dimineața de 17.07.2013, în jurul orei 08:35, la hotelul Crown Plaza, de unde l-a luat pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și s-au deplasat împreună la sediul Curții de Apel București (convorbirea purtată în mediul ambiantal a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 7, filele 89-109*). Privitor

la evenimentele din respectiva zi a fost întocmit și procesul verbal de supraveghere operativă (*volumul 13, filele 250-251*).

În jurul orei 08:55, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au intrat în sediul Curții de Apel București, iar, ulterior, s-au deplasat la etajul 1, unde se află sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a examinat lista de ședință și, întrucât a constatat că, în mod contrar susținerilor sale din cadrul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA nu figura pe listă ca fiind planificat în ședința de judecată din respectiva zi, a afirmat „*n-o văd ...[...]. cred că s-a schimbat ceva ...[...]. că ea (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) săptămâna trecută mi-a zis că pe săptămîne începe ...[...]. numai că n-o găsesc pe avizier, deci, ceva s-a-ntîmplat între timp....*”.

Privitor la același aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pe parcursul dialogului ambiental că „*eu am vorbit săptămâna trecută*” cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, care i-a spus „*încep pe săptămîne ... prima zi de ședință*”, precum și că a început „*luni* (n.n. data de 15.07.2013) *serviciul aici* (n.n. la Secția de contencios administrativ și fiscal)...”. Totodată, învinuita a justificat față de investigatorul sub acoperire că, în momentul în care s-a întâlnit ultima dată cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA, nu se gândise încă la „*soluția asta de compromis* (n.n. care presupunea transmiterea „*semnului*” de către CÎRSTOIU VERONICA, în locul judecătoarei DUMITRAȘCU SOFICA)...”. Întrucât a ajuns la ideea recurgerii la o asemenea „*soluție*” după acea întâlnire pe care a avut-o cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a adăugat „*astăzi e posibil să n-o avem în sală ... eu i-am trimis vorbă pe fii-su', dar, îți dai seama că ea n-avea cum să m-anunțe*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări investigatorului sub acoperire în sensul că problema transmiterii „*semnului*” convenit se va realiza cu certitudine în perioada imediat următoare „*....noi putem să aranjăm chestia asta, că ... o să vină* (n.n. referire la judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA) *... o altă zi. Dacă nu săptămâna asta, săptămâna viitoare cu siguranță, măcar o dată ... o prind într-o sală* (n.n. sală de ședințe a instanței)...

Nu asta e problema! Problema este eu, eu sunt persoana de... dacă sunt sau nu serioasă ...”. În același registru al invocării responsabilităților pe care și le-ar fi asumat cu onestitate în desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat, din nou, că absența în acea zi a magistratului CÎRSTOIU VERONICA din completul de judecată era determinată de perioada vacanței judecătorești, în care se operează multiple schimbări în compunerea completelor, dar și ca urmare a faptului că respectivul judecător a început de puțin timp activitatea la Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care a menționat că „ea” știa că intră în ședință pe 17.07.2013, însă „ea...[...]... fiind nouă aicea, îți dai seama că... Și fiind și în concediu, adică nici n-a luat contact cu colegii d-aicea...”.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA i-a atras atenția învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu și-a respectat angajamentul de transmitere a „semnului” promis ca „garanție” a realității susținerilor sale privind intervenția realizată asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita a afirmat că a construit versiunea cu „Irina (n.n. nume conspirativ impus de DASCĂLU ADRIANA pentru a se referi în conversație la CÎRSTOIU VERONICA)” pentru a-l „liniști” pe investigatorul sub acoperire, iar nereușita din acea zi a planului de acțiune conceput era cauzată de motive pe care nu le cunoștea.

Pe fondul identificării unei alte modalități de a „garanta” primirea sumei de 100.000 euro ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA a propus investigatorului sub acoperire încheierea simulată a unui antecontract de vânzare-cumpărare privind o casă despre care învinuita a menționat că o deține în zona Băneasa, într-un „cartier rezidențial d-ăsta, lângă București”, însă investigatorul a refuzat.

Mai mult, întrucât investigatorul sub acoperire i-a reamintit că în discuțiile anterioare i s-a promis furnizarea unor „garanții” care să ateste veridicitatea susținerilor de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, astfel încât să fie înlăturată o eventuală presupunere speculativă în sensul că instanța de recurs ar fi putut pronunța o soluție favorabilă inculpatului OBEANU

GABRIEL LUCIAN chiar în lipsa unei influențări a magistraților din complet, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contestat cu vehemență o asemenea alternativă, invocând că unica șansă a inculpatului de a obține o hotărâre avantajoasă era condiționată strict de finalizarea acțiunilor de corupere pe care ea le inițiasese deja. În acest sens, învinuita a invocat: *„niciodată! Deci, nu vă lăsați... Că voi nu mai mergeți pe mâna mea, că mergeți pe mâna altuia... Nu vă lăsați, că n-are scăpare, sub nicio formă... Sub nicio formă, decât ... Și mai era o chestie. Am și... am și discutat ...[...]... Îți dai seama că am și discutat... Oamenii (n.n. judecătorii instanței de recurs pe lângă care învinuita a intervenit) așteaptă (n.n. remiterea folosului pretins ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară)...”*.

Fiind preocupată de credibilitatea afirmațiilor sale privind influențarea judecătorilor instanței de recurs, în condițiile prezentate pe fondul discuțiilor anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă ar fi de acord să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în alt loc decât în sala de ședințe și, după ce a primit un răspuns afirmativ, a precizat că era posibil ca acea întrevedere cu magistratul să aibă loc în respectiva zi, însă numai dacă reușea să găsească o modalitate de a intra în contact cu acesta din urmă.

Ca atare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a recapitulat că situația în care se aflau era următoarea: *„... asta e realitatea. Țsta-i drumu’! Adică ... ă... asta (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) mi-a spus că noi nu ne mai vedem... Nu ne mai întâlnim ... A fost ultima discuție ... și nici atunci nu trebuia să ne vedem, da’ a fost chestia aia cu semnul ...[...]... Și-am zis că nu ne mai vedem ... Se simte cu musca pe căciulă, nu mai vrea să ne mai vedem. Și ... singura ... deci, legătură, e asta (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) ... asta d-aici ...[...]... Ș-apoi, ți-am zis, ne-am gândit și m-am gândit că asta ar fi o cale de mijloc ...[...]... Mai mult decât nimic ... sau mai mult decât deloc!”*.

În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că va încerca să stabilească o întâlnire într-un loc public, cum ar fi, spre exemplu, o

cafenea, între investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca acesta din urmă să transmită „*semnul*”, însă era necesar ca, în prealabil, să reușească să ia legătura cu respectivul magistrat, dar „*fără telefon, care e periculos ca dracu' ...*”. Despre același judecător, învinuita a specificat că „*este acum într-o perioadă de-asta.... super-urâtă... din cauza aceea ce-a avut anul trecut...* (n.n. referire la faptul că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a fost cercetat, în cursul anului 2012, într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție)”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a „*rezolva problema*” cât mai repede și a dezvăluit că modul de operare utilizat de judecătorii corupți cu care ea avea asemenea conivențe infracționale presupunea remiterea folosului cu circa o lună de zile înainte de pronunțarea hotărârii în dosar „*eu până plec în concediu, vreau să o rezolv! C-așa e bine! Adică toată lumea stă liniștită ... Ei, după ce au primit (n.n. folosul care face obiectul infracțiunii de corupție) ... O lună de zile, urmăresc și ei, să vadă, e ceva, se vede ceva, se mișcă ceva ... Nu e nimic, asta e, mergem înainte! ... În perioada aia (n.n. în preajma termenului din dosar) e cel mai periculos și cea mai mare greșală să faci ... rocada*”.

În continuarea dialogului ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire să îi comunice inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN faptul că modalitatea transmiterii unui „*semn*” privind realizarea intervenției pe lângă judecători avea următoarele coordonate: „*.... cu doamna (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) imposibil, că nu mai este de găsit p-aici. Și e calea asta de mijloc ... care va fi acum, înainte să pleci tu sau săptămâna viitoare ... când voi ști ... Adică, iau direct legătura cu ea (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) și știu clar ... Și îmi pregătesc și calea de ... rezervă: se-ntâmplă de nu intri (n.n. în ședința de judecată), ne vedem în cutare loc, la cutare oră ... Adică ... totuși să facem ceva. Ai înțeles?*”.

Din perspectiva acestor precizări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va încerca să intre în contact cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în respectiva zi, pentru stabilirea unei întrevederi, într-un loc public, în vederea

transmiterii „*semnului*” investigatorului sub acoperire, însă a reiterat că nu știe dacă va reuși acest lucru, întrucât nu trebuia să utilizeze telefonul, iar împrejurarea luării intempestive a legăturii cu acel magistrat nu era indicată, în condițiile în care „... *și-așa mă risc foarte mult...*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că, pe lângă modalitatea de a ține legătura cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA prin intermediul fiului acestuia, are convenite cu același magistrat și alte metode, cum ar fi să se deplaseze la locuința sa ori să comunice prin medierea unei rude de-a respectivului magistrat „... *are ea o nepoată în provincie, m-aș duce la aia și prin aia să luăm o legătură, că vreau să n-am nicio legătură cu ea...*”. Despre același judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că „*ea este un pic mai maleabilă*”, însă a insistat în a preciza că trebuie respectate anumite reguli, pentru asigurarea protecției.

În finalul conversației ambientale, învinuita a menționat investigatorului sub acoperire că îi va comunica telefonic, până în jurul orei 13:00, dacă a reușit să stabilească întâlnirea cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA în acea zi sau dacă întrederea se amâna pentru săptămâna următoare.

În aceeași zi de 17.07.2013, la orele 13:56 și 14:23, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat două convorbiri telefonice (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 309-314*), pe fondul cărora învinuita l-a informat pe investigator că stabilise pentru săptămâna viitoare întâlnirea cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA.

Convorbirea purtată în mediul ambiental în ziua de **22.07.2013** (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal de redare - *volumul 7, filele 120-129*) între învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat participatia penală a acestuia din urmă și a furnizat elemente probatorii suplimentare referitoare la natura ajutorului dat învinuitei în desfășurarea activității infracționale.

Astfel, în partea de început a dialogului, DASCĂLU ADRIANA a relatat, în detaliu, învinuitului împrejurările întâlnirilor pe care le avusese în zilele de 16.07.2013 și 17.07.2013 cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. Pe

fondul narațiunii, a precizat că i-a pus în vedere investigatorul sub acoperire faptul că transmiterea „semnului” de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA în locul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA reprezenta „o soluție de compromis ...[...].o cale de compromis, ultima pe care ți-o propun. Că altceva nu avem ...”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL cu privire la faptul că „miercuri seara (n.n. data de 17.07.2013)” s-a întâlnit la locuința sa („...a venit la mine, <<cioc-cioc>>”) cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu care a discutat despre intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA pentru dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Învinuita a menționat că a încercat să o convingă pe CÎRSTOIU VERONICA să dea curs solicitării sale de a se implica în finalizarea acțiunilor de intervenție, sens în care i-a garantat că persoanele ce o contactaseră pentru obținerea aceluși beneficiu judiciar erau de încredere „... că într-adevăr îi cunosc. Pe el (n.n. inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN) nu, o cunosc pe ea (n.n. investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA)...[neinteligibil]...Super-oameni!”. Referindu-se tot la convorbirea purtată cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a prezentat inculpatei situația dificilă în care se afla în raport cu faptul că se vedea pusă în situația de a renunța la acțiunile de intervenție promise cumpărătorilor de influență: „... sunt în cumpăna. Renunț și asta e! Nam ce să fac...”.

Continuând relatarea despre întâlnirea pe care o avusese în seara de 17.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a dat un răspuns afirmativ în privința abordării judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, context în care inculpata ar fi afirmat „încerc să vedem în ce ape se scaldă”.

Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA nu primise încă un răspuns de la CÎRSTOIU VERONICA cu privire la rezultatul demersurilor de intervenție pe care promisese că le va face pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA: „nu se știe ce a vorbit, însă nu ...[...]. nu știu ce a vorbit ...[neinteligibil]...Cu

CÎRSTOIU VERONICA pentru ziua de miercuri, 24.07.2013, pentru a primi un răspuns în privința rezultatului demersurilor pe care inculpata promisese că le va întreprinde pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Conversația a mai relevat că învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au analizat stadiul unor alte acțiuni pe care le derulaseră împreună și în legătură cu care învinuita a concluzionat *„că noi cumpărăm dintr-o parte și vindem în alta. Nu ne mai rămâne așa...[...]... sumele alea mari nu le iau eu”*. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a achiesat la raționamentul interlocutoarei sale și, cum afirmațiile acesteia se refereau la foloase remise în cadrul unor activități de corupție judiciară, a readus în discuție subiectul privitor la intervenția în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Ca atare, pentru a o ajuta pe DASCĂLU ADRIANA să stabilească cea mai eficientă modalitate de acțiune pe mai departe, ZGĂBEI GIORGEL a recapitulat situația în care se aflau, afirmând *„...eu mă gândesc așa: ți-aduce ăsta (n.n. investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA) banii...[...]... Prin VERA (n.n. CÎRSTOIU VERONICA). Poți să-i dai (n.n. investigatorului sub acoperire) semnul de care are nevoie ...[...]...Da . Banii să ajungă la SOFICA (n.n. DUMITRAȘCU SOFICA). Tot. În timpul care-l ai. Nu prin VERA”*. Învinuita și-a exprimat acceptul de a proceda așa cum o sfătuia ZGĂBEI GIORGEL și a susținut că persoanele implicate nu ar trebui să fie deranjate de faptul că se încercase realizarea intervenției pe două căi diferite, precizare cu care s-a declarat de acord și susnumitul, care a adăugat *„e un nucleu care vrea același rezultat”*.

În noaptea de 23/24.07.2013, între orele 23:00-24:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în mai multe rânduri, pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și, întrucât acesta nu a răspuns, i-a trimis mesaje SMS (proces verbal de redare - volumul 8, filele 333-338) prin care i-a solicitat să vină urgent în București, în ziua următoare, cât mai devreme posibil. Totodată, i-a comunicat că a rezolvat tot ceea ce stabiliseră anterior și că *„ne putem apuca de treabă”*. În aceeași noapte, la ora 00:53, investigatorul sub acoperire a luat legătura telefonică (proces verbal de redare - volumul 8,

filele 339-341) cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, căreia i-a confirmat că în ziua următoare va ajunge cu avionul în București, iar învinuita i-a cerut să o contacteze imediat ce se caza la hotelul Crown Plaza.

În ziua de **24.07.2013**, la orele 08:24 și 08:29, potrivit celor convenite anterior, au avut loc o alte două convorbiri telefonice (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 342-346*) între învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire, ocazie cu care acesta i-a precizat că s-a cazat la hotel, iar învinuita i-a solicitat să vină la biroul său, până cel târziu la ora 14:00.

În aceeași zi, la ora 10:27, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a purtat o discuție telefonică (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 349-351*) cu o persoană de sex feminin, salariată la coaforul „OANA MARICA BEAUTY STUDIO” și s-a programat pentru ora 15:00.

Sucesiunea evenimentelor din data de 24.07.2013 a fost consemnată și în cuprinsul procesului verbal de supraveghere operativă (*volumul 13, filele 253-254*).

Ca atare, în jurul orei 13:35, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care era împreună cu ZGĂBEI GIORGEL (convorbirea purtată în mediul ambiant, în acele împrejurări, a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal de redare - *volumul 7, filele 207-242*). Învinuita l-a condus în biroul său pe investigatorul sub acoperire și a justificat că l-a contactat atât de târziu în noaptea precedentă, deoarece abia atunci a reușit să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Pe fondul discuției, DASCĂLU ADRIANA a respectat regula stabilită anterior, astfel că, pentru a se referi la acest magistrat, a utilizat apelativul „*IRINA*”, iar, pentru judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, a folosit conspirat numele „*JNA*”. Cu privire la întâlnirea pe care a avut-o în noaptea precedentă cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că motivul întrevederii a fost acela de a stabili detaliile „*semnului*” care trebuia să îi fie transmis investigatorului sub acoperire, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile sale în sensul realizării intervenției pe lângă judecătorul

DUMITRAȘCU SOFICA, pentru pronunțarea unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, în dosarul acestuia care avea termen pentru judecarea recursului, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în data de 06.09.2013.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, în contextul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, CÎRSTOIU VERONICA nu a avut posibilitatea să îi transmită un asemenea „semn”, deoarece nu a mai intrat în ședințe de judecată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, ci a făcut demersuri pentru a reveni la secția penală a aceleiași instanțe, unde activase și anterior. Pentru a se referi la judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că este „*omul ăsta al nostru de mijloc, IRINA*” și, în timp ce i-a arătat cu degetul spre sediul Curții de Apel București, a adăugat „*cel d-aici*”. Despre aceeași întâlnire pe care a avut-o cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că se realizase așa „*cum avem noi înțelegerea*”, seara, pe la „*zece jumătate – unspe*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a reiterat că DUMITRAȘCU SOFICA era plecată până în septembrie în concediu, în străinătate și că aceasta din urmă a stabilit ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită „*semnul*”, în locul ei. A mai precizat că și CÎRSTOIU VERONICA va pleca în străinătate, în seara de 24.07.2013, într-o croazieră.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să aibă loc o întâlnire între ele, dar și în prezența investigatorului sub acoperire, în respectiva zi, la un coafor, în intervalul orar 15:00 – 16:00 și să simuleze că ar fi o întrevvedere întâmplătoare. DASCĂLU ADRIANA a explicat că, mai întâi, va intra ea în vorbă cu CÎRSTOIU VERONICA și va invoca faptul că nu s-ar mai fi văzut de foarte mult timp, iar aceasta din urmă îi va adresa o anumită întrebare despre o prietenă comună, cu numele „*MARIA*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că „*semnul*” care îi va fi transmis va consta în

aceea că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va întreba „*MARIA ce mai face? Mai lucrează în Italia? A venit în țară?*”.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat investigatorului sub acoperire că îi va arăta legitimația de judecător a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia, ca un argument în sensul că aceea era persoana cu care urmau să se întâlnească la coafor și a precizat că are respectiva legitimație în memoria unui telefon. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că îi va prezenta și un articol de practică judiciară care era postat pe site-ul Curții de Apel București, pentru a-i oferi dovada că judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA au fost colegi de serviciu la aceeași instanță.

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă, referitor la o hotărâre judecătorească pronunțată, în cursul anului 2009, de un complet al Curții de Apel București din care făceau parte CÎRSTOIU VERONICA, DUMITRAȘCU SOFICA și un alt judecător (respectivul document a fost identificat pe parcursul efectuării urmăririi penale, conform procesului verbal - *volumul 13, filele 214-218*). În timp ce a arătat acel document, DASCĂLU ADRIANA a subliniat cu pixul numele celor doi judecători anterior menționați și a afirmat că gestul său de a prezenta respectivul înscris era menit să demonstreze realitatea afirmațiilor sale anterioare privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și la poziția de intermediar a magistratului CÎRSTOIU VERONICA, în acest sens argumentând și prin faptul că cei doi judecători au fost colegi de serviciu în anul 2009. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a mai spus că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce în țară pe 06.08.2013, iar, pe 07.08.2013 sau 08.08.2013, acesta se va întâlni cu DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-i remite suma de bani, cu titlu de mită, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, pentru a se întâlni într-un asemenea scop, CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA își iau anumite măsuri de

protecție, însă riscul de a fi depistate este diminuat în raport cu situația în care tradițiunea banilor ar fi fost făcută de către ea.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire a întrebat dacă nu este periculos ca judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA să stea cu banii asupra sa până la data la care îi va da, mai departe, magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns negativ și a menționat că judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA va duce banii la mama sa, care locuiește într-o casă, la țară. În legătură cu remiterea aceluiași folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, imediat ce va lua banii de la investigatorul sub acoperire, îi va da unei nepoate de-a judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA și a adăugat că a mai procedat la fel și în alte dăți, când a mai „făcut chestii d-astea”.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a ieșit pentru câteva secunde din încăperea în care se afla investigatorul sub acoperire și a revenit ținând în mână un telefon mobil, marca Iphone 5, cu carcasă de culoare neagră, aparținând învinuitului ZGĂBEI GIORGEL (pe parcursul urmăririi penale, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a pus la dispoziția procurorilor, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., aparatul telefonic marca FUJITSSU SIEMENS, cu seria IMEI 35889800101423, conform procesului verbal - volumul 18, filele 112-113). Învinuita i-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul celui telefon o imagine cu legitimația de judecător a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pe respectiva legitimație fiind aplicată, în partea stânga sus, fotografia acesteia. Legitimația este emisă de către Curtea de Apel București, cu „nr. 312” și, în partea dreaptă, sunt consemnate, una sub alta, mențiunile „CÎRSTOIU”, „VERONICA”, „JUDECĂTOR”, „C.A.B.”, emisă la „10.05.2005” iar, în partea de jos, aplicată ștampila cu textul „Curtea de Apel București Cabinetul Președintelui 24” (cu ocazia percheziției informatice efectuate asupra telefonului aparținând învinuitului ZGĂBEI GIORGEL a fost identificată fotografia legitimației de serviciu anterior menționate, o imagine a evidenței ECRIS, accesat la dosarul nr. 1754/63/2012 privind pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, cauza fiind pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, cu termen de judecată la 24.05.2013, precum și o altă imagine

reprezentând o bucată de hârtie pe care sunt consemnate olograf următoarele mențiuni „6.09.2013 – Termen Dosar nr. 1754/63/2012 OBEANU GABRIEL LUCIAN Trib. F. suspend.3 ani A: 3 ani cu execut. Prej. - n.n. urmează un spațiu fără scris - LEI” planșă fotografică – volumul 12, filele 65-71).

În continuarea conversației, DASCĂLU ADRIANA a susținut că a fost foarte stresată de faptul că a trebuit să stabilească o modalitate de transmitere către investigatorul sub acoperire a „semnului”, însă l-a asigurat pe acesta că „lucrurile sunt clare, alea pe care le-am vorbit”. DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la fel cum precizase și pe fondul discuțiilor anterioare, că banii care reprezentau mita convenită judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA trebuiau dați cu ceva vreme înainte de data termenului stabilit în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN și a repetat că magistratul CÎRSTOIU VERONICA îi va duce banii judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA pe 07.08.2013 sau 08.08.2013. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că DUMITRAȘCU SOFICA a dat asigurări, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, că va pronunța soluția favorabilă promisă în respectivul dosar la termenul din 06.09.2013 și că a solicitat să fie „încheiată etapa asta, tehnică”, și anume, remiterea mitei care i se cuvenea.

În jurul orei 15:00, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta și investigatorul sub acoperire au părăsit biroul și s-au deplasat, utilizând autoturismul învinuitei condus de șoferul „MARIAN” (identificat în persoana martorului MIHAI MARIAN), în zona Pieței Alba Iulia din București, la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”. Pe timpul deplasării, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire ca, în cazul în care va fi întrebat vreodată de organele judiciare cum s-au cunoscut, să susțină că s-ar fi întâlnit întâmplător într-o stațiune de pe litoralul românesc. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA din 1993, precum și că aceasta din urmă și DUMITRAȘCU SOFICA se cunosc, la rândul lor, de foarte mult timp și că au mare încredere una în cealaltă. În același context, l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă a adus cei 100.000 euro pe care îi pretinsese anterior, iar investigatorul sub

acoperire a răspuns afirmativ și a adăugat că are banii în camera de hotel. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că, după ce va primi banii de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, îi va da, mai departe, judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul unei nepoate de-a acestuia, cu care se va întâlni în aceeași seară sau în dimineața zilei următoare.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare anterior menționat, însă, după ce au intrat în respectiva locație, nu au văzut-o pe CÎRSTOIU VERONICA. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că se vor întâlni în acel loc cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, întrucât așa a convenit cu acesta, pe fondul întrevederii pe care au avut-o, în noaptea precedentă. Investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA au așteptat câteva minute în interiorul coaforului, iar, apoi, au ieșit în fața acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce ca judecător la Secția I penală a Curții de Apel București și, pentru a dovedi investigatorului sub acoperire că relațiile dintre ea și respectivul magistrat erau vechi și foarte apropiate, a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu mai este căsătorită de 15 ani și că are un fiu. De asemenea, a mai menționat despre CÎRSTOIU VERONICA faptul că aceasta întotdeauna s-a „*descurcat cu banii*”.

La un moment dat, în jurul orei 15:45, în timp ce investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA se aflau în fața coaforului, aceasta a exclamat „*ea este!*”. În aceleași împrejurări, CÎRSTOIU VERONICA se afla în fața ușii de acces în salonul de înfrumusețare și i-a adresat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosindu-se de mișcarea mâinii și a capului, solicitarea de a intra în coafor. Drept urmare, investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA au intrat în salon, iar întâlnirea dintre aceștia și CÎRSTOIU VERONICA s-a desfășurat în împrejurările pe care i le precizase anterior învinuita. Astfel, aceasta și CÎRSTOIU VERONICA au simulat că s-ar fi întâlnit întâmplător, s-au îmbrățișat și s-au pupat, iar DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „*nu ne-am mai văzut de 1000 de ani. E scumpă prietena ta ...*”.

Prima replică a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA a fost „*ce face MARIA, a mai venit în țară?*”, ceea ce reprezenta, de fapt, transmiterea către investigatorul sub acoperire a „*semnului*”, întocmai cum îi comunicase anterior DASCĂLU ADRIANA. De altfel, în momentul în care a rostit cea de-a doua frază anterior menționată, CÎRSTOIU VERONICA s-a și uitat la investigatorul sub acoperire. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA că „*MARIA*” vine în țară pe „*întâi august*”. După ce au schimbat aceste replici, învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că „*MARIA e ... de la întâi august vine*”, și apoi CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au depărtat de investigatorul sub acoperire, căruia i s-a solicitat de către învinuită să aștepte la recepția salonului. Investigatorul sub acoperire nu a respectat indicația primită, ci s-a dus în locul în care se aflau susnumitele și s-a prezentat cu numele de cod „*TAMÁS RÉKA*” inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta, la rândul său, s-a prezentat „*IRINA*”, după care au schimbat amabilități despre modul în care inculpata își vopsise părul.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA au continuat să discute pe marginea aceluiași subiect și despre concediul de odihnă, iar, la un moment dat, învinuita a scris pe o bucată de hârtie de culoare albă un text, din care investigatorul sub acoperire a reușit să vadă doar cuvântul „*REMUS*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a înmănat acel înscris judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și i-a spus acestuia „*să te distrezi bine. Să ai grijă de mine ... cu ăla*”, această din urmă referire fiind legată de biletul pe care i-l dăduse. Totodată, înainte cu câteva secunde de a se despărți, DASCĂLU ADRIANA a întrebat „*măine, după ce oră?*”, iar CÎRSTOIU VERONICA i-a răspuns „*... după șapte*” și, apoi, a adăugat „*opt*”. La sfârșitul întrevederii cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, investigatorul sub acoperire s-a adresat, din nou, acesteia, afirmând „*doamna IRINA, mi-a părut bine!*” și a dat mâna cu ea, după care a plecat împreună cu DASCĂLU ADRIANA.

Ulterior, aceasta a precizat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA are 54-55 ani și că a acceptat să îi transmită „*semnul*” investigatorului sub

acoperire, numai în considerarea faptului că se cunosc de foarte mulți ani și au mare încredere una în cealaltă: „... *nimeni, nimeni pe raza București-ului nu face așa ceva. Adică o chestie cu bani poate că nu încasa. Dacă n-ar fi probele astea și anii ăștia de când ne știm și ne cunoaștem, deci ...*”. A mai menționat că, în raport cu întâlnirea care avusese loc, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să se convingă de faptul că ea are posibilitatea să facă intervenții în dosare și că, dacă va exista o „*dată viitoare*”, adică dacă investigatorul sub acoperire va fi interesat de facilitarea obținerii unei soluții favorabile într-un alt dosar, nu va mai fi necesar să îi fie transmise asemenea „*semne*”. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a repetat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA intra în ședința de judecată, începând cu 06.08.2013, la Secția I penală a Curții de Apel București și a relatat că, în temeiul relațiilor apropiate pe care CÎRSTOIU VERONICA le are cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, acesta din urmă o va ajuta pe inculpată să promoveze la Înalta Curte de Casație și Justiție, deoarece acolo sunt „*alte avantaje*”, respectiv, „*alt salariu, altă pensie*”. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că a stabilit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să o trimită pe sora acestuia, în după-amiaza zilei următoare, pe la orele 19:00 – 20:00, la locuința învinuitei, pentru a primi banii și a-i duce la mama lor, la țară, urmând ca, ulterior, banii să ajungă la DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. Astfel, în momentul în care investigatorul a întrebat dacă inculpata CÎRSTOIU VERONICA „*se-ntâlnește cu INA (n.n. referire la DUMITRAȘCU SOFICA)*”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns „*da, da. Eu mă-ntâlnesc cu ea (n.n. cu CÎRSTOIU VERONICA) când mă-ntorc. A rămas să-i scriu pe un bilețel lu' fiu-su (n.n. CERGAN FLORIN) mâine. În ce zi o aștept la mine. Să treacă ea pe la mine, să nu mai plecăm de acasă, știi?*”.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în timp ce s-au aflat în salonul de înfrumusețare, i-a dat judecătorului CÎRSTOIU VERONICA numărul unui dosar, în care inculpatul a fost condamnat de către Tribunalul Ilfov la pedeapsa de 4 ani pentru infracțiunea de amenințare sau șantaj comisă în legătură cu restituirea unei sume de bani. Despre același dosar, DASCĂLU

ADRIANA a menționat că are stabilit termen în data de 06.08.2013 la Curtea de Apel București, Secția I penală și că a intervenit pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, deoarece acesta făcea parte din completul care judeca respectiva cauză.

Investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au deplasat, apoi, împreună, cu același autoturism, la hotelul Crown Plaza, unde, mai întâi, au servit masa la restaurant. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că, de fiecare dată când a făcut o intervenție în dosar pe lângă CÎRSTOIU VERONICA, aceasta și-a onorat promisiunea, astfel că, în privința ei, a conchis în sensul „... *nu, nu-mi dă, de obicei nu-mi dă emoții. Când discut o treabă, aia e*”. De asemenea, i-a repetat că „*așa ceva nu găsești. Nimeni nu-ți face, decât așa pe-o încredere... dusă la limită*”, referindu-se, astfel, la împrejurările în care CÎRSTOIU VERONICA transmisese „*semnul*” investigatorului sub acoperire.

În jurul orei 17:20, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire s-au deplasat în camera de hotel, unde acesta din urmă a luat din seif un plic de culoare albă în care se afla suma de 100.000 euro (banii provenind din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție și fiind înmânați anterior investigatorului, conform procesului verbal - *volumul 1, filele 222-225*) și l-a remis învinuitei, care l-a luat și l-a introdus în servieta de culoare maro pe care o avea asupra sa. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că vor păstra legătura telefonică pentru a-l ține la curent cu evoluția demersurilor întreprinse, în schimbul sumei de 100.000 euro, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Imediat ce a părăsit respectiva cameră de hotel și, în timp ce se deplasa pe holul de la acel etaj al imobilului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost oprită de procurori, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (conform procesului verbal - *volumul 1, filele 198-202*), suma de 100.000 euro fiind găsită asupra sa.

O altă dovadă a faptului că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL cunoștea în detaliu planul conceput pentru transmiterea „*semnului*” investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a fost evidențiată de convorbirea telefonică purtată de susnumit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în ziua de **25.07.2013**, ora 12:34 (proces verbal de redare – *volumul 8, filele 352-354*).

Astfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, referindu-se la parola care constituia, în fapt, „*semnul*” convenit dinainte de inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA, a întrebat „*ce mai face, Maria, era bine?*” și, după ce învinuita a răspuns „*ăă... da. Da*”, a felicitat-o pentru reușită „*bravo! Bine*”. Cei doi interlocutori au mai stabilit să se întâlnească, în aceeași zi, la biroul de avocatură al învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

Pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiantal (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 7, filele 288-313*), în data de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL împrejurările în care avusese loc, în ziua precedentă, întâlnirea dintre ea, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și aspectele privitoare la modalitatea în care acesta din urmă a transmis „*semnul*” convenit investigatorului sub acoperire. Fiind evident că ZGĂBEI GIORGEL avea cunoștință dinainte de circumstanțele prestabilite de către DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA pentru transmiterea respectivului „*semn*”, susnumitul a conchis, în raport cu relatarea interlocutoarei privind evenimentele din 24.07.2013, în sensul că „*a decurs conform planului tău*”.

În aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că, în exercitarea actelor materiale de traficare a influenței, sarcina sa a fost aceea de a ține legătura, prin intermediul soților BRĂGĂU DANA și BRĂGĂU MARIUS, cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru realizarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a intervenției, în vederea facilitării soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub

acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a devoalat, pe fondul discuției ambientale, faptul că soții BRĂGĂU i-au transmis prin e-mail un mesaj codificat, prin care, sub aparența unor informații referitoare la vânzarea unei case, i-au comunicat, în realitate, că au plecat în concediu și că vor relua discuțiile despre intervenția în respectivul dosar când se vor întoarce.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL că, în ziua precedentă, a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de bani pretinsă pentru traficarea influenței asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și a susținut că ar fi fost vorba numai de 50.000 euro, pe care ar trebui să îi dea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii prestabilite, prin intermediul unei rude de-a acestuia, urmând ca, ulterior, banii să ajungă în posesia magistratului DUMITRAȘCU SOFICA. În acest sens, DASCĂLU ADRIANA a afirmat „... *acum ... ideea este că eu am luat banii. Sunt la mine. Diseară a zis ... că asta (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) a plecat în concediu aseară. Știi? Și a zis că-mi trimite pe cineva, pe fii-su, pe soră-sa, pe nepoată-sa. Nu știu care trece diseară pe la mine, după șapte. Diseară? Nu. Mâine, mâine. Vineri. Așa.*”

Întrucât era familiarizat cu modul de operare la care se referea DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a opinat „*poate că vine FLORIN (n.n. inculpatul CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA) ...*”.

În același context, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema modului în care urmă să fie împărțit folosul primit și, invocând că trebuie să stabilească ce diferență de bani să mai pretindă investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, în condițiile în care suma de 50.000 euro primită era destinată judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, a readus în discuție condițiile stabilite anterior, în aceeași privință, de către ZGĂBEI GIORGEL, în situația în care actele de traficare a influenței s-ar fi finalizat prin intermediul soților BRĂGĂU. Pentru clarificarea aceluși aspect, DASCĂLU ADRIANA a menționat „*asa. Și ... îi dau pe toți. Cincizeci (n.n. suma de 50.000 euro). Eu acum am vorbit cu ea (n.n. investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA) și a*

rămas – codificat, cumva – să-i zic la telefon de-o diferență. Că ăștia (n.n. suma de 50.000 euro) îi dau ei (n.n. judecătorului CÎRSTOIU VERONICA). Că, dacă tu așa ai vorbit, mergem pe aceeași chestie. Că, probabil cum opreai voi de-acolo, oprește și ea de aicea, mă gândesc”.

Drept urmare, ZGĂBEI GIORGEL i-a reamintit că se stabilise următoarea modalitate de împărțire a folosului: „... DANA (n.n. BRĂGĂU DANA) a zis că-i dă ei (n.n. judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA) *patruzeci* (n.n. suma de 40.000 euro) și-și oprește ea cinci (n.n. suma de 5.000 euro), eu cinci”. Pentru a elucida pe deplin acest subiect de conversație, ZGĂBEI GIORGEL a adăugat „așa vorbisem, să ... [...]...și am zis: «Mă, tu la ăștia ai tăi (n.n. referire la ceilalți doi judecători din completul investit să soluționeze, împreună cu DUMITRAȘCU SOFICA, recursul în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN) le dai câte zece (n.n. suma de 10.000 euro). Tu iei douăzeci (n.n. suma de 20.000 euro), că tu ești jupâneasă »”.

Totodată, folosindu-se de rememorarea celor stabilite anterior, ZGĂBEI GIORGEL i-a precizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, pentru implicarea sa în activitatea infracțională de traficare a influenței, era convenabil pentru el dacă i-ar reveni tot suma de 5.000 euro, cât ar fi obținut și dacă acțiunea de intervenție s-ar fi finalizat prin intermediul soților BRĂGĂU. În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat că, în opinia sa, acea parte de folos era îndestulătoare pentru el „mai ales dacă nu mă mai leg de DANA și de MARIUS ...”, ceea ce însemna că a identificat o diminuare a actelor materiale de ajutor pe care el trebuia să le exercite.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat îngrijorarea față de faptul că, potrivit celor convenite cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, se impunea să remită, în zilele următoare, suma de 50.000 euro acestuia din urmă, prin intermediul fiului său, iar banii să rămână o perioadă de circa o săptămână asupra aceluia intermediar, până când respectivul magistrat se întorcea în țară, astfel că, doar în acel moment, suma de bani putea fi dată, mai departe, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că temerile învinuitei erau nejustificate și, pentru a argumenta

susținerea sa, i-a reamintit că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a făcut dovada că este serios, atunci când a primit de la învinuită suma de bani, cu titlu de mită, pentru pronunțarea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat *„am un pic de neliniște, totuși ... că este VERO (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), e VERO plecată. Și vine fii-su și stă o săptămână, zece zile la familie. Sau cine o veni. Vine, dup-aia zice că ... În sfârșit! Când oi veni, să ... stau de vorbă cu ea și să vedem ce ...”*, iar ZGĂBEI GIORGEL a replicat *„e un băiat de încredere fii-su, că, vorba aia, s-a ... Au fost și sume mai mari și, vorba aia, ne-ai dus la el acasă, cum a fost atunci. Și nu se pune problema să ... să încurce lucrurile undeva sau să ... Nu”*.

Pe fondul aceleiași convorbiri ambientale purtate la 25.07.2013, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că deține în memoria unuia dintre telefoanele sale mobile o imagine cu legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, fiind vorba despre fotografia prezentată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA investigatorului sub acoperire, în ziua de 24.07.2013, anterior întâlnirii de la coafor cu același magistrat. Astfel, în momentul în care DASCĂLU ADRIANA a invocat că *„...a contat foarte mult poza aia din ... poza aia de acolo”*, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și-a atribuit meritul de a fi contribuit la succesul activității infracționale, afirmând *„nu știu ce inspirație am avut!”* și a menționat că s-a preocupat să își ia măsuri adecvate de protecție *„... nu e bine ca poza aia să stea pe card, pentru că cardul, dacă îl scoți din telefon și-l bagi într-un computer care are sistem de citire carduri, se vede”*. Totodată, a mai adăugat, privitor la aceeași fotografie, că se gândește *„... să șterg aia, s-o iau de acolo și s-o mut undeva, unde-i sub cifru”*. Într-un alt pasaj al dialogului ambiental, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a rememorat împrejurările implicării sale în desfășurarea actelor de trafic de influență pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pe versiunea care presupunea implicarea soților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA. Sub acest aspect, învinuitul a reamintit că evenimentele s-au derulat în următorul mod *„că întâi, mi-a dat draftul de contract, l-am discutat, l-am pus la punct... Promitentul vânzător,*

promitentul cumpărător ...[...]. Și dup-aia... și dup-aia am ... am revenit aici. Dar eu urma, în week-end-ul dinainte de a pleca în Bucovina, să mă duc la ei (n.n. la soții BRĂGĂU) cu banii ...[...]. Când a venit tuta asta și n-a vrut să-i lase (n.n. referire la întâlnirea din 17.07.2013 dintre învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și la refuzul acestuia de a-i da învinuitei, cu acea ocazie, suma de bani pretinsă ca obiect al infracțiunii de trafic de influență) ...[...]. Au mai stat câteva zile, și-au amânat plecarea... Au văzut că n-am dat nici telefon, nici nu m-am dus la ei ...[...]. S-au gândit că ceva a intervenit". Privitor la aceleași circumstanțe care ar fi determinat stoparea disponibilității exprimate de către soții BRĂGĂU în realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL și-a exprimat temerea că ar putea fi făcut răspunzător de BRĂGĂU DANIELA pentru opțiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de rezolvare a respectivei probleme într-o altă modalitate, care presupunea apelarea la sprijinul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA „...sper să nu-mi reproșeze Dana că m-am dus și pe altă cărare și... n-am avut încredere în ei". Este de remarcat că, și în raport cu noua versiune de acțiune care se fundamenta pe înlăturarea soților BRĂGĂU din planul infracțional și includerea, în locul lor, a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, transpare conștientizarea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a „vinovăției” sale, constând în aceea că elaborase împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA noua strategie de acțiune.

În seara de 25.07.2013, a venit la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA inculpatul CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru a primi conform înțelegerii perfectate anterior cu aceasta suma de 50.000 euro care urma să ajungă, prin intermediul ei, la judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a motivat că se afla în imposibilitate de a-i remite inculpatului CERGAN FLORIN banii, susținând că ar fi pierdut cheia de la seiful în care îi depozitase.

Același inculpat a revenit și în dimineața de 26.07.2013 la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care, urmând strategia de anchetă elaborată de procurori în prezenta cauză, a consemnat olograf un înscris prin care îi

comunica inculpatei CÎRSTOIU VERONICA faptul că nu ar fi reușit să rezolve problema deschiderii seifului și că îi propunea o întâlnire pentru data de 08.08.2013 sau 15.08.2013. Învinuita a lăsat acel înscris soacrei sale, martora DASCĂLU ANA, care l-a remis inculpatului CERGAN FLORIN. O copie a textului scris pe acel bilet a fost depusă de către învinuită la prezentul dosar (*volumul 1, filele 283-284*).

În urma transmiterii respectivului mesaj, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost vizitată la locuința sa, în seara de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, de către inculpatul CERGAN FLORIN, convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. (proces verbal de redare - *volumul 7, filele 474-507*).

În debutul discuției, inculpatul a susținut că mama sa, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, nu a putut veni pentru că era plecată la Brașov și revenea în București „*tocmai marți*”, 13.07.2013. Afirmațiile inculpatului CERGAN FLORIN nu erau reale, întrucât, atât în data de 07.08.2013, ora 10:47, cât și în cursul zilei de 08.08.2013, orele 14:42 și 19:08, inculpatul a purtat trei convorbiri telefonice (proces verbal de redare - *volumul 8, filele 412-417*) cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu care a stabilit să se întâlnească în aceeași seară, la locuința din București a susnumitului. De altfel, ca urmare a executării mandatului de aducere emis în prezenta cauză (*volumul 2, filele 72*) față de CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a fost găsită la 08.08.2013, ora 21:13, în fața imobilului din București, str. Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, sector 4.

Opțiunea inculpatului CERGAN FLORIN de denaturare a adevărului în această privință trebuie examinată în raport cu preocuparea sa vădită (așa cum a rezultat cu evidență din dialogul care va fi prezentat în cele care urmează) de luare a unor măsuri de protecție sporite, atât în beneficiul său, cât și al mamei sale, dar și de împrejurarea că inculpatul a devoalat că prezența sa la întâlnirea cu învinuita DASCĂLU ADRIANA reprezenta un mod de operare prestabilit și perfectat în timp.

Revenind la dialogul ambiental din seara de 08.08.2013, reținem că, în momentul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ar fi dorit să

discute cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, reacția inculpatului CERGAN FLORIN a fost aceea de a o asigura pe învinuită că orice aspect legat de motivul care a determinat prezența sa acolo se putea rezolva prin intermediul său „*spuneți-mi mie ce...[neinteligibil]...treabă*”. Ulterior, CERGAN FLORIN și DASCĂLU ADRIANA au dezbătut într-o atmosferă familiară anumite chestiuni legate de viața privată a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și de impresiile cu care aceasta se întorsese de curând dintr-o croazieră în străinătate.

Totodată, aceiași interlocutori au discutat aspecte (care au fost expuse cu ocazia analizării faptei prezentate la punctul 1 al acestui rechizitoriu) privitoare la împrejurările coruperii inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, iar atitudinea adoptată de inculpatul CERGAN FLORIN a reliefat că era la curent cu circumstanțele în care a fost săvârșită respectiva faptă de corupție judiciară.

După ce inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat rezerva că s-ar mai putea obține probe în legătură cu fapta anterior menționată, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema care constituia singurul motiv pentru care inculpatul venise la locuința sa, astfel că, fiind interesată să afle cum stabilise inculpata CÎRSTOIU VERONICA să remită, mai departe, suma de 50.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, a întrebat „... *acum ... cu SOFICA, te duci tu sau se duce ea* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) *la ea* (n.n. DUMITRAȘCU SOFICA)?”. Răspunsul dat de inculpat a fost, în egală măsură, atât în cunoștință de cauză, cât și categoric: „*eu!*”.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că ar fi fost mai bine să vorbească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA pentru a-i explica o problemă care trebuia lămurită cu DUMITRAȘCU SOFICA, situație în care CERGAN FLORIN i-a explicat că nu era necesară prezența mamei sale din moment ce era stabilit ca tot el să remită banii, mai departe, judecătorului pe lângă care se realizase intervenția, în favoarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN: „*Păi, nu-i problemă, că oricum eu mă duceam! M-ați înțeles?*”. DASCĂLU ADRIANA a fost de acord că era mai indicată livrarea banilor de către CERGAN FLORIN „... *e mai bine să-i duci tu*”, prilej cu care acesta a subliniat

faptul că un asemenea procedeu era mai sigur: „*Da! Oricum, n-am nicio treabă eu!*”.

În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a insistat că s-ar fi impus să transmită un mesaj inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, înainte de remiterea banilor judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA: „*adică, apuci să vorbești cu maică-ta până te duci cu banii? ...[...].Deci, ideea ar fi să nu duci banii înainte de a vorbi cu maică-ta, ca să nu încurcăm lucrurile, că eu nu știu ce i-a spus ea*”, CERGAN FLORIN a replicat că nu erau necesare alte lămuriri deoarece „*... i-a spus ce trebuia să-i spună, altceva nu i-a spus*”.

Inculpatul CERGAN FLORIN a afirmat că avea cunoștință de intervențiile făcute anterior în favoarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL: „*da, știu situația!*”, în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a rememorat acele împrejurări: „*... eu i-am spus lu' VERO că am vorbit înainte cu GEORGE, colegul meu...[...]. ăsta a vorbit cu...[...].Când GEORGE mi-a dat mie OK-ul...[...]. Primit OK-ul de la el, a zis așa, c-a zis... ă... SOFICA că... ă... ăla, inculpatu', să facă o cerere la Administrația Financiară Dolj, în care să ceară o întâlnire în vederea unei negocieri, să arate buna intenție, că vrea să dea banii*”. Contrar cursului de până în acel moment al dialogului, inculpatul CERGAN FLORIN s-a eschivat să trateze aspectul adus în discuție de interlocutoare și s-a arătat îngrijorat de faptul că auzise că Direcția Națională Anticorupție ar fi investit „*în astea de ascultare ...[...].nouă milioane de euro!*”, fiind vorba despre tehnică de ascultare ce putea fi disimulată „*în sticle de Coca-Cola, în ceasuri, în bijuterii, peste tot!*”.

Pentru a detensiona starea de insecuritate invocată de CERGAN FLORIN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că locuința sa prezintă suficiente garanții de siguranță și a revenit la tema anterioară de discuție. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a relatat interlocutorului că, potrivit celor transmise prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL, rolul unui demers cu caracter pur formal al inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-și demonstra buna credință în încercarea de a-și achita obligațiile fiscale, era menit să

contribuie la pronunțarea unei soluții favorabile: „*deci, să facă cererea asta... ă... ca să arate buna intenție. Eu am vorbit cu individul, cu tipa care a venit pentru el și ăsta nu vrea să se ducă. Că a zis că el nu vrea să se angajeze, că dai atâția bani, știi cum sunt. Zice «Eu dau bani, să se rezolve! Eu unu' n-aș prea vrea».* Eu nu cred că e sută la sută dar a spus că preferă să nu se mai se-încurce cu cererea aia la Finanțe, să-și mai recunoască încă o dat...[...]. Datoria, creanța către ei ...[...]. Ideea este că te duci tu, sau că se duce VERO...[...]. Să o-ntrebe (n.n. pe DUMITRAȘCU SOFICA) ...[...]. dacă e foarte importantă ...[...]. hârtia aia”. După ce, inițial, a opinat în sensul că „*nu cred că are nicio relevanță!*”, CERGAN FLORIN a fost de acord să revină cu un răspuns din partea judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA: „... *îmi spuneți... așa și vin și vorbim și vă spun ...[...]. Mai îmi spuneți o dată când să vin să vă spun dacă e, sau nu*”.

Un alt subiect al conversației ambientale din 08.08.2013 a fost generat de faptul, potrivit afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nu stabilise clar cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA dacă suma de 50.000 euro va fi remisă integral de către aceasta, mai departe, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și dacă s-ar fi impus să mai pretindă de la cumpărătorii de influență o diferență de bani care să reprezinte partea de folos ce i se cuvenea inculpatei: „... *s-o-ntrebi, că eu am discutat cu ea că... ă... de cincizeci ...[...]. Și acuma, nu știu dacă a discutat clar că intră și VERO în ăștia sau nu. Că eu am lăsat loc de mai mult. Și dacă e, să știu, să mai cer ceva*”. Atitudinea adoptată de inculpatul CERGAN FLORIN a demonstrat că era la curent și cu acest aspect al activității infracționale, însă acțiunile sale erau circumscrise limitelor „mandatului” primit de la mama sa: „*nu... nu știu de alții. Altceva nu știu*”.

Pe de altă parte, atunci când DASCĂLU ADRIANA a pus problema restituirii sumei de 50.000 euro, în cazul în care intervenția nu s-ar fi finalizat cu succes: „... *și mai e o chestie! Dacă cumva se răzgândește SOFICA...[...]. Ă, să vorbești cu ea, să te cheme, să dea banii înainte de termen*”, inculpatul CERGAN FLORIN s-a manifestat încrezător în reușita intervenției, menționând

„nu cred!” și a dat fără ezitare un răspuns afirmativ, în sensul respectării regulii care presupunea returnarea în întregime a banilor.

Inculpatul CERGAN FLORIN a dorit să cunoască modul în care DASCĂLU ADRIANA a intrat în legătură și ce anume a discutat despre intervenție cu cumpărătorii de influență: **„da' dumneavoastră... dumneavoastră ce vreți să faceți cu ...[neinteligibil-vorbește în șoptă]... Că duceți direct la... banii sau cum? Sau că vă implicați în problemă și... Ce le spuneți?”**. Deși învinuita i-a oferit explicația **„că mă implic! Păi, n-ai cum altfel! Dar fără nume, fără nimic, îți dai seama!?”**, CERGAN FLORIN a solicitat lămuriri suplimentare **„...și cum o crede?”**. În ceea ce îl privește pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat prin faptul că **„...și o venit recomandată! Tu ai impresia că vine după stradă? Dacă-i din Craiova a venit recomandată! ...[râde] ...[...]. Păi, cine ar avea încredere să-ți dea atâția bani?”**, sugerând și că intervenția a venit prin intermediul inculpatului STAICU DINEL: **„decî, tot de la el, că na, dacă e din Craiova... și recomandată, că-i femeie serioasă (n.n. referire la TAMÁS RÉKA)! Ori te ajută... Dacă nu, nici nu te încurcă”**.

În încercarea de a găsi modalitatea cea mai sigură de a avea în conspirativitate o eventuală întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a opinat că un loc potrivit ar fi tot **„la coafor”**, cum procedaseră cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA în ziua de 24.04.2013 și a evidențiat că **„tu-ți dai seama, dacă era ceva ... punea mâna pe noi. Nu? Ce să...?”**. Având deja experiență în privința modului în care trebuia procedat pentru a primi în deplină clandestinitate foloasele care se remit prin corupție judiciară, CERGAN FLORIN a întărit afirmațiile învinuitei: **„păi, cum să pună? Că una e să ...[vorbește în șoptă-neinteligibil]... Una e să vină aicea (n.n. referire la situația în care CÎRSTOIU VERONICA ar fi venit, în locul lui, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA), relație directă, una e să te întâlnești fugitiv într-un magazin, te uiți la haine, mai vorbești ...”**. De altfel, pe parcursul ulterior al dialogului, CERGAN FLORIN și DASCĂLU ADRIANA au convenit ca aceasta să se întâlnească pentru două săptămâni cu

inculpata CÎRSTOIU VERONICA într-un magazin și să simuleze că ar fi la cumpărături și s-au întâlnit întâmplător.

Pe același fond al luării unor măsuri riguroase de prevedere, CERGAN FLORIN a stabilit un alibi și pentru situația în care s-ar fi întâmplat ceva neprevăzut după ce ieșea cu banii din locuința învinuitei: „*auziți? Dacă e să ies de aici și...[neinteligibil]... mă oprește sau așa, mi-ați dat să vă iau un <<X6 (n.n. autoturism marca BMW X6)>> din Germania*”. Chiar și după momentul în care a numărat împreună cu DASCĂLU ADRIANA cei 50.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN i-a reamintit, în mai multe rânduri, faptul că, în cazul în care suma de 50.000 euro era găsită asupra sa de organele judiciare, să susțină amândoi că îi fuseseră dați de învinuită pentru a-i cumpăra un autoturism de ocazie, având marca anterior menționată, din Germania.

După ce a numărat banii, inculpatul CERGAN FLORIN i-a introdus în geanta pe care o avea asupra sa, iar, imediat ce a ieșit din curtea locuinței învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a fost oprit de organele de urmărire penală și s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (*volumul 1, filele 285-289*).

Circumstanțele reale, astfel cum au fost prezentate anterior, au rezultat coroborarea declarațiilor martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA (*volumul 9, filele 1-230*) cu procesele verbale întocmite, conform prevederilor art. 26¹ alin. 7 din Legea nr. 78/2000 (*volumul 4, filele 110-134, 145-148, 153-156, 161-173 și 186-195*), de către investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, cu declarațiile acestuia (*volumul 4, filele 134-144, 149-152, 157-160, 174-185 și 196-204*) și cu înscrisurile puse la dispoziția organului de urmărire penală de către martora denunțatoare (*volumul 6, filele 194, 247 și 331*) și investigatorul sub acoperire (*volumul 4, filele 205-210 și volumul 1, filele 184-185*), cu procesele verbale în temeiul cărora investigatorului i-au fost înmânate sume de bani din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție pentru a fi remise ca obiect al infracțiunii de trafic de influență cercetate (*volumul 1, filele 222-225 și volumul 4, filele 218-223*), cu procesul verbal de predare a unei sume de bani de către martora denunțatoare (*volumul 19, filele 93-94*), cu procesul verbal de

constatare a infracțiunii flagrante (*volumul 1, filele 198-202*), precum și cu înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiant administrate ca mijloace de probă, potrivit dispozițiilor art. 91¹ și urm. din C.p.p. De asemenea, probele anterior menționate sunt concordante cu datele rezultate în urma percheziției informatice efectuate asupra aparatului telefonic mobil pus la dispoziția procurorilor de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL (*volumul 12, filele 65-71*), cu actele aflate la dosarul nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN (*volumul 20, filele 2-330*), cu declarațiile martorilor MARICA OANA MARIA (*volumul 10, filele 35-36*), TEODOR NICOLETA LILIANA (*volumul 10, filele 33-34*), PENU MARIA RAMONA (*volumul 10, filele 30-32*), DASCĂLU ANA (*volumul 10, filele 18-21*), BRĂGĂU MARIUS (*volumul 10, filele 126-136*), BRĂGĂU DANIELA (*volumul 10, filele 137-145*), NEDELCU ANTONETA (*volumul 10, filele 96-100*), DUMITRAȘCU SOFICA (*volumul 10, filele 152-156*) și cu declarațiile de recunoaștere a faptei date de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL (*volumul 3, filele 10-93, 153-165 și 168-173*).

Din declarațiile date în prezenta cauză (*volumul 9, filele 120-127, 134-136, 137-140, 143-145, 146-147, 148-150, 151-159, 160-161, 162-163, 177-180, 213-215, 216-217 și 4-70*) de către martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a reieșit că, pe fondul unor preocupări constante ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de obținere a unor foloase materiale prin prevalarea de pretinsa sa influență asupra judecătorilor de la diferite instanțe, au fost inițiate de către aceasta din urmă demersurile care au materializat săvârșirea faptei de trafic de influență cu privire la dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. În acel moment, erau pe „rolul” învinuitei acțiuni de convingere a inculpatului STAIKU DINEL pentru remiterea diferenței de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro promisă pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în vederea admiterii contestației în anulare formulate în dosarul privind Banca Internațională a Religiiilor, acțiuni de recuperare a sumei de aproximativ 350.000 euro dată de același inculpat avocatului BĂGIA LUCIAN

pentru ca acesta să intervină pe lângă judecătorii de la Tribunalul București, în scopul pronunțării față de STAIKU DINEL a unei hotărâri de punere în libertate în dosarul privind TRANSGAZ, promisiunea întreprinderii unor acțiuni de intervenție pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București pentru facilitarea obținerii de către RĂDUCAN ILEANA ALINA a unei soluții favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA îi propusese denunțatoarei, încă din cursul lunii ianuarie 2013, să racoleze persoane cercetate în dosare penale, aflate pe rolul Curții de Apel București și să le pretindă anumite sume de bani pentru a li se facilita obținerea unor hotărâri favorabile în temeiul influenței pe care învinuita susținea că o are asupra unor magistrați de la respectiva instanță, în acest sens, învinuita specificând completele care judecau la Secția I penală în zilele de marți, miercuri și joi.

Astfel, martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a relatat că, în ziua de 20.05.2013, în timp ce se afla la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta i-a înmănat o bucată de hârtie pe care era consemnat olograf numărul dosarului 1754/63/2012 și numele inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Învinuita i-a solicitat denunțatoarei să se deplaseze în ziua de vineri, 24.05.2013, la sala de ședințe a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală pentru a verifica din ce judecători era compus completul de judecată și a afirmat că acele date îi erau necesare pentru a vedea dacă va reuși să „dirijeze” acel dosar. În contextul unei alte discuții care s-a purtat în aceeași zi, învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au abordat, în prezența denunțatoarei, subiectul legat de fapta de trafic de influență privitoare la cererea de liberare condiționată ce urma să fie formulată de ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN și, în acest sens, învinuita a susținut că poate să intervină pe lângă funcționarii din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și pe lângă procurorii care aveau competența de a exercita căile de atac, în vederea admiterii acelei cereri. Ulterior, după ce a rămas în birou numai cu martora denunțatoare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit la problema dosarului care îl privea pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN și i-a reiterat că se

impunea să meargă la instanța supremă în ziua termenului, pentru a-l aborda pe inculpat și să îi sugereze că îl poate ajuta să obțină o soluție favorabilă în recurs.

Învinuita i-a dezvăluit denunțatoarei că îl cunoaște pe judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că are posibilitatea să intervină pe lângă acesta pentru obținerea unei soluții favorabile în acel dosar, în condițiile în care cauza era repartizată la completul din care făcea parte respectivul magistrat. Totodată, a menționat că are de mai mult timp un asemenea „*blat*” cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că are stabilit un mod conspirat de comunicare cu acesta pentru a-i transmite că era interesată de pronunțarea unei anumite soluții în acel dosar. Concret, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mărturisit denunțatoarei că, în momentul în care DUMITRAȘCU SOFICA îl vede pe ZGĂBEI GIORGEL în sala de ședințe, primește, în fapt, mesajul că învinuita a perfectat aspectele privitoare la pretinderea unei anumite sume de bani de la beneficiarul soluției, dar și că folosul se afla deja în posesia sa, astfel că judecătorul înțelegea că trebuie să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului cercetat în dosar. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a disimula acțiunile sale de traficare a influenței în privința dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN prin încheierea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a unui contract de asistență juridică, în temeiul căruia să pretindă inițial un onorariu de 3.000 – 5.000 euro, iar apoi să abordeze problema unui „*onorariu de succes*”.

Martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a declarat că învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a reamintit și în data de 23.05.2013, când s-au întâlnit la birou, să meargă la instanța supremă, în dimineața zilei următoare, pentru a-l aborda pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, potrivit indicațiilor pe care i le dăduse anterior. În condițiile în care denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA colabora cu organul de urmărire penală și în acord cu strategia de investigație elaborată, susnumita i-a comunicat telefonic, în ziua de 24.05.2013, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosind o exprimare voalată, faptul că l-ar fi abordat cu succes pe OBEANU GABRIEL LUCIAN la sediul instanței. Totodată, respectând planul de anchetă stabilit,

denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cu ocazia întâlnirii din data de 28.05.2013, că ar fi respectat pe deplin instrucțiunile ei în momentul în care l-a contactat pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, precum și că acesta ar fi susținut că nu dorește să se implice, în mod direct, în derularea ulterioară a acțiunilor, astfel că i-a dat numărul de telefon al persoanei sale de încredere, pe nume „**REKA**” (fiind vorba despre investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA). Învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a-l contacta telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și a afirmat că se gândea să îi solicite, inițial, un onorariu de 10.000 euro, la care să adauge, ulterior, un „*onorariu de succes*”. În cadrul aceleiași discuții, învinuita a menționat că avea în vedere ca ZGĂBEI GIORGEL să încheie contractul de asistență juridică pentru OBEANU GABRIEL LUCIAN, însă, pe parcursul dialogului, s-a răzgândit și a invocat că trebuia să efectueze anumite calcule pentru a stabili dacă prin înregistrarea sumei de 10.000 euro în contabilitatea cabinetului ei de avocatură nu depășea plafonul prevăzut de lege pentru a fi plătitor de T.V.A. Ulterior, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, martora denunțătoare l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și a stabilit cu acesta, conform indicațiilor date de învinuită, o întâlnire pentru ziua de joi, 30.05.2013, ora 09:00, la cabinetul de avocatură al susnumitei.

De asemenea, martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a relatat împrejurările primei întâlniri care a avut loc, la data anterior menționată, între investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și celelalte circumstanțe reale despre care a luat cunoștință în legătură cu evoluția acțiunilor întreprinse de învinuiți pentru facilitarea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, în deplin acord cu situația de fapt prezentată anterior în cuprinsul acestui rechizitoriu.

Pe de altă parte, împrejurările de fapt expuse mai sus rezultă și din **procesele verbale întocmite de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA**, potrivit prevederilor art. 26¹ alin. 7 din Legea nr. 78/2000, precum și din **declarațiile** acestuia (*volumul 4, filele 110-204*).

Din ansamblul probatoriului administrat se constată, fără putință de tăgadă, faptul că inițiativa realizării acțiunilor de traficare a influenței privitoare la dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN a aparținut în mod exclusiv învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care, în aceeași perioadă de timp, era implicată în comiterea unor acte materiale de același gen. De altfel, pentru a consolida încrederea martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA în șansele sporite de reușită care existau în vederea asigurării în beneficiul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN a unei hotărâri avantajoase prin corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a folosit (așa cum rezultă neîndoielnic din înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental aflate la dosar) de invocarea unei veritabile experiențe pe care ar fi dobândit-o în această materie penală, evidențiind date concrete despre alte acte materiale similare comise anterior sau aflate în curs de desfășurare, precum și despre perfectarea în timp a unor moduri de operare complexe care, în opinia sa, i-ar fi oferit siguranța că nu va răspunde penal.

Împrejurarea deplasării, în ziua de 24.07.2013, a învinuitei DASCĂLU ADRIANA și a investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY SALON” pentru a se întâlni cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a reieșit și din **declarația martorului MIHAI MARIAN** (volumul 10, filele 22-29). Acesta a relatat că, în cursul lunii iulie 2013, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a condus-o cu autoturismul pe aceasta și pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA în apropierea blocului în care se află sediul firmei ZEPTER. Martorul a precizat că are cunoștință de faptul că în aceeași zonă locuiește inculpata CÎRSTOIU VERONICA, întrucât, anterior, a condus-o și în alte dăți pe învinuita DASCĂLU ADRIANA în aceeași zonă pentru a se întâlni cu inculpata. Privitor la evenimentele din ziua de 24.07.2013, martorul MIHAI MARIAN a declarat că, după ce a parcat autoturismul în locul anterior menționat, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au continuat deplasarea pe jos și au revenit la mașină după aproximativ 45 minute. Martorul a mai arătat că nu are cunoștință de motivele întâlnirii dintre DASCĂLU ADRIANA și