

investigatorului sub acoperire și nici de ce s-au deplasat aceștia în zona sediului firmei ZEPTER. Totodată, martorul a menționat că, în aceeași zi, după ce au plecat din acel loc, le-a condus cu autoturismul pe învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire la hotelul Crowne Plaza și i-a lăsat acolo.

Faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a întâlnit în ziua de 24.07.2013, în jurul orei 15:30, la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY SALON”, din București, b-dul Unirii nr. 69, bl. G2B, sectorul 3, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a fost confirmat prin **declarațiile** date de **martorele MARICA OANA MARIA** (volumul 10, filele 35-36), **TEODOR NICOLETA LILIANA** (volumul 10, filele 33-34) și **PENU MARIA RAMONA** ((volumul 10, filele 30-32), administrator și, respectiv, salariate la coaforul anterior menționat.

Din depozițiile celor trei martore a reieșit că în dimineața de 24.07.2013, aproximativ la ora 10:30, inculpata CÎRSTOIU VERONICA (pe care martorele o cunoșteau cu numele „**VERONICA**” și au recunoscut-o după fotografie în cadrul procedurii de audiere) a făcut telefonic rezervare la salon pentru ora 15:00, când a venit singură. După circa 30 minute, CÎRSTOIU VERONICA s-a întâlnit în coafor cu învinuita DASCĂLU ADRIANA (recunoscută după fotografie de către martorele TEODOR NICOLETA LILIANA și PENU MARIA RAMONA), care era însoțită de o altă persoană de sex feminin. Din considerente legate de asigurarea protecției identității, martorelor nu li s-a prezentat fotografia investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, însă din descrierea făcută în cuprinsul declarațiilor și ansamblul circumstanțelor relatate, a rezultat fără echivoc faptul că investigatorul era persoana care a însoțit-o pe învinuită cu acea ocazie. Relevant sub aspect probant mai este împrejurarea că cele două martore ultim menționate au precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA au discutat pe un ton familiar, o perioadă de timp în prezența investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, dar și separat de acesta, precum și că DASCĂLU ADRIANA și investigatorul

au plecat mai întâi din coafor, în timp ce inculpata CÎRSTOIU VERONICA a mai rămas.

Martora NEDELUCU ANTONETA, judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală a confirmat (*volumul 10, filele 96-100*) că în ziua de sâmbătă, 20.07.2013, a avut loc la un restaurant din localitatea Clinceni, județul Ilfov, petrecerea ocazionată de nunta fiicei sale și că la eveniment au participat, între alți invitați, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și martora DUMITRAȘCU SOFICA. Martora NEDELUCU ANTONETA a precizat că nu are cunoștință dacă acestea au discutat în acele împrejurări, însă a evidențiat că este posibil să se fi întâmplat acest lucru. Pe de altă parte, NEDELUCU ANTONETA a declarat că DUMITRAȘCU SOFICA și CÎRSTOIU VERONICA au fost colegi, ca judecători la Curtea de Apel București – Secția I penală, iar o perioadă de timp au intrat în același complet de judecată. De asemenea, mai reținem din declarația martorei că, aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2013, CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat cu serviciul la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, dar, la începutul lunii august 2013, a venit la Secția I penală a aceleiași instanțe și a intrat în prima ședință de judecată în data de 06.08.2013.

Pe parcursul cercetărilor, martora NEDELUCU ANTONETA a pus la dispoziția organului de urmărire penală înregistrările audio-video realizate cu prilejul nunții fiicei sale, iar, în urma examinării materialului, au fost identificate ipostaze în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA s-au aflat împreună (conform planșei fotografice aflate la *volumul 29, filele 349-353*).

Aspectele privitoare la remiterea, în ziua de 26.07.2013, de către DASCĂLU ADRIANA a unui bilet cu mențiuni scrise olograf inculpatului CERGAN FLORIN au reieșit și din **declarația** soacrei învinuitei, **martora DASCĂLU ANA** (*volumul 10, filele 18-21*). Aceasta a relatat că, în esență, DASCĂLU ADRIANA a consemnat un text pe o bucată de hârtie pe care i-a înmănat-o împăturită și a rugat-o să o dea unei persoane de sex masculin care urma să vină la locuința lor. Martora a mai precizat că, în după-amiaza aceleiași zile, a venit în curtea imobilului în care locuiește împreună cu învinuita

DASCĂLU ADRIANA o persoană de sex masculin, în vârstă de aproximativ 30 ani, căreia i-a remis biletul ce îi fusese încredințat anterior de către învinuită. Persoana în cauză a citit înscrisurile, după care a împăturit bucata de hârtie și a introdus-o în geanta pe care o avea asupra sa.

Din corelarea declarației martorei DASCĂLU ANA cu declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA și cu procesul verbal de supraveghere operativă (*volumul 14, filele 181-187*), a rezultat fără echivoc că persoana de sex masculin care a primit, în împrejurările expuse anterior, respectivul înscris (similar cu cel depus la dosar de învinuită – *volumul 1, fila 284*) este inculpatul CERGAN FLORIN.

Martorul BRĂGĂU MARIUS a relatat (*volumul 10, filele 126-136*) că îl cunoaște pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL din anul 1983, fiind o perioadă de timp colegi de serviciu ca ofițeri de poliție în Ministerul de Interne, înainte ca amândoi să devină avocați. Au mai lucrat împreună și în cursul anului 2001, când ZGĂBEI GIORGEL a colaborat ca avocat cu societatea de avocatură „BRĂGĂU și ASOCIAȚII”, înființată de martor și de soția sa, BRĂGĂU DANIELA. Potrivit depoziției martorului BRĂGĂU MARIUS, pentru o perioadă de 2-3 ani (începând aproximativ cu anul 2004) și DUMITRAȘCU SOFICA a colaborat ca avocat cu aceeași societate de avocatură, până în momentul în care a redobândit calitatea de judecător. Martorul a susținut că nu a coincis intervalul de timp în care ZGĂBEI GIORGEL și DUMITRAȘCU SOFICA și-au desfășurat activitatea în cadrul societății sale de avocatură, însă a acceptat că este posibil ca aceștia să se fi întâlnit la sediul societății cu ocazia unor vizite întâmplătoare. În ceea ce privește natura relațiilor cu DUMITRAȘCU SOFICA, martorul a precizat că acestea sunt foarte apropiate, astfel că familiile lor se vizitează frecvent, își petrec concediile împreună sau participă la diferite evenimente. Sub acest aspect, BRĂGĂU MARIUS a evidențiat că, atât în cursul lunii ianuarie, februarie, martie 2013, cât și în intervalul iulie-august 2013, familia sa și cea a martorei DUMITRAȘCU SOFICA s-au întâlnit în numeroase rânduri, uneori la locuința soților BRĂGĂU

situată în comuna Tărtășești, sat Gulia, județul Dâmbovița, iar alteleori la locuința familiei DUMITRAȘCU, din cartierul Pipera.

Potrivit depoziției martorului BRĂGĂU MARIUS, în data de 13.06.2013, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a solicitat telefonic o întâlnire, în condițiile în care anterior nu mai ținuse legătura cu acesta de ani de zile. În momentul în care s-au întâlnit, ZGĂBEI GIORGEL i-a înmănat anumite însemnări privitoare la un dosar penal în care era cercetat pentru evaziune fiscală un inculpat care, după rezonanța numelui, părea a fi de etnie maghiară. Martorul a precizat că este posibil ca numele inculpatului să fie OBEANU și a specificat că însemnările primite se refereau la acuzația penală, sentința instanței de fond și hotărârea din apel, dosarul aflându-se la acea vreme în recurs, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală. Cu acea ocazie, ZGĂBEI GIORGEL a susținut că fusese contactat de o prietenă apropiată de-a respectivului inculpat pentru a accepta să îi asigure acestuia asistența juridică în dosar. Totodată, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat față de martor că o cunoaște încă din copilărie pe persoana care apelase la el și că avea în derulare cu aceasta niște afaceri privitoare la comercializarea veninului de viperă. Deși a conturat tabloul specific unor relații foarte apropiate pe care le-ar fi avut cu acea persoană, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că se gândește să se pensioneze din toamna acestui an și, din acest motiv, l-a rugat pe martorul BRĂGĂU MARIUS să asigure asistența juridică în dosarul în cauză, prin societatea sa de avocatură. Martorul a solicitat un răgaz pentru a se consulta cu soția sa și a convenit cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL să îi dea ulterior un răspuns. Pe fondul aceleiași întâlniri și fără nicio legătură cu problema dosarului la care se referise învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, martorul i-a relatat acestuia că intenționa să vândă o casă pe care o deținea în Telega, județul Prahova și pe care învinuitul o vizitase anterior, iar acesta s-a arătat interesat de ofertă și a promis că, în cazul în care nu o contracta personal, va încerca să găsească un cumpărător.

De asemenea, martorul BRĂGĂU MARIUS a declarat că, după câteva zile i-a comunicat telefonic învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că nu se decisese încă dacă va prelua, ca avocat, acel dosar, iar, după o altă perioadă de timp,

învinuitul a venit la locuința sa, motivând că avusese o cauză la o instanță din Târgoviște. Anterior acelei noi întrevederi, BRĂGĂU MARIUS și soția sa au examinat datele din evidența ECRIS privitoare la dosarul în care era cercetat OBEANU, astfel că au aflat că acesta primise la fond o pedeapsă cu suspendare, iar în apel, o pedeapsă cu executare, luând cunoștință și despre termenul de judecată stabilit la instanța supremă, în recurs. Martorul a precizat că a hotărât împreună cu soția sa, BRĂGĂU DANIELA, să nu se implice, ca avocați, în respectivul dosar, deoarece în acea perioadă aveau mult de lucru și, totodată, apreciau că nu ar fi putut să îl ajute pe inculpat în recurs, în raport cu ceea ce dispuseseră celelalte instanțe.

Din aceste considerente, cu ocazia celei de-a doua întâlniri martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA i-au făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL refuzul de a intra ca apărători în dosar.

Față de situația creată, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că se va gândi la o soluție de rezolvare a problemei pe care o avea cu acel dosar și a adăugat că inculpatul cercetat în respectiva cauză era dispus să dea un onorariu substanțial, fără să specifice și despre ce sumă de bani era vorba.

Martorul BRĂGĂU MARIUS a mai relatat că, în aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL i-a întrebat în ce relații sunt cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și a menționat că dosarul lui OBEANU era repartizat pentru judecarea recursului la completul din care făcea parte magistratul anterior menționat. Răspunsul a fost formulat de către martora BRĂGĂU DANIELA, care i-a pus în vedere învinuitului că relațiile dintre soții BRĂGĂU și DUMITRAȘCU SOFICA erau foarte apropiate, însă acest fapt era un motiv în plus să nu intre ca apărători în dosar, de vreme ce era judecat în recurs de susnumită. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a mai consultat în privința eficienței juridice a eventualului demers al inculpatului OBEANU de acoperire a unei părți din prejudiciul stabilit în dosar, ocazie cu care soții BRĂGĂU și-au exprimat opinii contrare.

A urmat o a treia întâlnire dintre ZGĂBEI GIORGEL și martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, tot la locuința acestora din

localitatea Gulia, context în care învinuitul i-a întrebat dacă știa numele judecătorilor care intrau în ședința de judecată, în ziua următoare, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală. După ce BRĂGĂU DANIELA a răspuns că nu deținea asemenea informații, ZGĂBEI GIORGEL și-a justificat interesul prin faptul că, în următoarea zi, avea termen la instanța supremă fratele lui STAICU DINEL. Martorul BRĂGĂU MARIUS a precizat că, în aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL i-a întrebat dacă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA era la serviciu în acea perioadă, iar martorul i-a răspuns negativ și a specificat că era în concediu de odihnă, dar nu a indicat o anumită lună sau dată concretă când magistratul se întorcea la muncă. Privitor la acest aspect, martorul a arătat că nu l-a întrebat pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL de ce era interesat să afle asemenea aspecte și că nici învinuitul nu i-a dat vreun fel de explicații, în condițiile în care martorul a subliniat în depoziția sa faptul că i s-a părut ciudat și chiar a fost iritat de întrebarea care a vizat compunerea completului de judecată. La finalul întrevederii, ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că nu găsisse o soluție pentru rezolvarea problemei privind asigurarea apărării inculpatului OBEANU și a adăugat că în perioada următoare va primi bani, referindu-se în acest sens la afacerea cu venin de viperă și la onorariul său de avocat. În această privință, martorul a dorit să menționeze în declarația sa faptul că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL nu a specificat că urma să primească bani de la inculpat.

Deși, așa cum rezultă din cele care preced, martorul BRĂGĂU MARIUS a susținut că a fost deranjat de unele dintre întrebările care i-au fost adresate de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, între aceștia a avut loc o nouă întâlnire la sediul Curții de Apel București, chiar în ziua următoare. Martorul a menționat că i-a solicitat un răspuns învinuitului ZGĂBEI GIORGEL cu privire la intenția acestuia de a cumpăra casa de la Telega și, întrucât învinuitul și-a exprimat, de principiu, acordul, au stabilit ca acesta să îi transmită datele sale personale prin e-mail pentru redactarea antecontractului de vânzare-cumpărare. În legătură cu acest subiect de conversație, martorul a precizat că i-a spus învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, încă de la prima întrevedere dintre ei, că prețul de vânzare

a casei era de 120.000 euro și că impunea plata unui avans de 40.000 euro într-o perioadă cât mai scurtă.

Conform declarației, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL nu și-a respectat promisiunea de a perfecta antecontractul în zilele următoare, ci, după circa 10 zile, i-a trimis martorului un e-mail prin care îl înștiința că se afla în Bucovina. Fiind dezamăgit de neseriozitatea învinuitului, BRĂGĂU DANIELA i-a comunicat acestuia, tot printr-un mesaj transmis prin e-mail, faptul că s-au hotărât să nu mai vândă casa de la Telega și că vor pleca în concediu. Totodată, BRĂGĂU MARIUS a explicat că acea împrejurare nu era reală, însă au urmărit să evite ca pe viitor să mai fie contactați de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL.

În finalul depoziției, martorul BRĂGĂU MARIUS a declarat că nu a discutat cu DUMITRAȘCU SOFICA despre dosarul inculpatului OBEANU la care se referise învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, până în momentul în care au apărut în presă articole despre cercetările efectuate în această cauză. Martorul a mai relatat că, în contextul ultimei întâlniri avute la locuința sa cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, i-a pus în vedere acestuia că nu s-a pus vreodată problema să facă vreun fel de intervenție pe lângă DUMITRAȘCU SOFICA în legătură cu vreun dosar și că nici nu a avut calitatea de apărător în cauze judecate de ea.

La rândul său, **martora BRĂGĂU DANIELA** a confirmat (*volumul 10, filele 137-145*), în ansamblu, aspectele relatate de soțul său, BRĂGĂU MARIUS privitoare la discuțiile purtate cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL despre dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. De asemenea, a confirmat existența relațiilor foarte apropiate dintre ea și DUMITRAȘCU SOFICA (evidențiind că se cunosc încă din vremea în care au fost colege de serviciu, ca judecători la Tribunalul București), însă a precizat că, înainte de apariția în presă a articolelor legate de prezenta cauză, nu a discutat vreodată cu susnumita despre dosarul inculpatului anterior menționat.

Pe parcursul urmăririi penale, martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, au pus la dispoziția procurorilor înscrisurile reprezentând comunicările efectuate prin e-mail cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL în legătură

cu demersurile care au vizat încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare a casei deținute de ei în localitatea Telega, județul Prahova.

Prin **declarația** dată în prezenta cauză (*volumul 10, filele 152-156*), **martora DUMITRAȘCU SOFICA**, având în prezent calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a precizat că o cunoaște pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA din perioada în care au fost colege de serviciu la Curtea de Apel București și au făcut parte din același complet de judecată pe parcursul mai multor ani. Totodată, martora a menționat că a păstrat relațiile cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și după momentul în care a fost promovată la instanța supremă, iar una dintre situațiile în care s-au întâlnit a fost prilejuită de împrejurarea că au participat împreună, în data de 20.07.2013, la petrecerea organizată de martora NEDELUCU ANTONETA cu ocazia nunții fiicei sale. Privitor la același eveniment, DUMITRAȘCU SOFICA a declarat că a purtat o conversație cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, însă fără să abordeze subiecte legate de activitatea profesională și nici despre dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Martora a afirmat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a venit în vizită la locuința sa, în perioada în care amândouă erau judecătorești la Curtea de Apel București, dar nu l-a cunoscut pe fiul acesteia, inculpatul CERGAN FLORIN.

De asemenea, martora DUMITRAȘCU SOFICA a confirmat că este în relații de prietenie cu soții BRĂGĂU DANIELA și BRĂGĂU MARIUS și că a colaborat cu aceștia în vremea în care a fost avocat. Martora a evidențiat că niciodată nu s-a pus problema ca soții BRĂGĂU să facă vreo intervenție legată de activitatea sa profesională, cu atât mai mult cu cât ei sunt avocați specializați în drept civil. Conform depoziției martorei DUMITRAȘCU SOFICA, aceasta s-a întâlnit, în perioada aprilie – iulie 2013, cu soții BRĂGĂU, însă aceștia nu au adus în discuție vreun dosar penal. În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, martora a evidențiat (după ce i s-a prezentat fotografia din baza de date a evidenței persoanei) că îi este cunoscut din vedere și a opinat că, probabil, din sala de judecată.

Față de împrejurarea că, pe fondul întâlnirii din 24.07.2013, la coafor, cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un bilet care se referea la dosarul privind pe inculpatul **ANDREI REMUS VASILE**, având termen de judecată în data de 06.08.2013, pentru soluționarea recursului de către Curtea de Apel București – Secția I penală, s-a procedat la audierea susnumitului, în calitate de **martor** (*volumul 30, filele 184-186*), însă din declarația sa nu au reieșit elemente probatorii referitoare la săvârșirea de către învinuită a unei fapte de corupție.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (*volumul 3, filele 10-31, 32-40 și 47-50*), **învinuita DASCĂLU ADRIANA** a recunoscut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în deplin acord cu circumstanțele reale reținute în cuprinsul actului de punere a sa sub învinuire penală pentru comiterea acestei fapte, însă a diminuat preexistența unei anumite stări de fapt între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la înțelegerea de a comite asemenea acte de corupție judiciară.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, pe fondul uneia dintre întâlnirile pe care le-a avut la biroul său cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, a identificat întâmplător pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN și, după ce a lecturat datele postate, și-a dat seama că acesta era din Craiova. Totodată, a constatat că OBEANU GABRIEL LUCIAN era cercetat pentru evaziune fiscală și că primul termen de judecată în respectivul dosar, aflat în recurs la instanța supremă, era stabilit într-o zi de vineri, astfel că s-a gândit că era posibil ca acea cauză să fie repartizată la completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Drept urmare, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să meargă în acea zi de vineri la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală pentru a verifica dacă dosarul era repartizat la completul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a încredințat denunțătoarei sarcina de a-l identifica la instanță pe OBEANU GABRIEL LUCIAN și de a-l aborda pe acesta sub motivul recomandării unui avocat din București. Învinuita

DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că i-a atras atenția denunțătoarei să aibă grijă cum va discuta cu OBEANU GABRIEL LUCIAN pentru a nu se expune, atunci când trebuia să îi sugereze acestuia că îi putea recomanda un avocat care ar fi avut posibilitatea de a obține în recurs o soluție favorabilă.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat ulterior că respectivul dosar se afla într-adevăr la completul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și că a reușit să îl abordeze pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, care i-a dat numărul de telefon al unei asociate de-a sa, pe nume „RÉKA”, pentru a discuta pe viitor cu aceasta toate aspectele legate de dosar.

După câteva zile, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, aceasta recomandându-se ca fiind asociatul și omul de încredere al inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pe fondul întâlnirilor ce au urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins investigatorului sub acoperire suma de 10.000 euro pentru început, precum și 50.000 euro cu privire la care a menționat că trebuie să îi fie remiși până la sfârșitul lunii iulie 2013. Relativ la pretinderea acestor foloase, învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că a afirmat față de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA faptul că îi poate facilita inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea în recurs a unei hotărâri favorabile, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra unuia dintre judecătorii care făceau parte din completul investit să soluționeze acel dosar. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că nu a specificat de la început numele respectivului judecător, însă, ulterior, a consemnat olograf pe o bucată de hârtie, în prezența investigatorului sub acoperire, că era vorba despre magistratul DUMITRAȘCU SOFICA.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în urma pretinderii avansate, a primit de la investigatorul sub acoperire OBEANU GABRIEL LUCIAN suma de 10.000 euro și că, în acele împrejurări, a încheiat formal un contract de asistență juridică. Învinuita a mărturisit că, pe fondul unei alte întâlniri pe care a avut-o cu investigatorul sub acoperire, a susținut față de

acesta că a discutat între timp cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că acesta ar fi pretins, cu titlu de mită, suma de 100.000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN.

În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că între ea și susnumit există o relație de colaborare aproximativ din anul 2011 și că amândoi utilizau același apartament ca sediu profesional.

Întrucât avea cunoștință de împrejurarea că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL avea o relație apropiată cu DUMITRAȘCU SOFICA din vremea în care aceasta a fost avocat, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului toate aspectele pe care le discuta cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA în legătură cu dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, chiar din momentul începerii acelor acțiuni. De asemenea, l-a întrebat pe ZGĂBEI GIORGEL dacă îl putea aborda pe judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA în vederea pronunțării unei hotărâri favorabile în respectiva cauză, în condițiile în care beneficiarul soluției era dispus să dea, în schimb, suma de 50.000 euro, iar răspunsul primit a fost afirmativ.

Conform depozițiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, opțiunea sa de a-l coopta în activitatea infracțională pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fost determinată, îndeosebi, de împrejurarea că acesta i-a devoalat că ar fi desfășurat relativ recent asemenea acțiuni de corupție judiciară cu implicarea magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, după ce acesta a devenit judecător la instanța supremă. Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL ar fi susținut față de învinuită că ar fi dat suma de 5.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a inculpatului SUDITU ANDREI, cu ocazia judecării recursului declarat împotriva măsurii arestării preventive. Pe fondul aceluiași destăinuirii, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că presupunea că și alți inculpați din respectivul dosar ar fi obținut punerea în libertate prin darea unor sume de bani, cu titlu de mită, judecătorilor de la

instanța supremă care au judecat recursurile având aceeași natură ca cel declarat de SUDITU ANDREI.

Potrivit relatării învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat ulterior că s-ar fi deplasat la locuința judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și că acesta a afirmat că, în principiu, era de acord să faciliteze inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea soluției favorabile dorite, însă a menționat că va asigura acel beneficiu numai dacă ceilalți colegi judecători din complet acceptau să pronunțe o asemenea hotărâre. În această privință, DUMITRAȘCU SOFICA s-ar fi angajat să discute în perioada următoare cu ceilalți doi judecători din complet pentru a afla poziția lor în legătură cu soluția care se prefigura în acel dosar. De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că DUMITRAȘCU SOFICA i-ar fi solicitat ca pe viitor să nu mai țină legătura în mod direct cu ea, ci prin intermediul soților BRĂGĂU DANA și BRĂGĂU MARIUS, ambii de profesie avocat. Privitor la aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că, deși ZGĂBEI GIORGEL nu i-a precizat în mod expres judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, la acea întâlnire, faptul că, în schimbul soluționării favorabile a dosarului, îi va da o anumită sumă de bani, cu titlu de mită, un asemenea aspect era inutil de specificat, întrucât constituia o certitudine.

În perioada următoare, ZGĂBEI GIORGEL a luat legătura cu soții BRĂGĂU, sens în care s-a deplasat la locuința acestora, situată în zona localității Tărtășești și a ținut-o la curent pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu demersurile întreprinse. Astfel, învinuita a aflat că ZGĂBEI GIORGEL le-a transmis soților BRĂGĂU că folosul care putea fi dat pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN reprezenta suma de aproximativ 50.000 euro și că susnumitul le-a solicitat să discute această chestiune cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a preciza dacă suma de bani era îndestulătoare. Cu același prilej, ZGĂBEI GIORGEL le-ar fi pus în vedere soților BRĂGĂU să o întrebe pe DUMITRAȘCU SOFICA dacă reușise să discute între timp cu ceilalți doi colegi

judecători din complet și aflate poziția lor privind eventuala pronunțare a unei soluții favorabile în respectivul dosar.

Referitor la aceleași demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, după câteva zile, ZGĂBEI GIORGEL a informat-o că a avut o altă întâlnire cu soții BRĂGĂU, care l-au înștiințat că discutaseră între timp cu DUMITRAȘCU SOFICA și că aceasta le-a comunicat că ceilalți doi judecători din complet își exprimaseră acordul în privința pronunțării unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. De asemenea, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a adus la cunoștință învinuitei DASCĂLU ADRIANA că soții BRĂGĂU l-au informat că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA solicitase ca OBEANU GABRIEL LUCIAN să inițieze demersuri la organele fiscale din Craiova pentru a plăti eșalonat prejudiciul stabilit în dosar, o asemenea situație fiindu-i necesară pentru a motiva mai facil hotărârea favorabilă din recurs. Totodată, martorii BRĂGĂU DANA și BRĂGĂU MARIUS i-ar fi menționat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că stabiliseră să dea, cu titlu de mită, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA suma de 40.000 euro, iar diferența de 10.000 euro să fie împărțită, în mod egal, între ei și învinuit. De altfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL i-a făcut cunoscut învinuitei DASCĂLU ADRIANA și faptul că se decisese și modalitatea în care urma să fie împărțită suma de 40.000 euro care ar fi ajuns în posesia martorei DUMITRAȘCU SOFICA, respectiv, aceasta și-ar fi păstrat 20.000 euro și ar fi dat, mai departe, câte 10.000 euro celorlalți judecători din complet. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că a abordat cu ZGĂBEI GIORGEL subiectul privitor la susținerile sale anterioare în sensul că ar fi fost stabilit un asemenea algoritm de împărțire a banilor și pe fondul discuției purtate în mediul ambiental la 25.07.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), context în care susnumitul a reiterat același aspecte.

În legătură cu tradițiunea folosului reprezentând suma de 50.000 euro care era în discuție la acea vreme, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilise cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL ca, imediat ce primea banii de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, să îi remită învinuitului, iar acesta

să îi dea mai departe soților BRĂGĂU, pentru ca 40.000 euro să ajungă în posesia judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. În același sens, DASCĂLU ADRIANA a arătat că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fost permanent ținut la curent de către ea cu privire la conținutul discuțiilor pe care le purta cu investigatorul sub acoperire și în legătură cu evoluția acțiunilor întreprinse pentru pretinderea și primirea foloaselor solicitate ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, inclusiv faptul că era stabilit să intre în posesia banilor în ziua în care s-a deplasat împreună cu „*RÉKA*” la Curtea de Apel București.

Ulterior, întrucât investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a solicitat o dovadă care să fundamenteze realitatea susținerilor privitoare la posibilitatea de realizare a intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a cerut, și în acest scop, sprijinul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, astfel că a convenit cu acesta să îi comunice magistratului anterior menționat, prin intermediul soților BRĂGĂU, să accepte să facă în sala de ședințe un anumit semn, care să fie prestabilit și adus dinainte la cunoștința investigatorului sub acoperire. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că a discutat această problemă cu soții BRĂGĂU și că, după câteva zile, aceștia i-au spus că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu de odihnă și, cum nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, se afla în imposibilitatea de a transmite „*semnul*” la care se gândise învinuita.

Fiind preocupată de câștigarea încrederii investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că i-a promis acestuia că îl va conduce într-o anumită zi la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședințe în care judeca DUMITRAȘCU SOFICA și că aceasta îi va face un anumit „*semn*” prin care să îi confirme faptul că învinuita intervenise pe lângă respectivul judecător în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, însă a menționat că, în acel moment, nu se stabilise un asemenea mod de acțiune. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, abia după ce a avansat această promisiune, a aflat de la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL că soții BRĂGĂU îi comunicaseră că

judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu, astfel că nu exista posibilitatea transmiterii unui „semn” investigatorului sub acoperire în sala de ședințe.

În raport cu această situație, DASCĂLU ADRIANA s-a consultat cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL în legătură cu alternativa de a o aborda pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, despre care știa că era în relații de prietenie cu DUMITRAȘCU SOFICA. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a arătat rezervat față de această idee, exprimându-și temerea că realizarea unei noi intervenții prin intermediul altei persoane, în condițiile în care apelase deja la soții BRĂGĂU, ar fi fost de natură să le reducă șansele de obținere a rezultatului dorit, însă a lăsat la latitudinea învinuitei să decidă în această privință.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, a remis denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL 1.500 euro și, respectiv, 700 euro, context în care le-a specificat acestora și de unde proveneau banii. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat faptul că a împărțit banii cu susnumiții prin aceea că aceștia erau implicați în realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, având încă de la început înțelegerea cu ei să împartă foloasele pe care urmau să le obțină.

În acord cu cronologia evenimentelor, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 15.07.2013, în jurul orelor 20:00 – 21:00, a avut o întâlnire la locuința sa cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, căreia i-a relatat despre demersurile de intervenție întreprinse pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL și a soților BRĂGĂU, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN și a întrebat-o dacă avea posibilitatea să se implice pentru finalizarea acțiunilor.

În acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că va discuta, în ziua de 20.07.2013, cu DUMITRAȘCU SOFICA despre intervenția în respectivul dosar, întrucât erau invitate amândouă la o nuntă. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, din modul în care CÎRSTOIU

VERONICA i-a prezentat evenimentul la care urma să participe împreună cu DUMITRAȘCU SOFICA, a înțeles că se căsătorea fiul unui judecător. În contextul aceleiași discuții, DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că OBEANU GABRIEL LUCIAN era dispus să dea, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro și, de asemenea, a aflat de la inculpată că aceasta urma să intre în ședința de judecată din 17.07.2013, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

Prin declarațiile date în acest dosar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a confirmat că, în ziua de 17.07.2013, l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la sala de ședințe a Curții de Apel București - Secția de contencios administrativ și fiscal, invocând că ar fi convenit, la acea dată, cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA să transmită investigatorului, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, un „*semn*” (constând în faptul că își așeza părul și le zâmbea) care să ateste că se realizase intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Despre acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că, în realitate, nu a avut, în acel moment, o asemenea înțelegere cu judecătorii DUMITRAȘCU SOFICA și CÎRSTOIU VERONICA, sperând doar la un concurs favorabil de împrejurări. De altfel, încrederea învinuitei într-un asemenea hazard s-a dovedit iluzorie, în condițiile în care a constatat că, în acea zi, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu se afla la sala de judecată, motiv pentru care i-a solicitat investigatorului sub acoperire să revină la o dată ulterioară în București, pentru a i se transmite de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA „*semnul*” promis.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 23.07.2013, în jurul orei 22:00, s-a întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA la locuința acesteia și a discutat în timp ce s-au plimbat pe străzile adiacente. Cu acea ocazie, CÎRSTOIU VERONICA i-a făcut cunoscut învinuitei că, între timp, vorbise cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că acesta îi promisese că îi va facilita inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea unei soluții favorabile. Totodată, CÎRSTOIU VERONICA a precizat că a convenit cu

DUMITRAȘCU SOFICA să îi remită, cu titlu de mită, suma de 50.000 euro imediat după data de 06.08.2013, când aceasta din urmă se întorcea din concediu. Privitor la folosul anterior menționat, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că a ascuns față de inculpata CÎRSTOIU VERONICA faptul că pretinsese suma de 100.000 euro pentru soluționarea favorabilă a respectivului dosar, susținând că trebuia să primească mai întâi 50.000 euro care erau destinați judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și că va primi ulterior o diferență de bani pe care urma să o împartă cu inculpata.

În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a spus inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că persoana cu care ținea legătura în numele inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN dorea să primească un „semn” care să ateste că se realizase intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și a întrebat-o pe inculpată dacă era de acord să transmită un asemenea gen de garanție. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit împreună cu aceasta să aibă, în ziua următoare, o întâlnire la coaforul „OANA MARICA BEAUTY SALON”, situat în apropierea locuinței inculpatei, urmând ca învinuita să îl aducă la întrevvedere și pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA au consimțit că „semnul” transmis investigatorului sub acoperire să constea în aceea că, pe fondul întâlnirii de la coafor, inculpata să o întrebe pe învinuită „*ce face Maria?*”. După ce s-a despărțit de CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în jurul orei 23:30, pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și i-a solicitat să vină neapărat în București, în cursul zilei următoare.

Din declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA mai reținem că, în dimineața de 24.07.2013, în intervalul dintre orele 08:30 – 09:00, s-a întâlnit din nou cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în fața magazinului Mega Image situat pe B-dul Unirii, între Piața Unirii și Casa Poporului. Motivul întrevederii a fost acela ca învinuita să îi comunice inculpatei faptul că reușise să ia legătura cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA pentru a-i transmite să vină în

București, astfel că putea fi pus în aplicare planul stabilit cu ocazia întâlnirii din seara precedentă.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în dimineața de 24.07.2013, ZGĂBEI GIORGEL i-a arătat la calculatorul din biroul său un mail pe care îl primise de la soții BRĂGĂU. Conținutul acelei comunicări se referea la faptul că soții BRĂGĂU nu mai doreau să vândă casa de la Teleaga, însă ZGĂBEI GIORGEL i-a explicat învinuitei că era un mesaj codificat prin care, în realitate, i se transmitea că nu se mai puteau continua acțiunile de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au conchis că transmiterea mesajului a fost provocată de opțiunea învinuitei în sensul implicării în activitatea infracțională a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, împrejurare care ar fi determinat-o pe DUMITRAȘCU SOFICA să aleagă să continue intervenția cu ajutorul inculpatei și să renunțe la soții BRĂGĂU. De altfel, același subiect a fost reluat de învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiant la 25.07.2013 (conversația fiind înregistrată conform art. 91¹ C.p.p.).

Revenind la evenimentele din 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a precizat că i-a comunicat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL toate aspectele privitoare la întâlnirea pe care o avea stabilită cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în aceeași zi, la coafor pentru transmiterea „semnului” către investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. În data anterior menționată, în jurul orei 14:00, DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și i-a prezentat modalitatea prin care judecătorul CÎRSTOIU VERONICA urma să îi confirme, în numele magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, faptul că se realizase intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Cu aceeași ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire, pe ecranul telefonului mobil al învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea de

judecător la Curtea de Apel București. Cu privire la acea fotografie, DASCĂLU ADRIANA a susținut că, abia în dimineața de 24.07.2013 a aflat de la învinuitul ZGĂBEI GIORGEL că deținea acea imagine în telefonul său mobil, învinuitul invocând că a obținut-o în urmă cu circa doi ani, când a ajutat-o pe o nepoată de-a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să obțină viză de S.U.A. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, în aceleași împrejurări, i-a prezentat investigatorului sub acoperire un articol de practică judiciară pe care îl găsisese pe internet și în cuprinsul căruia erau menționate numele judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a dovedi că aceștia se cunosc.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în aceeași zi, în jurul orei 15:00, l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY SALON”, unde s-au întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a transmis „semnul” convenit, respectiv, a întrebat-o pe învinuită, în prezența investigatorului, „*ce face Maria?*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a discutat, ulterior, separat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și au convenit să îi remită suma de 50.000 euro care era destinată, cu titlu de mită, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul unei persoane de încredere pe care inculpata urma să o trimită la locuința învinuitei, în după-amiaza zilei de vineri, 26.07.2013. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a specificat la cine anume se gândea să apeleze pentru a prelua banii, însă învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că și-a dat seama că se referea fie la fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, fie la sora sau la o nepoată de-a sa pe care o cunoaște doar cu numele „ALEXANDRA”. Cu aceeași ocazie, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că cei 50.000 euro reprezentau folosul convenit judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și că stabilise cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA să îi dea ulterior o sumă mai mare de bani, care urma să fie împărțită între învinuită și inculpată. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a susținut că nu a menționat inculpatei cuantumul diferenței de bani la care se referea, însă a convenit să îi comunice în scris acest lucru, printr-un biletul pe care să îl trimită, o dată cu suma de 50.000 euro, prin

intermediul persoanei ce trebuia să vină la locuința sa. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai stabilit cu inculpata să se întâlnească după data de 17.08.2013, când învinuita revenea din concediu și s-a angajat să îi precizeze o dată concretă în cuprinsul aceluiași bilet.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a recunoscut că, pe fondul întâlnirii de la coafor, i-a dat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA o bucată de hârtie pe care a consemnat, în prealabil, numele ANDREI REMUS. Cu privire la remiterea respectivului înscris, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că a rugat-o pe CÎRSTOIU VERONICA ca, în situația în care dosarul inculpatului ANDREI REMUS era repartizat la completul ei de judecată, să citească atent documentele aflate la dosar, întrucât opinia sa era că instanța de fond aplicase susnumitului o pedeapsă nejustificat de mare. În legătură cu această nouă intervenție, învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai precizat că dosarul anterior menționat avea stabilit termen pentru judecarea recursului în data de 06.08.2013 la Secția I penală a Curții de Apel București și că aflase că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA intra în acea ședință imediat după revenirea sa din concediu.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în ziua de 24.07.2013, după ce s-a despărțit de CÎRSTOIU VERONICA, s-a deplasat împreună cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la hotelul Crown Plaza, unde a primit suma de 100.000 euro pe care o pretinsese anterior, iar, imediat ce a ieșit din cameră și în timp ce parcurgea holul de la etajul 2, a fost oprită de procurori, care au întocmit procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Referitor la ZGĂBEI GIORGEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în ziua de luni, 22.07.2013, i-a relatat în detaliu împrejurările ultimei întâlniri pe care o avusese cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, precum și faptul că intenționa să îi solicite inculpatei CÎRSTOIU VERONICA să îi transmită acestuia din urmă un „*semn*” care să dovedească realitatea afirmațiilor sale privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat

învinuitului că apelase deja la inculpata CÎRSTOIU VERONICA pentru a interveni pe lângă magistratul anterior menționat și că avea de gând să remită, tot prin intermediul inculpatei, banii care făceau obiectul acțiunii de corupere. Privitor la aceeași discuție purtată în mediul ambiental la birou (conversația fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că ZGĂBEI GIORGEL obișnuia să se refere la inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu apelativul „*VERA*” și că, în convorbirile pe care le-a avut cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, a convenit cu acesta să utilizeze o modalitate disimulată de referire la judecătoria CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, prin stabilirea apelativelor codificate „*IRINA*” și, respectiv, „*INA*”.

Potrivit declarațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta s-a întâlnit cu ZGĂBEI GIORGEL și în data de 25.07.2013, când l-a informat cu privire la împrejurările în care a decurs întvederea din ziua precedentă cu CÎRSTOIU VERONICA, precum și în legătură cu modul în care aceasta a transmis „*semnul*” investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA. În același context, i-a precizat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că primise suma de 50.000 euro, cum, de altfel, îi spusese dinainte că se va întâmpla. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că dorea să știe ce pretenții financiare avea învinuitul ZGĂBEI GIORGEL pentru implicarea sa în realizarea acelei intervenții, susținând că intenționează să pretindă de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, separat de cei 50.000 euro ce urmau să ajungă, cu titlu de mită, în posesia judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, o diferență de bani destinată celorlalte persoane implicate. În acel moment, ZGĂBEI GIORGEL i-a reiterat învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că stabilise anterior cu soții BRĂGĂU să îi revină 5.000 euro și, ca atare, a afirmat că același quantum ar fi fost mulțumitor pentru el, cu atât mai mult cu cât se diminuaseră sarcinile sale în activitatea infracțională.

Pe fondul aceleiași discuții, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că se înțelesese cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îl trimită pe fiul său sau pe o altă rudă de-a sa la

locuința învinuitei pentru a lua cei 50.000 euro destinați judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. Față de acea situație, ZGĂBEI GIORGEL și-a exprimat părerea în sensul că învinuita nu avea motive să își facă griji că banii urmau să rămână asupra lui CERGAN FLORIN (fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA) până când aceasta revenea în țară. Pentru a fi convingător, ZGĂBEI GIORGEL a reamintit că nu a fost nici un fel de problemă nici rîndul trecut când învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dat bani inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, referindu-se, în acest mod, la suma de bani despre care avea cunoștință că fusese remisă inculpatei, cu titlu de mită, în scopul aditerii contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în seara de 25.07.2013, în jurul orei 17:30 – 18:00, a venit la locuința sa CERGAN FLORIN pentru a primi conform înțelegerii perfectate anterior cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, suma de 50.000 euro care urma să ajungă, prin intermediul acestuia din urmă, la judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de CERGAN FLORIN că se afla în imposibilitate de a-i remite banii în acel moment, întrucât ar fi pierdut cheia de la seif. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat de ce a venit după bani în acea seară, în condițiile în care stabilise cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ca tradițiunea folosului să aibă loc în data de 26.07.2013, iar CERGAN FLORIN a motivat că s-a grăbit deoarece trebuia să facă un drum la Brașov, astfel că a afirmat că va trece din nou pe la locuința învinuitei în ziua următoare.

Ca atare, în dimineața de 26.07.2013, urmând strategia de anchetă elaborată de procurori în prezenta cauză, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf un înscris prin care îi comunica inculpatei CÎRSTOIU VERONICA că nu ar fi reușit să rezolve problema deschiderii seifului și că îi propunea o întâlnire pentru data de 08.08.2013 sau 15.08.2013. Referitor la acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a lăsat acel înscris soacrei sale, martora DASCĂLU ANA, pentru a-l remite inculpatului CERGAN

FLORIN și că a copiat textul scris pe acel bilet pe o altă bucată de hârtie, pe care a pus-o la dispoziția organului de urmărire penală.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, în după-miaza de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, a fost vizitată la locuința sa de către inculpatul CERGAN FLORIN, cu care a discutat despre dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. În acel context, DASCĂLU ADRIANA i-a explicat că, pe fondul intervențiilor realizate inițial prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, a aflat faptul că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA ar fi solicitat ca OBEANU GABRIEL LUCIAN să facă dovada bunei sale credințe în dosar prin exprimarea intenției de a-și achita eșalonat obligațiile fiscale stabilite în acea cauză, astfel că l-a întrebat pe inculpatul CERGAN FLORIN dacă mai era necesar un asemenea demers. Inculpatul CERGAN FLORIN a afirmat că se va duce personal să remită suma de 50.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și că va clarifica problema ridicată de învinuită, urmând să îi comunice ulterior răspunsul dat de respectivul magistrat. Pe fondul aceleiași conversații, CERGAN FLORIN a confirmat, între altele, că era la curent cu toate detaliile stabilite între DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu privire la intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, în scopul soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN și a primit suma de 50.000 euro, potrivit înțelegerii anterioare dintre învinuită și inculpată.

Prin **declarațiile** date în prezenta cauză (*volumul 3, filele 153-165 și 168-173*), **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL** a recunoscut implicarea sa, în forma participăției penale specifice complicității, la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în calitate de autor.

Astfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat faptul că între el și DASCĂLU ADRIANA există o relație apropiată de lungă durată, în condițiile în care s-au cunoscut aproximativ în anul 1997 când amândoi erau polițiști la D.G.P.M.B., iar, ulterior, după ce au devenit avocați, și-au desfășurat împreună activitatea, începând cu anul 2010, în același imobil cu destinație de sediu

profesional. Învinitul a menționat că, în anul 2006 sau 2007, DASCĂLU ADRIANA a fost condamnată la pedeapsa de un an închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, motiv pentru care a fost exclusă din Baroul București și s-a înscris în Baroul Constituțional, cunoscut și sub denumirea Baroul Bota.

Conform relatării învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, aproximativ în cursul lunii iunie 2013, DASCĂLU ADRIANA l-a informat că fina sa, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, i-a recomandat un client din Craiova, respectiv, pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, care era cercetat pentru evaziune fiscală. La fond, OBEANU GABRIEL LUCIAN fusese condamnat la o pedeapsă cu suspendare, în timp ce instanța de apel îi aplicase o pedeapsă cu executare, iar, în acel moment, cauza se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală pentru judecarea recursului. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA l-a prezentat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA ca fiind o persoană apropiată sau rudă de-a inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pe fondul unei alte discuții, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN fusese repartizat la instanța supremă, la un complet din care făcea parte și judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și i-a solicitat învinuitului sprijinul pentru a interveni pe lângă acest magistrat, în vederea pronunțării unei soluții favorabile, constând în menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit că se înțelese cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA să remită, în scopul realizării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, suma de 50.000 euro, din care intenționa să dea 40.000 euro magistratului anterior menționat, iar câte 5.000 euro să le revină lor.

Învinitul ZGĂBEI GIORGEL a explicat inițiativa învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a-l coopta în acțiunea de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA prin faptul că învinuita avea cunoștință de împrejurarea că el și respectivul magistrat au fost colegi o perioadă de timp, ca avocați, în cadrul unei societăți de avocatură înființate de soții BRĂGĂU

DANIELA și BRĂGĂU MARIUS. Totodată, a menționat că învinuita DASCĂLU ADRIANA știa că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL avea în continuare relații apropiate cu soții BRĂGĂU, precum și că aceștia își conservaseră relațiile cu DUMITRAȘCU SOFICA și după data la care aceasta a devenit judecător la instanța supremă, astfel că planul conceput de învinuită presupunea că intervenția pe lângă acest magistrat să se realizeze prin medierea învinuitului și a soților BRĂGĂU.

Ca urmare a consimțământului de implicare în activitatea infracțională inițiată de învinuita DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a primit de la aceasta suma de 700 euro, precum și sarcina de a o pune în legătură cu soții BRĂGĂU, în vederea perfectării condițiilor de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA.

Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a precizat că s-a deplasat ulterior la locuința soților BRĂGĂU, situată în comuna Tărtășești și le-a comunicat solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a discuta cu ei, în mod direct, despre realizarea intervenției. Întrucât soții BRĂGĂU au refuzat să dea curs acelei cereri, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL le-a spus că DASCĂLU ADRIANA era interesată să obțină ajutorul lor pentru a interveni pe lângă magistratul anterior menționat, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Martorii BRĂGĂU DANIELA și BRĂGĂU MARIUS ar fi afirmat, potrivit susținerilor învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, că nu au mai apelat vreodată la judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA pentru asemenea intervenții în dosare, dar au promis că vor încerca să dea curs solicitării învinuitei, după ce, în prealabil, aveau nevoie de câteva zile pentru a mai reflecta asupra inițierii acelor demersuri.

Totodată, ZGĂBEI GIORGEL i-a informat pe martori că învinuita DASCĂLU ADRIANA era dispusă să dea, cu titlu de mită, suma de 40.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. În finalul întrevederii, învinuitul ar fi convenit cu soții BRĂGĂU să îi transmită răspunsul privitor la realizarea intervenției pe lângă respectivul magistrat prin intermediul unui mesaj codificat transmis prin e-mail. Astfel, ZGĂBEI GIORGEL a susținut că înțelegerea

presupunerea ca martorii să îi comunice dacă au decis să vândă casa de la Telega, înțelesul real al mesajului fiind acela că, în situația unui răspuns afirmativ referitor la înstrăinarea aceluși imobil, își exprimau acordul de a face intervenția solicitată pe lângă judecător, după cum renunțarea la intenția de a vinde casa reprezenta refuzul de a se implica în acțiunea de traficare a influenței.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut că, în contrast cu atitudinea rezervată adoptată de soții BRĂGĂU, a susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că răspunsul primit de la aceștia ar fi fost unul cert și afirmativ, în sensul realizării intervenției. Prin declarațiile date în prezenta cauză, ZGĂBEI GIORGEL a mărturisit și că, într-un alt context, a afirmat nereal în discuțiile purtate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA că soții BRĂGĂU i-ar fi confirmat faptul că o abordaseră pe DUMITRAȘCU SOFICA și că aceasta acceptase să faciliteze inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea unei soluții favorabile în recurs, în schimbul sumei de bani pe care învinuita o oferea ca mită.

Pe de altă parte, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a relatat că DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul și pentru realizarea unei alte intervenții pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul soților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, fiind vorba despre dosarul fratelui inculpatului STAICU DINEI având ca obiect un recurs privitor la menținerea măsurii arestării preventive. Întrucât DASCĂLU ADRIANA avea informații că respectivul dosar urma să fie judecat, în ziua următoare, de către completul în care intra magistratul anterior menționat, i-a cerut învinuitului ZGĂBEI GIORGEL să ia legătura imediat cu soții BRĂGĂU pentru a întreprinde același gen de acțiuni ca și în cazul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN și, în acest sens, i-a înmănat un bilet pe care a consemnat olograf numărul de înregistrare a noului dosar vizat și numele persoanei pentru care dorea să se intervină. În aceeași zi în care a avut loc acea discuție, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat, din nou, la locuința soților BRĂGĂU, cărora le-a comunicat solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA și le-a arătat biletul scris de aceasta. Potrivit depozițiilor învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, martora

BRĂGĂU DANIELA a rupt respectivul bilet după ce a văzut numele inculpatului și l-a atenționat ca pe viitor să nu mai vină la ea cu intervenții care privesc nume foarte mediatizate, așa cum era situația fratelui inculpatului STAICU DINEL, întrucât erau prea mari riscurile la care s-ar fi expus, astfel că a dat răspuns negativ. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a menționat că soții BRĂGĂU au motivat refuzul de a da curs intervenției privitoare la acel dosar și prin faptul că DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu de odihnă și revenea abia la începutul lunii septembrie 2013. După ce a plecat de la acea întâlnire, ZGĂBEI GIORGEL i-a comunicat telefonic învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de soții BRĂGĂU în legătură cu acea nouă solicitare de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, dar, pentru a păstra conspirativitatea mesajului real, a afirmat că mecanicul care ar fi trebuit să îi repare mașina a plecat în concediu și revenea abia la începutul lunii septembrie 2013.

Deosebit de situația în care a indus-o în eroare pe învinuita DASCĂLU ADRIANA referitor la acceptul pe care DUMITRAȘCU SOFICA l-ar fi transmis, prin intermediul soților BRĂGĂU în privința soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că a mințit-o pe învinuită și cu alte aspecte: împrejurarea nereală că BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA ar fi stabilit să dea magistratului DUMITRAȘCU SOFICA suma de 40.000 euro, din care aceasta din urmă reținea pentru sine 20.000 euro și câte 10.000 euro ar fi dat celorlalți doi colegi judecătorești din complet; faptul, de asemenea, neconform adevărului, că același magistrat ar fi solicitat, prin medierea soților BRĂGĂU, ca OBEANU GABRIEL LUCIAN să inițieze demersuri la organele fiscale teritoriale pentru plata eșalonată a prejudiciului stabilit în dosarul său, o asemenea circumstanță fiind de natură să îi asigure posibilitatea de a motiva mai facil hotărârea din recurs; relativ la această din urmă susținere, ZGĂBEI GIORGEL a arătat că a prezentat-o denaturat învinuitei DASCĂLU ADRIANA doar în parte, în condițiile în care, în realitate, BRĂGĂU MARIUS și-a exprimat în nume personal opinia în sensul că ar fi fost în avantajul inculpatului

OBEANU GABRIEL LUCIAN să facă demersuri de acoperire a prejudiciului pentru care era cercetat, însă fără să sugereze în vreun fel că, în acea privință, exista o solicitare avansată de judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pe fondul intervenției pe care o dorea învinuita.

De altfel, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a menționat că a optat să îi prezinte denaturat învinuitei DASCĂLU ADRIANA împrejurările de fapt prezentate mai sus, deoarece a urmărit să creeze acesteia impresia că implicarea sa în acțiunile de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA ar fi fost eficientă și capabilă să conducă la rezultatul așteptat de învinuită, fiind, în egală măsură, interesat să obțină de la aceasta o sumă suplimentară de bani, pe lângă cei 700 euro pe care îi primise inițial. Această atitudine rapace a fost motivată de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL prin faptul că, în acea perioadă, se afla într-o situație financiară critică, generată, îndeosebi, de datoriile neonorate la bancă.

Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a declarat că, în timp ce se afla în vacanță, în nordul Moldovei, a primit prin e-mail de la soții BRĂGĂU un mesaj prin care era înștiințat că nu mai doreau să vândă casa de la Telega, împrejurare care însemna că luaseră decizia de a nu realiza intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. La rândul său, ZGĂBEI GIORGEL a informat-o despre acest aspect pe învinuita DASCĂLU ADRIANA. Ulterior, aceasta i-a dezvăluit că a identificat o altă modalitate de a face intervenția pe lângă magistratul DUMITRAȘCU SOFICA și anume prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București. Despre acest din urmă magistrat, ZGĂBEI GIORGEL a menționat că știa dinainte că era în relații foarte apropiate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, precum și că a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA în cursul anului 2012, când a încercat să o ajute să obțină o viză în S.U.A. pentru fiul său. Cu privire la demersurile întreprinse pentru primirea vizei, ZGĂBEI GIORGEL a precizat că, în acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a înmănat, între alte documente, o fotocopie după legitimația sa de serviciu, care a rămas asupra sa. Referitor la aceeași inculpată, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a arătat că

DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit faptul că a fost colegă de serviciu cu DUMITRAȘCU SOFICA, în perioada în care amândouă erau judecători la Curtea de Apel București și că au rămas în relații apropiate.

În același context, ZGĂBEI GIORGEL a mai aflat de la învinuita DASCĂLU ADRIANA faptul că DUMITRAȘCU SOFICA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA urmau să se întâlnească la o nuntă, astfel că inculpata îi promisese învinuitei că se va folosi de acel prilej pentru a discuta despre facilitarea soluționării favorabile a dosarului în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Pe fondul unei alte întâlniri, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus învinuitului ZGĂBEI GIORGEL că primise, între timp, de la CÎRSTOIU VERONICA un răspuns pozitiv în privința intervenției făcute pe lângă DUMITRAȘCU SOFICA pentru respectivul dosar, precum și că investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA accepta să remită suma de 50.000 euro pretinsă, numai dacă ar fi primit asigurări certe în sensul că se realizase intervenția, așa cum susținea învinuita.

De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a relatat că, în contextul unei vizite făcute de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta l-a întrebat, la un moment dat, dacă mai avea fotocopia după legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, fiindu-i necesară pentru a o prezenta investigatorului. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut că a fotografiat cu telefonul său mobil respectivul înscris, după care a înmănat telefonul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul anterior menționat. Sub acest aspect, învinuitul a motivat că a procedat în această manieră, deoarece a dorit să evite situația în care fotocopia legitimației ar fi fost înmănată investigatorului sub acoperire și ar fi rămas asupra sa. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că DASCĂLU ADRIANA i-a explicat că a prezentat investigatorului legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru a demonstra că aceasta din urmă are calitatea de judecător și că era persoana cu care erau stabilit să se întâlnească, în acea zi, undeva în București. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a specificat că scopul

acea bucată de hârtie a fost executat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, în condițiile în care i-a solicitat să se implice în acțiunile de intervenție, prin intermediul soților BRĂGĂU, asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA avea deschisă la calculator pagina ECRIS a instanței supreme, în poziția în care se referea la dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, iar învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fotografiat cu telefonul său mobil ecranul calculatorului, intenționând să folosească fișierul rezultat la discuțiile pe care urma să le aibă cu soții BRĂGĂU. Ulterior, a renunțat, întrucât DASCĂLU ADRIANA a scris acel bilet pe care învinuitul ZGĂBEI GIORGEL l-a prezentat soților BRĂGĂU cu ocazia primei întâlniri pe care a avut-o cu aceștia în contextul demersurilor întreprinse, la solicitarea învinuitei, pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA.

Mai reținem că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a precizat că a avut calitatea de apărător ales al inculpatului SUDITU ANDREI, însă a negat că ar fi susținut față de învinuita DASCĂLU ADRIANA că a dat suma de 5.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru facilitarea obținerii unei soluții de punere în libertate a inculpatului și a tăgăduit că ar fi fost implicat în vreun fel în acțiuni de intervenție pe lângă magistrați, privitor la respectivul dosar.

Inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au exercitat dreptul de a nu da declarații, conform proceselor verbale întocmite în acest sens (*volumul 2, filele 25 și 99*).

*

*

*

Conform probatorului prezentat mai sus, actele materiale comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA în interacțiunea cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA sunt specifice pe deplin traficantului de influență, în condițiile în care pe întreaga perioadă de desfășurare a activității infracționale s-a prevalat constant de influența pe care susținea că o are, în mod direct, asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, deși acest aspect nu era real.

Deosebit de aceste circumstanțe reale, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a preocupat să găsească o modalitate concretă de realizare a unei intervenții efective pe lângă magistratul anterior menționat, dar prin medierea unor alte persoane. În consecință, a apelat, inițial, la ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pentru a-i contacta pe martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, despre care aveau cunoștință că sunt în relații apropiate cu respectivul judecător, însă, potrivit actelor de urmărire penală aflate la dosar, aceste acțiuni au rămas fără rezultat, din considerente care vor fi prezentate ulterior.

Fiind consecventă dezideratului ce presupunea, în opinia sa, că soluția favorabilă promisă cumpărătorului de influență nu se putea obține decât prin coruperea judecătorilor care urmau să se pronunțe în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, aflat în recurs, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a adresat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, despre care știa că fusese colegă de complet la Curtea de Apel București cu DUMITRAȘCU SOFICA, precum și că au rămas în relații apropiate și după ce aceasta din urmă a promovat la instanța supremă. Deși, încă din data de 07.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA majorase folosul pretins investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, la suma de 100.000 euro, învinuita a susținut în discuțiile purtate cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA faptul că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, erau disponibili doar 50.000 euro. Față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a prevalat, la rândul său, de influența pe care ar fi avut-o asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și a susținut că, pe fondul participării împreună cu acesta din urmă la petrecerea organizată cu ocazia nunții fiicei martorei NEDELICU ANTONETA, ar fi realizat cu succes intervenția.

În virtutea îndeplinirii unei asemenea acțiuni, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a invocat că ar fi convenit cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA să preia de la învinuita DASCĂLU ADRIANA folosul ce reprezenta suma de 50.000 euro și să-l remită, mai departe, respectivului magistrat. Din considerente

legate de asigurarea protecției sale, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a stabilit să-l trimită pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să ia banii de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul anterior menționat.

Probele administrate, astfel cum au fost expuse anterior, au relevat fără echivoc faptul că inculpatul CERGAN FLORIN avea în totalitate cunoștință despre conivența infracțională dintre inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita DASCĂLU ADRIANA, inclusiv despre împrejurarea că suma de 50.000 euro era destinată judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA pentru soluționarea favorabilă a unui dosar și chiar a susținut că va duce el banii magistratului.

De altfel, din dialogul purtat în mediul ambiental la 08.08.2013 între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpatul CERGAN FLORIN transpare că acest mod de operare care presupunea complicitatea sa în privința tradițiunii folosului remis ca obiect al corupției judiciare nu a fost utilizat pentru prima dată în împrejurările comiterii faptei cercetate în prezenta cauză.

Din perspectiva situației de fapt stabilite, se constată că actele materiale comise de învinuita DASCĂLU ADRIANA în cadrul interacțiunii directe cu investigatorul sub acoperire, constând în pretinderea, inițial a sumei de 60.000 euro, din care a primit o primă tranșă de 10.000 euro și majorarea ulterioară a folosului solicitat la 100.000 euro, precum și solicitarea unei alte sume de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se remitea suma ultim menționată, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și asupra celorlalți doi magistrați care intrau în completul investit să judece recursul în dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă acestuia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiuni de trafic de influență.

De asemenea, din împrejurările pretinderii foloaselor specificate mai sus, precum și circumstanțele primirii, în ziua de 05.06.2013, a sumei de 10.000 euro de către învinuita DASCĂLU ADRIANA de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA , a reieșit că învinuita a falsificat contractul de asistență juridică

nr. 010827704/04.06.2013 și chitanța seria DAC nr. 000035/05.06.2013, atât în scopul comiterii infracțiuni de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Astfel, în privința contractului de asistență juridică avem în vedere că falsificarea acestuia a constat în alterarea conținutului înscrisului prin atestarea următoarelor împrejurări necorespunzătoare adevărului: în timp ce, în realitate, investigatorul sub acoperire a remis, în ziua de 05.06.2013, suma de 10.000 euro, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat în contract că ar fi primit „c/v a 5.000 euro”; în condițiile în care suma de 10.000 euro a fost primită ca obiect al infracțiunii de corupție, învinuita a atestat că obiectul contractului și, implicit, scopul remiterii banilor, ar fi fost: „studiu dosar penal nr. 1754/63/2012, pregătirea apărării și formularea concluziilor scrise - RECURS”; învinuita a atribuit contractului încheiat cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA nr. 010827704/04.06.2013, în condițiile în care același număr a fost utilizat de învinuită și pentru contractul de asistență juridică încheiat la 23.05.2013 cu reprezentantul legal al S.C. CASTRUM CORPORATION S.R.L. (volumul 18, fila 104); învinuita a datat contractul în discuției „04.06.2013”, în timp ce, în realitate, a fost încheiat în data de 05.06.2013, cum, de altfel, în mod corect, a fost datată chitanța corespunzătoare eliberată.

Privitor la chitanța seria DAC nr. 000035 eliberată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA cu ocazia primirii sumei de 10.000 euro de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, reținem că alterarea conținutului înscrisului a privit faptul că s-a atestat necorespunzător adevărului faptul că învinuita ar fi încasat suma de 22.100 lei, în loc de 10.000 euro, cât i s-a remis în realitate, precum și împrejurarea că plata respectivei sume de bani ar fi reprezentat „onorariul conform contract de asistență juridică 010827704/04.06.2013”, în timp ce a primit suma de 10.000 de euro ca obiect al infracțiunii de trafic de influență.

Ca atare, această faptă constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență.

2.1. Pe de altă parte, se constată că demersurile întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în vederea realizării unei intervenții efective asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin exercitarea de acțiuni concrete care au vizat cumpărarea influenței unei persoane care s-a prevalat de posibilitatea de a interveni pe lângă respectivul magistrat, exced cadrului de incriminare a traficului de influență (care a fost reținut în sarcina învinuitei, din perspectiva circumstanțelor reale privitoare la interacțiunea acesteia cu investigatorul sub acoperire) și constituie, distinct, o cumpărare a influenței.

În raport cu acest raționament, actele materiale ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA de promitere a sumei de 50.000 inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, iar apoi, de remitere către acesta, prin intermediul inculpatului CERGAN FLORIN, a respectivului folos, în condițiile prevalării de către inculpată de pretinsa influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, constituie o cumpărare a influenței. Din identitate de considerente, fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA întrunește cerințele infracțiunii de trafic de influență, iar ajutorul dat inculpatei de către CERGAN FLORIN, în împrejurările prezentate cu ocazia expunerii situației de fapt, constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

Privitor la fapta de cumpărare a influenței comisă de învinuita DASCĂLU ADRIANA se constată că este incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât, prin declarația dată la 24.07.2013, a denunțat autorităților fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat în legătură cu acele circumstanțe reale, astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de susnumită, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Deosebit de aceste aspecte, reținem că, potrivit situației de fapt expuse în cele care preced, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a luat cunoștință de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, în data de 23.07.2013, despre faptul că investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA solicitase, ca anterior remiterii

folosului pretins de învinuită, ca obiect al infracțiunii sale de cumpărare a influenței, se i se prezintă o dovadă care să confirme realitatea susținerilor privitoare la intervenția realizată asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. În temeiul înțelegerii perfectate cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a transmis, în ziua de 24.07.2013, investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA o parolă prestabilită cu învinuita și comunicată în prealabil de aceasta investigatorului. Această acțiune a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a fost de natură să întărească investigatorului sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, convingerea în veridicitatea afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la posibilitatea sa de a interveni pe lângă magistratul anterior menționat și, totodată, a contribuit la luarea de către cumpărătorul de influență a deciziei de remitere a folosului pretins de învinuită, împrejurare care s-a și întâmplat imediat după momentul în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA a transmis la coafor „*semnul*” convenit.

Ca atare, aceste acte materiale comise de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență săvârșită de autorul DASCĂLU ADRIANA. Sub acest aspect, mai avem în vedere că, deși învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire în ziua de 07.07.2013, infracțiunea de trafic de influență comisă de învinuită s-a epuizat după oferirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a ajutorului constând în comunicarea parolei prestabilite (respectiv, cu ocazia primirii sumei de 100.000 euro de la investigator, însă ulterior momentului în care inculpata a transmis „*semnul*” convenit), împrejurare care satisface, în raport cu prevederile art. 26 C.p., cerința ca ajutorul să fie dat de complice anterior săvârșirii faptei sau concomitent cu momentul comiterii ei.

Așa cum reiese din prezentarea anterioară a situației de fapt, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat în permanență învinuitului ZGĂBEI GIORGEL demersurile întreprinse, chiar de la momentul inițierii lor, în legătură cu pretinderea și primirea unor foloase de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, prevalându-se de influența asupra judecătorului DUMITRAȘCU

SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pe parcursul săvârșirii faptei, ZGĂBEI GIORGEL a consiliat-o constant pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la modalitatea de interacțiune cu investigatorul sub acoperire, dar și în legătură cu acțiunile care se impuneau pentru realizarea intervenției asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, după ce a constatat împreună cu învinuita că au rămas fără rezultat demersurile făcute, în același scop, prin medierea soților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA. Totodată, ZGĂBEI GIORGEL a furnizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA informații referitoare la data plecării judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA în concediu de odihnă și la momentul în care revenea la serviciu și i-a pus la dispoziție telefonul său mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, acestea fiind utilizate de către învinuită pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că erau reale susținerile sale privitoare la intervenția asupra magistratului anterior menționat.

Potrivit probelor aflate la dosar, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a fotografiat cu telefonul său mobil un înscris ce reprezenta o fotocopie a legitimației de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Dincolo de faptul că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că a cunoscut scopul utilizării de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a fotografiei realizate cu telefonul său, învinuitul a precizat că a procedat în această manieră, deoarece a urmărit să evite situația în care, dacă ar fi fost prezentat investigatorului sub acoperire înscrisul pe care îl deținea, acesta să rămână în posesia investigatorului, ceea ce denotă preocuparea sa de prezervare față de răspunderea penală, prin înlăturarea posibilităților de administrare a probelor. Pentru implicarea sa în această activitate infracțională, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a primit suma de 700 euro de la învinuita DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi revină încă 5.000 euro, însă acest folos nu a mai ajuns în posesia sa ca urmare a intervenției organului de urmărire penală.

Probatoriul administrat nu a confirmat versiunea prezentată de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL ca justificare a împrejurărilor în care a intrat în posesia înscrisului (despre care a susținut că l-a distrus) ce reprezenta o copie de pe legitimația de serviciu a judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA sau a fotografiei aceluiași document aflată în memoria telefonului său mobil. În raport cu circumstanțele în care învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a acționat împreună cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în momentul în care au arătat legitimația investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, precum și de modalitatea în care s-au succedat evenimentele, în aceeași zi, la coaforul unde a avut loc întâlnirea cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, apreciem că folosirea respectivei legitimații nu a avut un caracter întâmplător, de ultimă inspirație pe care au avut-o în momentul întâlnirii cu investigatorul, ci a reprezentat punerea în aplicare a unui mod de operare elaborat dinainte de către învinuiți și, probabil, că nu pentru prima dată. Existența conivenței infracționale dintre aceștia pentru săvârșirea unor fapte de corupție judiciară a rezultat cu evidență și din faptul că DASCĂLU ADRIANA a apelat la ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL pentru realizarea intervenției pe lângă judecătoarea DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul soților BRĂGĂU, în legătură cu dosarul inculpatului STAICU MARIAN (aceste acțiuni rămânând, potrivit urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, fără rezultat), dar, mai ales, din circumstanțele traficului de influență comis pentru facilitarea obținerii soluției de admitere a cererii de liberare condiționată formulată de ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN (reprezentative fiind, în acest sens, înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental, în datele de 23.07.2013, 24.07.2013 și 25.07.2013).

În consecință, actele materiale comise de învinuitul ZGĂBEI GIORGEL constituie un ajutor dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, astfel că este pe deplin fundamentată reținerea în sarcina sa a complicității la această infracțiune.

2.2. Prin declarațiile date, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că, între altele, ZGĂBEI GIORGEL ar fi invocat, în partea de debut a activității infracționale circumscrise infracțiunii de trafic de influență privitoare la dosarul