

învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a promis suma de 1.500.000 euro (ca urmare a negocierii succesive a folosului, de la 2.500.000 euro, la 2.000.000 euro și, în final, la 1.500.000 euro), iar, ulterior, prin medierea persoanelor anterior menționate, a dat suma de 1.200.000 euro, din care aproximativ 630.000 euro au ajuns în posesia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca aceasta, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, să pronunțe, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

3.2. Fapta inculpatului STAICU DINEL (prezentată în situația de fapt, la pct. 5 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada august – septembrie 2011, a promis învinuitei DASCĂLU ADRIANA darea sumei de 500.000 euro care a fost pretinsă de învinuită, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul său o hotărâre favorabilă, constând în admiterea unei contestații în anulare (care a făcut obiectul dosarului nr. 7372/2/2011 al instanței anterior menționate, Secția I penală) și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare aplicate în dosarul nr. 14165/4/2006, reținând și că, în același interval de timp cu ajutorul învinuitului STAICU MARIAN, a dat învinuitei DASCĂLU ADRIANA respectivul folos, în scopul specificat mai sus, precum și că, ulterior, întrucât beneficiul promis nu a fost obținut, suma de 500.000 euro a fost restituită învinuitului,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea prezentată la pct. 3.2., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (65 acte materiale)*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru infracțiunile prezentate la pct. 1.2. și 1.4. – 1.8., se va dispune prin acest rechizitoriu punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la pct. 1.1. – 1.8., săvârșite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, sunt aplicabile dispozițiile referitoare la *concurusul real de infracțiuni*, prev. de art. 33 lit. a C.p.

2. Cu privire la inculpatul CERGAN FLORIN

Fapta inculpatului CERGAN FLORIN (prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului) constând în aceea că, *având cunoștință de conivența infracțională existentă între învinuita DASCĂLU ADRIANA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA privitoare la acceptarea de către aceasta din urmă a sumei de 50.000 euro, în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs, a ajutat-o pe inculpată în desfășurarea ulterioară a activității infracționale, sens în care, în ziua de 08.08.2013, a primit respectivul folos de la învinuită, în scopul anterior menționat, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante,*

constituie *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

3. Cu privire la inculpatul STAIKU DINEL

3.1. Fapta inculpatului STAIKU DINEL (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada septembrie 2011 – februarie 2012, atât în mod direct, cât și cu ajutorul învinuitului STAIKU MARIAN, a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, a martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și a

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *înșelăciune calificată, în formă continuată (65 acte materiale)*, prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

1.6. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în data de 17.05.2012, a falsificat, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA, actul adițional nr. 1/17.05.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009, prin atestarea denaturată a calității de chirieș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p.

1.7. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în data de 01.06.2012, a falsificat, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA, actul adițional nr. 2/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009, prin atestarea denaturată a calității de chirieș a inculpatei, înscrisul falsificat fiind folosit, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. 1 C.p.

1.8. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, a falsificat, în coautorat cu învinuitele DIȚU GHEORGHITA și CUCIANU MARILENA, 15 înscrisuri intitulate „declarație” și, respectiv, 50 înscrisuri intitulate „chitanță de plată a contravalorii chiriei”, prin atestarea denaturată a calității de chirieș a inculpatei, înscrisurile falsificate fiind folosite, ulterior, de către aceasta la Curtea de Apel București pentru compensarea ilegală a chiriei,

SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs,

constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

1.4. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 8 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în condițiile primirii, cu titlu de mită, în cursul lunii februarie 2012, a sumei de aproximativ 630.000 euro, a determinat-o pe sora sa, învinuita MANEA MARIA, să schimbe o parte din folosul anterior menționat (prin cumpărarea pe numele învinuitei, în data de 12.09.2012, a unui apartament în București, la prețul de 636.642,8 lei), cunoscând că banii proveneau din săvârșirea infracțiunii de luare de mită și în scopul disimulării originii ilicite a respectivelor bunuri,

constituie instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată.

1.5. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 9 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, a indus în eroare, cu ajutorul învinuitelor CUCIANU MARILENA și DIȚU GHEORGHIȚA, pe funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 65 înscrisuri falsificate privitoare la deținerea calității de chirieș în temeiul a două contracte de închiriere încheiate succesiv cu aceleași două complice, în scopul obținerii pentru sine și pentru învinuita CUCIANU MARILENA a unui folos material injust prin compensarea ilegală a chiriei, fapta având ca urmare cauzarea unei pagube reprezentând suma totală de 140.064 lei în dauna Curții de Apel București,

în cursul lunii februarie 2012, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a primit, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de aproximativ 630.000 euro (în condițiile în care, la rândul său, învinuita a pretins, în perioada septembrie 2011 - februarie 2012, suma de 2.500.000 euro, diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, la 1.500.000 euro, din care a primit 1.200.000 euro) de la inculpatul STAICU DINEL, prin medierea învinuitului STAICU MARIAN și a inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, pentru a pronunța, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată investit să soluționeze dosarul nr. 9972/2/2011, o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de inculpat,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

1.2. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct.2 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a acceptat promisiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA privitoare la darea sumei de 50.000 euro, iar, ulterior, în ziua de 08.08.2013, a primit acel folos prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei DUMITRAȘCU SOFICA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul nr. 1754/63/2012, aflat în recurs,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

1.3. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 2 al rechizitoriului) constând în aceea că:

în cursul lunii iulie 2013, a ajutat-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, în condițiile în care aceasta pretinsese anterior suma de 100.000 euro de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, să primească respectivul folos, lăsând să se creadă că are influență asupra martorei DUMITRAȘCU

punctul 2.11.; 5.845,74 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.15.; sumele de 54.437,52 euro și 29.123,38 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.16.

Din compararea veniturilor licite obținute și a averii dobândite de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada de referință, reiese o diferență de 641.968,08 lei (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/ 1 euro, valabil în prezent, suma de 144.262,4 euro).

În ceea ce îl privește pe **inculpatul CERGAN FLORIN**, s-a reținut că, așa cum rezultă din datele prezentate anterior, veniturile totale realizate de către acesta, în perioada 2008 – 2013, au fost în sumă de 277.088 lei, reprezentând 97.088 lei – venituri salariale și 180.000 lei, din donația prezentată la punctul 2.12.

De asemenea, valoarea bunurilor dobândite de inculpatul CERGAN FLORIN, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 330.727,6 lei, compusă, după cum urmează: 100.557,6 lei, reprezentând jumătate din suma de 201.115,20 lei pentru bunul de la punctul 2.6. (diferența fiind reținută ca bun dobândit de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA); 87.610 lei (echivalentul sumei de 20.100 euro, la cursul B.N.R. valabil la 29.11.2011), reprezentând împrumutul de la punctul 2.8.; 100.000 lei, reprezentând economiile prezentate la punctul 2.9.; 42.560 lei (echivalentul sumei de 9.500 euro, la cursul B.N.R., valabil la 07.12.2012), reprezentând bunul de la punctul 2.13.

Din compararea veniturilor licite obținute și a averii dobândite de către inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în perioada de referință, reiese o diferență de 53.639,6 lei (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de 12.053,84 euro).

IV. În drept:

1. Cu privire la inculpata CÎRSTOIU VERONICA

1.1. Fapta inculpatei CÎRSTOIU VERONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. 1 al rechizitoriului) constând în aceea că:

În consecință, s-a constatat că, din cercetările efectuate în acest dosar, a rezultat fără echivoc faptul că **între veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite în perioada de referință de către inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN există diferențe evidente** (fără a fi luate în considerare cheltuielile aferente coșului zilnic și nici cele privitoare la deplasările în străinătate, în condițiile în care, potrivit probelor de la dosar, inculpata a efectuat în medie cel puțin două asemenea excursii pe an), care sunt de natură a impune aplicarea dispozițiilor art. 112 lit. h și 118² C.p., privitoare la **confiscarea extinsă, având ca obiect:**

- **suma de 641.968,08 lei** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de **144.262,4 euro**) pentru **inculpata CÎRSTOIU VERONICA;**

- **suma de 53.639,6 lei** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,45 lei/1 euro, valabil în prezent, suma de **12.053,84 euro**) pentru **inculpatul CERGAN FLORIN.**

În acest sens, s-a avut în vedere că, așa cum rezultă din datele prezentate anterior, veniturile totale realizate de **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, în perioada 2007 – 2013, au fost în sumă de 925.071 lei, reprezentând 717.353 lei – venituri salariale și 207.718 lei (echivalentul a 47.500 euro), din vânzarea imobilului prezentat la punctul 2.10.

De asemenea, valoarea bunurilor dobândite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 1.567.039,08 lei, compusă, după cum urmează: 15.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.1.; 30.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.2.; 45.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.3.; 10.000 lei, reprezentând bunul de la punctul 2.4.; 351.500 lei (echivalentul sumei de 95.000 euro, la cursul B.N.R. de 3,7 lei/1 euro, valabil în iunie 2008), reprezentând bunul de la punctul 2.3.; 100.557,6 lei, reprezentând jumătate din suma de 201.115,20 lei pentru bunul de la punctul 2.6. (diferența fiind reținută ca bun dobândit de către inculpatul CERGAN FLORIN); 85.862 lei (echivalentul sumei de 20.830 euro, la cursul B.N.R. valabil la 01.02.2010), reprezentând donația de la punctul 2.7.; 636.642,8 lei, reprezentând bunul de la

Sucursala Direcția Carduri, suma de **5.845,74 lei**, din care suma de 2.922,87 lei a fost indisponibilizată pe parcursul urmăririi penale prin instituirea măsurii asigurătorii în prezenta cauză.

2.16. Pe parcursul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a stabilit că **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** deținea în conturi (conform înscrisurilor - *volumul 29, filele 552-564*), în cursul lunii iulie 2012, sumele de **54.437,52 euro** și **29.123,38 lei**, după cum urmează:

- **4.688,53 lei** în contul curent numărul 2532.F12.0.849339.0800.ROL.1 (IBAN RO68BCRL000000000060727), deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ – BANCA PENTRU LOCUINȚE;

- **1.041,51 euro** în contul curent IBAN RO08BTRL04404201B45134XX, deschis la BANCA TRANSILVANIA;

- **28.131,81 euro** în contul curent numărul 2532.A05.0.849339.0075.EUR.3, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ;

- **6.800 euro** în contul curent numărul 2511.A04.0.849339.0082.EUR.1, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ;

- **24.434,85 lei** în contul numărul 2511.A01.0.849339.0318.ROL.1, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ;

- **11.664,21 euro** în contul numărul 2532.A05.0.849339.0075.EUR.3, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ;

- **16.467,60 euro** în contul nr. 2532.A05.0.849339.0075.EUR.4, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ;

- **6.800 euro** în contul numărul 2532.A11.0.849339.0082.EUR.2, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ.

Din analiza tuturor informațiilor obținute în prezenta cauză privitoare la bunurile deținute în proprietate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat că, în perioada iulie 2012 și până în prezent, inculpata nu a dobândit vreun bun, deși a retras din conturi sumele de bani anterior menționate. Ca atare, la calculul averii deținute de inculpată se impune adăugarea sumelor de 54.437,52 euro și 29.123,38 lei, ca reprezentând economii realizate.

Vodă, nr. 213-217, tronson 2, et. 3, sectorul 4, pentru care s-a achitat ca preț suma de **636.642,8 lei**, din care 627.654,8 lei prin transfer bancar. Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a reieșit că, în fapt, această relație contractuală a fost angajată de **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, precum și că suma de bani plătită pentru achiziționarea respectivului imobil a provenit din suma de aproximativ 630.000 euro primită de inculpată, în cursul lunii februarie 2012, ca obiect al infracțiunii de luare de mită.

2.12. La data de 23.11.2012, conform contractului autentificat la B.N.P. BUIBĂR IULIANA, sub nr. 1734/23.11.2012, **inculpatul CERGAN FLORIN** ar fi primit, cu titlu de donație, suma de **180.000 lei** de la martorii CERGAN ION (tatăl inculpatului) și CERGAN VERGINA. Pe parcursul urmăririi penale au survenit date (astfel cum au fost prezentate anterior) care sunt de natură să pună sub semnul incertitudinii realitatea acestei liberalități, astfel că se va dispune prin acest rechizitoriu disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, în vederea efectuării cercetărilor penale față de CERGAN VERGINICA, CERGAN ION și CERGAN FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, în forma participației impropriei, prev. de art. 31 C.p. rap. la art. 289 C.p.

2.13. În data de 07.12.2012, **inculpatul CERGAN FLORIN** a cumpărat pentru mama sa, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, autoturismul marca Opel Astra, cu numărul de înmatriculare B 101 AYV (număr de identificare WOLPDGEC9G067634 și serie motor 19WC0715), de la martorul SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE, la prețul de **9.500 euro** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 4,48 lei/ 1 euro, valabil la acea dată), suma de **42.560 lei**.

2.14. **Inculpata CÎRSTOIU VERONICA** deține în contul (IBAN RO68BCRL0000000000060727) deschis la Banca Comercială Română, Sucursala B.P.L., suma de **10.361,22 lei**, indisponibilizată pe parcursul urmăririi penale prin instituirea măsurii asigurătorii în prezenta cauză.

2.15. **Inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a deținut în contul (IBAN RO80RNCB0318008493390001) deschis la Banca Comercială Română,

de cumpărătoarea CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA ca preț pentru achiziționarea respectivului imobil a provenit din **împrumutul acordat de inculpatul CERGAN FLORIN** (în temeiul contractului autentificat sub nr. 203/29.11.2011 la B.N.P. TINCA CONSTANTINESCU), fiind constituită în favoarea inculpatului ipotecă legală asupra apartamentului, până la restituirea împrumutului.

2.9. La data de 28.12.2011, **inculpatul CERGAN FLORIN** a depus suma de **100.000 lei** la Banca Românească, Sucursala Târgoviște, ca depozit la termen, pe numele martorului CÂRSTOIU DUMITRU, invocând, potrivit documentelor bancare, că banii ar reprezenta „pensie” și „venituri din vânzări de produse agricole”. Pe parcursul urmăririi penale desfășurate în acest dosar, CÂRSTOIU DUMITRU nu a reușit să justifice într-o manieră rezonabilă natura licită a respectivei sume de bani.

2.10. În ziua de 06.04.2012, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a înstrăinat (conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1187/06.04.2012 la B.N.P. NINA DRĂGAN) apartamentul nr. 7, situat în municipiul Târgoviște, str. Ciprian Porumbescu, nr. 5, bl. C3A, et. 2, jud. Dâmbovița, compus din două camere, **la prețul de 47.500 euro**, echivalentul a 207.718 lei, martorei CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, nora inculpatei. Reținem că această tranzacție a avut loc cu numai 12 zile înainte de data de 18.04.2012, când inculpatul CERGAN FLORIN s-a căsătorit cu CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, împrejurare care lasă să transpară o acțiune exercitată de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în scopul denaturării averii sale, prin crearea aparenței de bun propriu dobândit de nora sa înaintea căsătoriei, însă, pe parcursul urmăririi penale, nu s-a reușit probarea acestui dol.

2.11. La 12.09.2012, pe numele învinuitei MANEA MARIA, în calitate de cumpărătoare, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. 1284/12.09.2012 la B.N.P. MATEESCU DANIELA ȘI ASOCIAȚII) cu martorul PLĂCINTĂ TICU, reprezentant al Fundației pentru Tineret a Municipiului București, pentru apartamentul nr. 9, din București, Calea Șerban

menționat a provenit din resursele financiare proprii ale acesteia (relevante, în acest sens, fiind declarațiile martorilor HOREBOIU GHEORGHE, MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA, MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU și SĂRĂROIU MARGARETA).

2.6. În cursul anului 2010, în baza autorizațiilor emise de Primăria Comunei Tătărani pe numele titularilor CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a fost desființată construcția situată pe terenul de 594 mp din com. Tătărani, satul Căprioru (nr. cadastral 693, înscris în cartea funciară 70038, provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 363/17.08.2004) și edificată o construcție cu suprafața desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj), valoarea acesteia fiind, potrivit devizului estimativ din documentația depusă în vederea obținerii autorizației de construire, de **201.115,20 lei**. În cadrul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA nu au reușit să justifice într-o manieră rezonabilă natura licită a resurselor financiare utilizate pentru demolarea și, respectiv, edificarea respectivei construcții, rezultând că respectivul imobil este, în fapt, proprietate comună a **inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN**.

2.7. La data de 01.02.2010, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a donat (conform contractului autentificat la B.N.P. ILIESCU FLOAREA, sub nr. 99/01.02.2010) suma de **20.830 euro**, echivalentul a **85.862 lei**, martorei STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA (fiica învinuitei MANEA MARIA, care este sora inculpatei).

2.8. Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3204/29.11.2011 la B.N.P. TINCA CONSTANTINESCU, martora CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, soția inculpatului CERGAN FLORIN, a achiziționat apartamentul nr. 65, situat în București, strada Vlad Dracu, nr. 11, bl. C14, sc. 3, parter, sectorul 3, compus dintr-o cameră și dependințe (nr. cadastral 124/66, conform încheierii nr. 477897/14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, sectorul 3), cu suma de **20.100 euro**. Din conținutul aceluiași contract rezultă că suma de 20.100 euro achitată

depozite în bancă privind diferite sume de bani ori au edificat construcții, pe numele lor sau ale unor membri de familie.

2.1. Astfel, la data de 09.11.2007, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a achiziționat, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6606/09.11.2007, un teren de 1.000 mp situat în intravilanul comunei Tătărani, județul Dâmbovița (având nr. cadastral 1108) pentru care a plătit suma de **15.000 lei**.

2.2. Tot în anul 2007, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a cumpărat și un teren intravilan arabil, în suprafață de 2.025 mp, situat în Târgoviște, str. Silviu Stănculescu, tarlăua 17, parcela 265/250-256 (înscris în cartea funciară nr. 11078 a localității Târgoviște, având numărul cadastral provizoriu 5406), la prețul de **30.000 lei**.

2.3. În cursul lunii mai 2008, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, prin mandatar CERGAN FLORIN, a achiziționat trei loturi de teren, în suprafață totală de 1.800 mp, conform contractelor de vânzare-cumpărare autentificate la B.N.P. DOBRA DOINA ELENA, sub nr. 254/05.05.2008, nr. 255/05.05.2008 și, respectiv, nr. 276/12.05.2008, la prețul de **45.000 lei**.

2.4. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat la B.N.P. NINA DRĂGAN, sub nr. 19994/31.05.2010, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a achiziționat în anul 2010 un teren extravilan, reprezentând pădure, în suprafață de 20.000 mp, situat în com. Tătărani, jud. Dâmbovița, la prețul de **10.000 lei**.

2.5. La 16.06.2008, pe numele inculpatului CERGAN FLORIN, în calitate de promitent cumpărător, a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. 1020/16.06.2008 la B.N.P. IULIANA SANDU) cu martorul HOREBOIU GHEORGHE, având ca obiect apartamentul nr. 64, din București, bd. Unirii, nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, sectorul 3, pentru care s-a achitat un avans de **95.000 euro** (reprezentând, la cursul B.N.R. de 3,7 lei/ 1 euro, valabil la acea dată, suma de **351.500 lei**), în numerar. Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a reieșit că, în fapt, această relație contractuală a fost angajată de **inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, precum și că avansul anterior

GOANGĂ CRISTIAN FLORIN a predat autoturismul anterior menționat, care a fost indisponibilizat (conform procesului verbal - *volumul 29, filele 96-103*).

În raport cu cele expuse, s-a procedat la identificarea veniturilor licite și a valorii bunurilor dobândite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada 2007 și până în prezent, precum și de inculpatul CERGAN FLORIN, în intervalul 2008 și până în prezent, rezultând situația care va fi prezentată mai jos:

1.1. În ceea ce privește nivelul **veniturilor licite**, potrivit declarațiilor de avere și adevărurilor transmise de Curtea de Apel București, **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** a încasat din salarii și drepturi restante, în perioada 2007 și până în prezent, următoarele sume de bani: în anul 2007 – 137.037 lei, în anul 2008 – 103.387 lei, în anul 2009 – 89.408 lei, în anul 2010 – 122.788 lei, în anul 2011 – 93.264 lei, în anul 2012 – 106.664 lei și în anul 2013 – 64.805 lei, rezultând veniturile totale încasate în perioada de referință de **717.353 lei**.

1.2. Din adresa nr. 47448/27.08.2013 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Dâmbovița a reieșit că inculpatul CERGAN FLORIN figurează cu venituri impozabile realizate astfel: în anul 2008 – 4.704 lei, în anul 2009 – 15.079 lei, în anul 2010 – 13.151 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 5 lei și venituri din salarii – 13.146 lei), în anul 2011 – 1.345 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 126 lei și venituri din salarii – 1.219 lei), în anul 2012 – 4.477 lei (reprezentând venituri din dobânzi – 15 lei și venituri din cedarea folosinței bunurilor – 4.462 lei), iar în anul 2013 – 14.723 lei (reprezentând venituri din cedarea folosinței bunurilor – 10.723 lei și venituri din profesii libere și comerciale – 4.000 lei). De asemenea, din adresa nr. 471/30.09.2013 a Protoieriei Pucioasa a reieșit că inculpatul CERGAN FLORIN a obținut următoarele venituri nete: în anul 2008 – 10.248 lei, în anul 2009 – 15.904 lei, în anul 2010 – 14.700 lei și în anul 2011 – 2.757 lei. Ca atare, rezultă că, în perioada de referință, **inculpatul CERGAN FLORIN a avut venituri totale încasate de 97.088 lei**.

2. În perioada 2007 și până în prezent, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit bunuri mobile și imobile, au constituit

CÎRSTOIU VERONICA, fără ca bunul în cauză să fie declarat de către aceștia, pentru luarea în evidență, pe numele vreunuia dintre ei, de către organele fiscale sau cele cu competență în materia înmatriculării autovehiculelor.

Astfel, din declarațiile **martorului SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE** (*volumul 11, filele 137-139*) și înscrisurile depuse de către acesta (*volumul 29, filele 90-95*) a rezultat că, la data de 07.12.2012, martorul a încheiat cu CERGAN FLORIN un contract de vânzare-cumpărare a autoturismului marca Opel Astra, cu nr. de înmatriculare B 101 AYV, primind ca preț suma de 9.500 euro. În aceleași circumstanțe, CERGAN FLORIN i-a menționat martorului că achiziționează autoturismul pentru mama sa. Împrejurarea utilizării de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a respectivului autoturism a reieșit și din procesele-verbale de supraveghere operativă aflate la dosar, coroborate cu declarațiile **martorilor DUCA MIHAI** (*volumul 11, filele 186-188*) și **TRIFA MARIN GHEORGHE** (*volumul 11, filele 199-201*). De asemenea, martorul SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE a declarat că ulterior nu l-a mai putut contacta pe CERGAN FLORIN pentru perfectarea actelor de luare în evidență fiscală pe numele acestuia din urmă a autoturismului, însă, în data de 25.09.2013, a fost contactat de o persoană care s-a recomandat a fi cumnatul inculpatului CERGAN FLORIN și care i-a solicitat să remită înscrisurile necesare finalizării procedurii de transfer al dreptului de proprietate asupra respectivului autoturism. În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că persoana care a luat legătura telefonică cu martorul este GOANGĂ CRISTIAN FLORIN și că autoturismul în cauză se afla în posesia sa, ca urmare a solicitării care i-a fost adresată în acest sens de către CERGAN ELENA NICOLETA, soția inculpatului CERGAN FLORIN.

Din declarațiile martorului GOANGĂ CRISTIAN FLORIN (*volumul 11, filele 84-88*) a rezultat că autoturismul în cauză a fost folosit, atât de către CERGAN FLORIN, cât și de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care utiliza respectiva mașină inclusiv în momentul în care a fost citată cu mandat de aducere în prezentul dosar. La solicitarea organului de urmărire penală, martorul

156.351 lei, au fost dispuse măsuri asigurătorii la datele de 22.08.2013 și 26.08.2013, asupra terenului de 1.000 mp situat în intravilanul comunei Tătărani, județul Dâmbovița, având număr cadastral 1108, care nu figurează în declarațiile de avere ale magistratului anterior menționat și nici în evidențele fiscale ale localității de domiciliu, nu au putut fi luate măsuri asigurătorii decât la data de 23.09.2013. Identificarea acestei proprietăți a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a fost posibilă numai în condițiile audierii martorului BAICU ȘTEFAN, funcționar în cadrul Primăriei Comunei Tătărani, informația furnizată de martor fiind ulterior confirmată pe baza relațiilor comunicate de Serviciul de impozite și taxe locale al aceleiași localități (*volumul 26, filele 337 și 455*).

Din declarațiile martorilor BAICU ȘTEFAN, tehnician cu urbanismul la Primăria Comunei Tătărani (*volumul 10, filele 329-331 și volumul 11, filele 17-22*) și BAICU ELENA, consilier agricol în cadrul aceleiași primăriei (*volumul 11, filele 100-104*) a reieșit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a achiziționat, în cursul anului 2007, un teren cu suprafața de aproximativ 1.000 m.p. în comuna anterior menționată, în baza contractului de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr. 6606/09.11.2007 la B.N.P. NINA DRĂGAN) încheiat cu GRIGORE ION, GRIGORE VICTOR și ANCU VICTORIA, însă inculpata a efectuat formalitățile de declarare la primărie a proprietății abia în cursul lunii septembrie 2013.

Martorul BAICU ȘTEFAN a mai relatat că, în cursul verii anului 2013, inculpatul CERGAN FLORIN a justificat efectuarea unor lucrări de construcție a unui gard împrejmuitoare al unui alt teren, aparținând, la acea vreme, numitului CHIRIȚESCU ALEXANDRU, prin faptul că urma să devină, în câteva zile, proprietar al respectivului teren și că intenționa ca ulterior să deruleze, în numele său, formalitățile necesare pentru obținerea autorizației de construire, însă cercetările efectuate în prezenta cauză nu au confirmat deținerea în proprietate de către inculpat a acelui teren.

De asemenea, doar în urma administrării probei cu martori și a ridicării de înscrisuri a fost posibilă identificarea unui autoturism aflat în proprietatea inculpatului CERGAN FLORIN și folosit de către mama acestuia, inculpata

titularului depozitului la termen, CÂRSTOIU DUMITRU, a depus, în numerar, suma de 100.000 lei, diferența de 2.024,80 lei reprezentând dobânzi.

Ulterior, conform procesului-verbal încheiat la data de 25.09.2013, martorului CÂRSTOIU DUMITRU i s-a pus în vedere să predea până la termenul din 26.09.2013, ora 12:00, suma de 102.024,80 lei, în vederea punerii în executare a măsurii asigurătorii dispuse prin ordonanța din 23.09.2013, constând, între altele, în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, a sumei de bani anterior menționate.

La data de 26.09.2013, ora 12:00, potrivit procesului-verbal încheiat în acest sens, s-a constatat că martorul CÂRSTOIU DUMITRU nu și-a îndeplinit obligația de a preda suma de 102.024,80 lei la termenul stabilit și nici nu a comunicat că ar exista împrejurări care să îl pună în imposibilitate de a da curs solicitării procurorilor.

Drept urmare, în ziua de 01.10.2013 s-a procedat la efectuarea percheziției domiciliare la locuința martorului CÂRSTOIU DUMITRU, din satul Căprioru, comuna Tătărani, nr. 48, județul Dâmbovița, ocazie cu care, înainte de începerea activității judiciare autorizate, susnumitului i s-a pus în vedere să predea suma de 102.000 lei pe care o ridicase în numerar de la Banca Românească, Sucursala Târgoviște, în data de 12.09.2013. Întrucât CÂRSTOIU DUMITRU a tăgăduit că deține în locuința sa respectiva sumă de bani, s-a trecut la efectuarea percheziției domiciliare, context în care a fost găsită ascunsă, într-o anexă cu destinație magazie, suma de 36.100 lei într-o geantă în care se aflau și documentele bancare de retragere a banilor de la banca anterior menționată.

Pe de altă parte, din informațiile obținute pe parcursul cercetărilor penale în cauză s-a constatat că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN dețin și alte bunuri în afara celor existente în declarațiile de avere și, respectiv, cele declarate la organele fiscale, în vederea impozitării, astfel încât aceste proprietăți nu au putut fi identificate și nu au făcut obiectul măsurilor asigurătorii dispuse inițial în cauză.

Sub acest aspect, reținem că, deși asupra bunurilor inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în vederea confiscării speciale a sumelor de 630.000 euro și

numărul de înmatriculare B 101 AYV, conform contractului de vânzare-cumpărare atașat, în original (exemplarul verde), la dosarul cauzei.

Atât CÎRSTOIU VERONICA, cât și inculpatul CERGAN FLORIN, și-au exercitat dreptul de a nu da declarații în prezenta cauză, conform art. 70 alin. 2 C.p.p.

De asemenea, CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, soția inculpatului CERGAN FLORIN, și-a exercitat, la rândul său, dreptul de a nu da declarații, conform dispozițiilor art. 80 C.p.p.

*

* * *

Pe parcursul demersurilor de identificare a bunurilor asupra cărora au fost dispuse măsuri asigurătorii și în procesul de punere în executare a acestora au rezultat elemente probatorii în sensul că inculpații **CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au disimulat proprietățile pe numele unor membri de familie, precum și cu privire la faptul că aceștia, prin intermediul altor persoane, au continuat și pe parcursul desfășurării urmăririi penale acțiunile întreprinse în scopul ascunderii produselor infracțiunilor, urmărind eludarea măsurilor de confiscare specială și de confiscare extinsă.**

Astfel, la data de 12.09.2013, în intervalul orar 11:00-14:02, CÂRSTOIU DUMITRU, tatăl inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, bunicul inculpatului CERGAN FLORIN, a fost audiat la sediul Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu proprietățile care au fost disimulate pe numele său, fiind întrebat, îndeosebi, despre proveniența resurselor financiare utilizate, în perioada 2010 – 2011, pentru edificarea vilei cu suprafața desfășurată de aproximativ 290 mp, situate pe un teren aflat în apropierea locuinței sale de domiciliu. După numai două ore de la momentul în care a părăsit sediul parchetului, respectiv, la ora 16:08, susnumitul a efectuat la Banca Românească, Sucursala Târgoviște, **operațiunea de retragere, în numerar, a sumei de 102.024,80 lei**, pe care o deținea cu titlu de depozit la termen. Din datele comunicate de unitatea bancară anterior menționată, a reieșit că la data de 28.12.2011 inculpatul CERGAN FLORIN, în calitate de împuternicit al

Sectorului 3 București. Apartamentul a fost dobândit de susnumită (înaintea căsătoriei cu CERGAN FLORIN), conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu COȚOVANU ELISABETA și COȚOVANU FLORIN autentificat sub nr. 3204/29.11.2011, la B.N.P. TINCA CONSTANTINESCU. Potrivit clauzelor contractuale, suma de **20.100 euro**, reprezentând prețul integral al vânzării, a provenit din împrumutul pe care CERGAN FLORIN i l-a acordat cumpărătoarei VLAD ELENA NICOLETA, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 3203/29.11.2011 la B.N.P. TINCA CONSTANTINESCU.

Martorii COȚOVANU ELISABETA și COȚOVANU FLORIN au declarat (*volumul 11, filele 31-34 și 76-78*) că respectivul contract de vânzare-cumpărare a fost semnat formal de CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, în calitate de cumpărător, întrucât, în fapt, au negociat clauzele contractuale, inclusiv cele privitoare la preț, cu inculpatul CERGAN FLORIN și tot de la acesta au primit banii conveniți pentru înstrăinarea aceluiași imobil. Totodată, din declarațiile martorului GOANGĂ CRISTIAN FLORIN (*volumul 11, filele 84-88*) a reieșit că apartamentul anterior menționat a fost locuit de către susnumit, în perioada mai 2012 – iunie 2013, în temeiul unui contract de închiriere încheiat cu CERGAN ELENA NICOLETA, soția inculpatului CERGAN FLORIN. Mai reținem că același martor este în relații de prietenie cu inculpatul și că asupra sa a fost găsit și autoturismul marca Opel Astra, cu numărul de înmatriculare B 101 AYV, asupra căruia s-a dispus instituirea sechestrului asigurător.

Din cercetările efectuate a rezultat că **inculpata CÎRSTOIU VERONICA** mai deține un **teren de 1.000 mp** situat în intravilanul comunei Tătărani, jud. Dâmbovița, având număr cadastral 1108, achiziționat cu suma de 15.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6606/09.11.2007.

Totodată, pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că **inculpatul CERGAN FLORIN** a cumpărat, în data de 07.12.2012, de la martorul SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE **autoturismul marca Opel Astra**, având numărul de identificare WOLPD6EC9BG067634, seria motor 19WC0715 și

De asemenea, mai reținem că alegațiile martorilor CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA în sensul că edificarea acestei case a costat circa 20.000 lei sau, respectiv, câteva mii de euro, s-au dovedit a fi iluzorii, pe fondul constatării directe pe care organul de urmărire penală a avut posibilitatea să o facă în teren, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 01.10.2013 (activitatea judiciară fiind înregistrată audio-video și imprimată pe suporturile digitale aflat la dosar), astfel că pare mai realistă aprecierea martorului BAICU ȘTEFAN, conform căruia imobilul în cauză a costat cel puțin 100.0000 euro, excluzând mobilierul și celelalte cheltuieli de amenajare interioară. În lipsa unei evaluări printr-un proces verbal de recepție (care nu a fost încheiat cu primăria nici până în prezent, deși casa este locuită din anul 2011) sau printr-o expertiză tehnică, vom accepta ca valoare a construcției suma de 201.115,20 lei menționată de martorul BUDA GEORGE ca deviz estimativ în documentația întocmită pentru obținerea autorizației de construire.

Sușinerile martorilor CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA sunt vădit neverosimile și în raport cu faptul că, deosebit de imposibilitatea de a prezenta înscrisuri din care să rezulte obținerea unor venituri legale în plus față de pensia de 1.400 lei/lună, susnumiții au efectuat, începând cu anul 2001, lucrări de construcție și la casa în care locuiesc, fiind edificat un corp nou, compus din parter și etaj, iar terenul pe care se află imobilul cu numărul stradal 21 a fost achiziționat pe numele martorului CÂRSTOIU DUMITRU în anul 2004, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat la B.N.P. ILEANA CAMELIA IANCU, sub nr. 2184/03.08.2004 (*volumul 22, fila 62*).

În urma cercetărilor, s-a stabilit că, printre alte bunuri, inculpatul CERGAN FLORIN deține, pe numele actualei sale soții, CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA, **apartamentul nr. 65, situat în București, strada Vlad Dracu, nr. 11, bl. C14, sc. 3, parter, sectorul 3**, compus dintr-o cameră și dependințe, având număr cadastral 124/66, conform încheierii nr. 477897/14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară al

proveniența sumelor de bani necesare construirii casei situate în satul Căprioru, comuna Tătărani, cu număr cadastral 693 și au prezentat versiuni divergente, atât între ei, cât și în raport cu probatoriul administrat. Din declarațiile celor doi martori a rezultat că, de aproximativ 30 ani, singura lor sursă legală de venituri este pensia de 1.400 lei, de care beneficiază martorul CÂRSTOIU DUMITRU. Ambii martori au susținut că ar fi obținut venituri suplimentare din vânzarea unor produse din gospodăria proprie (țuică, păsări, animale), însă s-au aflat în imposibilitate de a proba aceste alegații. Martora CÎRSTOIU ELISABETA a precizat că, înainte de a demara lucrările de construire a casei, avea agonsită o anumită sumă de bani, de ordinul a câteva mii de euro, dar a invocat că nu poate aproxima în vreun fel suma totală de bani pe care a cheltuit-o pentru edificarea aceluiaș imobil. La rândul său, martorul CÂRSTOIU DUMITRU a indicat suma de circa 20.000 lei ca reprezentând costul total al casei construite și a menționat că aceste resurse financiare au provenit din economiile sale și ale soției sale. Totodată, pe parcursul audierii martorul a declarat că, pentru acoperirea cheltuielilor cu casa, a primit, totuși, aproximativ, 10.000 lei de la CÎRSTOIU GHEORGHE (care, așa cum a reieșit din depoziția sa, a infirmat un asemenea aspect) și PARASCHIV GABRIELA, precum și circa 6.000 – 7.000 lei de la inculpatul CERGAN FLORIN, sub formă de împrumut, însă, ulterior, aceștia nu au mai vrut să le fie restituiți banii. În timp ce CÂRSTOIU DUMITRU a tăgăduit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA ar fi contribuit financiar la construcția imobilului, martora CÎRSTOIU ELISABETA a afirmat că, nu știe sigur, dar crede că inculpata a „*pus niște bani pentru construirea acelei vile, însă nu știu cât anume*”.

Și în privința provenienței resurselor financiare alocate achiziționării imobilului și a utilizării casei martorii au avut poziții neunitare, în condițiile în care CÎRSTOIU ELISABETA a specificat că acele cheltuieli au fost suportate, deopotrivă, de ea, soțul său și de inculpatul CERGAN FLORIN, iar CÂRSTOIU DUMITRU l-a indicat pe inculpat ca fiind, în mod exclusiv, furnizorul sumelor de bani utilizate cu destinația anterior menționată, întrucât tot el a beneficiat de spațiul locativ construit.

modalitatea în care s-au derulat evenimentele, se constată că martora CERGAN VERGINICA nu a manifestat aceeași atitudine de preservare și cu ocazia remiterii către inculpatul CERGAN FLORIN a primelor două tranșe de bani (reprezentând suma de 50.000 lei și, respectiv, 20.000 lei). Mai mult în cuprinsul contractului de donație s-a atestat faptul că inculpatul CERGAN FLORIN ar fi primit întreaga sumă de 180.000 lei în data de 23.11.2012, când a fost autentificat actul în cauză, împrejurare care, în raport cu aspectele prezentate de martora CERGAN VERGINICA, este contrară adevărului.

Având în vedere aceste considerente, precum și caracterul neverosimil al explicațiilor date de CERGAN VERGINICA în legătură cu proveniența sumei de 180.000 lei pe care a susținut că a dat-o inculpatului CERGAN FLORIN, se impune efectuarea cercetărilor pentru stabilirea realității liberalității materializate prin contractul de donație autentificat la B.N.P. BUIBĂR IULIANA, sub nr. 1734/23.11.2012. În consecință, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței materiale de soluționare a acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, pentru efectuarea cercetărilor față de CERGAN VERGINICA, CERGAN ION și CERGAN FLORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, în forma participației impropriei, prev. de art. 31 C.p. rap. la art. 289 C.p.

Pe de altă parte, conform declarației **martorului CÎRSTOIU GHEORGHE** (*volumul 10, filele 203-204*), fratele inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, cheltuielile de edificare a casei în discuție au fost suportate de către părinții săi, CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA. Martorul a menționat că și inculpatul CERGAN FLORIN a contribuit la suportarea cheltuielilor cu anumite sume de bani, însă nu a putut specifica date concrete în această privință, afirmând că este vorba doar de o presupunere de-a sa, fundamentată pe împrejurarea că inculpatul și familia sa au beneficiat de folosința aceluși imobil. De asemenea, martorul a declarat că nu a sprijinit financiar, în niciun mod, construirea casei.

Fiind audiați, **martorii CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA** (*volumul 10, filele 197-199 și 200-202*) nu au putut justifica

inculpatul CERGAN FLORIN, anumite sume de bani, în compensație, având în vedere vocația sa succesorală la averea bunicii sale. Potrivit declarației martorei CERGAN VERGINICA, în perioada 2010 – 2012, inculpatul CERGAN FLORIN a primit de la ea și CERGAN ION suma totală de 180.000 lei (în trei tranșe, de 50.000 lei și 20.000 lei, în cursul anului 2010, precum și de 110.000 lei, la sfârșitul anului 2012), în acest sens fiind încheiat contractul de donație autentificat la B.N.P. BUIBĂR IULIANA, sub nr. 1734 din 23.11.2012 (*volumul 22, fila 27*). Martora CERGAN VERGINICA a relatat că, în momentul primirii primei tranșe de 50.000 lei, inculpatul CERGAN FLORIN a motivat că avea nevoie de acei bani deoarece își construia o casă în satul Căprioru (comuna Tătărani), județul Dâmbovița, iar, cu privire la suma de 20.000 lei care i-a fost dată ulterior, a justificat că o va folosi la achiziționarea de mobilă pentru aceeași casă, a cărei edificare fusese finalizată între timp. În ceea ce privește ultima tranșă de 110.000 lei remisă inculpatului CERGAN FLORIN, martora a menționat că acesta nu a dezvăluit ce destinație intenționa să dea banilor. Totodată, martora CERGAN VERGINICA a precizat că, în toamna anului 2011, când a avut loc nunta inculpatului CERGAN FLORIN, a vizitat, la invitația acestuia, respectiva casă din localitatea Căprioru, împrejurare în care inculpatul a afirmat că imobilul construit era al său. Mai reținem din depoziția pe care o analizăm faptul că, privitor la proveniența sumei de 180.000 lei dată inculpatului CERGAN FLORIN, martora CERGAN VERGINICA a susținut că aproximativ 20.000 lei au reprezentat drepturile sale salariale compensatorii obținute în anul 2012, cu ocazia pensionării (banii fiind depozitați la trezorerie până în cursul anului 2010, când au fost retrași și înmânați inculpatului), circa 30.000 lei au fost obținuți din economii și în urma vânzării de cereale și animale, 10.000 lei au provenit dintr-un împrumut luat de la ȘTEFAN ION (văr cu CERGAN ION) și restituit în anul 2012, iar 110.000 lei au constituit daruri primite de către fiul său, CERGAN DANIEL, la nunta organizată în data de 09.09.2012. Martora a mai arătat că a încheiat contractul de donație cu inculpatul CERGAN FLORIN, deoarece i-a fost teamă de situația în care acesta ar fi avansat ulterior alte pretenții materiale, astfel că a dorit să aibă un înscris preconstituit. În raport cu

precum și, ocazional, de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, îndeosebi, în zilele de sfârșit de săptămână.

Aspectele relatate de martorul BAICU ȘTEFAN în legătură cu implicarea inculpatului CERGAN FLORIN în realizarea lucrărilor de construcție a casei la care ne referim, precum și la faptul că acesta este, în fapt, beneficiarul aceluși imobil, au rezultat și din declarațiile **martorilor BAICU CONSTANTIN** (*volumul 11, filele 94-96*), **BAICU ELENA** (*volumul 11, filele 100-104*), **BAICU TRAIAN** (*volumul 11, filele 106-108*) și **ENE CONSTANTIN** (*volumul 11, filele 141-144*). De asemenea, martorii BAICU CONSTANTIN, BAICU ELENA și BAICU TRAIAN, care sunt vecini cu inculpatul CÂRSTOIU DUMITRU, au declarat că nu au cunoștință ca acesta să fi desfășurat activități de comercializare a băuturilor alcoolice, animalelor sau a produselor agricole și nici să fi obținut venituri din alte acte de comerț.

Martora SĂRĂROIU MARGARETA a declarat (*volumul 11, filele 190-197*) că, în contextul discuțiilor purtate cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a aflat că aceasta deține o casă în satul Căprioru, comuna Tătărani, construită în urmă cu 2-3 ani. Martora a precizat că nu își mai amintește cu exactitate dacă inculpata a afirmat că acea casă este proprietatea sa sau a menționat că l-a ajutat cu bani pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să o construiască.

Împrejurarea că respectiva casă este, în fapt, proprietatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, a reieșit și din **declarațiile învinuitelor DASCĂLU ADRIANA** (*volumul 3, filele 41-46*), **DIȚU GHEORGHITA** (*volumul 3, filele 311-325*) și **depoziția martorei LUNESCU LILIANA** (*volumul 11, filele 203-206*).

Același aspect a rezultat și din declarația **martorei CERGAN VERGINICA** (*volumul 29, filele 22-27*), căsătorită cu CERGAN ION, tatăl inculpatului CERGAN FLORIN. Martora a declarat că, pe fondul beneficierii de către fiul său, CERGAN DANIEL, în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în anul 1994 sau 1995, de casa soacrei sale, CERGAN IOANA, a decis împreună cu CERGAN ION să dea fiului natural al acestuia,

înscrisurilor depuse la prezentul dosar (*volumul 29, filele 35-69*). De asemenea, martorul BUDA GEORGE a menționat că, de obicei, în urma edificării construcției, cheltuielile sunt mai mari sau egale cu devizul estimativ, însă în niciun caz mai mici decât acea valoare.

Cu privire la împrejurările construirii aceleiași case a fost audiat și **martorul BAICU ȘTEFAN** (*volumul 10, filele 329-331 și volumul 11, filele 17-22*), având funcția de tehnician cu urbanismul la Primăria Comunei Tătărani, județul Dâmbovița. Martorul a precizat că locuiește de când s-a născut în satul Căprioru, comuna Tătărani, casa sa aflându-se la circa 100 metri de locuința familiei CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Potrivit depoziției martorului, în cursul lunii aprilie 2010, CÂRSTOIU DUMITRU și CERGAN FLORIN au depus la primărie documentele pentru obținerea autorizației de demolare a unei case bătrânești de mici dimensiuni și, respectiv, a autorizației de construire a unui imobil pe terenul întabulat în cartea funciară nr. 363 și cu numărul cadastral 693, care era deținut în proprietate de către cel prim menționat. După ce primăria a eliberat autorizațiile solicitate, martorul a constatat că au fost începute imediat lucrările de demolare și, apoi, de construire în regie proprie pe respectivul teren a unei case compuse din parter și etaj, muncitorii angajați fiind supravegheați de CÂRSTOIU DUMITRU și inculpatul CERGAN FLORIN.

Martorul BAICU ȘTEFAN a relatat că edificarea casei s-a finalizat în primăvara anului 2011 și i s-a atribuit de către primărie numărul stradal nr. 21. Cu toate acestea, nu a fost încheiat până în prezent procesul verbal de recepție finală a construcției între primărie și proprietar, astfel că nu s-a stabilit valoarea imobilului construit. Martorul a menționat că valoarea de impozitare a casei este de aproximativ 20.000 euro și că, în opinia sa, costurile de realizare a construcției au fost de cel puțin 100.000 euro. Totodată, martorul a declarat că nu are cunoștință cine a suportat cheltuielile de edificare a casei, însă a aflat, din zvon public, faptul că banii necesari ar fi provenit de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Martorul BAICU ȘTEFAN a mai arătat că, după finalizarea construcției, casa a fost locuită de CERGAN FLORIN, soția și copiii acestuia,

construcție cu suprafața desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj), în baza autorizației de construcție nr. 10/30.04.2010, însă, așa cum a rezultat din probațiunea care va fi prezentată în continuare, proprietarii reali ai imobilului construit sunt inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN.

Martorul BUDA GEORGE, de profesie arhitect, a declarat (*volumul 29, filele 29-33*) că, în primăvara anului 2010, la solicitarea inculpatului CERGAN FLORIN, a întocmit în cadrul S.C. ARHICAD S.R.L. proiectul de demolare a unei construcții care se afla pe un teren situat în satul Căprioru, comuna Tătărani, județul Dâmbovița, precum și proiectul de construire a unei case pe același teren, care figura în acte ca fiind proprietatea martorului CÂRSTOIU DUMITRU. Pe fondul primelor discuții, inculpatul CERGAN FLORIN a precizat martorului BUDA GEORGE că proprietarul CÂRSTOIU DUMITRU este bunicul său și că intenționa ca, în perioada imediat următoare, să cumpere terenul de la acesta. Ca atare, s-a convenit ca BUDA GEORGE să întocmească, mai întâi, proiectul pentru demolarea construcției și să elaboreze documentația care privea edificarea noului imobil după ce se realiza transferul dreptului de proprietate asupra terenului pe numele inculpatului CERGAN FLORIN. Totodată, martorul BUDA GEORGE a precizat că, din ansamblul discuțiilor pe care le-a purtat exclusiv cu inculpatul CERGAN FLORIN, și-a dat seama că acesta era, în fapt, proprietarul casei pe care dorea să o edifice, întrucât a furnizat toate detaliile privitoare la modul în care dorea să arate construcția. Cu toate acestea, inculpatul CERGAN FLORIN a solicitat, după numai câteva zile, ca martorul BUDA GEORGE să elibereze, atât proiectul de demolare, cât și cel de construire, pe numele beneficiarului CÂRSTOIU DUMITRU, motivând că se grăbea să înceapă edificarea construcției și că nu mai avea timp pentru întocmirea actelor de cumpărare a terenului de la bunicul său. Drept urmare, BUDA GEORGE a înmănat inculpatului CERGAN FLORIN documentațiile solicitate și a primit de la acesta suma de aproximativ 1.000 lei, cu titlu de plată a serviciilor prestate.

Mai reținem din declarația aceluiași martor, faptul că devizul estimativ a valorii construcției a reprezentat suma totală de 201.115,20 lei, conform

- efectuarea la 01.10.2013 a unor percheziții domiciliare (*volumul 22, filele 305-525*);

- audierea martorilor HOREBOIU GHEORGHE (*volumul 10, filele 262-278*), MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA (*volumul 10, filele 248-261*), MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU (*volumul 10, filele 238-247*), BAICU ȘTEFAN (*volumul 10, filele 329-331 și volumul 11, filele 17-22*), BUDA GEORGE (*volumul 29, filele 29-33*), BAICU CONSTANTIN (*volumul 11, filele 94-96*), BAICU ELENA (*volumul 11, filele 100-104*), BAICU TRAIAN (*volumul 11, filele 106-108*), ENE CONSTANTIN (*volumul 11, filele 141-144*), SĂRĂROIU MARGARETA (*volumul 11, filele 190-197*), LUNESCU LILIANA (*volumul 11, filele 203-206*), CERGAN VERGINICA (*volumul 29, filele 22-27*), CERGAN DANIEL (*volumul 29, filele 360-362*), CÎRSTOIU GHEORGHE (*volumul 10, filele 203-204*), COȚOVANU ELISABETA (*volumul 11, filele 31-34*), COȚOVANU FLORIN (*volumul 11, filele 76-78*), SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE (*volumul 11, filele 137-139*) și GOANGĂ CRISTIAN FLORIN (*volumul 11, filele 84-88*);

- audierea învinuitelor DASCĂLU ADRIANA (*volumul 3, filele 41-46*) și DIȚU GHEORGHITA (*volumul 3, filele 311-325*).

Astfel, s-a constatat că numitul CÂRSTOIU DUMITRU este pensionar din anul 1984 și beneficiază de o pensie de 1.400 lei/lună, în timp ce soția sa, CÎRSTOIU ELISABETA nu este înregistrată legal cu vreun fel de venit.

Cu toate acestea, CÂRSTOIU DUMITRU a figurat până la 12.09.2013 ca titular al unui **depozit la termen de 102.473 lei la Banca Românească, Sucursala Târgoviște.**

În afara locuinței de domiciliu, compusă din casă cu etaj și teren, construită în anul 1990, în com. Tătărani, satul Căprioru, nr. 48, jud. Dâmbovița, CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, părinții inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, au desființat în cursul anului 2010, în baza unei autorizații de demolare, **construcția situată pe terenul de 594 mp din com. Tătărani, satul Căprioru, nr. cadastral 693, înscris în cartea funciară 70038** (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 363/17.08.2004) și au edificat o

și art. 118² C.p., privitoare la confiscarea extinsă, s-au dispus măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, urmând ca până la finalizarea urmăririi penale să se clarifice pe deplin, pe de o parte, natura bunurilor obținute de către aceștia, ca obiect al infracțiunilor de corupție comise, iar, pe de altă parte, să se stabilească diferența dintre veniturile realizate și valoarea bunurilor dobândite de inculpați în perioada de referință.

În vederea aprecierii temeiniciei măsurii de confiscare extinsă s-au administrat următoarele probe:

- înscrisuri privind veniturile nete realizate de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, precum și de numiții CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA (părinții și, respectiv, bunicii inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN), începând cu anul 2008 (*volumul 24, filele 231-242, volumul 25, filele 40-41, volumul 26, filele 429-432 și volumul 27, filele 6-43*);

- declarațiile de avere ale inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii;

- informații referitoare la bunurile mobile și imobile deținute de inculpata CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, de inculpatul CERGAN FLORIN, împreună cu soția sa, CERGAN ELENA NICOLETA, precum și de CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, în perioada 2008-2013, de la direcțiile fiscale ale localităților în care aceștia dețin bunuri imobile, fiind atașate fotocopiile actelor de proprietate (*volumul 26, filele 324-337, 455-485, 487, 495-503 și 508-513*);

- investigații prin intermediul A.N.A.F. pentru verificarea conturilor bancare ale inculpaților și ale martorilor CÂRSTOIU DUMITRU, CÎRSTOIU ELISABETA (*volumul 25, filele 252-256 și volumul 26, filele 173-175*);

- relații comunicate de unitățile bancare, privitoare la situația fondurilor bănești deținute în conturile bancare de inculpați și de martorii CÂRSTOIU DUMITRU, și CÎRSTOIU ELISABETA (*volumul 26, filele 465-485*);

Un alt argument în favoarea interpretării potrivit căreia instituția confiscării extinse operează și asupra bunurilor dobândite de inculpați pe numele unor terți este acela că în materia executării obligațiilor civile, a confiscării bunurilor sau altor obligații rezultate din procesul penal (amenzi administrative, penale, judiciare, cheltuieli judiciare) procedura penală constituie drept special care se completează cu dispozițiile procedurii civile, ca drept comun (art. 631 alin. 2 din Codul de procedură civilă prevede că dispozițiile art. 622-913 din același cod constituie dreptul comun în materie de executare silită, indiferent de izvorul sau de natura obligațiilor cuprinse în titlul executoriu ori de calitatea juridică a părților).

În materia confiscării extinse, prevăzute de art. 118² C.p., bunurile urmărite sunt cele obținute de inculpați într-o perioadă de 5 ani anterioară săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri. În consecință, debitorul acestei obligații este deținătorul bunurilor anterior menționate, indiferent de calitatea sa procesuală în dosarul penal.

Mai mult, în raport cu prevederile art. 732 alin. 2 din Codul de procedură civilă, în materia executării silite mobiliare, pot fi urmărite și se poate dispune aplicarea sechestrului și asupra unor bunuri care sunt deținute de terți, când se face dovada că acestea aparțin debitorului, în pofida faptului că terțul deținător nu recunoaște că bunurile aparțin debitorului.

Prin probatoriul administrat în cauză s-a stabilit fără echivoc faptul că, urmare a săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, CÎRSTOIU VERONICA, cu ajutorului fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, a obținut diferite foloase materiale, atât ulterior anului 2012, când s-a reținut că a fost primită, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro, dar și anterior respectivei date. Sub acest din urmă aspect, avem în vedere că probele aflate la dosar au evidențiat că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit, în perioada 2007 – 2011 și, respectiv, 2008 – 2012, bunuri a căror valoare depășește în mod vădit veniturile obținute de către aceștia, proveniența bunurilor în cauză fiind din activitățile infracționale circumscrise învinuirilor anterior menționate. Ca atare, în scopul aplicării dispozițiilor art. 112 lit. h C.p.

principiului constituțional de egalitate în fața legii a cetățenilor. Într-o interpretare *per a contrario* s-ar ajunge la situația în care ar putea fi confiscate numai bunurile achiziționate de inculpați în nume propriu, iar cei care au avut „*inspirația*” să folosească produsele infracțiunii pentru achiziționarea unor bunuri pe numele unor terți să eludeze prevederile confiscării extinse, în pofida faptului că ar fi făcută dovada că bunurile aparțin, în fapt, inculpaților.

Un argument în favoarea confiscării extinse a bunurilor dobândite de inculpați pe numele unor terți îl constituie mențiunea din cuprinsul Legii nr. 63/2012, potrivit căreia „*prezenta lege transpune în legislația națională art. 3 din Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005, privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 68 din 15 martie 2005*”.

În considerarea intenției legiuitorului de a transpune, fără rezerve, decizia-cadru 2005/212/JAI (care reglementează confiscarea bunurilor provenite din activități infracționale, indiferent de titularul acestora) în legislația națională, apreciem că în materia confiscării extinse nu ar trebui să existe niciun impediment legal pentru a opera și față de bunurile terților, în măsura în care se face dovada că acestea provin din activități infracționale similare celor pentru care au fost formulate învinuiri.

Deosebit de intenția legiuitorului român, constatăm că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a stabilit că principiul interpretării conforme este obligatoriu pentru organele judiciare, în ceea ce privește deciziile-cadru adoptate în temeiul Titlului VI din Tratatul privind Uniunea Europeană. S-a stabilit că deciziile-cadru adoptate în domeniul cooperării polițienești și judiciare în materie penală (JAI) intră în sfera acestei interpretări, instanțele naționale fiind obligate să ia în considerare toate normele de drept național și să le interpreteze în lumina textului și finalității acestor decizii-cadru (*Hotărârea C.J.U.E., Marea Cameră, în cauza C-105/03, Procedură penală împotriva Mariei Pupino*).

La data de 31.07.2013, când inculpatul CERGAN FLORIN a fost depistat în flagrant după primirea sumei de 50.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență, inculpatul a făcut referiri, potrivit dialogului ambiental, înregistrat conform art. 91¹ și urm. C.p.p., la activitățile infracționale desfășurate în trecut și care ar fi trebuit să se oprească din cauza „riscurilor” la care CÎRSTOIU VERONICA se expunea, adică descoperirea acestor fapte de către organele de urmărire penală.

În raport cu aceste considerente, se constată ca fiind justificată aplicarea sancțiunii penale a confiscării extinse, observând și faptul că, deși reglementată recent în România, această măsură se regăsește în majoritatea sistemelor de drept occidentale, fiind impusă și de normele comunitare la care statul român a aderat. Aplicarea acestei materii rezultă din necesitatea practică de recuperare în favoarea statului a bunurilor dobândite pe cale ilicită.

Ca atare, confiscarea extinsă în prezenta cauză corespunde exigențelor textului art. 118² alin. 1 lit. p și alin. 2 C.p. care este în concordanță cu actul normativ european pe care îl implementează, respectiv art. 3 din decizia-cadru 2005/212/JAI, privind confiscarea produselor, instrumentelor și altor bunuri aflate în legătură cu criminalitatea (decizie obligatorie pentru statele membre) și cu art. 1 din Protocolul 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, privitor la „Protecția proprietății”, precum și cu exigențele art. 44 alin. 8 din legea fundamentală a României.

Un aspect de particularitate în cauză îl constituie faptul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au dobândit bunuri mobile și imobile pe numele unor membri de familie, prin depozitarea unor sume de bani în bancă ori prin edificarea unor construcții sau încheierea unor contracte simulate de vânzare-cumpărare, prin interpunere de persoane, cărora le-au atribuit fictiv calitatea de proprietari.

Deși dispozițiile art. 118² C.p. nu fac trimitere, în mod direct, la bunurile dobândite de inculpați pe numele unor terți, confiscarea extinsă a bunurilor pe care CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN le-au dobândit prin intermediul unor membri de familie este justificată, în primul rând, de aplicarea

Astfel, s-a evidențiat faptul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au fost implicați în mod direct în achiziția și construcția unor imobile (trei apartamente în București și o vilă în com. Tătărani, jud. Dâmbovița, cu suprafața desfășurată de 283,90 mp, construită, finisată și mobilată în 2010-2011), beneficiind în totalitate de aceste bunuri față de care s-au comportat ca adevărați proprietari. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a afirmat, cu prilejul negocierii condițiilor de cumpărare a apartamentului pentru care a dat un avans de 95.000 euro că nu dorește să încheie contractul pe numele său, întrucât este bugetară și „nu dă bine” și a solicitat ca actele să fie încheiate pe numele fiului său, CERGAN FLORIN. Ulterior, în luna martie 2011, inculpatul CERGAN FLORIN a fost acuzat penal pentru uciderea din culpă a trei persoane, în cadrul unui accident rutier, astfel că, fiind în pericol să fie executat silit în raport cu eventualele despăgubiri civile la care ar fi putut fi obligat, a achiziționat în luna noiembrie 2011, apartamentul 65 din București, strada Vlad Dracu, nr. 11, bl. C14, sc. 3, parter, sectorul 3 pe numele viitoarei sale soții, VLAD ELENA NICOLETA, deși, potrivit clauzelor contractuale, prețul integral al apartamentului provenea din împrumutul acordat cumpărătoarei de către inculpat, datorie pentru care i s-a constituit un drept de ipotecă.

Totodată, din probatoriul administrat a reieșit continuitatea interesului manifestat de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA de a se implica și în viitor în obținerea unor soluții favorabile în diverse dosare penale, în conivență infracțională cu învinuita DASCĂLU ADRIANA. Astfel, la data de 24.07.2013, cu prilejul întâlnirii la coaforul „OANA MARICA BEAUTY SALON”, când inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a transmis „semnul” investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, pentru a plăti suma de 100.000 euro, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență în beneficiul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat și un bilețel pe care erau scrise datele unui alt dosar penal, privind pe inculpatul ANDREI REMUS VASILE, cu termen de judecată la 06.08.2013, cauza urmând să fie judecată de inculpată.

unui mod de operare asemănător, iar fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, a participat, în forma complicității, la săvârșirea uneia dintre aceste infracțiuni de corupție (trafic de influență) din care a beneficiat de 50.000 euro, prilej cu care a evocat, potrivit conversației purtate în mediul ambiantal, că era la curent cu întreaga activitate infracțională desfășurată anterior de către mama sa, inclusiv cu împrejurările comiterii infracțiunii de luare de mită, pe fondul căreia a beneficiat de suma de 630.000 euro provenită de la inculpatul STAICU DINEL. În raport cu aceste acuzații este incidentă instituția confiscării extinse, fiind demonstrată proveniența bunurilor din activități cu caracter infracțional, de aceeași natură, desfășurate de inculpați, în mod constant, anterior săvârșirii infracțiunilor care fac obiectul acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză.

Această concluzie se desprinde și din modalitatea de săvârșire a infracțiunilor, din depozițiile învinuitorilor DASCĂLU ADRIANA, DIȚU GHEORGHIȚA, ale martorilor denunțatori RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN, precum și ale martorilor HOREBOIU GHEORGHE, MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU, MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA, BAICU ȘTEFAN, BUDA GEORGE, SĂRĂROIU MARGARETA, BAICU CONSTANTIN, BAICU ELENA, BAICU TRAIAN, ENE CONSTANTIN, LUNESCU LILIANA, CERGAN VERGINICA, CÎRSTOIU GHEORGHE, COȚOVANU ELISABETA, COȚOVANU FLORIN, SAMOILĂ VLADIMIR NICOLAE și GOANGĂ CRISTIAN FLORIN. Din mijloacele de probă anterior menționate coroborate cu procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiantal care evidențiază că săvârșirea acestor infracțiuni nu reprezintă incidente izolate, inculpata CÎRSTOIU VERONICA dezvoltându-și o practică din traficarea funcției de judecător, cu ajutorul fiului său, CERGAN FLORIN și al învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea obținerii de venituri ilicite. De asemenea, inculpata a demonstrat că are un mod de operare specific, bazat pe relații cu persoane de încredere care intermediau primirea unor sume de bani, în schimbul obținerii unor hotărâri favorabile în dosare penale.

primit, conform probatoriului administrat, suma de **630.000 euro**, iar diferența de 570.000 euro a venit învinuitei DASCĂLU ADRIANA (510.000 euro) și denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA (60.000 euro).

Faptele specifice care fac obiectul învinuirilor formulate în cauză au aptitudinea de a forma convingerea că bunurile dobândite de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN sunt rezultatul unor activități infracționale similare desfășurate de aceștia în cursul unei perioade de cel puțin 5 ani înainte de debutul infracțiunilor reținute prin actele de punere sub învinuire. O asemenea presupunere este rezonabilă în raport cu dinamica desfășurării activităților infracționale care fac obiectul cauzei, mecanismul de „obținere” a unei soluții favorabile într-un dosar penal presupunând o perioadă de circa 2 - 6 luni (mai multe termene de judecată), la „prețuri” de ordinul zecilor și sutelor de mii de euro.

În raport cu declarațiile martorilor audiați în cauză, coroborate cu relatările celorlalți inculpați și învinuiți, privitoare la modul de operare utilizat, precum și cu convorbirile purtate în mediul ambiant, administrate ca mijloace de probă și redată conform proceselor – verbale aflate la dosar, s-a reținut ca fiind justificată aprecierea în sensul că inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au realizat într-o perioadă anterioară anului 2012 (când a fost comisă infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA), beneficii materiale rezultate din infracțiuni similare celor pentru care au fost puși sub învinuire. Din această perspectivă, s-a considerat ca fiind rezonabilă reținerea unei perioade de 5 ani premergătoare anului 2012 (intervalul 2007 – 2011) și respectiv, anului 2013 (intervalul 2008-2012), în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA și, respectiv, inculpatul CERGAN FLORIN au obținut asemenea beneficii materiale, astfel încât, cu privire la respectivele foloase dobândite, sunt incidente dispozițiile referitoare la confiscarea extinsă.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 118² alin. 1 lit. p și alin. 2 C.p. pentru a dispune confiscarea extinsă deoarece inculpata CÎRSTOIU VERONICA este acuzată de trei infracțiuni de corupție, comise prin folosirea

termen, de **CÂRSTOIU DUMITRU** – CNP 1331225151781, suma indisponibilizată rămânând blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;

- aplicarea sechestrului asigurător (în vederea confiscării extinse a bunurilor) asupra **apartamentului nr. 65, situat în București, strada Vlad Dracu, nr. 11, bl. C14, sc. 3, parter, sectorul 3**, compus dintr-o cameră și dependințe, având număr cadastral 124/66, conform încheierii nr. 477897/14.11.2011 eliberată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, sectorul 3, **dobândit cu suma de 20.100 euro de către CERGAN (fostă VLAD) ELENA NICOLETA** - CNP 2870311153833, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3204/29.11.2011, la B.N.P. TINCA CONSTANTINESCU;

- aplicarea sechestrului asigurător (în vederea confiscării extinse a bunurilor) asupra **construcției situate pe terenul de 594 mp din com. Tătărani, satul Căprioru, nr. cadastral 693**, înscris în cartea funciară 70038 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 363/17.08.2004), edificate în baza autorizației de construcție nr. 10/30.04.2010, **titular CÂRSTOIU DUMITRU** – CNP 1331225151781, cu suprafață desfășurată de 283,90 mp (parter și etaj) și valoare de 112.184 lei (conform autorizației de construcție);

- **autoturismul marca Opel Astra**, având numărul de identificare WOLPD6EC9BG067634, seria motor 19WC0715 și numărul de înmatriculare B 101 AYV, **proprietatea inculpatului CERGAN FLORIN** – CNP 1790123151841, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 07.12.2012.

Pentru a se dispune aceste măsuri asigurătorii, în vederea confiscării speciale și extinse, au fost avute în vedere următoarele considerente:

În temeiul art. 19 din Legea nr. 78/2000, suma de 1.200.000 euro, care face obiectul infracțiunii de luare de mită comise de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu ajutorul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, urmează a fi supusă confiscării speciale. În ceea ce privește persoana inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, s-a avut în vedere că, din folosul anterior menționat, inculpata a

e. **teren intravilan arabil, în suprafață de 2.025 mp, situat în Târgoviște, str. Silviu Stănculescu, tarlăua 17, parcela 265/250-256, înscris în cartea funciară nr. 11078 a localității Târgoviște, având numărul cadastral provizoriu 5406, achiziționat în 2007, cu suma de 30.000 lei;**

f. **teren extravilan arabil, în suprafață de 1.800 mp** (format din 3 loturi de câte 600 mp fiecare, lotul 33 din tarlăua 43, parcela 624, nr. cadastral provizoriu 9778, înscris în cartea funciară nr. 19309 a localității Târgoviște, lotul 5 din tarlăua 43, parcela 624, nr. cadastral provizoriu 9750, înscris în cartea funciară nr. 19281 a localității Târgoviște, lotul 32 din tarlăua 43, parcela 624, nr. cadastral provizoriu 9777, înscris în cartea funciară nr. 19308 a localității Târgoviște), **situat extravilanul municipiului Târgoviște, cartier Priseaca, județul Dâmbovița, și teren neproductiv, în suprafață de 233,49 mp** (format din 3 loturi de câte 77,83 mp fiecare, lotul 1 – drum de acces, cu nr. cadastral provizoriu 9746 înscris în cartea funciară nr. 19277 a localității Târgoviște), **situat în tarlăua 43/624 din extravilanul municipiului Târgoviște;** cele trei loturi de câte 600 m.p. au fost achiziționate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin mandatar CERGAN FLORIN, în cursul lunii mai 2008, conform contractelor de vânzare-cumpărare autentificate la B.N.P. DOBRA DOINA ELENA, sub nr. 254/05.05.2008, nr. 255/05.05.2008 și, respectiv, nr. 276/12.05.2008, la prețul total de 45.000 lei.

g. **teren extravilan, în suprafață de 20.000 mp**, categoria de folosință: pădure, situat în **com. Tătărani, sat Căprioru, Tarlăua 6, Parcela 126/2**, număr cadastral provizoriu 70029 (rezultat din dezmembrarea suprafeței de 70.000 mp, înscris în cartea funciară nr. 70028 a comunei Tătărani), achiziționat în 2010 cu suma de 10.000 lei;

h. **teren de 1.000 mp situat în intravilanul comunei Tătărani, jud. Dâmbovița**, având număr cadastral 1108, achiziționat de CÎRSTOIU VERONICA cu suma de 15.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 6606/09.11.2007;

- indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de **102.473 lei** la Banca Românească, Sucursala Târgoviște, deținută, ca depozit la

2532.F12.0.849339.0800.ROL.1, deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, sucursala BPL, în RON (IBAN RO68BCRL0000000000060727), pe numele inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA** – CNP 2571102151794, suma indisponibilizată rămânând blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;

- luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de **2.922,87 lei**, din contul nr. 2511.A01.0.849339.0318.ROL.1 (IBAN RO80RNCB0318008493390001), deschis pe numele inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA** – CNP 2571102151794, la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, Sucursala Direcția carduri, suma indisponibilizată rămânând blocată la această unitate bancară și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție;

- aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile, proprietatea inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA**, după cum urmează:

a. **apartament în suprafață de 64,10 mp, situat în Târgoviște, str. General I.E. Florescu (fostă Mircea cel Bătrân), nr. 9, bl. D11B, ap. 5, înscris în cartea funciară nr. 5344 a localității Târgoviște, jud. Dâmbovița, cu număr cadastral provizoriu 1501/1/5 și număr cadastral provizoriu al blocului, 1501, achiziționat în anul 2004 cu suma de 330.000.000 ROL;**

b. **apartament în suprafață de 71,53 mp, dobândit în anul 2006, situat în Târgoviște, Bd. Mircea cel Bătrân (fostă str. Prieteniei), nr. 10, bl. H5, ap. 7, înscris în cartea funciară nr. 15354 a localității Târgoviște, jud. Dâmbovița, cu nr. cadastral provizoriu 1017/3/7 și număr cadastral provizoriu al blocului, 1017, achiziționat în anul 2006, cu suma de 75.000 lei;**

c. **apartament în suprafață de 54,61 mp, dobândit în anul 1991, situat în Târgoviște, str. Ciprian Porumbescu, nr. 5, bl. C3A, et. 2, ap. 7 (nu se cunoaște nr. cadastral);**

d. **teren intravilan arabil, în suprafață de 1.133 mp, situat în Târgoviște, tarlăua 35, parcela 457/2, număr cadastral provizoriu 5780, achiziționat în anul 2004, cu suma de 15.000.000 ROL;**

23.07.2013, eliberată de Cabinet de avocat ZGĂBEI GIORGEL învinuitei ROMAGNOLI SABRINA, atestând, în cuprinsul respectivului înscris, în mod necorespunzător adevărului, faptul că ar fi primit suma de 3.000 euro cu titlu de „onorariu avocațial”.

Având în vedere că, pe de o parte, urmărirea penală efectuată cu privire la faptele prezentate la acest punct al rechizitoriului nu a condus la lămurirea pe deplin a tuturor circumstanțelor reale în care au fost săvârșite infracțiunile care fac obiectul învinuirilor formulate, iar, pe de altă parte, ținând cont de împrejurarea că, în raport cu starea de arest preventiv în care se află patru dintre persoanele puse sub acuzare în prezentul dosar, se impune asigurarea celerității procesului penal în faza instrucției penale, se va dispune disjungerea cauzei și constituirea unui dosar distinct pe rolul Secției de combatere a corupției, în vederea continuării cercetării penale.

III. Confiscarea extinsă

Cu privire la incidenta față de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN a dispozițiilor art. 112 lit. h și art. 118² C.p., privitoare la confiscarea extinsă

În vederea confiscării speciale a sumelor de 630.000 euro (care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită) și de 156.351 lei (cu care s-a constituit parte civilă Curtea de Apel București, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune) de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cât și pentru confiscarea extinsă a bunurilor acesteia (în perioada 2007 și până în prezent) și a inculpatului CERGAN FLORIN (din anul 2008 și până în prezent), în temeiul art. 118² alin. 1 lit. p, alin. 2 și alin. 3 C.p., art. 19 și art. 20 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 163 - 165 C.p.p., interpretate potrivit deciziei - cadru 2005/212/JAI a Consiliului Uniunii Europene, în conformitate și cu art. 732 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prin **ordonanțele din 22.08.2013, 26.08.2013, 30.08.2013, 23.09.2013 și 25.09.2013 s-au dispus următoarele:**

- luarea măsurii asiguratorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de **10.361,22 lei**, din contul nr.

infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență

Referitor la aceste fapte au fost formulate acuzații penale prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30 și ordonanța din 26.08.2013, ora 10:00, față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, față de ZGĂBEI GIORGEL, pentru infracțiunile de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și față de ROMAGNOLI SABRINA, pentru infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada mai – iulie 2013, învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au pretins învinuitei ROMAGNOLI SABRINA, prin medierea altor persoane, o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, susținând că îi pot facilita condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN obținerea unei soluții de admitere a cererii de liberare condiționată, prin prevalarea de influența pe care au lăsat să se creadă că o au asupra funcționarilor din compunerea comisiei de liberări condiționate a Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și asupra procurorilor care aveau competența de a pune concluzii în instanță și de a exercita căile de atac în respectivul cadru procesual.

Ulterior, la 23.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au individualizat folosul pretins ca reprezentând suma de 3.000 euro, pe care au primit-o, în aceeași zi, de la învinuita ROMAGNOLI SABRINA, afirmând că și-ar fi traficat influența asupra procurorului de ședință care a pus concluzii, la data anterior menționată, în dosarul nr. 13267/302/2013 al Judecătoriei Sectorului 5 București având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN.

De asemenea, s-a avut în vedere că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, în scopul de a ascunde comiterea acestei fapte, a falsificat chitanța nr. 37 din

bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sectorul 3. Aceste venituri au fost realizate de către învinuită, în condițiile în care, în același interval de timp, a primit lunar, conform susținerilor sale, suma de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, ulterior, 580 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în temeiul contractului de închiriere nr. 1110633/06.03.2009.

Având în vedere că veniturile pe care învinuita CUCIANU MARILENA le-a obținut de la martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN nu s-au fundamentat pe încheierea unui contract de închiriere, consecința a constat în ascunderea sursei impozabile, astfel că se impune efectuarea cercetărilor penale față de susnumită, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005.

În consecință, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, pentru efectuarea cercetărilor care se impun față de CUCIANU MARILENA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, se va dispune disjungerea cauzei și sub aspectul săvârșirii faptelor sesizate de numitul HOREBOIU GHEORGHE (plângerea acestuia a făcut obiectul dosarului nr. 316/P/2012, care a fost conexasă la prezenta cauză), cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p. de către expertul tehnic BORBORICI MIHAELA.

10. Cu privire la săvârșirea de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de trafic de influență, precum și de către învinuita ROMAGNOLI SABRINA a infracțiunii de cumpărare a influenței în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului nr. 13267/302/2013 al Judecătorei Sectorului 5 București având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN. Comiterea de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a

C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ constând în amendă de 1.000 lei.

LATURA CIVILĂ

Pe parcursul urmăririi penale, Curtea de Apel București s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 156.351 lei, din care 140.064 lei reprezintă suma totală obținută de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de decontare a chiriei, prin săvârșirea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată, iar diferența de 16.287 lei, constituie dobânda legală (*volumul 24, filele 222-230*).

Pentru soluționarea laturii civile în conformitate cu prevederile art. 14 C.p.p., instanța va avea în vedere că este angajată răspunderea civilă individuală a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA pentru partea de pagubă reprezentând suma de 20.480 lei (cauzată prin actele materiale de înșelăciune care au presupus folosirea a 15 înscrisuri falsificate derivate din contractul de închiriere încheiat cu învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA), precum și răspunderea civilă solidară a inculpatei și a învinuitei CUCIANU MARILENA, prin raportare la dispozițiile art. 1.369 și art. 1.382 din Codul civil, în ceea ce privește diferența prejudiciului de 119.584 lei (produsă prin actele materiale de înșelăciune care au presupus folosirea a 50 înscrisuri falsificate derivate din contractul de închiriere încheiat cu învinuita).

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 348 C.p.p., instanța se va pronunța cu privire la desființarea totală a celor 15 înscrisuri falsificate intitulate „*declarație*” și a celor 50 înscrisuri falsificate intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*” folosite de inculpata CÎRSTOIU VERONICA la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată.

9.1. Pe de altă parte, reținem că din probatoriul administrat a rezultat că învinuita CUCIANU MARILENA a încasat diferite sume de bani, în perioada decembrie 2009 – august 2013, de la martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN, cu titlu de chirie, pentru folosirea de către martorul MURARIU MIHAELA a apartamentului situat în București, str. Maximilian Popper nr. 30,

privitoare la această faptă și, prin urmare, înainte ca acuzațiile penale să fie aduse la cunoștință persoanelor cercetate) și au înștiințat-o de acest aspect pe învinuita CUCIANU MARILENA, aceasta le-a destăinuit că motivul chemării lor la parchet era determinat de împrejurarea că avea încheiat pentru garsoniera care era locuită, în fapt, de martoră un contract de închiriere cu o „*judecătore*” care și-a decontat fără drept chiria la instanța la care lucra.

Din considerentele prezentate cu ocazia analizării vinovăției inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a fost reținută în sarcina învinuitei CUCIANU MARILENA și săvârșirea a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, reprezentând actele adiționale nr. 1/17.05.2012 și nr. 2/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009.

În contrast cu poziția procesuală tratată mai sus, învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a recunoscut falsificarea, împreună cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și la solicitarea acesteia, a celor 15 documente justificative intitulate „*declarație*”, prin antedatarea lor și atestarea în mod nereal a calității de chiriaș a inculpatei, precum și cu privire la împrejurarea că ar fi primit anumite sume de bani, cu titlu de chirie, evidențiind, totodată, și că a cunoscut faptul că acele înscrisuri false vor fi folosite pentru decontarea chiriei.

Având în vedere circumstanțele comiterii faptei, atitudinea sinceră manifestată pe parcursul urmăririi penale, contribuția adusă la clarificarea deplină a împrejurărilor cauzei și persoana învinuitei DIȚU GHEORGHÎȚA (potrivit înscrisurilor depuse de către aceasta în circumstanțiere), apreciem că, prin atingerea minimă adusă valorilor apărute de lege și prin conținutul ei concret, fapta nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunilor reținute ca învinuire.

În consecință, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei DIȚU GHEORGHÎȚA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (*15 acte materiale*) și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (*15 acte materiale*), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1

Potrivit considerentelor expuse, acele înscrisuri sunt false, deoarece atestă, în mod necorespunzător adevărului, calitatea de chiriaș a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, în pofida faptului că aceasta nu a locuit vreodată în respectivul imobil (astfel cum a relevat probatoriul administrat). Mai mult, învinuita a semnat același gen de înscrisuri chiar și după luna decembrie 2009, când martora MURARIU MIHAELA a devenit chiriașul de fapt al garsonierei în cauză. Întrucât înscrisurile la care ne referim au fost încredințate inculpatei CÎRSTOIU VERONICA spre folosire, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale).

În ceea ce privește aserțiunea învinuitei CUCIANU MARILENA, conform căreia, deși a semnat cele 50 documente justificative și le-a încredințat spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, nu ar fi avut cunoștință de faptul că inculpata le-a utilizat la locul de muncă pentru decontarea chiriei, se constată, în raport cu probațiunea aflată la dosar, că este vădit nefondată. Sub acest aspect, avem în vedere că acceptarea derulării pe parcursul a mai bine de 4 ani a contractului de închiriere încheiat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în condițiile în care aceasta nu folosea acel spațiu locativ, cunoașterea acestei împrejurări fundamentate prin aceea că a încredințat imobilul spre folosire unui alt chiriaș, denaturarea unor înscrisuri justificative prin atestarea calității de chiriaș a inculpatei, la solicitarea acesteia și încredințarea lor spre folosire, reprezintă circumstanțe reale elocvente din punct de vedere al probării participației sale penale, în forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată (50 acte materiale) comisă de autorul CÎRSTOIU VERONICA.

De altfel, o altă dovadă a faptului că învinuita CUCIANU MARILENA a conștientizat în permanență și a acționat în scopul ajutorării inculpatei CÎRSTOIU VERONICA la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune a fost relevat de martorii MURARIU MIHAELA și CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN, care au declarat că, imediat ce au fost citați în prezenta cauză (respectiv, la 06.09.2013, anterior datei de 17.09.2013, când au fost formulate învinuirile

închiriere nr. 1110633/06.03.2009. Prin aceste două acte adiționale, care au fost semnate de către învinuita CUCIANU MARILENA, în calitate de proprietar și de CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a fost prelungită durata de valabilitate a contractului de închiriere și, respectiv, a fost modificată chiria, de la suma de 680 euro, la 580 euro. Falsificarea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuita CUCIANU MARILENA a acestor două înscrisuri rezidă în atestarea denaturată a calității de chiriaș a inculpatei, în condițiile în care, la data întocmirii lor, raporturile juridice izvorâte din contractul de închiriere erau stinse, atât ca urmare a nefolosirii de către cea prim menționată a imobilului închiriat, dar mai ales din cauza faptului că acel spațiu locativ a fost utilizat, începând cu luna decembrie 2009, de către martora MURARIU MIHAELA, care deținea, în fapt, calitatea de chiriaș.

Așa cum rezultă din cele prezentate anterior, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut în cuprinsul declarației sale că, după semnarea contractului de închiriere, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi mutat în imobilul închiriat, însă a invocat că nu știe dacă a continuat să locuiască în acea locație, întrucât nu a mai fost vreodată în vizită la garsoniera sa. Totodată, CUCIANU MARILENA a recunoscut că, aproximativ de la începutul anului 2010, a încredințat același imobil spre folosire martorei MURARIU MIHAELA, care și la data finalizării urmăririi penale în acest dosar continua să fie chiriaș de fapt, în timp ce, în aceeași perioadă de timp, era valabil contractul de închiriere încheiat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Din perspectiva unei asemenea versiuni, conform căreia inculpata ar fi locuit împreună cu martora într-o garsonieră cu suprafața locuibilă de 38 m.p. și fără ca măcar să se fi cunoscut în prealabil, învinuita CUCIANU MARILENA a evitat să dea explicații care să confere elemente rezonabile minime de credibilitate. Cu privire la cele 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”, învinuita CUCIANU MARILENA a recunoscut că le-a semnat și că le-a încredințat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, dar a susținut că nu ar fi avut cunoștință de faptul că inculpata le-a folosit la locul de muncă pentru decontarea chiriei.

Particularitățile comiterii faptei de înșelăciune, evidențiate îndeosebi prin săvârșirea acțiunilor în dauna aceleiași părți vătămate, similitudinea, în concret, a acțiunilor, folosirea acelorași metode și mijloace frauduloase, precum și unitatea de scop, sunt de natură să fundamenteze aprecierea în sensul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acționat în baza unei rezoluții infraționale unice, chiar dacă, în perioada de referință, a beneficiat de ajutorul a doi complici, aflați în ansambluri faptice distincte și cu care a încheiat succesiv contracte de închiriere. În același sens, avem în vedere că probațiunea administrată a dovedit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a desfășurat, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, acțiuni succesive, în temeiul unei singure hotărâri delictuale prin care a urmărit producerea unei pagube în patrimoniul Curții de Apel București pe o perioadă cât mai lungă de timp, această împrejurare constituind o unitate infrațională circumscrisă infrațiunii continuate.

În consecință, în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a reținut săvârșirea infrațiunii de înșelăciune calificată, conform art. 215 alin. 1 și 2 C.p. și în formă continuată, fapta fiind compusă din 65 acte materiale (dintre care 15, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, cu complicitatea învinuitei DIȚU GHEORGHÎȚA și 50 acte materiale comise în perioada aprilie 2009 - iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010, cu complicitatea învinuitei CUCIANU MARILENA). În raport cu mijlocul fraudulos utilizat la săvârșirea infrațiunii de înșelăciune calificată, față de aceeași inculpată a fost formulată învinuirea constând în săvârșirea infrațiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, alcătuită tot din 65 acte materiale (constând în falsificarea, în coautorat cu învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA și folosirea a 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” și în falsificarea, în coautorat cu învinuita CUCIANU MARILENA și folosirea a 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”).

Totodată, în privința inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a reținut săvârșirea a două infrațiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în legătură cu actele adiționale nr. 1/17.05.2012 și nr. 2/01.06.2012 la contractul de

închiriat de la învinuita CUCIANU MARILENA, a beneficiat de compensarea chiriei în sumă de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, ulterior, de 580 euro, prin inducerea în eroare a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, în scopul obținerii pentru sine și pentru învinuită a unui folos material injust și cauzând, astfel, aceleiași instanțe o pagubă ce reprezintă suma totală de 119.584 lei.

În practica judiciară s-a consacrat (decizia de îndrumare nr. 5/1972 a Plenului Tribunalului Suprem) că există infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, în cazul în care, deși nu a mai avut loc pe parcursul desfășurării activității infracționale o repetare a acțiunii de prezentare a actelor false ori de declarare a unui neadevăr, *„fiecare încasare a sumei necuvenite constituie continuarea activității inițiale de inducere în eroare a celui care face plata, întrucât de fiecare dată autorul, prin pretinderea plății și reticenta sa în a declara că sumele aferente acelor plăți nu i se cuvin, săvârșește o faptă care întrunește elementele infracțiunii de înșelăciune în paguba avutului obștesc”*.

În speța de față, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru a beneficia ilegal de decontarea chiriei, a utilizat în fiecare dintre lunile aflate în perioada de referință documente justificative false, prin care a denaturat realitatea, îndeosebi prin crearea aparenței că ar fi deținut calitatea de chiriaș, respectivele înscrisuri fiind de natură să inducă în eroare pe funcționarii competenți din cadrul departamentului economic cu privire la îndeplinirea condițiilor legale impuse de procedura de compensare a chiriei. Ca atare, fiecare dintre actele materiale lunare ale inculpatei CÎRSTOIU VERONICA de solicitare și de obținere a decontării chiriei, în temeiul documentelor false pe care le avem în vedere, a reprezentat o acțiune de inducere în eroare, care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune. Cum fiecare dintre actele materiale a presupus folosirea unor înscrisuri false, fapta de înșelăciune a fost comisă prin utilizarea unui mijloc fraudulos, situație în raport cu care există o pluralitate de acțiuni, iar fiecare dintre acestea prezintă conținutul formei calificate a infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p.

funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, în scopul obținerii pentru sine a unui folos material injust și cauzând, astfel, instanței anterior menționate o pagubă ce reprezintă suma totală de 20.480 lei.

Pe de altă parte, din declarațiile martorilor VASILE TEODOR, MURARIU MIHAELA, CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN, BUCIUC ȘTEFAN și MOISE OANA, coroborate cu depozițiile martorilor HOREBOIU GHEORGHE, MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA, MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU, BOBÎLCĂ LUCIA, DUCA MIHAI, RĂILEAN RAISA, ZAMFIRA EMILIA CEZĂRICA, LUNESCU LILIANA, BUCUR GHEORGHE CONSTANTIN ANTONEL, DRĂGOI CONSTANTIN, TRANCU ION, DUMITRU ELIADE și BRĂESCU VASILE, a reieșit fără echivoc împrejurarea că, în pofida contractului de închiriere nr. 1110633/06.03.2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu locuit vreodată în imobilul situat în București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sectorul 3. Aceleași mijloace de probă au dovedit că garsoniera în cauză, deținută în proprietate de către învinuita CUCIANU MARILENA, a fost locuită neîntrerupt, în perioada decembrie 2009 și până în prezent, de martora MURARIU MIHAELA, în timp ce inculpata CÎRSTOIU VERONICA a utilizat ca locuință imobilul din București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sectorul 3.

Cu toate acestea, începând cu data de 15.04.2009 și până la 15.06.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a folosit lunar (cu excepția lunii iunie 2010) 50 înscrise intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*” (evidențiate cu ocazia prezentării situației de fapt), prin care s-a atestat, contrar adevărului, potrivit considerentelor expuse anterior, atât faptul că respectivul contract de închiriere ar fi avut efecte juridice veridice și de actualitate în fiecare dintre cele 50 luni în care a solicitat decontarea chiriei, cât și împrejurarea că ar fi utilizat imobilul închiriat, în perioada mai 2009 – iunie 2013.

Prin urmare, reținem că, în intervalul anterior menționat, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin folosirea succesivă a celor 50 documente justificative false, care atestau în mod nereal faptul că ar fi utilizat spațiul locativ

Prin prisma acestor considerente și a probatoriului expus mai sus, reținem că, din declarațiile de recunoaștere a faptei date de învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA, coroborate cu depozițiile martorilor GEORGESCU ADRIANA și ION OCTAVIAN, a reieșit, cu titlu de convicțiune, faptul că, în pofida contractului de închiriere nr. 172273/11.01.2008, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit nici măcar o zi în imobilul situat în București, șos. Mihai Bravu nr. 380-382, bl. B3B-B3C, sc. A, et. 6, ap. 12, sectorul 3. Cu toate acestea, începând cu data de 20.01.2008 și până la 12.03.2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a folosit lunar 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” (evidențiate cu ocazia prezentării situației de fapt), prin care s-a atestat, contrar adevărului, împrejurarea că raporturile juridice izvorâte din respectivul contract ar fi fost veridice și de actualitate, deși, în realitate, operase în fapt rezilierea contractului, prin refuzul explicit al inculpatei de folosire a imobilului închiriat. Totodată, aceleași înscrisuri sunt neconforme adevărului, întrucât au atestat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA ar fi plătit pe parcursul a 15 luni suma de 380 euro, cu titlu de chirie, proprietarului DIȚU GHEORGHÎȚA, aspect care, așa cum a rezultat din probatoriul administrat, este neautentic. Mai mult, prin declarațiile concordante ale martorilor HOREBOIU GHEORGHE, MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA, MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU, BOBÎLCĂ LUCIA, DUCA MIHAI, RĂILEAN RAISA, ZAMFIRA EMILIA CEZĂRICA, LUNESCU LILIANA, BUCUR GHEORGHE CONSTANTIN ANTONEL, DRĂGOI CONSTANTIN, TRANCU ION, DUMITRU ELIADE și BRĂESCU VASILE s-a stabilit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit, începând cu luna iunie 2008 și până la începutul lunii august 2013, în apartamentul situat în București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sectorul 3.

De asemenea, avem în vedere că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA, prin folosirea succesivă a celor 15 documente justificative false, care atestau în mod nereal faptul că ar fi utilizat spațiul locativ închiriat de la învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA, a beneficiat lunar de compensarea chiriei în sumă de 380 euro, prin inducerea în eroare a

categorii de personal din sistemul justiției a dreptului la compensarea chiriei (potrivit unui algoritm de calcul reglementat prin ordinele comune anterior menționate), este subsumată dreptului la atribuirea unei locuințe de serviciu și rezidă în necesitatea asigurării unui spațiu locativ, în condițiile acordării de facilități financiare, care nu au caracter salarial și nu se impozitează.

Ca atare, vocația exercitării dreptului la decontarea chiriei impune ca situație premisă, alături de celelalte cerințe prevăzute de lege, astfel cum acestea au fost prezentate în cele care preced, utilizarea efectivă de către solicitant a spațiului locativ deținut în temeiul unui contract de închiriere.

Întrucât compensarea chiriei se realizează lunar, în baza cererii titularului dreptului, la care este necesară atașarea de către acesta a unui document justificativ din care să rezulte că a plătit proprietarului imobilului suma de bani stabilită prin contractul de închiriere, starea de fapt constând în utilizarea efectivă a spațiului locativ trebuie să aibă caracter de continuitate și să fie transpusă, prin respectivul înscris doveditor, într-o confirmare periodică a validității contractului. În acest sens, reținem că Ordinele comune nr. 1.398/C/15.867/99/919/C/914/C/2009, nr.1.397/C/15.869/98/933/C/926/C/2009 și nr. 545/C/1/4.794/1.154/259/300/C/379/C/2012 (acesta din urmă fiind, în prezent, în vigoare) au prevăzut, în mod constant, condiția ca orice modificare a situației de fapt care apare pe durata contractului de închiriere să fie comunicată de beneficiar departamentului economic al instituției în care își desfășoară activitatea, în termen de 15 zile de la data intervenirii ei.

Din această perspectivă, exercitarea legală a dreptului la compensarea chiriei presupune nu doar depunerea la departamentul economic al instanței a unui contract de închiriere încheiat în condițiile legii, ci și atestarea lunară printr-un document justificativ, în condiții conforme cu realitatea obiectivă, a validității contractului, respectiv, certificarea autenticității stării de fapt conform căreia solicitantul folosește continuu și efectiv imobilul închiriat. Orice împrejurări contrare acestei cerințe sunt natură să conducă la încetarea dreptului la compensarea lunară a chiriei, iar executarea dreptului prin ascunderea unor asemenea neregularități reprezintă un dol, specific faptei de înșelăciune.

încasat sume de bani de la inculpată, învinuita i-a înmănat un document justificativ. Despre respectivele înscrieri, învinuita CUCIANU MARILENA a afirmat că le-a eliberat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, la solicitarea acesteia, însă nu a motivat de ce avea nevoie de ele. Sub acest aspect, CUCIANU MARILENA a mai susținut că nu a cunoscut dacă inculpata CÎRSTOIU VERONICA își deconta chiria la serviciu.

Pe de altă parte, învinuita CUCIANU MARILENA a recunoscut că, aproximativ la începutul anului 2010, a acceptat cererea martorului CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN de utilizare a aceleiași garsoniere de către prietena sa, martora MURARIU MIHAELA. Învinuita a precizat că l-a atenționat pe martor cu privire la faptul că avea deja încheiat un contract de închiriere a respectivului imobil, însă beneficiarul contractului folosea doar periodic locuința închiriată. Întrucât martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN nu a fost deranjat de acea situație, martora MURARIU MIHAELA s-a mutat în perioada imediat următoare în garsoniera învinuitei, fiind vorba despre același imobil care a făcut obiectul contractului de închiriere încheiat între CUCIANU MARILENA și CÎRSTOIU VERONICA, actul în cauză fiind valabil și în prezent. În legătură cu aceste circumstanțe, învinuita CUCIANU MARILENA a afirmat că, din momentul în care MURARIU MIHAELA a început să utilizeze ca locuință garsoniera sa, cheltuielile de întreținere a acesteia au fost achitate lunar de către cei doi martori anterior menționați. Totodată, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut că nu a primit vreo sumă de bani, cu titlu de chirie, de la martorii la care ne referim și că nu știe dacă, ulterior datei la care MURARIU MIHAELA s-a mutat în garsonieră, a mai locuit acolo și inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Inculpata CÎRSTOIU VERONICA și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, conform procesului verbal întocmit în acest sens (*volumul 2, fila 51*).

*

*

*

Din examinarea textelor conținute de art. 22 și art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006, se constată că rațiunea constituirii în beneficiul magistraților și a altor

Învinuita CUCIANU MARILENA a relatat că, la sfârșitul anului 2008, inculpata CÎRSTOIU VERONICA și-a exprimat intenția de a închiria garsoniera deținută în proprietate de către învinuită în București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, sector 3. Drept urmare, învinuita a încheiat cu inculpata, în cursul lunii martie 2009, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. 111633/06.03.2009, pe o durată de 2 ani, de la 01.04.2009, până la data de 01.04.2011, iar chiria lunară a fost stabilită la 680 euro. Totodată, învinuita CUCIANU MARILENA a confirmat că a semnat împreună cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA un act adițional la contractul de închiriere anterior menționat prin care s-a prelungit valabilitatea acestuia până la data de 01.04.2019, precum și un al doilea act adițional în temeiul căruia s-a convenit diminuarea chiriei lunare la suma de 580 euro, începând cu 01.06.2012. În legătură cu împrejurările în care a decis să accepte micșorarea chiriei, învinuita CUCIANU MARILENA a precizat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a solicitat acest beneficiu, motivând că, fiind judecător, era obligată să aibă domiciliul în București, dar nu avea posibilități financiare care să îi permită să plătească, cu titlu de chirie, suma de bani stabilită inițial în contract.

De asemenea, învinuita CUCIANU MARILENA a declarat că, în perioada imediat următoare datei la care a fost încheiat contractul de închiriere, a înmănat inculpatei CÎRSTOIU VERONICA cheile garsonierei și, pe fondul unei vizite făcute la acea vreme, a constatat că inculpata se mutase în respectivul imobil. Cu toate acestea, învinuita CUCIANU MARILENA a susținut că, ulterior datei la care a făcut acea vizită, nu a mai trecut pe la garsonieră, astfel că nu știe dacă inculpata a continuat să locuiască efectiv în acea locație. Învinuita CUCIANU MARILENA a menționat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a spus, la un moment dat, că nu va locui permanent în imobilul închiriat.

Din depoziția învinuitei CUCIANU MARILENA a mai rezultat că, în temeiul contractului de închiriere, a primit periodic de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de bani convenită cu titlu de chirie, existând și situații în care inculpata a făcut plata în avans, pentru mai multe luni. De fiecare dată când a

primit lunar de la inculpată suma de 380 euro, cu titlu de chirie, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009. Sub acest aspect, DIȚU GHEORGHÎȚA a relatat că, în cursul lunii ianuarie 2008 sau primele 2-3 luni ale aceluiași an, inculpata CÎRSTOIU VERONICA i-a solicitat să semneze înscrisurile anterior menționate și a realizat că inculpata avea nevoie de documentele în cauză pentru decontarea la serviciu a chiriei.

În acele împrejurări, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a avut asupra sa acele înscrisuri, conținând un text, tehnoredactat la calculator și listat la imprimantă, prin care se atesta că învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA, în calitate de proprietar, ar fi primit de la inculpată suma de 380 euro, cu titlu de chirie, în temeiul contractului de închiriere nr. 172273/11.01.2008, însă fără a fi completate spațiile corespunzătoare lunii în care a încasat chiria și a datei la care s-ar fi întocmit documentul. Învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a precizat că a urmat indicațiile inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și a consemnat pe fiecare dintre cele 15 înscrisuri o anumită dată nereală la care ar fi fost perfectat, după care le-a semnat, aceste operațiuni fiind efectuate pe fondul unei singure întâlniri pe care a avut-o cu inculpata, cel mai probabil, în cursul lunii ianuarie 2008. Prin urmare, DIȚU GHEORGHÎȚA a recunoscut că a antedatat înscrisurile aflate în discuție (respectiv, le-a semnat, în calitate de proprietar, anterior datelor menționate în cuprinsul lor) și că a atestat, în mod neadevărat, prin aceleași documente faptul că ar fi încasat pe parcursul a 15 zile câte 380 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de chirie, în condițiile în care, în realitate, învinuita a primit de la inculpată numai sumele de bani utilizate pentru plata impozitului la administrația financiară. De asemenea, DIȚU GHEORGHÎȚA a susținut că a considerat ca fiind doar o formalitate să semneze acele înscrisuri și că nu și-a dat seama că ar reprezenta ceva ilegal.

Învinuita CUCIANU MARILENA a dat în prezenta cauză o **declarație olografă** (*volumul 3, filele 299-303*) în calitate de făptuitoare, iar, ulterior, după a fost pusă sub învinuire, și-a exercitat dreptul de a nu da declarații, însă a menționat că își menține depoziția anterioară (proces verbal – *volumul 3, fila 298*).

12, sector 3, pe o perioadă de 15 luni, de la 01.01.2008, până la data de 31.03.2009. În ceea ce privește împrejurarea că, în cuprinsul contractului de închiriere, la rubrica „*clauze speciale*”, s-a inserat mențiunea „*accesul proprietarului în week-end*”, învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a precizat că nu este sigură, dar crede că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a solicitat introducerea acestei prevederi în contract, deși învinuita se afla în imposibilitate de a respecta respectiva clauză, în condițiile în care lucra la acea vreme, ca și în prezent, ca profesor în București și nu deținea un alt imobil în care să locuiască.

De asemenea, DIȚU GHEORGHÎȚA a afirmat că nu a primit, în fapt, de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de 380 euro, în avans, la data încheierii contractului de închiriere, așa cum s-a atestat în cuprinsul acestuia, ci, potrivit înțelegerii cu inculpata, aceasta a achitat la administrația financiară impozitul corespunzător pentru anul 2008, reprezentând suma de aproximativ 1.900 – 2.000 lei. Ulterior, pe fondul contractării de către învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a unui împrumut de bani de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a convenit cu aceasta să nu îi mai restituie din împrumut circa 400-500 lei, pe care i-a utilizat pentru plata impozitului datorat în virtutea contractului de închiriere pentru cele trei luni de valabilitate a acestuia în anul 2009.

Conform declarațiilor învinuitei DIȚU GHEORGHÎȚA, în pofida încheierii contractului de închiriere cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, la insistențele acesteia, inculpata nu s-a mutat în garsoniera învinuitei și nu a locuit vreo zi în respectivul imobil, motivând că se implicase într-o relație sentimentală și locuia împreună cu prietenul său.

Totodată, învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a recunoscut că, deși inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a folosit vreodată garsoniera care făcea obiectul contractului de închiriere, a semnat 15 înscrisuri, intitulate „*declarație*” și datate 20.01.2008, 12.02.2008, 12.03.2008, 10.04.2008, 08.05.2008, 07.06.2008, 14.07.2008, 10.08.2008, 11.09.2008, 13.10.2008, 10.11.2008, 12.12.2008, 11.01.2009, 12.02.2009, 12.03.2009, prin care, în calitate de proprietar al imobilului închiriat, a atestat, în mod necorespunzător adevărului, faptul că ar fi

GHEORGHE a fost elucidat și prin **declarațiile martorilor TRANCU ION** (volumul 11, filele 36-38), **DUMITRU ELIADE** (volumul 11, filele 45-48) și **BRĂESCU VASILE** (volumul 11, filele 50-52), angajați ca portari la blocul G1 din București, b-dul Unirii nr. 65, sector 3.

Potrivit declarației martorului TRANCU ION, în cursul lunii noiembrie 2012, când a început serviciul de pază la blocul G1, inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia deja acolo și a continuat să locuiască până în vara anului 2013.

Martorul DUMITRU ELIADE a relatat că a constatat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA utiliza ca locuință apartamentul aflat în proprietatea martorului HOREBOIU GHEORGHE, în cursul lunii septembrie 2011, când a fost angajat ca portar la respectivul bloc și a precizat că inculpata a folosit același imobil până în luna august 2013.

În mod concordant cu depozițiile prezentate anterior, martorul BRĂESCU VASILE a declarat că, în ianuarie 2012, când a devenit portar la blocul particularizat mai sus, inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia în apartamentul nr. 64 și a utilizat același spațiu locativ până în vara anului 2013.

Din **declarațiile** date de **învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA** (volumul 3, filele 311-325), a rezultat că între aceasta și inculpata CÎRSTOIU VERONICA există relații de prietenie statornicite încă din perioada în care amândouă au fost colege de liceu. În anul 2005 sau 2006, când inculpata CÎRSTOIU VERONICA, având calitatea de judecător, s-a mutat cu serviciul la o instanță din București, inculpata și-a exprimat intenția de a locui în garsoniera deținută în proprietate de către învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA, însă aceasta a refuzat-o. La începutul anului 2008, CÎRSTOIU VERONICA a reiterat aceeași solicitare și a insistat ca învinuita să accepte încheierea unui contract de închiriere a imobilului său.

Învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a relatat că, de această dată, a dat curs cererii învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, astfel că s-au deplasat împreună la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 București, unde au semnat contractul de închiriere înregistrat sub nr. 172273/11.01.2008, având ca obiect garsoniera din București, Șos. Mihai Bravu nr. 380 – 382, bl. B3B – B3C, sc. A, et. 6, ap.

prezent, precum și depusă o plângere penală împotriva proprietarului, pentru înșelăciune.

Conform declarației martorului TRIFA MARIN GHEORGHE, acesta a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA aproximativ în primăvara anului 2013, iar, ulterior, în contextul relațiilor de prietenie dintre ei, s-au întâlnit în 2-3 rânduri, în București. Din discuțiile purtate a înțeles că inculpata locuia într-un imobil situat pe b-dul Unirii, între Piața Unirii și Piața Alba Iulia.

Învinuita DIȚU GHEORGHITA a relatat că, atât în cursul anului 2012, cât și în prima jumătate a anului 2013, a vizitat-o de 2-3 ori pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care locuia într-un apartament amplasat la etajul 4 sau 5 al unui bloc, situat în București, zona Piața Alba Iulia, b-dul Decebal. În acele împrejurări, a aflat de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA că acel imobil era în litigiu, astfel că învinuita a dedus că inculpata sau altcineva din familia sa dorea să îl cumpere.

Pe de altă parte, **martorul BUCUR GHEORGHE CONSTANTIN ANTONEL** (care domiciliază într-un apartament situat la același etaj cu cel deținut în proprietate de HOREBOIU GHEORGHE) a declarat (*volumul 11, filele 119-121*) că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat la adresa din București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, la sfârșitul anului 2009 sau 2010 și că a locuit în acel apartament aproximativ doi ani. Martorul a precizat că a văzut-o pe inculpată folosind respectivul imobil în perioada 2012 – 2013, însă este posibil să fi locuit în aceeași locație și anterior.

Martorul DRĂGOI CONSTANTIN (având domiciliul într-un apartament amplasat la același etaj ca și martorul anterior menționat) a confirmat, la rândul său (declarație - *volumul 11, filele 13-15*), că inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia, în primăvara anului 2011, în imobilul de la adresa specificată mai sus. Ulterior, în cursul lunii mai sau iunie 2013, martorul a aflat din relatările persoanelor care asigură paza la intrarea în bloc faptul că inculpata deținea în continuare acel apartament.

Aspectul privitor la folosirea ca locuință de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a apartamentului deținut în proprietate de HOREBOIU

ce perioadă de timp sau cu ce ritmicitate. Aceeași martoră a menționat că i-a sfătuit pe inculpați să nu lase acel apartament nelocuit, pentru a împiedica o pătrundere forțată a proprietarului în respectivul imobil, pe durata judecării la instanță a acțiunii civile intentate.

De asemenea, martora LUNESCU LILIANA a confirmat că, în perioada verii anului 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA locuia în apartamentul la care ne referim, situat în București, b-dul Unirii, aspect de care a luat cunoștință în condițiile în care a condus-o pe inculpată în acel loc, la întoarcerea dintr-o excursie din străinătate.

Din declarația martorei SĂRĂROIU MARGARETA a rezultat că, pe fondul relațiilor de prietenie existente între ea și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, a aflat de la aceasta faptul că, în cursul anului 2008, a achiziționat, pe numele fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, un apartament în București, pe b-dul Unirii, sens în care a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu vânzătorul pe care martora l-a precizat ca având numele de familie HOREBOIU. Potrivit relatărilor inculpatei, în temeiul aceluiași antecontract, a fost plătit un avans de 95.000 euro din prețul de vânzare-cumpărare care era stabilit la suma de 325.000 euro. Martora SĂRĂROIU MARGARETA a declarat că, aproximativ la începutul anului 2009, inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a mutat în respectivul apartament și a locuit acolo până în anul 2011, când martora a vizitat-o ultima dată la locuința în cauză, însă este posibil să fi continuat să folosească acel imobil și ulterior. Totodată, martora a menționat că, din ansamblul discuțiilor pe care le-a purtat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în perioada când a fost încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare, a înțeles, cu titlu de certitudine, că inculpata se decisese să suporte cel puțin o parte din diferența care mai trebuia plătită din prețul apartamentului, întrucât afirma, la acea vreme, că va contracta un împrumut de la bancă și că intenționa să vândă un apartament, proprietatea sa, din Târgoviște. Ulterior, inculpata s-a răzgândit și nu a mai dorit să perfecteze actele de vânzare-cumpărare a apartamentului de la proprietarul HOREBOIU, astfel că a fost formulată în instanță o acțiune civilă care nu s-a soluționat definitiv nici până în

CÎRSTOIU VERONICA) a relatat că a însoțit-o pe aceasta cu ocazia primelor demersuri efectuate în vederea achiziționării apartamentului aflat în proprietatea martorului HOREBOIU GHEORGHE și a menționat că, imediat după momentul achitării avansului stabilit prin antecontractul de vânzare-cumpărare, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN s-au mutat în respectivul imobil.

Martora BOBÎLCĂ LUCIA a precizat că, în perioada următoare, a vizitat-o de mai multe ori pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA la apartamentul contractat și că aceasta a locuit acolo până la data arestării sale preventive în această cauză.

Împrejurarea că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit în apartamentul situat în București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, a reieșit și din **declarațiile martorilor DUCA MIHAI** (volumul 11, filele 186-188), **RĂILEANU RAISA** (volumul 11, filele 168-170), **ZAMFIRA EMILIA CEZĂRICA** (volumul 15, filele 171-186), **LUNESCU LILIANA** (volumul 11, filele 203-206), **SĂRĂROIU MARGARETA** (volumul 11, filele 190-197), **TRIFA MARIN GHEORGHE** (volumul 11, filele 199-201) și **învinuitei DIȚU GHEORGHITA** (volumul 3, filele 311-325), toate aceste persoane fiind în relații de prietenie cu inculpata.

Martorul DUCA MIHAI a declarat că, aproximativ în cursul lunii august 2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a condus la apartamentul în care locuia, în București, fiind vorba despre un imobil situat la etajul 5 sau 6, într-un bloc de pe b-dul Unirii, între magazinul Unirea și Piața Alba Iulia.

Potrivit declarației martorei RĂILEANU RAISA, aceasta a vizitat-o, în 2-3 rânduri, pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada iunie – iulie 2013, la locuința pe care o deținea în București, pe B-dul Unirii, vis-a-vis de reprezentanța Zepter, la etajul 4 sau 5 al unui bloc.

Totodată, martora ZAMFIRA EMILIA CEZĂRICA a declarat că a fost angajată ca apărător de către CÎRSTOIU VERONICA într-un proces civil având ca obiect litigiul pe care îl avea cu HOREBOIU GHEORGHE. Martora a precizat că din relatările inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN a aflat că aceștia au locuit în apartamentul aflat în litigiu, însă nu știe în

Contrar clauzelor stipulate în antecontract, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au refuzat ulterior să încheie contractul de vânzare-cumpărare, iar inculpata a propus martorului HOREBOIU GHEORGHE să îi absolve de penalitatea, conform căreia promitentul cumpărător pierdea suma de 95.000 euro dată ca avans. Întrucât martorul HOREBOIU GHEORGHE a respins această ofertă, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a atenționat că ea este judecător la Curtea de Apel București și că are prieteni printre magistrații din zona localității Târgoviște, astfel încât nu era indicat ca martorul să se „pună cu ea”, deoarece nu avea nicio șansă să câștige în justiție un eventual litigiu în legătură cu acel apartament. Martorul HOREBOIU GHEORGHE a precizat că, în acele împrejurări, nu a luat în serios atenționările inculpatei, întrucât era convins de legalitatea antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat și de recunoașterea validității sale în cazul unei acțiuni în instanță. Cu toate acestea, inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN au formulat, după o perioadă de timp, mai multe acțiuni civile la diferite instanțe, precum și o plângere penală împotriva martorului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, litigiul civil nefiind nici în prezent soluționat definitiv.

Prin urmare, reținem că din declarațiile martorilor HOREBOIU GHEORGHE, MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA și MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU a reieșit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit neîntrerupt, în intervalul iunie 2008 – august 2013, în apartamentul proprietatea martorului prim-menționat. Totodată, același martor a relatat că, în perioada efectuării cercetărilor de către Poliția Municipiului Târgoviște în temeiul plângerii penale formulate de inculpatul CERGAN FLORIN împotriva sa, a fost contactat telefonic de către o persoană de sex masculin care a refuzat să își dezvăluie identitatea și care i-a dezvăluit că inculpata CÎRSTOIU VERONICA beneficia de suma de 500 euro sau 600 euro, cu titlu de chirie, în baza unui contract fictiv, în condițiile în care locuia, în fapt, în apartamentul martorului.

Prin **declarația** aflată la prezentul dosar (*volumul 11, filele 159-166*), **martora BOBÎLCĂ LUCIA** (care se află în relații de prietenie cu inculpata

VASILE (volumul 11, filele 208-211), angajați ca paznici de către asociația de proprietari a blocului anterior menționat. Din depozițiile celor doi martori a mai rezultat că inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** nu a locuit vreodată la acea adresă.

Faptul că inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** a locuit, începând cu luna iunie 2008 și până la data arestării sale preventive în prezenta cauză, în imobilul situat în București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, a fost evidențiat și prin declarațiile martorilor **HOREBOIU GHEORGHE** (volumul 10, filele 262-278), **MIHĂILESCU CRISTINA CERASELA** (volumul 10, filele 248-261) și **MIHĂILESCU MARIUS ALEXANDRU** (volumul 10, filele 238-247), aceștia din urmă fiind fiica și, respectiv, ginerele martorului prim-menționat. Din depozițiile celor trei martori a reieșit în esență, că, în cursul lunii iulie 2008, **HOREBOIU GHEORGHE** a convenit cu inculpații **CÎRSTOIU VERONICA** și **CERGAN FLORIN** să le vândă apartamentul de la adresa arătată mai sus, la prețul de 325.000 euro și în condițiile achitării unui avans de 95.000 euro. Despre imobilul în cauză martorii au precizat că este un apartament de lux, situat în zona centrală a municipiului București, reamenajat complet, mobilat și utilat cu aparate electrocasnice la standarde ridicate. În momentul realizării acordului de voință privitor la înstrăinarea imobilului, inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** a afirmat că ea este cumpărătorul real, însă era necesar să fie încheiate actele de vânzare-cumpărare pe numele fiului său, inculpatul **CERGAN FLORIN**, deoarece avea calitatea de judecător și, fiind bugetar, *nu dădea bine să cumpere un apartament așa de scump*".

În cursul lunii iunie 2008, inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** a plătit, în numerar, avansul de 95.000 euro și a fost încheiat între martorul **HOREBOIU GHEORGHE** și inculpatul **CERGAN FLORIN** un antecontract de vânzare-cumpărare, prin care s-a stabilit ca actul final de transfer al dreptului de proprietate să fie perfectat până la data de 03.11.2008. După ce a primit avansul, **HOREBOIU GHEORGHE** i-a dat inculpatei **CÎRSTOIU VERONICA** cheile apartamentului, iar aceasta s-a mutat imediat și a locuit în respectivul imobil până la data la care a fost arestată preventiv în acest dosar.

Deosebit de acest aspect, martorul VASILE TEODOR a declarat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit neîntrerupt (cu excepția unor intermitențe de ordinul a maxim o lună), aproximativ de la jumătatea anului 2009 și până în cursul lunii august 2013, când a fost arestată preventiv, în imobilul din București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, apartamentul în cauză fiind proprietatea martorului HOREBOIU GHEORGHE. Conform depoziției martorului VASILE TEODOR, acesta a cunoscut-o pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA în cursul lunii decembrie 2008, când a venit de mai multe ori la acea adresă, pentru a viziona respectivul apartament. Din relatările inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, martorul VASILE TEODOR a înțeles că ar fi convenit, la acea vreme, cu proprietarul HOREBOIU GHEORGHE ca acesta să vândă apartamentul fiului susnumitei, inculpatul CERGAN FLORIN, context în care ar fi achitat un avans de 100.000 euro din prețul stabilit. Ulterior, între HOREBOIU GHEORGHE și CERGAN FLORIN a apărut un litigiu privitor la vânzarea-cumpărarea aceluia apartament, fiind formulate diverse acțiuni în instanță. Martorul VASILE TEODOR a relatat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit vreodată în imobilul din București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sector 3, ci în apartamentul proprietatea martorului HOREBOIU GHEORGHE, aproximativ din anul 2009 și până în cursul lunii august 2013, când a fost arestată preventiv în prezentul dosar.

Martorii BUCIUC ȘTEFAN IONUȚ (*volumul 11, filele 110-112*) și MOISE OANA (*volumul 11, filele 114-117*), care au domiciliul pe aceeași scară a blocului în care se află garsoniera învinuitei CUCIANU MARILENA, au declarat că, în esență, începând cu anul 2010, respectivul spațiu locativ a fost locuit de către martora MURARIU MIHAELA și au precizat că nu o cunosc pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Aceeași împrejurare de fapt, constând în utilizarea de către martora MURARIU MIHAELA a apartamentului nr. 54 din blocul F6, sc. 2, et. 6, situat pe strada Maximilian Popper nr. 30, sector 3, a reieșit și din **declarațiile martorilor IACOB VASILE** (*volumul 10, filele 181-184*) și **NEDEL**CU

momentul perfectării acelei înțelegeri cu învinuita, acesta a precizat faptul că avea deja încheiat un contract de închiriere a garsonierei cu o altă persoană și că primea o anumită sumă de bani, cu titlu de chirie, în temeiul aceluși contract, însă a afirmat că nu exista riscul ca respectivul chiriaș să vină vreodată acolo. Din declarațiile martorului CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN a mai reieșit că între învinuita CUCIANU MARILENA și martora MURARIU MIHAELA a existat, în fapt, o relație contractuală de închiriere a garsonierei, începând cu luna decembrie 2009, sens în care martora a achitat lunar cheltuielile de întreținere a imobilului și, totodată, martorul a plătit periodic învinuitei, prin virament bancar, suma totală de aproximativ 20.000 lei, din care circa 10.000 lei, ca preț al unor dispozitive fotografice cumpărate de la aceasta, iar diferența, cu titlu de chirie.

Totodată, martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN a relatat că, înainte de a se prezenta la Direcția Națională Anticorupție pentru a fi audiat în prezenta cauză, s-a întâlnit cu învinuita CUCIANU MARILENA, iar aceasta i-a precizat că a avut încheiat un contract de închiriere pentru garsonieră cu o „*judecătore care a făcut prostii*” și i-a solicitat martorului să nu declare organului de urmărire penală că i-a dat anumite sume de bani, cu titlu de chirie, pentru folosirea aceluși imobil de către martora MURARIU MIHAELA.

Prin **declarația** dată în prezenta cauză (*volumul 10, filele 310-317*, martorul VASILE TEODOR a precizat că, din anul 1996 și până în prezent, deține calitatea de administrator al blocului G1, situat în București, b-dul Unirii nr. 65, sector 3, iar, din anul 1997 și până în prezent, este și administrator al blocului F6 din București, str. Maximilian Popper nr. 30, sector 3. Cu privire la garsoniera având nr. 54 de la adresa ultim menționată, martorul a declarat că este proprietatea învinuitei CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, însă, de la sfârșitul anului 2008 sau începutul anului 2009 a fost locuită permanent de către martora MURARIU MIHAELA, care a și achitat lunar cheltuielile de întreținere pentru respectivul imobil, până la data audierii sale în acest dosar. Martorul VASILE TEODOR a menționat că nu are cunoștință dacă a fost încheiat un contract de închiriere între CUCIANU MARILENA și MURARIU MIHAELA.

obiecte de îmbrăcăminte sau de uz personal, iar asigurările primite de la învinuita CUCIANU MARILENA s-au dovedit fundamentate, în condițiile în care a locuit neîntrerupt în acea locație fără să fie deranjată vreodată de chiriașul cu care învinuita avea încheiat contract de închiriere. În cadrul procedurii de audiere a martorei MURARIU MIHAELA i-a fost prezentată fotografia inculpatei CÎRSTOIU VERONICA din baza de date a evidenței persoanei, context în care martora a declarat că nu o cunoaște pe inculpată și că aceasta nu a venit vreodată la garsoniera învinuitei CUCIANU MARILENA.

Martora MURARIU MIHAELA a mai evidențiat că, la data la care a fost citată pentru audiere în prezentul dosar, a comunicat acest aspect martorului CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN, care, la rândul său, l-a transmis învinuitei CUCIANU MARILENA. Aceasta din urmă a luat imediat legătura telefonică cu martora MURARIU MIHAELA, afirmând că îi va aduce contractul de închiriere, iar, după câteva ore, a căutat-o pe martoră la serviciu. În acele împrejurări, CUCIANU MARILENA a avut o atitudine confuză, întrucât i-a spus martorei că nu îi adusese contractul de închiriere, așa cum susținuse mai devreme în discuția telefonică. Ulterior, MURARIU MIHAELA a aflat de la martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN că învinuita CUCIANU MARILENA i-a destăinuit faptul că avea încheiat pentru garsoniera în cauză un contract de închiriere cu o „*judecătore*” și că aceasta și-a decontat fără drept de la instanța la care lucra chiria pentru respectivul imobil, pe care, în realitate, nu îl folosea, fiind, în fapt, locuit de către martoră.

La rândul său, prin declarațiile date în acest dosar **martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN** a confirmat în întregime circumstanțele relatate de martora MURARIU MIHAELA privitoare la împrejurările în care a intervenit acordul exprimat de învinuita CUCIANU MARILENA pentru utilizarea ca locuință a garsonierei sale de către martoră. În esență, CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN a precizat că, începând cu luna decembrie 2009 și până la data audierii sale în prezenta cauză, garsoniera deținută în proprietate de învinuita CUCIANU MARILENA a fost locuită neîntrerupt și în mod exclusiv de către martora MURARIU MIHAELA. În

Din **declarațiile martorei MURARIU MIHAELA** (*volumul 10, filele 318-328*), a reieșit că, începând cu luna decembrie 2009 și până la data audierii sale în prezenta cauză, martora a locuit singură și neîntrerupt în garsoniera deținută în proprietate de către învinuita CUCIANU MARILENA, situată în București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sector 3. Martora a relatat că a cunoscut-o pe învinuita CUCIANU MARILENA, prin intermediul prietenului său, martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN și că a convenit cu învinuita să se mute în acea garsonieră, iar, în schimb, să achite lunar cheltuielile de întreținere, precum și să plătească o anumită sumă de bani, cu titlu de chirie. În acest sens, MURARIU MIHAELA a precizat că, pe parcursul întregii perioade în care a locuit în garsonieră, s-a preocupat de plata lunară a cheltuielilor de întreținere, iar martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN a achitat învinuitei CUCIANU MARILENA anumite sume de bani, cu titlu de chirie. Martora a menționat că nu are cunoștință de cuantumul sumelor de bani care au fost date pentru folosirea de către ea a respectivului imobil, deoarece acest aspect a fost perfectat separat, de martorul CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN și învinuita CUCIANU MARILENA.

Totodată, martora MURARIU MIHAELA a declarat că, pe fondul primei discuții pe care a avut-o în cursul lunii decembrie 2009, cu învinuita CUCIANU MARILENA, în prezența martorului CÂRCIUMARU ROBERT OCTAVIAN, învinuita a afirmat că se afla în imposibilitate de a încheia cu martora un contract de închiriere a garsonierei, întrucât era în derulare un alt contract similar cu o altă persoană, a cărei identitate nu a specificat-o. În aceleași împrejurări, învinuita a menționat că martora nu trebuia să își facă probleme din cauza aceluși contract de închiriere care era încă valabil, deoarece nu exista riscul ca respectivul chiriaș să vină vreodată în garsonieră. De asemenea, învinuita CUCIANU MARILENA le-a spus, cu aceeași ocazie, faptul că era posibil să primească pe adresa garsonierei corespondență și le-a solicitat să o redirecționeze ei, prin intermediul portarului de la bloc.

Conform depozițiilor martorei MURARIU MIHAELA, în momentul în care s-a mutat în garsonieră, în cursul lunii decembrie 2009, nu a găsit acolo

asemenea, până în luna mai 2012, chiria prevăzută în același contract de închiriere a reprezentat suma de 680 euro pe lună, după care, printr-un alt act adițional (*volumul 24, filele 253*), s-a stabilit că, începând cu data de 01.06.2012, chiriașul să plătească lunar suma de 580 euro. Prin înscrisurile aflate la prezentul dosar (*volumul 24, filele 257, 259, 261, 263, 265, 267, 269, 271, 274, 276, 278, 280, 282, 284, 286, 288, 290, 292, 294, 297, 299, 301, 303, 305, 307, 309, 311, 313, 315, 317, 319, 322, 324, 326, 328, 330, 332, 334, 336, 338, 340, 342, 344, 347, 349, 353, 355, 357, 364 și 366*), intitulate „chitanță de plată a contravalorii chiriei” și semnate atât de proprietar, cât și de chiriaș, s-a atestat că lunar (cu excepția lunii iunie 2010), în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, învinuita CUCIANU MARILENA a primit de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA suma de 680 euro (până în luna mai 2012, inclusiv), iar, în perioada următoare, suma de 580 euro, cu titlu de chirie. Documentele justificative anterior menționate, în număr de 50, au fost datate 15.04.2009, 25.05.2009, 14.06.2009, 19.08.2009, 23.09.2009, 23.10.2009, 21.11.2009, 01.02.2010, 05.03.2010, 15.03.2010, 26.04.2010, 30.05.2010, 19.07.2010, 26.08.2010, 21.09.2010, 08.10.2010, 15.11.2010, 12.12.2010, 02.02.2011, 16.02.2011, 24.03.2011, 28.05.2011, 01.06.2011, 01.07.2011, 11.07.2011, 15.08.2011, 11.09.2011, 02.11.2011, 30.11.2011, 12.12.2011, 20.01.2012, 14.02.2012, 15.04.2012, 12.05.2012, 18.05.2012, 03.08.2012, 26.06.2012, 25.08.2012, 20.09.2012, 16.10.2012, 11.11.2012, 17.01.2013, 16.02.2013, 25.03.2013, 08.04.2013 și 15.06.2013, iar înscrisurile de aceeași natură corespunzătoare lunilor iulie 2009, decembrie 2009, decembrie 2012 și mai 2013 sunt nedatate.

Ca atare, înscrisurile evidențiate mai sus sunt de natură a prefigura că relațiile contractuale dintre CUCIANU MARILENA și inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi desfășurat până la sfârșitul lunii iunie 2013, aspect care presupunea, implicit, că inculpata a folosit în interes personal imobilul închiriat, atâta timp cât a înțeles să își îndeplinească succesiv obligația contractuală de plată a chiriei.

precizat că, aproximativ în cursul anului 2008, când DIȚU GHEORGHÎȚA a fost plecată la studii în Spania, în garsoniera sa au locuit, pentru câteva luni, doi tineri căsătoriți, absolvenți ai Facultății de Matematică – Secția Informatică. Cu excepția acelei perioade, învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA a locuit singură în garsoniera sa, iar la cheltuielile de întreținere a fost menționată în permanență o singură persoană. Totodată, martora a relatat că este în relații apropiate cu învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA și că îi cunoaște prietenii care o vizitează uneori, însă nu a văzut-o vreodată pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Potrivit aceleiași depoziții, martora GEORGESCU ADRIANA nu are cunoștință ca învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA să fi încheiat vreun contract de închiriere a garsonierei sale și a specificat că este convinsă de faptul că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit vreodată în respectivul imobil, deoarece ar fi constat un asemenea aspect.

Martorul ION OCTAVIAN a declarat că o cunoaște pe învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA de aproximativ 15 ani, în condițiile în care locuiește în același bloc, dar pe o scară alăturată. Martorul a relatat că, până în anul 2012, timp de 20 ani a fost administratorul blocului și știe că învinuita a locuit permanent singură în garsoniera sa. Totodată, martorul ION OCTAVIAN a precizat că nu are cunoștință ca învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA să fi încheiat un contract de închiriere a imobilului său și a adăugat că, în raport cu personalitatea învinuitei, este convins că aceasta nu ar fi acceptat să închirieze garsoniera sau să locuiască împreună cu un chiriaș. Mai reținem și că martorul a arătat că nu o cunoaște pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA și nu a văzut-o vreodată pe aceasta în zona respectivului bloc.

Pe de altă parte, contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009 (*volumul 24, filele 246-247*), încheiat între CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, în calitate de proprietar și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a avut ca obiect imobilul situat în București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sector 3. Inițial, perioada de valabilitate a contractului a fost de 2 ani, respectiv, până la 01.04.2011, iar, ulterior, printr-un act adițional (*volumul 24, fila 252*), s-a prelungit până la data de 01.04.2019. De

ulterior, prin act adițional, până la data de 01.04.2019) încheiat cu învinuita CUCIANU MARILENA; prin dovedirea faptului că inculpata nu a locuit efectiv, nici măcar o zi, în imobilele care au făcut obiectul celor două contracte; conform celui de-al treilea nivel de probațiune, inculpata a locuit, în perioada de referință, în imobilul situat în București, b-dul Unirii nr. 65, bl. G1, sc. 2, et. 5, ap. 64, sector 3, deținut în proprietate de martorul HOREBOIU GHEORGHE.

Contractul de închiriere nr. 172273/11.01.2008 (*volumul 24, filele 367-368*), încheiat între învinuita DIȚU GHEORGHIȚA, în calitate de proprietar și inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, având ca obiect imobilul situat în București, Șos. Mihai Bravu nr. 380-382, bl. B3B-B3C, sc. A, et. 6, ap. 12, sector 3, s-a perfectat pentru o perioadă de 15 luni, de la 01.01.2008, până la data de 31.03.2009. Prin 15 înscrisuri, intitulate „*declarație*”, datate 20.01.2008, 12.02.2008, 12.03.2008, 10.04.2008, 08.05.2008, 07.06.2008, 14.07.2008, 10.08.2008, 11.09.2008, 13.10.2008, 10.11.2008, 12.12.2008, 11.01.2009, 12.02.2009, 12.03.2009, semnate atât de proprietar, cât și de către chiriaș, s-a atestat că lunar, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, învinuita DIȚU GHEORGHIȚA ar fi primit câte 380 euro de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de chirie (*volumul 24, filele 371-400*), ceea ce este de natură a prefigura că relațiile contractuale dintre acesta s-ar fi desfășurat până la data de 31.03.2009. În mod implicit, prestarea periodică de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a obligației contractuale de plată a chiriei nu putea avea altă rațiune decât folosirea garsonierei închiriate.

Contrar unei asemenea stări de fapt, din **declarațiile martorilor GEORGESCU ADRIANA** (*volumul 11, filele 123-126*) și **ION OCTAVIAN** (*volumul 10, filele 292-296*) a rezultat că inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit, în perioada de referință, în garsoniera deținută în proprietate de învinuita DIȚU GHEORGHIȚA.

Martora GEORGESCU ADRIANA, care locuiește într-un apartament situat la același etaj cu cel al învinuitei DIȚU GHEORGHIȚA, a declarat că o cunoaște pe aceasta din momentul în care a devenit proprietara respectivei garsoniere și că învinuita a locuit singură în acel spațiu locativ. Martora a

CUCIANU MARILENA și a înscrisurilor intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”, prin care a dovedit plata chiriei către proprietar. Martorele ERHAN DOINA și ZAMAN MIRELA au mai precizat că decontarea lunară a chiriei în beneficiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA s-a realizat, în esență, în temeiul aparenței de legalitate a înscrisurilor depuse de către aceasta la Departamentul economic al Curții de Apel București.

Prin adresa nr. 3/12934/C din 03.09.2013, Curtea de Apel București a comunicat că **se constituie parte civilă** în prezenta cauză **cu suma de 156.351 lei**, din care 140.064 lei reprezintă suma totală primită de inculpata CÎRSTOIU VERONICA cu titlu de decontare a chiriei, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, iar diferența de 16.287 lei, constituie dobânda legală calculată în raport cu prejudiciul suferit.

Săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA și învinuitele DIȚU GHEORGHITA, CUCIANU MARILENA a infracțiunilor de înșelăciune, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, precum și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, astfel cum au fost reținute prin actul de punere a acestora sub acuzație penală, a rezultat din înscrisurile comunicate de către Curtea de Apel București cu privire la decontarea chiriei în beneficiul inculpatei, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013 (volumul 24, filele 231-401), care se coroborează cu declarațiile martorilor ERHAN DOINA (volumul 11, filele 40-43), ZĂMAN MIRELA (volumul 11, filele 54-56) și cu probațiunea testimonială care va fi prezentată în cele care urmează, precum și cu declarațiile învinuitelor DIȚU GHEORGHITA (volumul 3, filele 311-325) și CUCIANU MARILENA (volumul 3, filele 299-303).

Cu privire la împrejurările comiterii de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a faptei de înșelăciune analizate la acest punct al rechizitoriului a fost administrată o amplă probațiune testimonială, structurată pe trei paliere factuale: existența unor raporturi juridice fictive izvorâte din contractul de închiriere nr. 172273/11.01.2008 încheiat cu DIȚU GHEORGHITA și, respectiv, din contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009 (prelungit

Pe parcursul urmăririi penale desfășurate în prezenta cauză, au fost audiate, în calitate de **martori**, **ERHAN DOINA**, manager economic la Curtea de Apel București (*volumul 11, filele 40-43*) și **ZĂMAN MIRELA**, economist la aceeași instanță (*volumul 11, filele 54-56*).

Din declarațiile celor două martore a reieșit că, în esență, pentru decontarea chiriei, potrivit dispozițiilor anterior menționate, solicitantul trebuie să depună următoarele documente: cerere de solicitare a decontării chiriei; copie de pe contractul de închiriere, înregistrat potrivit legii la organul fiscal teritorial competent; schița imobilului închiriat, cu indicarea suprafețelor fiecărei încăperi; declarație pe proprie răspundere că titularul, soțul/soția acestuia sau copiii aflați în întreținerea acestora nu dețin o locuință în proprietate în localitatea în care își desfășoară activitatea ori nu li s-a atribuit o locuință de către autoritățile administrației publice locale în această localitate după data numirii în funcție în localitatea în care își desfășoară activitatea; declarație pe proprie răspundere că titularul nu este rudă de gradul I sau II cu proprietarul locuinței închiriate; declarație pe proprie răspundere că soțul/soția nu beneficiază de compensarea/decontarea chiriei în localitatea în care își desfășoară activitatea; **în fiecare lună, cerere de decontare a chiriei, însoțită de un document justificativ, din care să rezulte plata chiriei către proprietarul imobilului, conform contractului de închiriere.**

Potrivit declarațiilor anterior menționate, concordante și cu înscrisurile transmise la prezentul dosar de către Curtea de Apel București cu privire la exercitarea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător, a dreptului de decontare a chiriei (*volumul 24, filele 231-401*), a rezultat că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, inculpata a beneficiat, cu acest titlu, de suma totală de 20.480 lei, în temeiul contractului de închiriere nr. 172273/11.01.2008 încheiat cu învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA și a documentelor justificative intitulate „*declarație*” pe care le-a depus lunar în susținerea cererii sale. Totodată, în intervalul aprilie 2009 – iunie 2013, inculpata a primit suma totală de 119.584 lei, în baza contractului de închiriere nr. 1110633/06.03.2009 (prelungit printr-un act adițional) încheiat cu învinuita

VERONICA pentru a beneficia de compensarea, fără drept, a chiriei, cercetările efectuate au relevat că imobilul care a făcut obiectul contractului de închiriere nr. 1110633/06.03.2009 a fost utilizat în fapt, în perioada decembrie 2009 – iunie 2013, dar și până în prezent, de martora MURARIU MIHAELA, în calitate de chiriaș.

Din probațiunea administrată a mai reieșit faptul că, în perioada iunie 2008 – 09.08.2013, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a locuit efectiv în imobilul situat în București, Bd. Unirii, nr. 65, bl. G1, sc. 2 et. 5, ap. 64, sectorul 3, deținut în proprietate de martorul HOREBOIU GHEORGHE.

Cadrul normativ care reglementează, între alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, beneficiul la compensarea diferenței dintre chiria ce s-ar stabili pentru o locuință de serviciu, potrivit legii, și **chiria plătită pe baza unui contract de închiriere încheiat în condițiile legii**, este stabilit prin prevederile art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006. Potrivit acestor dispoziții, coroborate cu cele din art. 22 din aceeași ordonanță, acest drept este aplicabil numai în măsura în care judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații – asistenți solicitanți nu pot beneficia de acordarea unei locuințe de serviciu de către ordonatorii principali de credite. Totodată, acest drept nu are caracter salarial și nu se impozitează.

De asemenea, mai reținem că procedura de valorificare a dreptului la care ne referim impune depunerea de către solicitant a unor declarații pe proprie răspundere, precum și că plafonul în limita căruia se poate deconta chiria se stabilește anual, pe localități, potrivit limitei bugetului alocat în acest scop în legea bugetului de stat, prin ordin comun al ministrului justiției, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (Ordinul nr. 866/C/2008, abrogat prin Ordinul nr. 1.398/C/15.867/99/919/C/914/C/2009 și Ordinul nr. 1.397/C/15.869/98/933/C/926/C/2009, ambele abrogate prin Ordinul nr. 545/C/1/4.794/1.154/259/300/C/379/C/2012).

la Curtea de Apel București compensarea lunară a chiriei, în perioada ianuarie 2008 – martie 2009, sens în care a depus la respectiva instanță 15 cereri prin care a susținut, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că ar utiliza spațiul locativ închiriat în temeiul contractului mai sus arătat și, totodată, a atașat 15 înscrisuri intitulate „*declarație*” prin care a justificat, contrar realității, plata lunară a chiriei către proprietarul apartamentului. Prin inducerea în eroare, în acest mod, a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, CÎRSTOIU VERONICA a obținut, ca folos material injust pentru sine și pentru DIȚU GHEORGHIȚA, suma totală de 20.480 lei.

De asemenea, la 06.03.2009, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a încheiat cu învinuita CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, în calitate de proprietar, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. 1110633/06.03.2009, având ca obiect imobilul situat în București, str. Maximilian Popper nr. 30, bl. F6, sc. 2, et. 6, ap. 54, sectorul 3. Perioada de valabilitate a contractului a fost, inițial, de 2 ani, de la 01.04.2009, până la 01.04.2011, iar, ulterior, prin actul adițional nr. 1 din 17.05.2012, contractul a fost prelungit până la data de 01.04.2019. Chiria a fost stabilită la suma de 680 euro, iar, prin actul adițional nr. 2 din 01.06.2012, s-a convenit diminuarea ei la 580 euro. În condițiile în care CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit efectiv în imobilul anterior menționat, aceasta a solicitat la Curtea de Apel București compensarea lunară a chiriei, în perioada aprilie 2009 – iunie 2013, sens în care a depus la respectiva instanță 50 cereri prin care a susținut, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că ar utiliza spațiul locativ închiriat în temeiul contractului mai sus arătat și, totodată, a atașat 50 înscrisuri intitulate „*chitanță de plată a contravalorii chiriei*”, prin care a justificat plata lunară a chiriei către proprietarul apartamentului, însă o asemenea obligație s-a fundamentat pe un raport juridic fictiv. Prin inducerea în eroare, în acest mod, a funcționarilor din cadrul Departamentului economic al Curții de Apel București, CÎRSTOIU VERONICA a obținut, ca folos material injust pentru sine și pentru CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA, suma totală de 119.584 lei. Contrar situației de fapt prezentate de către magistratul CÎRSTOIU

de fals în înscrisuri sub semnătură privată (reprezentând actele adiționale nr. 1/17.05.2012 și nr. 2/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009), precum și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale, constând în falsificarea și încredințarea spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a 50 înscrisuri denumite „chitanță de plată a contravalorii chiriei”), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Pentru formularea acestor acuzații penale, s-a reținut că, în perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, CÎRSTOIU VERONICA, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, a indus în eroare funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin prezentarea nereală a calității sale de chiriaș, solicitând lunar, în conformitate cu prevederile art. 23 din O.U.G. nr. 27/2006, compensarea diferenței dintre chiria stabilită pentru o locuință de serviciu, potrivit legii, și chiria invocată ca fiind plătită în baza unor raporturi juridice fictive izvorâte din două contracte de închiriere încheiate, succesiv, cu învinuita DIȚU GHEORGHÎȚA și, respectiv, cu învinuita CUCIANU (fostă FIRICĂ) MARILENA.

Activitatea infracțională a fost desfășurată de inculpata CÎRSTOIU VERONICA în scopul obținerii, în mod repetat, pentru sine și pentru altul, a unor foloase materiale injuste, cauzând Curții de Apel București o pagubă în sumă totală de 140.064 lei.

Astfel, la 01.01.2008, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de chiriaș, a încheiat cu DIȚU GHEORGHÎȚA, în calitate de proprietar, contractul de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Sector 3 sub nr. 172273/11.01.2008, având ca obiect imobilul situat în București, șos. Mihai Bravu nr. 380-382, bl. B3B-B3C, sc. A, et. 6, ap. 12, sectorul 3. Perioada de valabilitate a contractului a fost de 15 luni, de la 01.01.2008, până la 31.03.2009, iar chiria a fost stabilită la 380 euro pe lună. În condițiile în care CÎRSTOIU VERONICA nu a locuit efectiv în imobilul anterior menționat, aceasta a solicitat

9. Cu privire la săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată și a trei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, dintre care una în formă continuată, precum și participatia penală a învinuitelor DITU GHEORGHITA și CUCIANU MARILENA, în forma complicității și, respectiv, a coautoratului, la comiterea aceluiași infracțiuni

Relativ la aceste fapte, prin rezoluția din 17.09.2013, ora 15:00, a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată (65 acte materiale, corespunzătoare perioadei ianuarie 2008 – iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010), a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată (reprezentând actele adiționale nr. 1/17.05.2012 și nr. 2/01.06.2012 la contractul de închiriere nr. 1110633/06.03.2009) și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (65 acte materiale, constând în falsificarea și folosirea a 15 înscrisuri intitulate „declarație” și a 50 înscrisuri denumite „chitanță de plată a contravalorii chiriei”), prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Prin același act procesual s-a dispus începerea urmăririi penale față de DITU GHEORGHITA pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (15 acte materiale, corespunzătoare perioadei ianuarie 2008 – martie 2009) și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (15 acte materiale, constând în falsificarea și încredințarea spre folosire inculpatei CÎRSTOIU VERONICA a 15 înscrisuri intitulate „declarație”), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 290 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Totodată, a fost începută urmărirea penală față de CUCIANU MARILENA, pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată (50 acte materiale, corespunzătoare perioadei aprilie 2009 – iunie 2013, cu excepția lunii iunie 2010) și sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni

Cu toate acestea, investigația efectuată în cauză a relevat faptul că învinuita MANEA MARIA, chiar împreună cu familia sa extinsă, nu a putut justifica venituri de 142.000 euro, o asemenea posibilitate fiind exclusă de nivelul modest al veniturilor și al condițiilor de trai, atât în Spania, cât și în România. Încercarea inculpaților de a deplasa sursa veniturilor ilicite către rudele lor apropiate este zădărnicită, în final, de cercul vicios care plasează aceste rude într-un raport de dependență financiară față de inculpați. Astfel, atât învinuita MANEA MARIA, cât și martorii STĂNONIU MIHAI MARIUS și STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA sunt găzduiți de CÎRSTOIU ELISABETA și CÂRSTOIU DUMITRU, beneficiind de resursele părinților inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, aceștia fiind, la rândul lor, „finanțați” din veniturile ilicite realizate de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN. Actele de proprietate disimulate de inculpați pe numele persoanelor interpușe apar ca fiind întocmite *pro causa*, în vederea justificării averilor realizate din activitățile infracționale care fac obiectul prezentei cauze penale.

*

*

*

Prin rezoluția din 12.10.2013 s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui dosar separat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în vederea continuării cercetărilor față de învinuita MANEA MARIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată; în cauza disjunsă cercetările vor fi continuate și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.p., de către martora MURGĂȘANU EUGENIA, MANEA IONEL și MANEA MARIA.

- MANEA IONEL a obținut un contract de împrumut de la o bancă din Spania, privind suma de 6.300 euro, cu obligația de a restitui suma împrumutată în 35 de rate lunare (*fila 524, volumul 29*);

- din livretele de economii ale învinuitei MANEA MARIA a reieșit că sumele de bani rulate de către aceasta erau modeste și reflectă cheltuielile unei persoane obișnuite (*filele 409-429, 450-492, volumul 29*);

- conform transferurilor efectuate de învinuita MANEA MARIA din Spania în România, prin serviciul Monty Global Payments, sumele de bani economisite de învinuită au fost de ordinul a 100 – 400 euro/lună, fiind expediți rudelor din țară, respectiv fiicelor sale, MANEA ELIZA MARIA, STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA, ginerelui său, STĂNONIU MIHAI MARIUS, fratelui său, CÎRSTOIU GHEORGHE, precum și soacrei sale, ROMAN ELENA (*filele 401-408, 537, volumul 29*).

În concluzie, reținem că în contextul în care inculpata CÎRSTOIU VERONICA obișnuia, prin intermediul fiului său, inculpatul CERGAN FLORIN, să își disimuleze veniturile ilicite pe numele unor persoane apropiate, conform situației prezentate în capitolul III al rechizitoriului, în luna septembrie 2012, a realizat achiziția unui alt bun imobil, situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sectorul 4. Deși apartamentul a fost cumpărat pe numele învinuitei MANEA MARIA, după ce s-a renunțat la demersul inițial de a fi cumpărat pe numele martorului STĂNONIU MIHAI MARIUS, inculpatul CERGAN FLORIN s-a implicat în toate etapele cumpărării acestui imobil, din postura factorului decizional, comportându-se ca un proprietar real al bunului achiziționat, inclusiv după semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Din cercetările efectuate în cauză a reieșit că disimularea bunurilor dobândite de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN pe numele învinuitei MANEA MARIA era statornicită dintr-o perioadă anterioară anului 2012, rațiunea unui astfel de demers fiind aceea că o investigație obișnuită nu ar fi putut devoala cuantumul veniturilor realizate de o rudă plecată la muncă în Spania în urmă cu mai mult de 10 ani.

În cauză au fost efectuate **percheziții domiciliare** la locuința deținută de CÎRSTOIU VERONICA în localitatea Căprioru, județul Dâmbovița, la casa părinților săi din vecinătatea proprietății anterior menționate, precum la apartamentul dobândit pe numele învinuitei MANEA MARIA, situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sectorul 4, fiind ridicate documente relevante în prezenta cauză (*filele 141-161, volumul 12, filele 80-525, volumul 22*), o parte dintre acestea fiind traduse prin interpret autorizat din limba spaniolă în limba română (*filele 382-546, volumul 29*).

Astfel, la locuințele situate în satul Căprioru (com. Tătărani), județul Dâmbovița, proprietatea soților CÎRSTOIU ELISABETA și CÎRSTOIU DUMITRU, au fost găsite facturi fiscale, chitanțe, acte de achiziție a unor materiale de construcție sau privind plata unor utilități (*filele 325, 333-336, 359, 380-392, 402-418, 423-430, 436-465, volumul 22*), întocmite pe numele învinuitei MANEA MARIA, situație din care transpare o obișnuință a inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN de a-și disimula proprietățile cu ajutorul rudei lor aflate în Spania, ale cărei venituri realizate în străinătate erau dificil de controlat.

Conform documentelor în limba spaniolă, traduse prin interpret autorizat, au reieșit mai multe date relevante în legătură cu situația financiară a soților MANEA IONEL și MANEA MARIA, după cum urmează:

- învinuita MANEA MARIA nu a obținut permis de muncă în Spania, astfel încât nu a putut realiza venituri în mod licit din anul 2000 și până în prezent (*fila 510, volumul 29*);

- veniturile realizate în Spania din salarii și ajutoare sociale de către MANEA IONEL, STĂNONIU MIHAI MARIUS și STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA au fost modeste (*filele 382, 430-449, 493-498, volumul 29*);

- MANEA MARIA, MANEA IONEL, STĂNONIU MIHAI MARIUS, STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA și MANEA MARIA LUIZA au încheiat un contract de închiriere a unei locuințe din Spania, cu suprafața totală de 64 mp, pentru suma de 330 euro/lună (*fila 543, volumul 29*);

martorului PLĂCINTĂ TICU și din documentele bancare. În concret, învinuita a susținut că, în data de 12.09.2012, a sosit din Spania pe aeroportul Otopeni, după care s-a deplasat la locuința părinților săi din localitatea Căprioru, jud. Dâmbovița, pentru a lua suma de 100.000 euro și, apoi, s-a prezentat la sediul F.T.M.B. din București, pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului. La rândul său, martorul PLĂCINTĂ TICU a declarat că învinuita și-a exprimat intenția de a achita în numerar prețul apartamentului, având asupra sa o sacoșă cu bani. Fiind îndrumată la sediul unei bănci, pentru a și deschide un cont bancar prin care să efectueze viramentul sumei de 134.000 euro (8.000 euro fiind achitați cu titlu de avans), învinuita a depus suma de 36.200 euro (50 bancnote în cupiură de 500 euro și 112 bancnote în cupiură de 100 euro) și 467.000 lei. Reținem și faptul că suma de 1.200.000 euro din care a provenit suma de 630.000 euro, primită de CÎRSTOIU VERONICA, cu titlu de mită, a fost compusă din bancnote euro de diferite cupiuri, inclusiv de 500 euro și 100 euro. Din coroborarea acestor elemente probatorii rezultă încă un argument în favoarea concluziei că proveniența banilor cu care a fost achitat apartamentul este dată de suma de bani obținută din infracțiunea de luare de mită și nu un împrumut cu caracter iluzoriu nesusținut de nicio dovadă și chiar infirmat de datele anchetei.

În cauză au fost adresate **două cereri de asistență juridică internațională în materie penală** (filele 164-169, volumul 29, filele 135-139, volumul 13), pentru a se verifica de către autoritățile judiciare spaniole, prin comisie rogatorie internațională, aspectele financiare învederate de către învinuita MANEA MARIA, precum și realitatea localizării martorei MURGĂȘANU ELENA în locuința soților MANEA, la data încheierii „chitanței” de împrumut din 07.09.2012. Având în vedere durata derulării procedurilor anterior menționate, precum și pentru stabilirea împrejurărilor în care a acționat învinuita MANEA MARIA pentru a disimula folosul infracțiunii de luare de mită, în cauză s-a dispus disjungerea cercetărilor prin rezoluția din 12.10.2013 (filele 565-569, volumul 29).

Provincia Castellon de la Plaia, declar următoarele: Azi, 7 septembrie 2012, dau sub forma de împrumut, având și clauză dacă nu au să-mi restituie suma, atunci îmi vor da apartamentul mamei lui Ionel Manea, soacra lui Manea Maria, situat în Micro XI - Târgoviște, cât v-a deceda, ei doi avînd acte de moștenitori ai doamnei Murgășanu Elena, suma de 40.000 E (patruzeci mii euro) lui Manea Ionel, născut în Lupeni, jud. Hunedoara la 13.09.1956, fiul lui Elena Murgășanu și Manea Constantin, CNP 1560913151782, Manea Maria, născut Tătărani, jud. Dâmbovița, fica lui Dumitru și Elisabeta, născută la 13.03.1960, CNP 2600813151781. Acest act are valoare în fața oricărei instanțe. În consecință fiind de acord cu ce este scris mai sus semnăm”).

Contractul de împrumut nu poate fi încheiat în mod valabil, în lipsa unor condiții care sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, în speță nefiind scris și datat de mâna împrumutatului, care nici măcar nu a menționat olograf „*bun și aprobat pentru...*” ori o formulă similară, conform dispozițiilor art. 1180 C.civ. (vechi), preluat de art. 275 din noul C.pr.civ. Or, potrivit art. 2160 din noul C.civ., numai prin încheierea valabilă a contractului, împrumutatul devine proprietarul bunului (sumei de bani), cu obligația de restituire, în condițiile legii.

Declarațiile martorei MURGĂȘANU ELENA urmează a fi înlăturate ca nesincere și *pro causa* și din alte motive decât cele ale întocmirii unui înscris care nu poate produce consecințe juridice. Astfel, pretinsa economisire a sumei de 40.000 euro dintr-un venit lunar modest (400 euro – 1.800 euro), pe parcursul a circa 10 ani de muncă, apare ca fiind un efort considerabil care intră în contradicție cu neglijența de a păstra banii în locuința sa (martora a susținut că, de obicei, locuia în casele persoanelor la care făcea menajul) dar, mai ales, cu încredințarea banilor, cu titlu gratuit, soților MANEA MARIA și MANEA IONEL, în temeiul unui înscris nevalabil, fără a stipula vreun termen de restituire, ci doar o garanție incertă (un apartament neidentificat) care va fi dobândit „*când va deceda*” soacra învinuitei. Pe de altă parte, susținerea martorei în sensul că suma de bani împrumutată ar fi avut în componența sa 100 bancnote de câte 200 euro nu se coroborează cu evoluția ulterioară a evenimentelor, așa cum reiese din declarația învinuitei MANEA MARIA, ale

unui apartament de 2 camere situat în Târgoviște, în care locuiește soacra învinuitei MANEA MARIA. Suma de 40.000 euro urma să fie considerată ca preț achitat pentru acel apartament, iar contractul de vânzare-cumpărare trebuia să fie încheiat după ce posesoarea locuinței va înceta din viață. Martora a declarat că nu există nicio persoană care să poată confirma faptul că a deținut în locuința sa suma de 40.000 euro, pe care a descris-o ca fiind compusă din bancnote euro, printre care 100 bancnote de câte 200 euro. Totodată, **martora a refuzat testarea la poligraf**, în ceea ce privește sinceritatea declarațiilor sale.

În ansamblul probatoriului administrat în cauză, situația de fapt pornește de la **preexistența unei sume de bani (în cuantum de peste 142.000 euro), deținută în numerar de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA**, provenită din suma de aproximativ 630.000 euro primită cu titlu de mită, conform învinuirilor formulate în cauză. În consecință, afirmația învinuitei MANEA MARIA referitoare la faptul că, în data de 12.09.2012, s-a deplasat de la aeroportul Otopeni la locuința părinților săi din localitatea Căprioru, jud. Dâmbovița, pentru a lua suma de 100.000 euro cu care a achitat prețul apartamentului, ar putea fi reală deoarece există o antecedentă factuală a „depozitării” produselor infracționale în respectiva locație de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Înscrisurile întocmite ulterior pentru a justifica proprietarul în acte în persoana învinuitei MANEA MARIA, precum și declarațiile date în acest sens de martorii STĂNONIU MIHAI MARIUS și MURGĂȘANU ELENA apar ca fiind dovezi nesincere și întocmite *pro causa*, conform argumentelor care vor fi prezentate în continuarea celor expuse anterior.

Reținem că **înscrisul sub semnătură privată intitulat „chitanță” și datat „07.09.2012” (fila 330 , volumul 14)**, prezentat ca dovadă a procurării sumei de 40.000 euro, este lipsit în totalitate de relevanță juridică, fiind incapabil să producă acele consecințe juridice enunțate în conținutul său („Subsemnata Eugenia Murgășanu, născută în com. Suharău, jud. Botoșani, fica lui Adrian și Constanța (actual decedați), având nr. de CNP 25704201151791, cu domiciliu în Spania, strada Alfonso Franch, nr. 7-1, loc. Betxi-cod 12549,

12.09.2012, împreună cu învinuita MANEA MARIA și cu inculpatul CERGAN FLORIN, a revenit la sediul F.T.M.B., unde a reziliat promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare încheiată cu PLĂCINTĂ TICU, urmând ca actul de vânzare-cumpărare să fie întocmit pe numele învinuitei. După semnarea actului adițional prin care s-a reziliat promisiunea inițială, martorul a plecat de la sediul fundației, astfel că nu a cunoscut în ce modalitate a plătit MANEA MARIA prețul apartamentului. După data de 12.09.2012, s-a mai deplasat de câteva ori la apartamentul cumpărat de MANEA MARIA, ocazie cu care a constatat că acesta era locuit de soții CERGAN FLORIN și CERGAN ELENA NICOLETA, însă nu a cunoscut dacă aceștia au locuit în mod permanent sau dacă au achitat vreo sumă de bani cu titlu de chirie. În ceea ce privește nivelul veniturilor realizate de soții MANEA MARIA și MANEA IONEL, a relatat că nu cunoaște cuantumul acestora, deși martorul a locuit în Spania împreună cu aceștia și cu fiica susnumiților, STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA. De asemenea, deși este găzduit de aproximativ trei ani în casa soților CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, părinții învinuitei MANEA MARIA, nu a cunoscut că în respectiva locuință a fost depozitată suma de 100.000 euro.

La rândul său, **martora MURGĂȘANU EUGENIA** a relatat (*filele 228-233, volumul 10*) că se află în Spania din anul 1999, timp în care a economisit, fără sprijinul vreunui membru al familiei, suma de 40.000 euro, pe care a depozitat-o la locuința sa. Veniturile lunare pe care le-a realizat din ajutor social, din serviciul de menajeră sau de sortatoare de portocale au fost diferite, oscilând între 400 euro și 1.800 euro, aspecte care se coroborează cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei (*filele 331-406, volumul 14*). În luna septembrie 2012, la solicitarea soților MANEA MARIA și MANEA IONEL, le-a împrumutat acestora întreaga sumă de bani economisită într-o perioadă de aproximativ 10 ani și pe care o deținea în locuință. Au încheiat o chitanță de mână, în data de 07.09.2012, act care a fost consemnat de martoră și semnat în locuința soților MANEA, înscrisul fiind predat, în original, la dosarul cauzei (*filele 188-190, volumul 14*). Totodată, prin actul încheiat, s-a stabilit că, în cazul în care împrumutul nu va fi restituit, se va încheia un contract de vânzare-cumpărare a

singură cameră, pentru care plătesc chirie și întreținere lunară de 150 euro. A declarat că alte venituri nu a realizat, în afara celor menționate anterior.

Învinuita **MANEA MARIA** a refuzat testarea la poligraf, în ceea ce privește sinceritatea declarațiilor sale (*fila 216, volumul 3*).

Din **declarația martorului STĂNONIU MIHAI MARIUS** (*filele 221-227, volumul 10*) a reieșit că, aproximativ în cursul anului 2011, soacra sa, învinuita **MANEA MARIA**, și-a exprimat intenția de a cumpăra un apartament în București, sens în care să l-a rugat atât pe martor, cât și pe inculpatul **CERGAN FLORIN**, să caute oferte de vânzare. La începutul lunii septembrie 2012, în urma unui anunț postat pe internet, martorul a identificat oferta de vânzare a apartamentului situat în București, Calea Șerban Vodă, nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sectorul 4, s-a interesat telefonic cu privire la prețul apartamentului, după care a contactat-o pe **MANEA MARIA** care a afirmat că deține suma de bani necesară achitării prețului și i-a solicitat să facă demersurile de perfectare a actului de vânzare-cumpărare. Întrucât inculpatul **CERGAN FLORIN** cunoștea mai bine municipiul București și era mai priceput la întocmirea actelor de vânzare-cumpărare, martorul l-a rugat să-l însoțească la sediul Fundației pentru Tineret a Municipiului București, unde a discutat cu președintele fundației, **PLĂCINTĂ TICU**. În aceeași zi, o secretară de la F.T.M.B. i-a condus la apartament pentru vizionare, după care a reluat discuțiile cu **PLĂCINTĂ TICU**, convenind să cumpere apartamentul la prețul de 142.000 euro, din care 8.000 euro cu titlu de avans. Martorul **STĂNONIU MIHAI MARIUS** a susținut că a purtat singur discuțiile cu reprezentanții F.T.M.B. și că inculpatul **CERGAN FLORIN** nu intervenit în nici un moment, ci doar a asistat la negocieri. Avansul de 8.000 euro pe care l-a achitat cu prilejul încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare din 05.09.2012, l-a primit de la **CERGAN FLORIN**, urmând ca acesta să-și recupereze banii de la **MANEA MARIA**. A susținut că învinuita **MANEA MARIA** i-a cerut să încheie promisiunea de vânzare-cumpărare în nume propriu întrucât ea nu putea pleca de la locul de muncă din Spania. A apelat la martor, în calitate de ginere, fiindu-i mai apropiat decât **CERGAN FLORIN**, care îi era doar nepot. În data de

menționat în chitanța de mână, precizând că, în cursul anului 1998, între ea și soțul său, pe de o parte, și ROMAN ELENA, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, cu clauză de uzufruct viager, a unui bun imobil situat în Târgoviște, str. Petru Cercel, bl. 47B, sc. A, ap. 11, jud. Dâmbovița. În continuare, învinuita a relatat că după ce a primit cei 40.000 euro de la MURGĂȘANU EUGENIA a plecat cu avionul în România, fără a declara autorităților de frontieră, conform prevederilor legale, faptul că la intrarea în țară deținea o sumă mai mare de 10.000 euro asupra sa. La aeroportul Otopeni a fost așteptată de către nepotul său, CERGAN FLORIN, care era împreună cu fiica învinuitei, MANEA MARIA ELIZA, după care s-au deplasat la locuința părinților săi din localitatea Căprioru, jud. Dâmbovița, de unde a luat suma de 100.000 euro. Împreună cu inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat în București unde, inițial, a vizionat apartamentul pe care urma să îl cumpere, fiindu-i prezentat de vânzător care era un bărbat al cărui nume nu l-a reținut. În aceeași zi, după ce a vizionat apartamentul, fiind însoțită de CERGAN FLORIN și sub îndrumarea acestuia, învinuita și-a deschis cont la o bancă unde a depus, în numerar, suma de aproximativ 132.000 euro, reprezentând prețul apartamentului, banii fiind virăți în contul vânzătorului. Acesta a fost singurul cont bancar la care a fost titulară pe teritoriul României și alte operațiuni bancare nu a efectuat, cu excepția plății prețului apartamentului. Ulterior, CERGAN FLORIN a condus-o la un notariat ales de vânzător unde a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare. În aceeași zi, învinuita i-a înmănat inculpatului CERGAN FLORIN suma de 8.000 euro, reprezentând avansul la prețul apartamentului, pe care inculpatul îl plătiase înainte de sosirea sa în țară. În ziua următoare celei în care a semnat contractul de vânzare-cumpărare, MANEA MARIA a plecat în Spania, stabilind însă, în prealabil, ca apartamentul cumpărat să rămână în folosința gratuită a soților CERGAN FLORIN și CERGAN ELENA NICOLETA. Învinuita a revenit în România în data de 08.09.2013, cu prilejul citării în prezenta cauză penală. A precizat și faptul că în Spania locuiește împreună cu soțul său, MANEA IONEL, într-o

4, ap. 18, jud. Dâmbovița, cu prețul de 27.500 euro. Întreaga sumă de bani primită ca preț al imobilului înstrăinat a fost încredințată de către învinuită, pentru păstrare, părinților săi, CÂRSTOIU DUMITRU și CÎRSTOIU ELISABETA, la locuința acestora din satul Căprioru, jud. Dâmbovița. Învinuita a susținut că sumele de bani economisite din veniturile realizate în Spania a reușit să le aducă la locuința părinților, fără a le declara la trecerea frontierei de stat, astfel încât, în anul 2012, deținea în numerar suma de 100.000 euro. În perioada ultimilor 10 ani a venit în România de circa 7-8 ori, în majoritatea cazurilor cu autocarul, pentru că era mai ieftin, prilej cu care a adus în țară sumele de bani economisite în Spania, fără a le declara autorităților de frontieră. Anterior anului 2012, soții MANEA MARIA și MANEA IONEL au luat hotărârea să achiziționeze un apartament în București, sens în care au solicitat ajutorul nepotului lor, inculpatul CERGAN FLORIN. Cu prilejul unei vizite pe care a făcut-o în România, în luna august 2012, MANEA MARIA a aflat de la CERGAN FLORIN că acesta nu identificase încă un apartament care să corespundă exigențelor învinuitei. La începutul lunii septembrie 2012, în timp ce se afla în Spania, a fost contactată telefonic de CERGAN FLORIN care i-a comunicat faptul că a găsit un apartament de vânzare în București, la prețul de 140.000 euro, fiind însă necesară prezența învinuitei, de urgență, pentru a perfecta încheierea actului de vânzare-cumpărare. În acele împrejurări, pe teritoriul Spaniei, învinuita a împrumutat suma de 40.000 euro de la verișoara sa, MURGAȘANU EUGENIA, în baza unei chitanțe de mână. Împrumutul a fost acordat pe o durată nelimitată, fiind garantat cu promisiunea că, în cazul în care împrumutul nu va fi restituit (deși nu a fost stabilit termen de restituire), părțile vor putea considera că suma de 40.000 euro reprezenta prețul de vânzare al unui apartament situat în Târgoviște (contract de împrumut cu clauză penală interzisă de normele civile sub sancțiunea nulității absolute). Nici termenul în care urma să se încheie acel contract de vânzare-cumpărare nu a fost stipulat, urmând ca vânzarea să fie perfectată la data când posesoarea apartamentului va înceta din viață, respectiv numita ROMAN ELENA, soacra învinuitei. MANEA MARIA a oferit explicații în legătură cu situația juridică a apartamentului

(Castellón de la Plana, Spania), conform procesului-verbal nr. 2011-002324-136, întocmit de Postul Principal al Gărzii Civile din Almazora. Învinuita MANEA MARIA figurează în baza de date pentru cetățeni străini din Spania cu adresa declarată în Castellón de la Plana, str. Calle Cartagena, nr. 1, et. 3, ap. 8, împreună cu STĂNONIU MIHAI MARIUS (născut la 28.10.1976), STĂNONIU ELENA CĂTĂLINA (născută la 31.07.1982), STĂNONIU DUMITRU DANIEL (născut la 05.04.1974), STĂNONIU IOANA COSMINA (născută la 09.02.1982).

De asemenea, din adresa nr. 1131.673/03.09.2013 a A.N.A.F. – Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare (*filele 252-254, volumul 25*) a reieșit că învinuita MANEA MARIA figurează cu un singur cont deschis la Banca Românească S.A., respectiv cel utilizat exclusiv pentru a efectua plata prețului imobilului situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sectorul 4.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat (*filele 74-87, volumul 3*) că, la începutul anului 2013, a aflat de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA că fiul acesteia, CERGAN FLORIN, nu mai locuia în apartamentul unde inculpata primise suma de aproximativ 630.000 euro și se mutase într-un alt apartament situat în București, învinuita bănuind că o parte din banii pe care dați, cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAIKU DINEL fuseseră folosiți pentru achiziționarea aceluia nou apartament.

Fiind audiată, **învinuita MANEA MARIA a declarat** (*filele 201-213, volumul 3*) că, în perioada 2000 – 2013, a prestat servicii de menajeră în beneficiul unor persoane fizice din Spania, fără a fi angajată cu forme legale, realizând venituri lunare, în medie, de aproximativ 1.300 euro, pe care nu le-a declarat în fața autorităților fiscale. În ceea ce îl privește pe MANEA IONEL, soțul învinuitei, acesta a dobândit permis legal de muncă în Spania unde, în perioada 1999 – 2009, a lucrat ca muncitor necalificat în construcții, fiind în șomaj de aproximativ 2 ani, cu un ajutor social de 426 euro/lună. În anul 2007, în baza unei împuterniciri date fratelui său, CÎRSTOIU GHEORGHE, învinuita a vândut un bun imobil situat în Târgoviște, str. Petru Cercel, bl. 47B, sc. A, et.

În cauză, au fost efectuate verificări specifice unei **investigații financiare, privind pe învinuita MANEA MARIA**, rezultatul acestora fiind de natură să excludă cu desăvârșire posibilitatea ca suma de 142.000 euro, reprezentând prețul apartamentului cumpărat de învinuită, să fi provenit din veniturile realizate de aceasta, împreună cu familia sa.

Astfel, prin decizia nr. 201.407/28.05.1998 (*fila 79, volumul 22*), învinuita MANEA MARIA a beneficiat de acordarea unei pensii în cuantum de 379.683 ROL, pentru pierderea capacității de muncă, cu invalidate de gradul II.

Pe de altă parte, din relațiile comunicate de către A.N.A.F. – Administrația județeană a finanțelor publice Dâmbovița, la 27.08.2012, învinuita MANEA MARIA și soțul său, MANEA IONEL, figurează în evidențele fiscale corespunzătoare perioadei 2008 – 2013 cu venituri impozabile obținute numai în cursul anului 2008, respectiv, cu suma de 49.115 lei realizată din transferul de proprietăți imobiliare (contractul de vânzare-cumpărare din 31.03.2008, *fila 299, volumul 14*). Aceeași instituție publică a comunicat, prin adresa nr. 78384/03.09.2013, că MANEA MARIA nu figurează în evidențele fiscale cu declarații privind venituri realizate în străinătate, în perioada 2008 și până în prezent (*filele 286 și 296, volumul 25*).

De asemenea, din relațiile obținute de la autoritățile spaniole, conform adresei nr. 1196-13/05.09.2013 (*filele 218-219, volumul 24*), a reieșit că MANEA MARIA a solicitat, la 08.05.2008, permis de rezidență și muncă, ca angajată, în Spania, însă, permisul nu a fost acordat, astfel că susnumita nu a realizat, în mod licit, venituri în străinătate. Din aceleași relații a rezultat că MANEA IONEL, soțul învinuitei MANEA MARIA, deține, începând cu data de 19.02.2003, permis de rezidență și muncă în Spania, fiind angajat ca muncitor necalificat la firma CONSTRUCCIONES NAERUM S.R.L., cu obiect de activitate în domeniul construcțiilor. Susnumitul figurează ca proprietar a două autoturisme, marca Peugeot model 307, înmatriculat cu nr. 7689CWJ la 26.05.2004 și, respectiv, marca Volkswagen, model Polo Coupe, înmatriculat cu nr. 7302BKD la 02.02.1988. MANEA IONEL a fost audiat pentru fraudă cu carduri, faptă care a avut loc în data de 01.11.2010 în localitatea Almazora

numerar, la sediul F.T.M.B., în baza facturii fiscale nr. 295/12.09.2012 și a chitanței nr. 151/12.09.2012 (*filele 13-14, volumul 15*), precum și suma de 627.654,8 lei, prin virament bancar, conform ordinului de plată nr. 1/12.09.2012 (*fila 12, volumul 15*).

Conform chitanțelor și documentelor bancare de la *filele 264-280, volumul 25*, în ziua de 12.09.2012, ora 12:53 și, respectiv ora 12:59, învinuita MANEA MARIA a depus la Banca Românească S.A., în numerar, suma de 467.000 lei (11 bancnote în cupiură de 500 lei, 334 bancnote în cupiură de 200 lei, 3239 bancnote în cupiură de 100 lei, 881 bancnote în cupiură de 50 lei, 2582 bancnote în cupiură de 10 lei), în contul personal IBAN RO11BRMA0999100054083704, precum și suma de 36.200 euro (50 bancnote în cupiură de 500 euro și 112 bancnote în cupiură de 100 euro), în contul personal IBAN RO11BRMA0999100054083898, sursa declarată a banilor fiind „*economii muncă Spania*”.

În aceeași zi – 12.09.2012 – martorul BOTEZAN CLAUDIU GABRIEL s-a deplasat împreună cu CERGAN FLORIN, STĂNONIU MIHAI MARIUS și MANEA MARIA la apartamentul în cauză, ocazie cu care a fost întocmit și proces-verbal de predare-primire de la *fila 16, volumul 15*. Din declarația dată de BOTEZAN CLAUDIU GABRIEL, în calitate de martor, a reieșit că în cursul lunilor octombrie și noiembrie 2012 s-a deplasat la apartamentul cumpărat de învinuita MANEA MARIA, pentru a înmâna facturile de plată a energiei electrice, ocazie cu care a constatat că în respectiva locuință se aflau soția și copilul inculpatului CERGAN FLORIN.

Datele factuale prezentate de martorii PLĂCINTĂ TICU, BOTEZAN CLAUDIU GABRIEL, IONESCU FLORIN PAUL și GUȚOIU ADINA MAGDALENA, coroborate cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei, conduc la concluzia că **proprietarul real al imobilului situat București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sector 4, a fost inculpatul CERGAN FLORIN**, rolul învinuitei MANEA MARIA fiind de persoană interpusă, după ce s-a abandonat planul inițial în care STĂNONIU MIHAI MARIUS trebuia să figureze în calitate de cumpărător.

care i-a explicat cumpărătoarei că plata nu putea fi efectuată decât prin virament bancar, sens în care a îndrumat-o să se adreseze unei bănci pentru deschiderea unui cont bancar și, ulterior, pentru transferul sumei de bani. Drept urmare, CERGAN FLORIN, CERGAN ELENA NICOLETA, STĂNONIU MIHAI MARIUS și MANEA MARIA au părăsit sediul F.T.M.B., urmând să revină după ce îndeplineau formalitățile bancare aferente achiziției imobiliare dorite. După aproximativ două ore, susnumiții au revenit și au prezentat documentele întocmite la Banca Românească S.A., respectiv actele de deschidere a unui cont bancar în care fusese depusă, în numerar, suma de bani corespunzătoare prețului de achiziție al apartamentului, precum și un ordin de plată privind transferul banilor din contul învinuitei MANEA MARIA, în contul F.T.M.B. După îndreptarea unei erori materiale strecurate în cuprinsul documentelor bancare (numele titularului de cont fusese menționat în mod greșit MANEA ELISABETA, în loc de MANEA MARIA), la sediul fundației a fost chemat notarul LEONTE ALEXANDRU care a autentificat sub nr. 1284/12.09.2012 contractul de vânzare-cumpărare încheiat între F.T.M.B., prin reprezentant PLĂCINTĂ TICU, și cumpărătoarea MANEA MARIA (*filele 7-8, volumul 15*). Martorul PLĂCINTĂ TICU a relatat că, înainte de semnarea contractului, învinuita MANEA MARIA nu și-a exprimat dorința de dea viziona apartamentul pe care l-a cumpărat. În același context, inculpatul CERGAN FLORIN s-a comportat în permanență ca un consilier al cumpărătoarei, pe fondul discuțiilor purtate cu martorul și cu ceilalți reprezentanți ai F.T.M.B., având o atitudine similară celei pe care o adoptase anterior și cu promitentul cumpărător STĂNONIU MIHAI MARIUS. Astfel, martorul a observat că, atât la încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare cu STĂNONIU MIHAI MARIUS, cât și la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu MANEA MARIA, inculpatul CERGAN FLORIN a citit cu atenție actele întocmite care au fost semnate de susnumiți numai după ce acesta a precizat că totul era în regulă.

Învinuita MANEA MARIA a achitat prețul apartamentului în data de 12.09.2012, după cum urmează: 8.988 lei (echivalentul a 2.000 euro), în

MARIUS dorea ca actul de vânzare-cumpărare să fie încheiat pe numele soacrei sale, MANEA MARIA, motivând că decizia era rezultatul unor discuții care avuseseră loc în familia lor, fără a oferi și alte detalii. Totodată, inculpatul CERGAN FLORIN a susținut că promitentul cumpărător nu a putut învedera personal această schimbare contractuală din cauza programului de la locul de muncă. În acele împrejurări, martorul PLĂCINTĂ TICU a explicat faptul că o eventuală încetare a efectelor antecontractului de vânzare-cumpărare impunea prezența promitentului cumpărător, situație în care CERGAN FLORIN, CERGAN ELENA NICOLETA și MANEA MARIA au părăsit sediul F.T.M.B., pentru a reveni împreună cu martorul STĂNONIU MIHAI MARIUS, ceea ce s-a și întâmplat, la un interval de circa două ore.

Cu prilejul încheierii actului adițional nr. 1 (*fila 124, volumul 15*), la promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare nr. 4303/05.09.2012, încheiat între F.T.M.B., prin reprezentant PLĂCINTĂ TICU, și STĂNONIU MIHAI MARIUS s-a reziliat actul inițial, cu consecința returnării sumei de 8.988 lei, achitată cu titlu de arvună, menționându-se că *„promitentul cumpărător și-a exprimat intenția ca, contractul de vânzare-cumpărare ce se va încheia în formă autentică pentru imobilele (apartament nr. 9 și loc de parcare) ce fac obiectul promisiunii de vânzare-cumpărare încheiate în data de 05.09.2012, să se încheie pe numele d-nei MANEA MARIA (mama soției sale)”*. La dosarul cauzei au fost atașate și factura de stornare nr. 294/12.09.2012 (*fila 123, volumul 15*), precum și dispoziția de plată către casierie, privind restituirea promitentului cumpărător STĂNONIU MIHAI MARIUS a sumei de 8.988 lei (*fila 121, volumul 15*).

În împrejurările semnării actului adițional, STĂNONIU MIHAI MARIUS a afirmat în fața martorului PLĂCINTĂ TICU că bunul cumpărat urma să fie folosit, în fapt, de promitentul cumpărător inițial, împreună cu soția sa, însă MANEA MARIA era aceea care plătea prețul apartamentului. În concordanță cu susținerile martorului STĂNONIU MIHAI MARIUS, învinuita MANEA MARIA și-a exprimat intenția de a achita pe loc, în numerar, suma de 142.000 euro, însă a fost oprită de președintele F.T.M.B., PLĂCINTĂ TICU,

aceeași zi, concomitent cu achitarea unui avans de 2.000 euro. Din declarația martorului PLĂCINTĂ TICU (*filele 297-309, volumul 10*) a reieșit că acesta a negociat în mod exclusiv cu inculpatul CERGAN FLORIN, care s-a comportat ca un consilier al potențialului cumpărător STĂNONIU MIHAI MARIUS. După ce s-a realizat acordul de voință în privința condițiilor contractuale, inculpatul CERGAN FLORIN și-a exprimat intenția de a achita pe loc avansul de 2.000 euro, în valuta de referință. Întrucât i s-a explicat că nu putea achita avansul decât în moneda națională, inculpatul CERGAN FLORIN și martorul STĂNONIU MIHAI MARIUS s-au deplasat la o casă de schimb valutar din apropiere și, la întoarcere, promitentul cumpărător a achitat suma de 8.988 lei, în baza unor documente (factură și chitanță) pe care contabilă GUTOIU ADINA MAGDALENA le-a completat personal, conform declarației de la *filele 58-63, volumul 11*.

La dosarul cauzei a fost atașată, în original, promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare nr. 4303/05.09.2012 din 05.09.2013, încheiată între F.T.M.B., prin reprezentant PLĂCINTĂ TICU, în calitate de promitent vânzător, și promitentul cumpărător STĂNONIU MIHAI MARIUS, prețul vânzării fiind stabilit la 142.000 euro, respectiv echivalentul în monedă RON la cursul de referință al B.N.R. din ziua plății (*fila 125, volumul 15*). Potrivit clauzelor contractuale, suma de 2.000 euro trebuia achitată la 05.09.2013, cu titlu de arvună, iar diferența până la 142.000 euro, în data de 12.09.2012, când urma să fie autentificat contractul de vânzare-cumpărare. De asemenea, la *filele 120 și 122, volumul 15* din dosar se regăsesc factura fiscală nr. 293/05.09.2012 și chitanța nr. 150/05.09.2012, întocmite de F.T.M.B., privind achitarea sumei de 8.988 lei de către martorul STĂNONIU MIHAI MARIUS.

În dimineața zilei de 12.09.2012, când era stabilit termenul de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului în cauză, inculpatul CERGAN FLORIN s-a prezentat la sediul F.T.M.B., împreună cu soția sa, CERGAN ELENA NICOLETA, și învinuita MANEA MARIA. Președintele F.T.M.B., PLĂCINTĂ TICU, în prezența martorului IONESCU FLORIN PAUL, a aflat de la inculpat că promitentul cumpărător STĂNONIU MIHAI

Inițial, CERGAN FLORIN și STĂNONIU MIHAI MARIUS au discutat cu IONESCU FLORIN PAUL, membru în Consiliul de conducere al F.T.M.B., precum și președintele comisiei de programe a acestui consiliu de conducere. Convingerea martorului IONESCU FLORIN PAUL, potrivit propriei declarații (*filele 69-74, volumul 11*), a fost că persoana interesată să cumpere apartamentul și locul de parcare era inculpatul CERGAN FLORIN, care s-a comportat ca un partener activ de discuții, în timp ce STĂNONIU MIHAI MARIUS doar confirma afirmațiile inculpatului.

După ce inculpatul CERGAN FLORIN a discutat circa 3-4 minute cu martorul IONESCU FLORIN PAUL, s-a deplasat împreună cu STĂNONIU MIHAI MARIUS, pentru a vedea apartamentul în cauză, fiind conduși de martorul BOTEZAN CLAUDIU GABRIEL, șeful Serviciului tehnic-administrativ al F.T.M.B. Martorul ultim menționat a declarat (*filele 7-11, volumul 11*) că unul dintre cei doi potențiali cumpărători – nu și-a amintit care dintre aceștia – a afirmat că dorea să cumpere acel apartament pentru o mătușă de lângă Târgoviște, fiind exclus ca referirea folosită cu privire la beneficiarul achiziției să fi avut o altă calitate, cum ar fi soacră sau verișoară. După vizionarea imobilului, inculpatul CERGAN FLORIN și martorul STĂNONIU MIHAI MARIUS au revenit la sediul F.T.M.B., pentru a discuta cu reprezentanții fundației despre achiziționarea apartamentului și pentru a negocia prețul. Inculpatul a fost acela care i-a comunicat martorului IONESCU FLORIN PAUL intenția de a cumpăra și tot el a negociat prețul, afirmând că i-a plăcut imobilul dar că nu poate oferi un preț mai mare de 143.000 euro. Întrucât martorul i-a învederat faptul că prețul apartamentului fusese stabilit la suma de 145.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN a solicitat să negocieze diminuarea prețului cu persoana din conducerea F.T.M.B. care avea respectivul prerogativ. Astfel, martorul IONESCU FLORIN PAUL i-a condus pe cei doi potențiali cumpărători în biroul președintelui F.T.M.B., martorul PLĂCINTĂ TICU. Inculpatul CERGAN FLORIN a negociat cu președintele F.T.M.B., în prezența martorului IONESCU FLORIN PAUL, diminuarea prețului la suma de 142.000 euro fiind condiționată de încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare în

imobiliară pe numele învinuitei MANEA MARIA, rezultă și din investigația financiară care a dovedit că persoana interpusă nu a avut resursele financiare necesare cumpărării bunului imobil care figurează în patrimoniul său, a cărui valoare este vădit disproporționată în raport cu nivelul veniturilor realizate atât de învinuită, cât și de familia acesteia.

Fapta de instigare la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, reținută în sarcina inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, a rezultat din declarațiile învinuitelor MANEA MARIA și DASCĂLU ADRIANA, ale martorilor PLĂCINTĂ TICU, BOTEZAN CLAUDIU, IONESCU FLORIN PAUL, GUȚOIU ADINA MAGDALENA, STĂNONIU MIHAI MARIUS, MURGĂȘANU ELENA, coroborate cu înscrisurile de la dosar, cu relațiile comunicate de către autoritățile spaniole, cu datele puse la dispoziție de organele fiscale ale județului Dâmbovița și de instituțiile bancare din România, precum și cu documentele ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare din data de 01.10.2013.

În desfășurarea evenimentelor care fac obiectul prezentei învinuiri, reținem că, la începutul lunii septembrie 2012, inculpatul CERGAN FLORIN, însoțit de martorul STĂNONIU MIHAI MARIUS (ginerele învinuitei MANEA MARIA), s-a prezentat la sediul Fundației pentru Tineret a Municipiului București (F.T.M.B.), în vederea achiziționării apartamentului nr. 9 din blocul situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronsonul 2, et. 3, sectorul 4.

Împrejurările în care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare (autentificat sub nr. 1284/12.09.2012 la Biroul Notarial „MATEESCU DANIELA și ASOCIAȚII”) cu Fundația pentru Tineret a Municipiului București au reieșit din **declarațiile martorilor IONESCU FLORIN PAUL, BOTEZAN CLAUDIU GABRIEL, PLĂCINTĂ TICU, GUȚOIU ADINA MAGDALENA și STĂNONIU MIHAI MARIUS, precum și ale învinuitei MANEA MARIA.**

Operațiunea de a transfera, în parte, folosul obținut prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită într-un bun imobil aflat în patrimoniul învinuitei MANEA MARIA, sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, este o formă rudimentară de ascundere a averii dobândite în mod ilicit. Pe de altă parte, reținem că inculpata nu a optat pentru alegerea persoanei interpușe în favoarea fiului său, CERGAN FLORIN, întrucât acesta nu era interesat să achiziționeze bunuri în nume propriu, pentru a evita consecințele unei eventuale obligări la despăgubiri civile în dosarul penal în care acesta este cercetat pentru uciderea din culpă a trei persoane, în cadrul unui accident rutier care a avut loc în data de 08.03.2011.

Conform celor prezentate în capitolul III al rechizitoriului, în ceea ce o privește pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, există o antecedentă factuală a „depozitării” produselor infracționale pe numele persoanelor apropiate, în special prin intermediul fiului și nurerii sale, soții CERGAN FLORIN și CERGAN ELENA NICOLETA. Totodată, s-a demonstrat un *modus operandi* al inculpatei, potrivit căruia inculpatul CERGAN FLORIN asigură tradițiunea bunurilor provenite din activitățile ilicite, atât în ceea ce privește sumele de bani, cât și în privința circuitului bunurilor achiziționate de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA.

Astfel, probatoriul administrat a evidențiat că beneficiarul real al investiției imobiliare de referință a fost inculpatul CERGAN FLORIN, fiul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, concluzie care se desprinde din faptul că în fața vânzătorului a avut comportamentul unui potențial cumpărător, a negociat prețul, a achitat avansul și a supravegheat din postura factorului decizional semnarea actelor pe numele persoanei interpușe. Ulterior, inculpatul a locuit efectiv în apartamentul cumpărat, împreună cu familia sa, folosința bunului fiind una cu titlu gratuit. Înscrisurile prezentate pentru a justifica proprietarul în acte în persoana învinuitei MANEA MARIA apar ca fiind dovezi nesincere și întocmite *pro causa*.

De altfel, caracterul rudimentar al încercării de a justifica imobilul dobândit, în fapt, de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, printr-o achiziție

78/2000 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, precum și față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru instigarea la infracțiunea de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 și la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

Potrivit situației premisă descrise la punctul 1 al rechizitoriului, la începutul lunii februarie 2012, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a primit, cu titlu de mită, suma de aproximativ 630.000 euro, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea pronunțării unei soluții de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL în dosarul 9972/2/2011. În luna septembrie 2012, o parte din folosul primit ca obiect al infracțiunii de mită, respectiv suma de 142.000 euro, a fost schimbat într-o proprietate imobiliară achiziționată pe numele învinuitei MANEA MARIA, sora inculpatei CÎRSTOIU VERONICA. Bunul cumpărat – un apartament de 3 camere și garajul aferent într-un bloc nou, situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sector 4 – a fost folosit în mod exclusiv de inculpatul CERGAN FLORIN și soția acestuia, CERGAN ELENA NICOLETA.

Inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a folosit de un contract de vânzare-cumpărare, încheiat printr-o persoană interpusă, pentru a transfera banii dobândiți din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în patrimoniul unei persoane apropiate – învinuita MANEA MARIA – prin achiziționarea unui bun imobil folosit exclusiv de fiul inculpatei, CERGAN FLORIN. În această modalitate, inculpata a realizat un flux financiar de investiție imobiliară în care a angrenat suma de bani deținută în numerar, prin intermediul unei persoane interpusă, pentru ca, în final, să beneficieze de banii proveniți din infracțiunea premisă, situație din care se deduce intenția de instigare la infracțiunea de spălare de bani, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 4 din Legea nr. 656/2002. Bunul imobil cumpărat reprezintă obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor, săvârșită cu sau fără vinovăție de persoana interpusă.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de ZGĂBEI GIORGEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 C.p.

8. Cu privire la săvârșirea de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA a instigării la infracțiunea de spălare a banilor, în legătură cu infracțiunea de luare de mită

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, în condițiile primirii, cu titlu de mită, în cursul lunii februarie 2012, a sumei de aproximativ 630.000 euro de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, aceasta a determinat-o pe sora sa, învinuita MANEA MARIA, să schimbe o parte din folosul anterior menționat, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în scopul disimulării originii ilicite a respectivelor bunuri.

Astfel, în desfășurarea activității infracționale, învinuita MANEA MARIA a încheiat, în calitate de cumpărătoare, contractul de vânzare-cumpărare (autenticat sub nr. 1284/12.09.2012 la Biroul Notarial „MATEESCU DANIELA și ASOCIAȚII”) cu Fundația pentru Tineret a Municipiului București, reprezentată prin președinte PLĂCINTĂ TICU, în calitate de vânzătoare, privind imobilul situat în București, Calea Șerban Vodă nr. 213-217, tronson 2, et. 3, ap. 9, sectorul 4. Prețul tranzacției a fost de 636.642,8 lei, din care suma de 627.654,8 lei s-a achitat la data autentificării contractului, în timp ce diferența de 8.988 lei s-a încasat anterior de la vânzătoarea MANEA MARIA.

Prin cercetările efectuate s-a probat că suma de aproximativ 140.000 euro (636.642 lei) utilizată de învinuita MANEA MARIA pentru cumpărarea imobilului evidențiat mai sus provine de la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care, la rândul său, a obținut-o ca obiect al infracțiunii de luare de mită.

Ca atare, prin actele rezolutive din data de 09.09.2013, ora 11:30 și 09.09.2013, ora 15:00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de MANEA MARIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, comisă în legătură cu infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 17 lit. e din Legea nr.

dosarul nr. 4324/2/2013, a refuzat să promită, să dea sau să ofere vreun folos în schimbul beneficiului promis.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de STAICU DINEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000.

7.2. În ceea ce privește contribuția martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de referință, reținem că această activitate infracțională a fost inițiată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în contextul în care RĂDUCAN ILEANA ALINA a sesizat, prin denunțul formulat la 10.03.2013, faptele de dare de mită și luare de mită care au fost prezentate la punctul 1 al rechizitoriului. În desfășurarea factuală a activității infracționale, denunțatoarea a cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, cu respectarea dispozițiilor art. 68 C.p.p., motiv pentru care în sarcina susnumitei nu se poate reține *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia, în privința laturii subiective. Ca atare, față de RĂDUCAN ILEANA ALINA se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

7.3. În privința învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, observăm că demersurile efective de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile inculpatului STAICU MARIAN în dosarul nr. 4324/2/2013, respectiv de identificare a unui magistrat căruia să-i ofere bani, cu titlul de mită, în schimbul soluției de eliberare din arest preventiv a inculpatului, nu conturează elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită. Încercările învinuitului ZGĂBEI GIORGEL de a identifica o persoană căreia să îi ofere mită reprezintă acte preparatorii care au relevanță juridică numai în măsura în care sunt reținute ca circumstanțe personale de natură a contura pericolozitatea învinuitului pentru ordinea publică.

afirmat că a dat suma de 10.000 euro, cu titlu de mită, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru facilitarea unei hotărâri de punere în libertate a inculpatul STAICU MARIAN, deoarece anterior denunțătoarea afirmase că STAICU DINEL îi impunea să facă tot ce era posibil pentru a obține o soluție de eliberare din arest a fratelui său care era pe punctul de a claca și de a da declarații cu privire la toate activitățile infracționale în care fusese implicat.

Apărarea formulată în acești termeni de învinuita DASCĂLU ADRIANA este contrazisă în totalitate de conținutul convorbirilor purtate în mediul ambiant, interceptate și înregistrate în cauză conform art. 91¹ și urm. C.p.p. Astfel, din momentul în care s-a constituit prezentul dosar penal, convorbirile purtate în mediul ambiant de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA cu persoanele cercetate sau cu alte persoane, în legătură cu obiectul cauzei, au fost interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. C.p.p., rezultând fără nicio îndoială faptul că inițiativa de a interveni în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN, cu prilejul judecării recursului privind cererea de liberare provizorie sub control judiciar, a aparținut exclusiv învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Mai mult, din modul de derulare a evenimentelor a reieșit că învinuita a manifestat în mod spontan un entuziasm lipsit de corespondență în realitatea intențională a posibilului cumpărător de influență, astfel încât propunerea avansată nu numai că nu a venit în întâmpinarea vreunei solicitări din partea martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA dar, spre dezamăgirea învinuitei, a și fost respinsă de inculpatul STAICU DINEL.

*

*

*

7.1. În evoluția evenimentelor prezentate în cele de mai sus, inculpatul STAICU DINEL, deși nu a respins propunerea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de a interveni pe lângă judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN în

Declarațiile învinuitei **DASCĂLU ADRIANA** (filele 10-31, volumul 3) au confirmat datele factuale ale învinuirii prezentate în cele care preced, în ceea ce privește demersurile de a interveni efectiv pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL și, respectiv, al martorilor BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA. Pe de altă parte, a recunoscut că a apelat la serviciile martorului ȘTEFAN FLORIN pentru a afla componența completului de judecată în dosarul în care urma să fie judecat recursul declarat de STAICU MARIAN, privind o cerere de liberare provizorie sub control judiciar. Învinuita și-a amintit faptul că a consemnat olograf un înscris privitor la situația inculpatului STAICU MARIAN în dosarul penal în care era cercetat, menționând și faptul că relația de colaborare cu persoanele implicate era „sigură”, cu intenția de a-l înmâna învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, în vederea realizării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul avocaților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA. În continuare, învinuita a mărturisit caracterul mincinos al afirmațiilor pe care le-a făcut față de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, referitoare la remiterea sumei de 10.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, precum și faptul că i-a solicitat denunțoarei să transmită aceste pretense demersuri inculpatului STAICU DINEL. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a confirmat că a susținut în fața denunțoarei și faptul că putea interveni pe lângă unul dintre membrii completului de judecată și că era necesar ca STAICU DINEL să apeleze la avocatul FLOREA GHEORGHE pentru a influența decizia celui de-al doilea membru al completului care urma să judece recursul inculpatului STAICU MARIAN. Toate aceste susțineri au avut un caracter pur speculativ, interesul învinuitei fiind orientat către convingerea inculpatului STAICU DINEL cu privire la realitatea influenței de care aceasta s-a prevalat.

În privința acestei acuzații penale, învinuita **DASCĂLU ADRIANA**, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, a susținut că a fost provocată de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și că nu a avut inițiativa sau intenția comiterii vreunui act de corupție. A relatat că a

componenta completului de judecată într-un dosar penal, sens în care i-a înmânat un bilet pe care erau menționate datele de identificare ale cauzei respective. Martorul s-a deplasat la arhiva Secției penale a instanței supreme și a vorbit cu una dintre kolegele grefier din cadrul celui compartiment, ocazie cu care a aflat numele judecătorilor din componenta completului de judecată care urma să judece dosarul penal de referință. Potrivit susținerilor martorului, acesta a consemnat personal numele judecătorilor pe biletul primit de la ȘTEFAN FLORIN, după care i l-a restituit acestuia. VULPOI FLORIN CRISTIAN a precizat faptul că este grefier la Înalta Curte de Casație și Justiție din anul 1990 și că, în perioada desfășurării evenimentelor care fac obiectul cauzei, sarcinile sale de serviciu se limitau la activitatea Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul instanței supreme.

Martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA au relatat, în cuprinsul declarațiilor date în cauză (*filele 126-144, volumul 10*), un episod care a avut loc în locuința lor, în perioada lunii iulie 2013, când învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a interesat, cu prilejul unei vizite, despre numele judecătorilor care intrau în componenta completului de judecată în ziua următoare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală. Cu acel prilej, ZGĂBEI GIORGEL le-a dezvăluit motivul concret pentru care dorea să cunoască respectiva informație și anume era interesat dacă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA urma să judece dosarul inculpatului STAICU MARIAN, fratele lui STAICU DINEL. Martorii i-au adus la cunoștință învinuitului că magistratul anterior menționat nu putea fi planificat în ședința de judecată din ziua următoare, fiind în concediu de odihnă. Potrivit susținerilor martorilor, aceștia au realizat ulterior că, în realitate, învinuitul era interesat de o eventuală intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, în vederea soluționării favorabile a cauzei penale care îl privea pe inculpatul STAICU MARIAN.

Fiind audiat, în calitate de martor, judecătorul **DUMITRAȘCU SOFICA** a declarat (*filele 152-155, volumul 10*) că se află în relații de prietenie de mai mulți ani cu avocații **BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA** însă nu au existat interferențe ale acestora în activitatea sa profesională.

pe care era consemnat numele a trei judecători, cu instrument scriptural diferit de cel cu care era efectuate mențiunile inițiale cu privire la datele de identificare a dosarului penal. În continuare, martorul a revenit la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA și i-a remis înscrisul pe care îl primise inițial de la aceasta, având însă mențiuni olografe noi cu privire la informațiile de care învinuita a susținut că avea nevoie în calitate de avocat.

Declarația martorului ȘTEFAN FLORIN se coroborează cu **convorbirile telefonice** pe care acesta le-a avut cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în ziua de 04.07.2013, interceptate și înregistrate în cauză, conform art. 91¹ și urm. C.p.p. (*proces-verbale de redare, filele 212-232, volumul 8*). Astfel, la ora 11:08:53, martorul ȘTEFAN FLORIN a fost contactat telefonic de învinuita DASCĂLU ADRIANA care i-a solicitat o întâlnire în cursul aceleiași zile (*„Putem să ne vedem, așa, cât de urgent, pe la Înalta Curte?”*), stabilind ca martorul să vină la biroul acesteia (*„Haideți, veniți la mine la birou!”*), în jurul orei 12:00 (*„Și atunci în jur de doisprezece jumate sunt la dumneavoastră la birou”*). Ulterior, de la telefonul mobil al șoferului MIHAI MARIAN, martorul ȘTEFAN FLORIN a discutat din nou cu învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la situația dosarului penal al inculpatului STAICU MARIAN. În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA verificase pe internet situația dosarului anterior menționat (*„M-am uitat acum pe site”, „Deci este vorba de completul special”*), învinuita și-a reiterat interesul de a afla componența completului de judecată (*„În orice caz, pe mine mă interesează lista cu ăsta”, „Poate nu stați mult”*) iar martorul a confirmat că făcuse demersurile necesare: *„Da, componența la ăsta”, „... acum asta e problema că să vedem când... ei, de obicei, mai după amiază le afișează... ă... asta... componența completelor”*.

La rândul său, martorul VULPOI FLORIN CRISTIAN a declarat (*filele 101-103, volumul 10*) că, în cursul lunii iulie 2011, în zona de intrare în sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a întâlnit cu un prieten din copilărie și fost jandarm la instanța de judecată anterior menționată, în persoana martorului ȘTEFAN FLORIN. Acesta l-a rugat să obțină informații cu privire la

lângă unul dintre judecătorii din completul care judeca recursul inculpatului STAICU MARIAN. De asemenea, a pretins că a avut succes și în intervențiile de la Curtea de Apel București, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, solicitându-i încă o dată să îi transmită inculpatului STAICU DINEL că trebuia să dea suma de 150.000 euro. În scurt timp, RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit la cafeneaua hotelului Marshall cu STAICU DINEL, ocazie cu care i-a transmis ceea ce îi ceruse învinuita DASCĂLU ADRIANA. STAICU DINEL a refuzat să dea curs solicitărilor învinuitei, exprimându-și temerea că FLOREA GHEORGHE ar refuza să intervină pe lângă judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ulterior discuției cu STAICU DINEL, martora s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA pentru a-i aduce la cunoștință care a fost răspunsul la propunerea avansată de aceasta, situație în care învinuita a fost dezamăgită de zădărnicia eforturilor sale. În acest context, i-a mărturisit denunțătoarei că, în seara precedentă, avusese o întâlnire conspirată cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, în zona Calea Victoriei din București.

Din **declarația martorului ȘTEFAN FLORIN** (filele 57-61, volumul 10) a reieșit că, la începutul lunii iulie 2013, a dat curs solicitării învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în sensul că a fost de acord să îi obțină informații cu privire la componența completului de judecată pe lista căruia se afla un dosar penal înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, martorul a fost chemat inițial la biroul de avocatură al învinuitei, unde a primit de la aceasta un biletel cu datele de identificare ale dosarului penal cu privire la care exista interesul de a se cunoaște componența completului de judecată, după care, cu autoturismul condus de șoferul MIHAI MARIAN, pus la dispoziție de învinuita DASCĂLU ADRIANA, s-a deplasat la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție. În contextul în care ȘTEFAN FLORIN a fost jandarm cu obiectiv de pază la Înalta Curte de Casație și Justiție până în anul 2010 (când s-a pensionat), a apelat la relațiile de prietenie pe care le avea cu grefierul VULPOI FLORIN CRISTIAN pentru a afla numele judecătorilor care se aflau în componența dosarului penal de referință, sens în care i-a și înmănat biletul primit de la învinuită. În scurt timp, grefierul anterior menționat s-a întors cu înscrisul primit

după ce amândouă și-au luat măsuri ample de asigurare a conspirativității întrevederii lor.

Fiind audiată, **martora RĂDUCAN ILEANA ALINA** a confirmat derularea situației faptice expuse mai sus, relatând (*filele 193-199, volumul 9*) că în împrejurările în care i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că se va întâlni a doua zi cu inculpatul STAICU DINEL la cafeneaua hotelului Marshall, situată în apropierea sediului Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu prilejul deplasării inculpatului la termenul de judecată al fratelui său, STAICU MARIAN, învinuita a remarcat că era vorba despre o zi de vineri și că exista posibilitatea ca dosarul să fie pe lista de ședință a completului din care făcea parte prietena sa, judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA. Potrivit susținerilor învinuitei, aceasta avea posibilitatea să obțină o soluție de punere în libertate a inculpatului STAICU MARIAN, cu prilejul judecării recursului privind cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpat. Totodată, pentru a avea timp să facă intervențiile necesare pe lângă judecătorul anterior menționat, i-a cerut denunțatoarei să-i transmită inculpatului STAICU DINEL să solicite amânarea cauzei. În prezența denunțatoarei a scris un bilet despre care a susținut că îl va trimite judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, cu privire la situația juridică a inculpatului STAICU MARIAN, sens în care a și contactat o persoană care părea un intermediar între învinuită și magistratul pe lângă care susținea că face respectivele intervenții. În dimineața zilei de 05.04.2013, martora s-a întâlnit cu învinuita în fața sediului Înaltei Curți de Casație și Justiție, ocazie cu care a primit de la aceasta un alt bilet în care era menționată componența completului de judecată. Învinuita susținea că poate să intervină la unul dintre judecătorii din complet, prin intermediul magistratului DUMITRAȘCU SOFICA iar inculpatului STAICU DINEL i-ar fi revenit sarcina să încerce să-l influențeze pe un alt membru al completului, prin intermediul unui fost judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție, avocatul FLOREA GHEORGHE. Mai mult, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că remisese deja o primă tranșă de bani, în cuantum de 10.000 euro, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, din banii personali, pentru ca acesta să intervină pe

Subiectul privitor la actele materiale de intervenție în aceleași dosar a fost reluat de învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiental în ziua de 05.07.2013. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțătoarei un bilet (pus la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțătoare și atașat la prezentul dosar) cu mențiuni olografe „**DOSAR 4324/2/2013 Recurs – Cerere elib provizorie sub contr judiciar 1) MOTIVUL AMÂNĂRII?? 2) COMPLETUL DE VINERI – COMPONENTA Simona Neniță A.M. Dascălu, Gianina C. Arghir**” (fila 331, volumul 6). Cu privire la acest înscris, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat denunțătoarei că textul a fost consemnat de judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, precum și că acesta i-ar fi transmis că poate interveni pe lângă judecătorul NENIȚĂ SIMONA. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să îi transmită inculpatului STAICU DINEL ca acesta să ia legătura cu avocatul FLOREA GHEORGHE, întrucât acesta ar fi putut interveni pe lângă judecătorul DASCĂLU ANA MARIA, în virtutea relațiilor de prietenie pe care le are cu fratele acestui magistrat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, ca o primă tranșă, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru realizarea demersurilor de intervenție în respectivul dosar. Ulterior, RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit cu STAICU DINEL și i-a comunicat acestuia toate aspectele care îi fuseseră menționate anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA. În acel context, STAICU DINEL a afirmat că nu poate solicita avocatului FLOREA GHEORGHE să facă intervențiile la care se referise învinuita DASCĂLU ADRIANA, întrucât era convins că respectivul avocat l-ar fi refuzat. După câteva ore, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de inculpatul STAICU DINEL, iar învinuita și-a exprimat dezamăgirea că demersurile de intervenție nu puteau fi continuate. În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat denunțătoarei că, în seara precedentă, s-a întâlnit cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA în zona Calea Victoriei din București, însă numai