

JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREŞTI

Dos. nr. 2849/303/2014

Sentința penală definitivă din 22 mai 2014

Număr unic dosar: 2849/303/2014

Înregistrat în data
de: 13.03.2014

Obiect dosar: plângere soluții de neurmărire / netrimisire în judecată (art. 340
NCPP)

Materia juridică: Penal

Stadiu procesual: Fond

Părți: Bota Pompiliu: Petent
Uniunea Națională a Barourilor din România: Intimat

22.05.2014

Complet: 4-Cameră preliminară

Tip solutie: respinge plângerea

Solutia pe scurt: În baza art. 341 alin. 5, 6 lit. a) C.proc.pen.
respinge plângerea formulată de petentul Bota Pompiliu împotriva rezoluției nr.
10476/P/2012 din data de 21.10.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria
Sectorului 6 București,

în contradictoriu cu intimata Uniunea Națională a Barourilor din România.

Menține

**Rezoluția nr. 10476/P/2012 din data de 21.10.2013 a Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 6 București**, de neîncepere a urmăririi penale față de
petentul Bota Pompiliu, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **înșelăciune**, usurpare
de calități oficiale și **exercitare fără drept a unei profesii**, prev. de art. **215** alin. 1 și
2 C.pen.1969, art. 240 C.pen.1969 și art. 25 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 rap. la art.
281 C.pen.1969.

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen. obligă petentul la 100 lei cheltuieli judiciare
către stat.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 22.05.2014.

Document: Încheiere finală (dezinvestire) 22.05.2014

Definitivă.

**ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
SECTORULUI 6 BUCUREŞTI
Nr. 3531/II-2/2013**

ORDONANȚĂ

07.03.2014

Prim – Procuror Adjunct **ANCA PATRICHE** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 Bucureşti

Având spre soluționare plângerea împotriva soluției dispusă în dosarul nr. 10476/P/2012 formulată de **BOTA POMPILIU**,

CONSTAT

Prin rezoluția cu nr. de mai sus din data de 21.10.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul **BOTA POMPILIU** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și usurpare de calități oficiale prev. de art. 215 alin. 1 și 2 C.p. și art. 240 C.p., întrucât lipsește una din condițiile prevăzute de lege, necesare pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și neînceperea urmăririi penale față de numitul **BOTA POMPILIU** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 25 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p. Întrucât există autoritate de lucru judecat.

Împotriva soluției de netrimitere în judecată a formulat plângere numitul **BOTA POMPILIU**, trimisă prin fax la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 Bucureşti la data de 10.12.2013. Tot pe data de 10.12.2013 petentul a formulat aceeași plângere la Judecătoria sectorului 6 Bucureşti, fără a mai aștepta soluția Prim Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 6 Bucureşti. În urma plângerii formulate la instanță, Judecătoria sectorului 6 Bucureşti a solicitat înaintarea dosarului de urmărire penală 10476/P/2012, motiv pentru care Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria sect. 6 Bucureşti nu a soluționat în termen plângerea petentului, fiind în imposibilitate obiectivă datorită lipsei dosarului din unitate.

Ulterior, prin sentința penală nr. 75/10.02.2014, pronunțată în dosarul nr. 17379/303/2013 Judecătoria sect. 6 Bucureşti a trimis plângerea formulată de Bota

Pompiliu la Parchetul de pe lângă Judecătoria sect. 6 București spre competență soluționare.

În cuprinsul plângerii formulate petentul BOTA POMPILIU a solicitat infirmarea soluției de neîncepere a urmăririi penale și schimbarea temeiului de drept în ceea ce privește infracțiunea de usurpare de calități oficiale, prev. de art. 240 C.p. – art. 10 lit. a C.p.p., pentru infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 C.p. – art. 10 lit. j C.p.p. și pentru infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii – art. 10 lit. j C.p.p.

În primul rând, observăm că petentul nu justifică nici un interes în formularea unei astfel de plângeri. În al doilea rând, mai observăm că pentru infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, soluția procurorului s-a întemeiat chiar pe existența autoritatii de lucru judecat.

Cu privire la infracțiunile de înșelăciune și usurpare de calități oficiale, pentru care soluția procurorului s-a întemeiat pe art. 10 lit. f C.p.p., apreciem soluția ca fiind legală și temeinică având în vedere că plângerea petentului a mai format obiectul unui alt dosar penal.

Față de aceste aspecte, plângerea petentului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza art. 339-340 N.C.p.p.

DISPUN:

1. Respingerea plângerii ca neîntemeiată.
2. În baza art. 275 al.2 și 5 N.C.p.p., petentul va fi obligat la 100 de lei cheltuieli judiciare.
3. Soluția se comunică.

PRIM PROCUROR ADJUNCT,

ANCA PATRICHE



ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA

SECTORULUI 6 BUCUREŞTI

Operator de date cu caracter personal 3333

Dosar nr. 10476/P/2012

REZOLUȚIE

Anul 2013, luna 10, ziua 21

Procuror Sebastian Constantin Mierliță, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind plângerea Uniunii Naționale a Barourilor din România,

Constat:

La data de 11.09.2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București a fost înregistrată plângerea formulată de Uniunea Națională a Barourilor din România împotriva numitului Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale prev. de art. 240 C.pen, exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 C. pen. coroborat cu art. 82 alin. 1 și art. 25 alin. 1 din Legea 51/1995 și înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1 și 2 din C.pen.

Din actele premergătoare efectuate în cauză a rezultat că Uniunea Națională a Barourilor din România a formulat o plângere penală identică cu plângerea penală ce face obiectul prezentei cauze, plângere care a mai făcut obiectul dosarului penal cu numărul unic 5101/P/2009, dosar înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București. În urma cercetării penale efectuate în dosarul penal menționat anterior, prin rezoluția procurorului nr. 5101/P/2009, din data de 06.07.2010, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul BOTA POMPILIU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale și înșelăciune prev. de art. 240 și art. 215 alin. 1 și 2 C.pen, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni sub aspectul laturii obiective.

De asemenea, prin aceeași rezoluție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul BOTA POMPILIU sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. art. 25 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.pen., întrucât există autoritate de lucru judecat.

Împotriva rezoluției procurorului nr. 5101/P/2009, din data de 06.07.2010, numitul BOTA POMPILIU a formulat în temeiul art. 278¹ C.proc.pen. plângere la Judecătoria Sectorului 1 București.

Prin Sentința penală nr. 1251 din data de 15.12.2010, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, s-a dispus respingerea ca nefondată plângerii formulate de petentul BOTA POMPILIU și menținerea soluțiilor

atacate, soluții emise în dosarului penal cu numărul unic 5101/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București. Totodată, se reține că Sentința penală nr. 1251, din data de 15.12.2010, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București este definitivă.

Din actele premergătoare efectuate în cauză, nu au rezultat date și informații noi privind faptele sesizate de Uniunea Națională a Barourilor din România, motiv pentru care, în cauză, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de numitul BOTA POMPILIU.

În temeiul art. 228 alin. 6 rap. La art. 10 lit. f și j C.proc.pen.

Dispun:

Neînceperea urmăririi penale față de numitul BOTA POMPILIU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înselăciune și usurpare de calități oficiale prev. de art. 215 alin. 1 și 2 și art. 240 C.pen, întrucât lipsește una din condițiile prevăzute de lege, necesare pentru punerea în mișcare a acțiunii penale.

Neînceperea urmăririi penale față de numitul BOTA POMPILIU sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. art. 25 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.pen., întrucât există autoritate de lucru judecat.

În baza art. 192 al. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 228 alin. 6¹ rap. la art. 275 și urm. C.proc.pen., cu drept de plângere în termen de 20 de zile de la comunicare.

În temeiul art. 228 alin. 6 C.proc.pen., copie de pe rezoluție se comunică.

Procuror,
Sebastian Constantin Mierlită