

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnata FIREA GABRIELA, senator in Senatul Romaniei, domiciliata in oras Voluntari, (...) cu domiciliul procesual pentru aceasta cauza ales la Cabinet avocat Bolcas Lucian, Bucuresti str.Sfanta Vineri nr.25, bl.105 C, sc.2, et.2, ap.28, cod postal 03020

In temeiul art.336 al.(1) si art.340 al.(1) C.p.p. formulez prezenta

PLANGERE

Impotriva Ordonantei procurorului sef sectie din 12.05.2014 dispusa in lucrarea nr.1139/II/2/2014 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia de urmarire penala si criminalistica prin care a fost respinsa plangerea ce am formulat-o impotriva ordonantei procurorului din 16.04.2014 emisa in dosarul nr.238/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia de urmarire penala si criminalistica solicitand:

DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE

1.- In temeiul art.341 al.(6) lit b) admiterea plangerii, desfiintarea solutiei atacate si trimiterea motivata la procuror pentru a incepe urmarirea penala:

2.- In temeiul art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei si art.29 din: Lege nr. 47/1992(r3) - privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale ridic exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.312 al.2 C.p.c. in masura in care se aplica Presedintelui Romaniei, conform cererii anexate prezentei plangeri.

Motivele prezentei plangeri sunt urmatoarele:

La data de 16.04.2014 am inregistrat o plangere penala impotriva numitului Basescu Traian, actualmente Presedintele Romaniei, pentru savarsirea

infractiunilor de amenintare si santaj prev.si ped.de art. 206 C.pen.si de art. 207 C.pen

Am aratat faptul ca in seara zilei de 13.04.2014, in cadrul unui interviu acordat la postul de televiziune Realitatea TV, la emisiunea "Jocuri de putere" realizata de Rares Bogdan, numitul Basescu Traian, referindu-se la mine, a declarat: "mai bine ar sta in banca ei si s-ar ocupa de ce se intampla pe mosia sotului ei unde este Primar, ca s-ar putea sa nu-l gasesca intr-zi acasa daca.... nu-i atenta.... Inteleg ca in Parohia lui se intampla destule lucruri rele" declaratie monitorizata la min. 01;47;50 din inregistrarea emisiunii.

Aceaste afirmatii au fost facute in contextul in care, in calitatea mea de senator, am fost numita prin Hotararea Parlamentului nr.74/din 10 decembrie 2013 privind infiintarea Comisiei parlamentare de ancheta pentru verificarea legalitatii achizitiilor terenurilor din zona comunei Nana, jud. Calarasi a caror detinator final este familia Basescu, ca membra a acestei Comisii avand in acelasi timp si rolul de comunicator de presa al lucrarilor Comisiei.

In cauza, prin ordonanta din data de 17.04.2014 s-a dispus inceperea urmaririi penale cu privire la fapta sesizata iar prin ordonanta din data de 18.04.2014, a fost dispusa suspendarea urmaririi penale in baza art.312 al. (2) C.p.p. considerandu-se ca exista un impediment legal temporar pentru punere in miscare a actiunii penale.

Impotriva acestei solutii m-am adresat, cu plangerea prevazuta de art.336 al.(1) si art.339 C.p.p., procurorului sef de sectie a Sectia de urmarire penala si criminalistica a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie care, prin Ordonanta din 12.05.2014 in lucrarea nr.1139/II/2/2014, a dispus respingerea plangerii ca neinremeiata.

1. Critic aceasta solutie si solicit, in temeiul art.341 al.(6) lit b) admiterea plangerii, desfiintarea solutiei atacate si trimiterea motivata la procuror pentru a incepe urmarirea penala

Pentru a ajunge la aceasta concluzie in Ordonanta se apreciaza ca "textul constitutional nu este la fel de explicit ca cel privind imunitatea parlamentarilor" si in aceste conditii se da o interpretare considerata "sistemica" proprie acestor texte sustinandu-se ca "prima teza a art.84 al,

(2) teza I din Constituție reglementează imunitatea de drept procedural a șefului statului. Teza finală a aceluiași articol are ca obiect imunitatea de drept material..”

O astfel de interpretare este total neconstituțională, fiind contrară concluziilor general obligatorii ale unor Decizii ale Curții Constituționale.

Astfel prin Decizia nr. 53/2005 - asupra cererilor de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Președintele României și Parlament, formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului publicată în MOF nr. 144 - 17/02/2005 se stabilește:

”Dreptul la exprimarea opiniei politice este garantat și pentru Președintele României de art. 84 alin. (2), care prevede pentru șeful statului aceeași imunitate ca și pentru deputați și senatori, art. 72 alin. (1) din Constituție aplicându-se în mod corespunzător”

Aceeași teză este reluată mai explicit și în Decizia nr. 435/2006 - asupra cererii formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească, pe de o parte, și Președintele României și primul-ministru, pe de altă parte publicată în MOF nr. 576 - 04/07/2006

”Imunitatea mandatului de demnitate publică este reglementată de Legea fundamentală la art. 72 alin. (1), având ca titlu marginal ”Imunitatea parlamentară”, potrivit căruia ”Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”. În conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (2) din Constituție, ”Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile articolului 72 alineatul (1) se aplică în mod corespunzător”. Analizând semnificația juridică a instituției imunității, Curtea constată că aceasta este o garanție constituțională, o măsură de protecție juridică a mandatului, care are menirea să asigure independența titularului mandatului față de orice presiuni exterioare sau abuzuri. Interdicția de tragere la răspundere prevăzută la art. 72 alin. (1) din Constituție are ca efect lipsa răspunderii juridice pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, iar organele competente să stabilească răspunderea juridică sunt instanțele judecătorești în temeiul art. 126 alin. (1) din Constituție care are următorul cuprins: ”Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.”

Chiar in Avizul consultativ privind propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României, domnul Traian Băsescu nr. 1/2007, din 05/04/2007, publicat in MOF nr. 258 – 18/04/2007, citat trunchiat in Ordonanta critica, se reia aceeasi idee:

Referitor la atitudinea și exprimările domnului Traian Băsescu la adresa unor personalități publice, art. 84 alin. (2) din Constituție prevede că Președintele României se bucură de imunitate în condițiile art. 72 alin. (1), adică pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

În raport cu scopul politic urmărit, manifestările Președintelui, la care se referă autorii propunerii de suspendare, pot fi caracterizate ca opinii politice și sunt protejate de imunitatea prevăzută de textul citat din Constituție. În acest sens, Curtea amintește considerentele Deciziei sale nr. 53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005, în care se statuau următoarele: "Curtea constată că opiniile, judecățile de valoare sau afirmațiile titularului unui mandat de demnitate publică - așa cum este Președintele României, autoritate publică unipersonală, ori cum este conducătorul unei autorități publice -, referitoare la alte autorități publice... rămân în cadrul limitelor libertății de exprimare a opiniilor politice, cu îngrădirile prevăzute de art. 30 alin. (6) și (7) din Constituție."

Apare astfel ca fiind contrara opiniilor Curtii Constitutionale a Romaniei disocierea textelor art.84 din Constitutia Romaniei practicata in Ordonanta critica in sensul ca prima fraza (denumita teza I) s-ar referi la o imunitate procedurala iar fraza a doua (denumita teza finala) s-ar referi la o imunitate de drept material, motivat de faptul ca "trimiterea este facuta doar la prevederile art.72 al.(1) din Constitutie...iar nu si la alineatele urmatoare.."

In opinia Curtii Constitutionale art.84 al.(2) din Constitutie conform caruia (2) Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile articolului 72 alineatul (1) se aplică în mod corespunzător.

reprezinta un tot unitar, fiind vorba de aceeasi imunitate de drept material (functionala) careia art.72 al.(1) ii fixeaza conditiile, adica limitele rezumate la opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului., astfel dupa cum se

stabileste de catre Curtea Constitutionala in Avizul consultativ privind propunerea de suspendare din functie a Președintelui României, domnul Traian Băsescu nr. 1/2007, din 05/04/2007, publicat in MOF nr. 258 - 18/04/2007 mai sus citat.

Acesta este si considerentul pentru care nu se face trimitere si la al. (2) si (3) ale articolului 72, (imprejurare observata si in Ordonanta dar gresit interpretata) care - tot in opinia Curtii Constitutionale - reprezinta cu adevarat aspecte ale imunitatii procedurale

Cât privește imunitatea parlamentară - ca "imunitate de procedură" - aceasta este un mijloc de protecție împotriva unor măsuri abuzive, determinate uneori de motive politice. Curtea constată că, în urma revizuirii Constituției, imunitatea parlamentară are un conținut mai restrâns, așa cum se deduce din art. 72 alin. (2) din Constituție. Astfel, deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați decât cu încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. În cauza de față, fiind vorba de sesizarea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a uneia dintre cele trei autorități pentru a cere urmărirea penală a unor membri ai Guvernului care au și calitatea de parlamentar, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 72 alin. (2) din Legea fundamentală, ce se referă strict la imunitatea parlamentară (Curtea Constitutionala Decizie nr. 270/2008 din 10/03/2008 asupra cererilor formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între Președintele României, Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României, pe de altă parte, precum și asupra cererii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii privind conflictul juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlamentul României - Camera Deputaților publicata in MOF nr. 290 - 15/04/2008)

Singura forma procedurala referitoare la imunitatea Presedintelui este cea prevazuta de art.96 care instituie procedura de punere sub acuzare, de fapt singura modalitate de ridicare a imunitatii pentru acte si fapte in exercitarea prerogativelor constitutionale, situatie ce nu intereseaza in cauza.

Astfel interpretarea data in Ordonanta critica de departe de a fi "sistemica" ignora complexul prevederilor constitutionale in materie, interpretate de Curtea Constitutionala ca singura autoritate care se poate pronunta.

Este profund gresita si sustinerea din Ordonanta conform careia

"Imunitatea Presedintelui il scuteste pe acesta de raspunderea juridica de orice fel, pe perioada exercitarii mandatului, pentru fapte savarsite in aceasta perioada cu exceptia raspunderii politice..."

Intr-o astfel de conceptie nu ar mai exista raspundere pentru infractiuni contra persoanei, contra patrimoniului etc.

Prof.dr. Ion Deleanu da un raspuns explicit acestei false interpretari ("Instituti si proceduri constitutionale " ed.CHBeck 2006 pag.728")

"Presedintele Romaniei de bucura de imunitate, in sensul ca, in principiu, el nu raspunde juridic pentru opiniile, actele sau faptele savarsite in exercitarea mandatului, nici pe durata acestuia, nici ulterior. Prin acte sau fapte savarsite in exercitarea mandatului intelegem forme de manifestare compatibile cu functia sa sau, altfel zicand, facand parte din prerogativele pe care i le confera functia"...

"..protectia mandatului isi gaseste justificarea numai daca el este exercitat in scopul si in limitele ce i s-au stabilit prin Constitutie. Lipsa de raspundere ar fi un "cec in alb" pentru exercitarea iresponsabila a mandatului. Parafrazandu-l pe H.de Balzac, am spune si noi ca prerogativele nu sunt sentimente: a face ceea ce trebuie si cum trebuie inseamna, intotdeauna, a face ce-ti place."

Nu contestam ca exprimarea opiniilor politice se poate face in orice conditii, pornind de la declaratii oficiale si continuand cu interviuri de presa scrisa sau audiovizuala.

In cauza inasa nu este vorba de exprimarea unei opinii politice in cadrul atributiilor institutionale caci:

- problematica nu se refera la institutia prezidentiala ci la o afacere privata a familiei Basescu

- amenintarea unui senator al Romaniei cu posibila disparitie a sotului daca nu sta in banca ei" nu constituie o activitate de exercitare a atributiilor

prezidentiale astfel dupa cum sunt prevazute de art.91-94 s.urm. Din Constitutia Romaniei,

Fata de depasirea atributiilor constitutionale ale Presedintelui Romaniei in cauza nu se poate vorbi de o activitate ce ar cadea sub incidenta art. 84 al. (2) din Constitutia Romaniei fiind ocrotita de imunitate

Pentru toate aceste considerente solicit admiterea prezentei plangeri astfel dupa cum a fost formulata.

2.- In temeiul art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei si art.29 din: Lege nr. 47/1992(r3) - privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale ridic exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.312 al.2 C.p.c. in masura in care se aplica Presedintelui Romaniei ,conform cererii anexate prezentei plangeri.

In cauza se pune problema interpretarii unor texte constitutional, interpretare ce nu poate fi decat a Curtii Constitutionale cu functia de garant al suprematiei Constitutiei prevazuta de art.142 a.(1) din Constitutia Romaniei.

In acest conditii inteleg sa invoc in temeiul art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei si art.29 din: Lege nr. 47/1992(r3) - privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale ridic exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.312 al.2 C.p.c. in masura in care se aplica Presedintelui Romaniei.

Invocarea acestei exceptii se face prin cererea separata anexata.

Sunt indeplinite conditiile prevazute de art.29 al.(1) din Legea nr.47/1992 republicata,in sensul ca exceptia are legatura cu solutionarea cauzei.

Asfel dupa cum am aratat solutionarea acestei plangeri depinde in exclusivitate de acceptiunea care se da unor institutii si texte constitutionale, atribut pe care il consider de competenta exclusiva a Curtii Constitutionale

In acelasi timp este indeplinita si conditia ca prevederile contestate sa nu fi fost constatate ca fiind neconstitutionale printr-o decizie anterioara a Curtii

Intrucat conform dispozitiilor art.29 al.(4) din Lege nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale in cauza trebuie sa se pronunte o incheire motivata care sa cuprinda sustinerile partilor, incheierea

de respingere putand fi atacata cu recurs conform al.(5) solicitam fixarea unui termen in sedinta publica pentru ca exceptia sa fie dezbatuta.

Redactat

Senator Firea Gabriela

Av.Lucian Bolcas

LUMEA JUSTITIEI.RO