

PLÂNGERE

CĂTRE

COMITETUL EUROPEAN IMPOTRIVA TORTURII SI A PEDEPSELOR SAU TRATAMENTELOR INUMANE SAU DEGRADANTE PRIVIND NEÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIEI DE RESPECTARE A CONVENTIEI EUROPENE pentru prevenirea torturii si a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante si protocoalele sale aditionale nr. 1 si 2, prin Legea nr. 80 din 30 septembrie 1994, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 285 din 07/10/1994. Conventia a creat Comitetul european pentru prevenirea torturii si pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante (CTP)

1. Numele și prenumele reclamantului:
George Becali

2. După caz, reprezentat de:
Avocat Maria Vasii

3. Naționalitatea:
Romana

4. Adresa sau sediul social:
Bucuresti,

5. Telefon/fax/adresă email:
Telefon : +(4)07.
Email : vasii@yahoo.com

6. Domeniul și locul(locurile) de desfășurare a activității:
Executarea unei pedepse privative de libertate in cadrul Penitenciarului Poarta Alba-jud. Constanta, imposibilitatea efectuării tratamentului medical prescris in rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor din Romania ;

7. Statul membru sau organul public care, conform reclamantului, a încălcat prevederile dreptului comunitar:

Statul membru : Romania
Organele publice :

1. Ministerul Sanatatii (Intr. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, cod 010024, București) ;
2. Administratia Nationala a Penitenciarelor (Str. Maria Ghiculeasa nr. 47, sector 2, Bucuresti) ;



3. Institutul National de Medicina Legala « Mina Minovici » (Soseaua Vitan-Barzesti nr.9, sector 4, 042122, Bucuresti) ;

4. Tribunalul Constanta – Sectia Penala (Strada Traian, nr. 35C, mun. Constanta, jud. Constanta)

Institutia Europeana vizata -

COMITETUL EUROPEAN IMPOTRIVA TORTURII SI A PEDEPSELOR SAU TRATAMENTELOR INUMANE SAU DEGRADANTE

8. Prezentare cât mai completă a faptelor care au determinat introducerea plângerii:

Subsemnatul BECALI GEORGE am fost incarcerat la Penitenciarul Jilava in data de 20.05.2013, in urma unei condamnari definitive la pedeapsa de 3 ani si 6 luni de inchisoare.

Sufar de o boala grava si anume

C5-C6 si

(...) ”, al carui stadiu

evolutiv impune efectuarea de urgenta a unei interventii neurochirurgicale, potrivit urmatoarelor documente:

- a) Raportul medical din 25.01.2014 – Orthopaedische Praxisklinik Munchen-Schwabing ;
- b) Raportul medical din 17.01.2014 – Prof. Dr. Alexandru Vladimir Ciurea ;
- c) Raportul medical nr. 478001 din 10.01.2014 – Euromedic ;
- d) Buletin de Interpretare RM nr. 725 din 26.05.2004.

Tratamentul chirurgical recomandat a fi efectuat imediat este microdiscectomie cervicala anterioara, acesta putând fi realizat numai în institutii medicale dotate cu aparatură medicală de înaltă precizie (microscop operator, instrumentar microchirurgical, masa neurochirurgicala care sa permita interventia chirurgicala prin abord anterior cervical si sinteza intersomatica cu CAGE) , pe de o parte, precum si personal medical calificat, cu ampla experienta in domeniul neurochirurgiei, avand in vedere riscurile incumbate de aceasta interventie chirurgicala.

Deoarece in urma incarcerarii afectiunea de care sufara cunoscut o evolutie negativa, in sensul instalarii unor dureri permanente si acute la nivelul spatelui, a survenientei de semiparalizii a mainii stangi, precum si a faptului ca Administratia Nationala a Penitenciarelor din Romania nu detine aparatura medicala necesara in vederea efectuarii interventiei neurochirurgicale prescrise, subsemnatul a introdus o cerere de intrerupere a executarii pedepsei in temeiul art. 489 alin. (1) lit. a din Noul Cod de Procedura Penala la Tribunalul Constanta, fiind inregistrata sub nr. 10687/118/2013.

Am solicitat efectuarea interventiei neurochirurgicale la Clinica Orthopaedische Praxisklinik Munchen-Schwabing din Germania, la care subsemnatul am un medic curant de mai multi ani , medic care cunoaste in detaliu evolutia afectiunii si detine aparatura medicala de inalta precizie, precum si medici avand o vasta experienta in astfel de interventii.

In cadrul acestui dosar, Tribunalul Constanta a fost ordonata o expertiza medico-legala avand ca obiectiv raspunsul la intrebarile ‘daca boala de care sufara face imposibila executarea pedepsei’, ‘daca boala poate fi tratata in sistemul sanitar al Administratiei Nationale a Penitenciarelor’, precum si ‘riscurile neefectuării tratamentului corespunzator’. In expertiza



intocmita de Institutul National de Medicina Legala, pe baza actelor medicale aflate la dosar, s-a concluzionat, intr-un mod lipsit de echivoc faptul ca "boala face imposibila executarea pedepsei, daca nu se efectueaza interventia neuro-chirurgicala », precum si faptul ca « boala nu poate fi tratata in reseaua sanitara a Administratiei Nationale a Penitenciarelor ».

In completa distonanta cu aceste concluzii medico-legale, Tribunalul Constanta a decis respingerea cererii mele , si fara a cunoaste motivarea instantei in prezent, se observa concluziile medicului din penitenciar , contrar optiunii mele, de obligarea a subsemnatului la efectuarea interventiei neurochirurgicale in reseaua sanitara a Ministerului Sanatatii din Romania, determinandu-ma sa refuz tratamentul, si, implicit, favorizand agravarea afectiunii cu riscul instalarii paraplegiei.

Dorim sa invederam faptul ca solicitarea privind efectuarea operatiei asupra subsemnatului intr-o clinica din afara teritoriului Romaniei nu este un privilegiu, ci un drept fundamental, care are legatura cu dreptul la viata prevazut de art 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Afirmam ca exista o legatura intrinseca, indisolubila cu dreptul la viata deoarece, lato sensu, dreptul la viata are ca obiect juridic secundar tot ceea ce presupune desfasurarea unei vieti intr-o stare de normalitate si sanatate fizica si psihica, or se poate observa, din studierea obiectiva a opiniilor medicale aflate la prezentul dosar, faptul ca afectiunea, al carei tratament il solicit sa fie efectuat in afara teritoriului Romaniei, este una grava, a carei tratament incorect, incomplet sau inexact poate afecta iremediabil si ireversibil functii vitale ale subsemnatului

9. Pe cât posibil, de precizat dispozițiile dreptului comunitar (tratate, regulamente, directive, decizii, etc.) care, în opinia reclamantului, au fost încălcate de statul membru în cauză:

In opinia subsemnatului, au fost incalcate urmatoarele dispozitii de drept comunitar :

1. art. 2, art. 3, art. 6, respectiv art. 25 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului ;
2. art. 11, art. 17, respectiv art. 20 din Tratatul privind Uniunea Europeana ;
3. Directiva 24/2011/UE privind aplicarea drepturilor pacientilor in asistenta medicala transfrontaliera ;
4. art 11, art. 12, respectiv art. 13 din Carta Sociala Europeana (1961) cu privire la dreptul oamenilor la protectia sanatatii si asistenta medicala, intrata in vigoare in 1965, care completeaza Conventia Europeana a Drepturilor Omului din perspectiva garantarii drepturilor fundamentale sociale si economice;
5. CODULUI INTERNATIONAL AL ETICII MEDICALE, derivat din Declaratia de la Geneva a Asociatiei Medicale Mondiale din 1968, care au stat la baza documentului intitulat "Principii ale Dreptului Pacientiilor in Europa" adoptat la Amsterdam in martie 1994 ;
6. Conventia Europeana pentru Prevenirea Torturii si a Pedepselor sau Tratatamentelor Inumane sau Degradante (CTP).

Romania a ratificat Conventia europeana pentru prevenirea torturii si a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante si protocoalele sale aditionale nr. 1 si 2, prin Legea nr. 80 din 30 septembrie 1994, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 285 din 07/10/1994.

In baza Conventiei CTP a fost creat Comitetul european pentru prevenirea torturii si pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante (CTP).



Integ sa ma pun sub protectia acestui organism precum si a celorlalte institutii europene oentru a mi - se acorda protectia legala in situatia data .

10.După caz, de precizat existența unui sistem comunitar de finanțare (cu indicarea, pe cât posibil, a referințelor) de care beneficiază sau ar putea beneficia statul membru în cauză, în legătură cu faptele care au determinat introducerea plângerii:

Nu este cazul.

11.Detalierea oricăror demersuri deja întreprinse pe lângă serviciile Comisiei (de anexat, dacă este posibil, copii după corespondența purtată):

Nu este cazul.

12.Detalierea oricăror demersuri deja întreprinse pe lângă alte organe sau organisme comunitare (de ex. comisia de petiții a Parlamentului European, Ombudsmanul). De indicat, dacă este posibil, numărul de referință atribuit de către organismul respectiv demersului efectuat de către reclamant:

Nu este cazul.

13.Demersuri deja întreprinse pe lângă autoritățile naționale centrale, regionale sau locale (de anexat, dacă este posibil, copii după corespondența purtată):

13.1Demersuri administrative (de ex. plângeri depuse pe lângă autoritățile administrației publice naționale, centrale, regionale sau locale, competente și/sau pe lângă ombudsmanul național sau regional):

Nu este cazul.

13.2Demersuri în fața instanțelor naționale sau recurgerea la alte proceduri (de ex. procedura de arbitraj sau de conciliere). (De precizat dacă a fost deja pronunțată o hotărâre sau o sentință în cauză și de anexat, după caz, o copie a acestora):

1. introducerea unei cereri de intrerupere a executarii pedepsei pana cand starea de sanatate a subsemnatului se va ameliora, avand ca temei efectuarea interventiei chirurgicale si a tratamentului aferent intr-o unitate spitaliceasca fara paza, din afara teritoriului tarii, in spatiul Uniunii Europene, in temeiul art. 489 alin. (1) lit. a din Noul Cod de Procedura Penala, fiind inregistrata sub nr. 10687/118/2013 la Tribunalul Constanta

(http://portal.just.ro/118/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=11800000000121695&id_inst=118),
Doc 3

cerere care a fost respinsa in data de 20.02.2014, a carei motivare nu o anexam prezentei deoarece nu a fost redactata inca de judecator, desi starea mea este foarte grava si reclama urgenta .



14. De menționat orice fel de documente justificative sau elemente de probă care pot fi prezentate în sprijinul plângerii, inclusiv dispozițiile naționale în cauză (de anexat copii):

1. Raport de expertiza medico legala efectuat in cauza la cererea Tribunalului Constanta (doc 4)

2. Raportul medical din 25.01.2014 – Orthopaedische Praxisklinik Munchen-Schwabing ; (doc 5)

3. Raportul medical din 17.01.2014 – Prof. Dr. Alexandru Vladimir Ciurea ;(doc 6)

4. Raportul medical nr. 478001 din 10.01.2014 – Euromedic ;(doc 7)

5. Buletin de Interpretare RM nr. 725 din 26.05.2004; (doc 8)

6. Opinie specialist, dr Ovidiu Gramescu (doc 9)

15. Confidențialitate (se bifează o căsuță):

x, „Autorizez Comisia să îmi divulge identitatea în cadrul demersurilor sale pe lângă autoritățile statelor membre împotriva cărora este îndreptată plângerea.”

AUTORIZEZ COMISIA SA IMI DIVULGE IDENTITATEA AVAND IN VEDERE CA s- a facut un caz public in Romania din drama traita de mine si de catre familia mea .

16. Locul, data și semnătura reclamantului/reprezentantului acestuia:

Locul : Bruxelles,

Data,
26. 2.2014

GEORGE BECALI

prin reprezentant,
Avocat Maria Vasii

