



# Uniunea Națională a Barourilor din România

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă

Nr. 114929/04.03.14

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București, telefon și fax: 021.3150244  
Nr. 1104/04.03.2014

Domnului președinte al Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător Adrian Bordea,

Subscrisa, UNIUNE, prin președinte, av. drd. Pompiliu Bota, în numele a 5.000  
de avocați, vă rugăm să dispuneți efectuarea unui

## STUDIU

privitor la situatia juridică a  
*Uniunii Naționale a Barourilor din România și a barourilor județene*  
*înființate în temeiul unor hotărâri judecătorești irevocabile*  
și privitor la practica unitară a magistraților în acest sens

Scopul acestui studiu:

I) descongestionarea activității magistraților, obligați să soluționeze sute de  
cauze inutile și previzibile (ex. - Bota Pompiliu cercetat de 95 de procurori și 132  
judecători, pentru 95 soluții de NUP, confirmate în 72 hotărâri judecătorești)

II) completarea Manualui CSM de Metodologie pentru o abordare unitară în  
soluționarea cauzelor

III) apărarea independenței magistraților față de presiunile, dezinformările și  
criticile Ministerului Justiției, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație Justiție  
(a se vedea Rezoluția nr. 1099/C din 14 iunie 2010) și vechilor barouri (prin trafic de  
influență pasiv - neprimirea sau excluderea magistraților din profesia de avocat).

IV) obligatia magistraților de a interveni când apărarea este incorectă (cazul  
*Daud vs. Portugalia*)

V) evitarea unor noi condamnări la CEDO a Statului Român, pentru:

- încălcarea dreptului la apărare în procesele în care apărătorii noștri sunt părți  
„vătămate” și pun concluzii de condamnare(!)

- încălcarea art. 4 din Protocolul 7

- violarea principiului securității juridice, art. 6 par. 1 – cauza *Beian*.



## Practica internă și jurisprudența CEDO - OBLIGATORII

Avocații noștri au fost cercetați în ultimii 9 ani pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat, faptă prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 cod penal.

Actualmente, 1239 magistrați (525 procurori și 742 judecători) au pronunțat:

- 525 soluții de netrimitere în judecată confirmate de 416 instanțe judecătorești (742 judecători)

- 41 hotărâri judecătorești de achitare (a se vedea și [www.bota.ro](http://www.bota.ro)).

.....  
„Exercitarea fără drept a profesiei de avocat este o infracțiune de obicei și fiecare faptă luată separat nu are semnificație penală” (Tribunalul Hunedoara, decizia penală definitivă nr. 504R/2009 din 21 octombrie 2009).

Ca atare, văzând și hotărârea CEDO *Serguei Zolotoukhine* c. Rusia, este evident că faptele de exercitare a profesiei de avocat sunt „fapte care sunt în substanță aceleasi” și reprezintă „diferite manifestări ale aceluiași comportament într-un număr de împrejurări distincte.”

Activitatea de exercitare a profesiei de avocat constă în „același comportament ilegal” (în cazul nostru, legal) referitor la „aceiași încadrare juridică.”

*Mutatis mutandis*, Corneliu Bârsan, „Convenția Europeană a Drepturilor Omului”, ediția 2, filele 1864-1866:

„CEDO a decis cu valoare de principiu că art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie înțeles în sensul că el interzice urmărirea ori judecarea unei persoane pentru o a doua „infracțiune”, în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sunt, în substanță, aceleasi.”

„Interpretarea principiului în discuție trebuie să fie favorabilă autorului actelor comise ceea ce semnifică împrejurarea că odată ce el a fost scos de sub urmărire penală, să nu mai aibă temerea că va fi din nou pus sub urmărire penală pentru aceleasi fapte.”

### Am dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată

- Curtea de Apel Galați - Decizia pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Înalta Curte de Casație și Justiție – D. pen.def. de achitare nr. 3516 din 8.10.2010:

- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”  
- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”



- Înalta Curte de Casație și Justiție - Decizia penală definitivă nr. 5797 din 04.12.2007:

„Învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29 septembrie 2011:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către Ciobanu Mihai nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sentința pen. definitivă nr. 55 din 22.01.2013:

... făptuitoarea „este membră a U.N.B.R. – Baroul București în calitate de avocat definitiv, dobândind calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995.”

„...nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 814 din 14 martie 2013:

„învinuitul Nicola Marius are calitatea de avocat și este înscris pe tabloul avocaților din UNBR – Structura Bota”

„lipsa laturii obiective în condițiile în care nu se constată lipsa abilității legale pentru a exercita profesia de avocat”

- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința p. def. nr. 247 din 6 februarie 2012:

„Învinuitul nu poate fi asimilat unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Judecătoria Gura Humorului – Sent. penală definitivă nr. 172 din 8 noiembrie 2012:

„Numitul Mândrilă Dumitru-Roland își desfășoară activitatea într-un cadru legal, entitatea juridică din care face parte nefiind declarată în afara legii.”

„Nu sunt întrunite elementele conditutive ale infracțiunii prev. de art. 281 c.p. sub aspectul laturii obiective și subiective.”

„Nu rezultă că Filiala Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” – Alba Iulia ar fi fost desființată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă la data când a fost înființat Baroul Suceava.”

„Legea nr. 51/1995, lege în care este definită atât noțiunea de Uniunea Avocaților din România cât și cea de Barou, însă nu înființează cele două structuri obligatorii în exercitarea profesiei de avocat.”

„De asemenea, art. 1 pct. 3 din Legea nr. 51/1995, care prevede faptul că funcționarea altor barouri este interzisă, a fost interzis prin Legea nr. 255/2004, deci ulterior barourilor contestate, astfel că nu se poate trage concluzia că ar fi fost desființate aceste barouri întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii.”



- Judecătoria Sectorului 2 București, Sentința penală definitivă nr. 613 din 16 septembrie 2011:

*„nu se poate reține că persoanele cercetate au desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, întrucât au fost autorizate să exercite această profesie potrivit Legii 51/1995...”*

*...în condițiile deținerii unei documentații care le autorizează și le conferă dreptul de a exercita această profesie”*

*„Legea nr. 51/1995 - act normativ care, la momentul înființării „Baroului București”, a fost lacunar – din punctul de vedere al lipsei unei prevederi exprese referitoare la „înființarea barourilor”.*

*„Instanța reține că pententul nu exercită această profesie fără drept.”*

- Judecătoria Tulcea - Sentința penală definitivă nr. 1087 din 9 august 2011:

*„membrii ai cărui președinte este Bota Pompiliu, au fost înscriși și admiși cu respectarea criteriilor legale de admitere, iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii 51/1995.”*

*„persoana reclamată, Mercaș Dorel, nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentație care îl autorizează la exercitarea profesiei de avocat.”*

*„faptele petentului neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii.”*

- Judecătoria Găești - Sentința penală definitivă nr. 242 din 26 septembrie 2012:

*„Concluzia care se desprinde este aceea că Osman Andrei a desfășurat activități specifice profesiei de avocat în baza unei legitimități și în condițiile deținerii unei documentații care l-a autorizat și care i-a conferit dreptul de a exercita profesia de avocat”*

### **Decizia nr. XXVII/16 aprilie 2007 a ÎCCJ**

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a promovat un recurs în interesul legii, admis prin Decizia nr. XXVII/16 aprilie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În această decizie se dispune „...asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.”

Această decizie se referă la persoanele care nu au dobândit calitatea de avocat conform Legii nr. 51/1995, ori noi am acces în profesia de avocat cu respectarea acestei legi care reglementează organizarea profesiei, nu înființarea barourilor.

Am dobândit calitatea de avocat conform prevederilor Legii nr. 51/1995:

- suntem cetățeni români, absolvenți ai unei facultăți de drept
- ne-am înscris într-un barou legal înființat (nu desființat prin L. 3/1948)
- am susținut un examen de primire în profesie
- am depus jurământul
- exercităm profesia în cadrul unui cabinet de avocat, a se vedea și:



Curtea de Apel Galați - Decizia pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012:

„Faptul că prin decizia nr. XXVII / 2007 a Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de inculpat.”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sent. pen. definitivă nr. 80 din 13.02.2012:

De asemenea, faptul că prin decizia nr. XXVII din 16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu înseamnă că petentul Docea care a asigurat asistență în cursul urmăririi penale unui învinuit a exercitat fără drept profesia de avocat pentru considerente arătate mai sus.”

- Judecătoria Timișoara - Sentința penală definitivă nr. 1803 din 20 iunie 2011, care confirmă soluțiile organelor de urmărire penală și statuează:

„au fost respectate și dispozițiile dispuse prin decizia nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., întrucât U.N.B.R. - Bota și cele 42 de Barouri Județene au fost înființate cu respectarea acestui act normativ deoarece dispozițiile art. 1 alin. 2 și 3, precum și ale art. 82 alin. 1 și 2 au fost introduse ulterior prin legea nr. 255-2004 și, cum sunt ulterioare și nu retroactivează, ca de altfel și decizia nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., urmează a fi operabile și pentru viitor.”

- Tribunalul Galați – Decizia penală definitivă nr. 149 din 22 februarie 2011:

„...învinuiții ... au exercitat profesia în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, nedesființată până în prezent pe calea recursului în interesul legii, în condițiile deținerii unei documentații care îi autorizează și care le conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Curtea de Apel Oradea prin Decizia penală definitivă nr. 270/R din 8 martie 2012 a consfințit nevinovăția și calitatea de avocat a colegului nostru Mureșan Vasile, pentru „fapte” ulterioare intrării în vigoare a deciziei nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J.

București, 04.03.2014

