



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 7/IJ/1/DIJ/4/DIP/2014
Din 15 ianuarie 2014

Do domnului
medie
electronic
mă
do soluție
de soluție
electronic

Domnului,

judecător Adrian BORDEA

Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii

Pr: 15.01.2014 / Da 18.20

Integritate
In mod electronic la pgt
Plm
Sedinta din
16.01.2014

Stimate domnule Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. 5 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă înaintăm, alăturat, Raportul Inspekției Judiciare nr. 7/IJ/1/DIJ/4/DIP/2014, având ca obiect apărarea independenței sistemului judiciar, în vederea stabilirii unui termen de soluționare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR ȘEF,
judecător Rica Vasiliu Cravelos



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261
Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.7/IJ/1/DIJ/4/DIP/2014

RAPORT

privind apărarea independenței sistemului judiciar

I. Data și modalitatea de sesizare a Inspekției judiciare

La data de 07.01.2014, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile domnului prim ministru Victor Ponta, în cadrul interviului acordat la emisiunea „Ora de vârf”, difuzată la postul de televiziune România TV în data de 06.01.2014, inclusiv cu privire la celeritatea soluționării unor cauze penale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare prin Hotărârea nr. 1 din data de 7 ianuarie 2014 efectuarea unor verificări referitor la aceleași aspecte.

II. Aspectele sesizate

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și a apreciat că declarația domnului prim ministru domnul Victor Ponta, deși are caracter politic, în temeiul art.30 din Legea nr. 317/2004 impune efectuarea de către Inspekția Judiciară de verificări pentru a analiza dacă prin aceasta s-a creat suspiciuni de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar. Concomitent, aceasta a hotărât efectuarea de verificări pentru a se stabili veridicitatea afirmațiilor referitoare la tergiversarea soluționării unor cauze la care s-a făcut referire în emisiunea menționată.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1 din data de 7 ianuarie 2014 a arătat că prin intermediul postului de televiziune România TV au fost promovate unele mesaje cu caracter denigrator la adresa procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și nu numai, în sensul că instrumentarea anumitor dosare are la bază presiuni politice.

Se mai precizează că elemente din mesajul public al premierului Victor Ponta, au urmărit decredibilizarea profesională și instituțională a procurorilor

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

Inspekția Judiciară

Direcției Naționale Anticorupție și nu numai, acreditarea ideii unei comenzi politice în legătură cu anumite anchete penale în derulare, ceea ce a condus fie la trimiterea nejustificată în judecată a unor inculpați, fie la tergiversarea soluționării altor dosare penale în pofida unor probe evidente.

În raport de aceste considerente, s-a apreciat că prin cele afirmate de politician, s-a creat un scenariu cu un potențial major de afectare atât a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cât și a magistraților care instrumentează anumite cauze penale, având ca urmare intimidarea și decredibilizarea justiției.

Raportat la cele prezentate, Secția pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că se impune efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmațiile publice ale domnului prim-ministru Victor Ponta din ziua de 06.01.2014 în cadrul emisiunii „Ora de vârf” difuzată pe postul România TV s-a adus atingere independenței sistemului judiciar.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară atât la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători cât și la Direcția de inspekție judiciară pentru procurori, sub nr. 7/IJ/1/DIJ/4/DIP/2014.

III. Conținutul verificărilor efectuate potrivit dispozițiilor art.54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Direcția de inspekție pentru judecători

1. Aspecte relatate în cadrul emisiunii din data de 06.01.2014 ce vizează activitatea judecătorilor

În cadrul emisiunii „Ora de vârf” difuzată la postul de televiziune România TV în data de 06.01.2014, pe parcursul interviului acordat, domnul prim ministru Victor Ponta a făcut aprecieri cu privire la condamnarea fostului premier Adrian Năsase prin decizia penală pronunțată în recurs de completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că „**este un condamnat politic**”.

În continuarea acestei afirmații domnul prim ministru Victor Ponta a arătat că „din 2005, prin principalii săi colaboratori, doamna Macovei și domnul Morar, nu doar împotriva lui Adrian Năsase și în general împotriva adversarilor politici a instituit (președintele Băsescu n.n) acest sistem inclusiv prin dosare penale..”

Cu referire la sistemul de justiție, același interlocutor a arătat că „...**nu, este o justiție generalizată și greșită**. Eu cred că în mare parte justiția din România este independentă, cred că până la urmă și ce s-a întâmplat astăzi la CSM a arătat

Inspekția Judiciară

capacitatea reprezentanților justiției de a nu se mai lasă impresionați, intimidați de președinte, și-au ales pe cine au vrut ei, dar cred că unul din obiectivele strict personale ale lui Traian Băsescu a fost acela de a...din 2005 încoace, de-a-și doborî prin alte metode decât cele politice principalul adversar. Eu cred că Adrian Năstase a fost nu doar cel mai bun prim-ministru după '89 dar cel mai puternic adversar al lui Traian Băsescu, o spun din calitate de prim-ministru și adversar al lui Traian Băsescu și cred că din punct de vedere politic cazul Adrian Năstase este perfect comparabil cu cazul Iulia Timosenko.

Continuând referirea la sistemul judiciar domnul prim ministru Victor Ponta a afirmat „Da, asta a fost sistemul, și asta este sistemul pe care încet-încet îl schimbăm, iar justiția trebuie într-adevăr în ansamblul său, în mare parte este total independenta, dar și în ceea ce a mai rămas dependentă de sistemul Băsescu, Macovei, Morar, da, trebuie să își recapete independența și sunt convins că o va face.”

Cu referire la soluția pronunțată în cazul domnului Adrian Năstase domnul prim ministru a arătat că „Dacă mă întrebați strict de decizii care au fost luate, deci nu mai le pot influența în niciun fel, evident că văd că un deputat este achitat de judecătorii de la Curtea Supremă, în unanimitate, că spunea doamna /Năstase/ de unanimitate, după care de aceiași judecători este condamnat în unanimitate. Sigur, aia, într-adevăr e o chestie ciudată. Dacă aceiași judecători de la Curtea Supremă în unanimitate te achita, după care aceiași te condamna e o chestie ciudată, dar nu vreau și nu am dreptul și nu voi vorbi niciodată despre cauze concrete, despre decizii concrete, despre nume de judecători. Nu o voi face niciodată.”

În ce privește durata procedurii în dosarul domnului Adrian Năstase, domnul prim ministru Victor Ponta arată că „... eu vorbesc de un întreg proces care durează de zece ani. Dosarul lui Adrian Năstase a început în 2005(...) din 2005 s-au făcut sesizările de rigoare și în 2006 ... - oricum se referă la ceva fapte, pentru că nu cunosc detalii, de dinainte de 2004 - nu?”

O altă cauză la care s-a făcut referire în cuprinsul interviului a fost cea cu privire la dosarul domnului Relu Fenechiu „eu cred că, de exemplu, domnul Fenechiu n-ar fi fost condamnat niciodată, dacă nu era ministru în Guvernul USL, că avea un dosar de prin 2001 - de când îl avea?(...) 11 ani nu a avut nici o problemă, nu l-a chemat nimeni nicăieri. 11 ani. Că a ajuns ministru...”



Inspekția Judiciară

2. Aspecte rezultate din verificarea prealabilă de competență Direcției pentru judecători din cadrul Inspekției judiciare

Referitor la activitatea instanțelor de judecată afirmațiile din cadrul interviului acordat de domnul prim ministru Victor Ponta în data de 06.01.2014 vizează, în principal, următoarele aspecte:

- „condamnarea politică” a domnului Adrian Năstase și a domnului Relu Fenechiu, precum și lipsa de independență a unor judecători față de puterea politică;
- tergiversarea soluționării dosarelor penale privind pe Adrian Năstase și Relu Fenechiu;
- pronunțarea unor soluții diferite de către judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție în aceeași cauză, în etape procesuale diferite.

Aspectele privind tergiversarea soluționării dosarelor și soluțiile diferite adoptate de judecători ai instanțe supreme au făcut obiectul verificărilor prealabile ale Direcției de inspekție pentru judecători, în urma cărora s-au constatat următoarele:

Dosarul nr.1919/1/2013 privind pe Adrian Năstase

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut prin denunțurile din 24.01.2006, 25.01.2006 și 9.03.2006, conexe în dosarul nr.8/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției.

Prin rechizitoriul din data de 13.11.2006 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art.255 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000; art.23 alin.1 lit.c din Legea nr.565/2002 raportat la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Primul ciclu procesual.

Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 13.11.2006, **sub nr. 15083/1/2006**, cu primul termen de judecată fixat la data de 14.12.2006.

Au fost acordate 6 termene de judecată la care cauza s-a amânat din **motive obiective** și anume:

Inspekția Judiciară

- *necesitatea asigurării dreptului la apărare* (pentru acest motiv au fost acordate 3 termene de judecată);

- *invocarea unor excepții de neconstituționalitate, urmate de suspendarea judecării* (la termenul din 15.03.2007 s-a dispus sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate invocate de către inculpați, cauza stând în nelucrare timp de 6 luni datorită suspendării judecării);

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr.611/18.10.2007 prin care s-a dispus restituirea cauzei la parchet, pentru refacerea urmăririi penale, rămasă definitivă prin decizia penală nr.219/7.04.2008, pronunțată în dosarul nr.11046/1/2007 de Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de parchet.

În primul ciclu procesual durata procedurii a fost de 1 an și 5 luni din care 6 luni judecata a fost suspendată pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

Al doilea ciclu procesual.

Dosarul a fost reînregistrat în primă instanță pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 5.05.2010, **sub nr.3862/1/2010**, cu primul termen de judecată fixat la data de 14.06.2010.

În cauză au fost acordate 30 de termene de judecată cauza fiind soluționată în fond prin sentința penală nr.474/30.03.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (completul compus din judecătorii: Ana Hermina Iancu, Alixandri Vasile, Săndel Lucian Macavei) prin care fostul premier Adrian Năstase a fost achitat în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a C pr. penală pentru infracțiunile prevăzute de art.254 alin.1 C.pen cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen; a fost condamnat la 3 ani închisoare cu aplicarea art.86¹-86⁴ C.p pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.194 alin.1 și 2 C.pen.

Termenele au fost acordate la un interval de 3, 7, 15 zile și rareori 30 de zile, iar amânarea s-a dispus pentru **motive obiective**, respectiv:

- *necesitatea asigurării dreptului la apărare* (pentru acest motiv cauza s-a amânat la două termene de judecată: 14.06.2010 și 3.06.2011);

- *necesitatea îndeplinirii procedurii de citare cu părțile* (pentru acest motiv cauza s-a amânat la două termene de judecată: 15.09.2010 și 8.10.2010);

- *soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți* (la termenul din 9.11.2010 s-au invocat excepția neregularității actului de sesizare și excepția nulității urmăririi penale, pentru a căror soluționarea s-a amânat cauza la 24.11.2010; la

Inspekția Judiciară

termenele din 13.01.2011 și 28.02.2011 cauza s-a amânat pentru soluționarea cererilor formulate de inculpați în legătură cu copierea și listarea fișierelor de pe suportii electronici cuprinzând înregistrările din faza de urmărire penală);

- *necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză* (pentru audierea inculpaților au fost necesare două termene de judecată, iar pentru audierea martorilor din rechizitoriu, a martorilor propuși de inculpați, pentru administrarea unei expertize tehnice în construcții, a probei cu expertiza criminalistică privind vocea și vorbirea și a probei cu expertiza contabilă, s-au acordat 16 termene de judecată).

Durata procedurii în fond, de la data primei înregistrări în sistem a dosarului – 13.11.2006 – și până la pronunțarea sentinței penale 474/30.03.2012, a fost de 5 ani și 4 luni. ***De precizat că dosarul s-a aflat efectiv pe rolul instanțelor doar 2 ani și 6 luni din durata totală a procedurii, din care 6 luni judecata a fost suspendată, în rest acesta fiind restituit la parchet.*** Cauzele prelungirii procedurii au fost de natură obiectivă, respectiv: invocarea unor excepții de neconstituționalitate urmate de suspendarea judecății, restituirea dosarului pentru refacerea urmăririi penale, necesitatea asigurării dreptului la apărare, necesitatea soluționării cererilor și excepțiilor invocate de părți pe parcursul procedurii, necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului complex încuviințat în cauză, specific cauzelor având ca obiect infracțiuni de corupție.

Totodată, este important de subliniat că sentința penală nr. 474/30.03.2012 a fost redactată la data de 02.07.2012.

Prin urmare, motivarea instanței de fond s-a făcut cu depășirea termenului prevăzut de art. 310 alin. 2 Cod procedură penală, însă se reține că durata întârzierii a fost de ***aproximativ 2 luni***, interval de timp pe deplin justificat de complexitatea deosebită a dosarului ce a implicat o analiză detaliată a probatoriului administrat, concretizată în cele peste 100 de pagini ale sentinței penale, precum și de deficitul de personal și volumul mare de activitate cu care s-a confruntat Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2012.

Împotriva sentinței penale menționate anterior Ministerul Public a declarat recurs, la data de 03.07.2012, dosarul fiind înaintat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Departamentul Anticorupție ***în vederea motivării căii de atac declarate împotriva hotărârii instanței de fond, fiind restituit la Înalta Curte de Casație și Justiție în data de 21.03.2013, respectiv după 8 luni de zile.***

Potrivit adresei nr. 18/14.01.2014 a președintelui Secției penale a Înaltei Curți

Inspekția Judiciară

de Casație și Justiție, pe durata perioadei de timp cât dosarul s-a aflat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Departamentul Anticorupție pentru redactarea motivelor de recurs, conducerea secției a revenit de 10 ori cu adrese privind restituirea dosarului.

Dosarul a fost înregistrat, în recurs, pe rolul completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 22.03.2013, sub **nr.1919/1/2013**, cu prim termen de judecată stabilit la completul 1 penal la data de 08.04.2013.

Cauza a parcurs 8 termene de judecată fiind soluționată definitiv, după o amânare de pronunțare, prin decizia penală nr.1/06.01.2014 de completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție (compus din judecătorii: Ionuț Mihai Matei, Ioana Bogdan, Angela Dragne, Luminița Livia Zglimbea și Cristina Rotaru).

În recurs, după înlăturarea dispozițiilor art.86¹-86⁴ C.p, s-a dispus condamnarea fostului premier Adrian Năstase, pentru infracțiunile prevăzute de art.254 alin.1 C.pen cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cpenal, art.74 alin 2 Cpenal și art.80 C.penal și de art.194 alin.1 și 2 C.penal raportat la art.131 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. art.74 alin 2 Cpenal și art.76 alin.1 lit.b C.penal, cu aplicarea art.33 lit a , art.34 litb și 35 C.penal la o pedeapsă de 4 ani închisoare .

Durata procedurii în recurs a fost de 10 luni și s-a datorat unor **cauze obiective, respectiv:**

- *necesitatea asigurării dreptului la apărare* (pentru acest motiv cauza s-a amânat la un termen de judecată: 08.04.2013);
- *soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți* (la termenul din 3.06.2013 s-au invocat 14 de cereri prealabile, printre care excepția de nelegalitate a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcția de judecător, excepția de neconstituționalitate, cereri de întrerupere a judecății și de sesizare a Secțiilor Unite în vederea schimbării jurisprudenței, cerere de recuzare a unui judecător);
- *necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză* (pentru audierea inculpaților au fost necesare trei termene de judecată, dat fiind și starea de sănătate a unora dintre aceștia, iar pentru audierea martorilor, a probei cu înscrisuri cu expertiza contabilă, s-au acordat 3 termene de judecată).
- *pentru susținerea recursurilor* s-a acordat un termen de judecată, iar *pronunțarea deciziei penale* s-a amânat la 06.01.2014.

În consecință, durata procedurii în această cauză, prin raportare la data

Inspekția Judiciară

primei înregistrări în sistem a dosarului – 13.11.2006 – și până la data soluționării definitive prin decizia penală nr.1/06.01.2014, a fost de 7 ani și o lună.

Din această perioadă, dosarul s-a aflat pe rolul instanțelor doar 3 ani și 7 luni din durata totală a procedurii, perioadă din care timp de 6 luni judecata a fost suspendată, iar pentru motivarea sentinței de fond au fost necesare aproximativ 2 luni de zile.

De menționat că în perioada de 3 ani și 7 luni dosarul a parcurs două cicluri procesuale, fiind efectiv soluționat pe fond într-un interval mai mic de 2 ani, perioadă de timp în care au fost formulate numeroase cereri și excepții, a fost administrat un probatoriu complex (audierea unui de 57 de martori și efectuarea a 3 expertize tehnice de specialitate).

Raportat la complexitatea dosarului este de remarcat efortul completului de judecată care a acordat termene foarte scurte urmărind constant soluționarea cu celeritate a cauzei.

În recurs, cauza a fost soluționată de asemenea cu celeritate, respectiv într-un interval de 10 luni.

De subliniat că, dosarele de mare corupție au făcut în mod constant obiectul analizei de către Inspekția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători sub aspectul duratei procedurilor judiciare.

Astfel, inițial, dosarul nr. 3862/1/2010 (nr. 15083/1/2006) a fost analizat în cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la dosarele de mare corupție aflate pe rolul tuturor instanțelor judecătorești concretizate în Raportului de control nr.2788/IJ/2241/SIJ/2011.

În acest context, până la termenul din data de 17.01.2012, dosarul nr.3862/1/2010 a făcut obiectul verificărilor în cadrul Raportului de control privind analiza dosarelor de mare corupție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a nr.116/28.02.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin aceeași Hotărâre s-a constatat că desfășurarea procedurii în cauza analizată s-a făcut în limita cadrului legal prescris de dispozițiile procedurale și regulamentare, iar temporizarea procedurilor nu a rezultat din conduite imputabile judecătorilor cauzei, fiind determinată predominant de cauze obiective. Totodată, s-a evidențiat efortul judecătorilor Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul accelerării judecății în dosarele verificate, în condițiile lipsei acute de judecători și personal auxiliar, judecătorii fixând termene scurte, de o săptămână sau chiar de câteva zile, utilizând săli de judecată ale altor instanțe din București pentru a

Inspekția Judiciară

soluționa dosarele .

În continuare, Direcția de inspekție pentru judecători desfășoară o activitate de monitorizare cu caracter permanent a dosarele de mare corupție, aceasta fiind stabilită în planul anual de activități a Inspekției Judiciare în sensul recomandărilor cuprinse în Hotărârea Secție pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.116/28.02.2012.

Dosarul nr.4747/1/2012 privind pe Relu Fenechiu.

Prin Rechizitoriul nr.205/P/2007 din 27.06.2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Direcția de Combateră a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați pentru săvârșirea infrațiunilor prevăzute de art.248 C.p și art.26 rap. la art. 248 ind. 1 C.p. și art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 28.06.2012 sub nr.4747/1/2012, cu prim termen de judecată stabilit pentru data de **05.12.2012**.

Cauza a parcurs 7 termene de judecată fiind soluționată, după o amânare de pronunțare, prin sentința penală nr.702/12.07.2013, hotărâre prin care, după schimbarea încadrării juridice din infrațiunile prevăzute de art. 26 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art. 26 Cod penal raportat la art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infrațiunea prevăzută de art. 26 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13 2 din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale), s-a dispus condamnarea acestuia la o pedeapsă de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, pentru complicitate la infrațiunea de abuz în serviciu în formă calificată.

Termenele au fost acordate la un interval de aproximativ 1 lună, iar amânarea s-a dispus pentru **motive obiective**, respectiv:

- soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți (la termenul 05.12.2012 și 11.12.2012 s-a invocat, pe rând cerere pentru asigurarea apărării, amânându-se pronunțarea pentru depunerea concluziilor scrise și excepția neregularității actului de sesizare);

- necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză (pentru audierea inculpaților au fost necesare două termene de judecată, iar

Inspekția Judiciară

pentru audierea martorilor, s-au acordat 4 termene de judecată).

Durata procedurii în fond, de la data primei înregistrări în sistem a dosarului – 28.06.2012 și până la pronunțarea sentinței penale nr.702/12.07.2013, a fost de 11 luni, din care de la data înregistrării dosarului și primul termen de judecată s-au scurs 6 luni.

Împotriva soluției au formulat recurs inculpații, dosarul înregistrat la data de 11.10.2013, sub nr.4963/1/2013, aflându-se în prezent la Completul de 5 judecători.

Cauza a parcurs până în prezent 3 termene de judecată, la termenul din data de 07.01.2014 instanța amânând judecata la data de 16.01.2014 pentru a delibera și pronunța asupra probatoriului ce urmează a fi administrat în calea de atac a recursului.

Prin urmare, ***durata procedurii*** de la data primei înregistrări în sistem a dosarului – **28.06.2012** – și până la data ultimului termen acordat în cauză, respectiv **16.01.2014 a fost de 1 an și 6 luni, perioadă în care cauza a fost soluționată pe fond aflându-se în prezent pe rolul instanței de control judiciar.**

În consecință, din verificările efectuate, potrivit art.53 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, cu privire la aspectele semnalate referitor la activitatea judecătorilor nu au rezultat indicii privind nerespectarea, din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor menționate, măsurile luate de instanță fiind motivate de necesitatea lămuririi cauzelor sub toate aspectele, pe bază de probe, în vederea asigurării aflării adevărului, cu respectarea rolului activ (art. 3 și 4 Cod procedură penală).

Împrejurarea că, în faze procesuale diferite judecătorii pronunță soluții diferite argumentate juridic (achitare/ condamnare), este de esență jurisdicției, acesta fiind unul dintre rolurile controlului judiciar exercitat, ca urmare a promovării căilor de atac prevăzute de lege, nefiind de natură a pune în discuție independența acestora.

Totodată, verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii care au pronunțat sentința penală nr. 474/30.03.2012 (dosarul nr.3862/1/2010) nu au intrat în compunerea completului de judecată care a pronunțat decizia penală nr. 1/06.01.2014 (nr.1919/1/2013).

Competența privind soluționarea unor anumite tipuri de cauze penale în primă instanță și ca instanță de recurs a Înaltei Curți de Casație și Justiție este

Inspekția Judiciară

stabilită de normele procedurale, respectiv de art.29 Cod procedură penală, astfel încât participarea judecătorilor Secției Penale, în completuri cu compunere diferită, la soluționarea cauzei anterior analizate constituie o obligație profesională.

Este adevărat că, unii judecători investiți cu soluționarea recursului au formulat cereri de abținere, parte din ei fiind și recuzați de părțile din proces, cererile fiind soluționate în sensul respingerii, însă, în lipsa unor hotărâri care să constate incompatibilitatea acestora de a participa la judecarea cauzei, judecătorii nu se puteau retrage de la judecată, având în vedere principiile care guvernează repartizarea aleatorie a cauzelor.

IV. Conținutul verificărilor efectuate potrivit dispozițiilor art.54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru procurori

1. Aspecte relatate în cadrul emisiunii din data de 06.01.2014 ce vizează activitatea procurorilor

S-a examinat transcriptul emisiunii „Ora de vârf” difuzată de postul România TV din data de 06.01.2014 iar afirmațiile care ar putea pune în discuție afectarea independenței sistemului judiciar sunt următoarele:

„.....începând cu anul 2005 Adrian Năstase a fost principala țintă a președintelui Băsescu și a oamenilor săi Macovei, Morar și ceilalți”.....

„Din 2005, prin principalii săi colaboratori, doamna Macovei și domnul Morar, nu doar împotriva lui Adrian Năstase și în general împotriva adversarilor politici a instituit acest sistem inclusiv prin dosare penale, un sistem care iată a trecut un an și jumătate de când tot depunem sesizări documentate referitoare la oamenii președintelui Băsescu, la ce s-a întâmplat la ANAF, la ce s-a întâmplat la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Blejnar, Duță, toți ceilalți știți foarte bine. Pe ei nu îi atinge în niciun fel, pe adversarii politici ai președintelui i-a afectat”.

„Avem 500 de zile, de când am făcut plângeri penale documentate referitoare la Blejnar, la Duță, la Videanu și nu s-a mișcat nimic în 500 de zile, nimic. Nici nu a zis parchetul. Trebuia să ne zică DNA-ul: 'Domnule ați greșit. Nu aveți dreptate'. La Hidroelectrica, am uitat, unde a fost gaura un miliard de euro, la Poșta Română, unde - vorba aia - sute de milioane, 500 de zile nu a mișcat nimeni o hârtie dintr-un dosar la DNA. Dacă sunt multe acelea, nu știu, sunt puține, că dacă mergem în ritmul ăsta probabil că DNA-ul se va ocupa de cei care au furat până în 2012 se va

Inspekția Judiciară

ocupa în următorii 200 de ani, că deocamdată nu au făcut absolut nimic”.
„Dar aia sunt de la PDL, sunt ai lui Băsescu. Dacă nu sunt ai lui Băsescu, se face și în trei zile”.
„Macovei a încercat și cu Morar să-mi facă dosare penale cu Turceni și Rovinari - Țineți minte - unde, apropo, chiar n-am călcat niciodată ca avocat . ”

2. Aspecte rezultate din verificarea prealabilă de competență Direcției pentru procurori din cadrul Inspekției judiciare

Verificările efectuate de Inspekția judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori au vizat dosare înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție au fost identificate un număr de 40 dosare vizând instituții și/sau persoane menționate în interviu.

Dintre aceste dosare un număr de 27 dosare sunt soluționate, după cum urmează:

1) Dosarul nr.218/P/2006 înregistrat la data de 16.10.2006, privind pe Toader Mihai Dan, cercetat pentru săvârșirea infrațiunilor prevăzute de art. 248 Cod penal, art.10 din Legea nr. 78/2000. Urmărirea penală viza activitățile ilegale privind privatizarea Companiei Naționale Poșta Română, contracte de publicitate, etc..

S-a înregistrat dosarul ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin rechizitoriul din 09.10.2009 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

2) Dosarul nr.173/P/2007 înregistrat la data de 21.06.2007, privind pe Toader Mihai Dan, cercetat pentru art.248 Cod penal, ca urmare a sesizării formulată de Cancelaria Primului Ministru, prin adresa nr.15/D/7632/14.06.2007. Sesizarea viza achizițiile fără licitație de la Compania Națională Poșta Română.

Prin ordonanța din 25.06.2007 dosarul a fost declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

3) Dosarul nr.177/P/2007 înregistrat la 27.06.2007, privind pe Videanu Adrian, cercetat pentru art.248 și art.248¹C.pen., ca urmare a sesizării formulată de Fundația Ecocivica, vizând restituirea unui teren față de Tudor Dumitru.

Prin rezoluția din 01.02.2008 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

Inspekția Judiciară

4) Dosar nr.202/P/2007 înregistrat la 30.07.2007 privind pe Baghină Domnica, cercetată pentru art.248, art.289 C.pen., ca urmare a sesizării formulate de Compania Națională Poșta Română. Sesizarea privea modul în care echipa de audit a înțeles să-și desfășoare activitatea privind Proiectul Auditul Performanței referitor la încheierea de contracte cu societățile de asigurare de către Poșta Română.

Prin rezoluția din 05.12.2007 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

5) Dosar nr.248/P/2007 privind pe Toader Mihai Dan, cercetat pentru art.10 lit. a și art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.248, 248¹C.pen., dosar înregistrat la 13.09.2007.

Dosarul a fost înregistrat în urma disjungerii din dosarul nr.218/P/2006 și viza subevaluarea unui imobil de către directorul general al Companiei Naționale Poșta Română.

Prin rechizitoriul din 14.12.2010 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

6) Dosar nr.253/P/2007 privind pe Videanu Adrian, cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000, înregistrat la 04.10.2007. Dosarul are ca obiect falsificarea în mod abuziv a schițelor în scopul obținerii de avantaje materiale referitor la modernizarea traseului b-dul Tudor Vladimirescu.

Prin rezoluția din 26.06.2009 s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

7) Dosar nr.143/P/2008 privind pe Adriean Videanu, cercetat pentru art.13² din lg.78/2000, art.248, art.248¹C.pen., înregistrat la 21.10.2008, ca urmare a declinării de competență dispusă prin ordonanța nr.4977/P/2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5 București. Sesizarea viza lucrarea „ Nod internațional Răzoare-Calea 13 Septembrie”.

Prin rezoluția din 19.01.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

8) Dosar nr.178/P/2008 privind pe Videanu Adriean, cercetat pentru art.248 raportat la art.248¹C.pen., ca urmare a denunțului formulat de Mazăre Ștefan Radu la 26.11.2008 vizând restituirea unor imobile către persoane care nu erau îndreptățite.

Prin rezoluția din 19.01.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

9) Dosar nr.193/P/2009 privind pe Videanu Adriean, cercetat pentru art.13² din Legea nr.78/2000, înregistrat la 27.07.2009 ca urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr.882/P/2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din 04.05.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

10) Dosar nr.261/P/2009 privind pe Zamfir Săraru Nicolae, cercetat pentru art.23 lit. a din Legea nr.656/2002, art.17 lit. e din Legea nr.78/2000, art.9 din Legea

Inspekția Judiciară

nr. 241/2005, art.248, 248¹C.pen. Lucrarea a fost înregistrată la 13.10.2009 urmare a disjungerii din dosarul nr.218/P/2006 și vizează fapte săvârșite cu ocazia încheierii și executării contractului de achiziție a unui imobil de către Compania Națională Poșta Română.

Prin ordonanța din 05.03.2012 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului.

11) Dosar nr.267/P/2009 privind pe Năstase Adrian, Ponta Victor ș.a., cercetați pentru art.10 lit. a din Legea nr. 78/2000, art.8 alin.1 din Legea nr. 115/1999, înregistrat la 15.10.2009 ca urmare a declinării dispusă în dosar nr.1341/P/2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sesizarea formulată de Cristu Cristian viza împrejurarea că în procesul de privatizare al SNP Petrom S.A. au fost stabilite valori diminuate ale capitalului social.

Prin rezoluția din 02.06.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

12) Dosar nr.63/P/2010 privind pe Costea Cornel Ion și Blejnar Sorin, cercetați pentru art.6 și 7 din Legea nr. 78/2000, art.255 Cod penal, dosar înregistrat la 24.02.2010 ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție.

Sesizarea viza folosirea la autoritatea vamală a unor documente comerciale falsificate.

Prin rechizitoriul din 08.06.2012 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Costea Cornel Ion și neînceperea urmăririi penale față de Blejnar Sorin.

13) Dosar nr.248/P/2010 privind pe Videanu Adriean, cercetat pentru art.246 C.pen., înregistrat la 13.07.2010 în urma plângerii formulată de Universitatea Biblică din România. Plângerea viza soluționarea dosarului de revendicare a unui teren situat în București, sector 5.

Prin rezoluția din 12.04.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

14) Dosar nr.465/P/2010 privind pe Ponta Victor ș.a., cercetați pentru art.13² din Legea nr.78/2000, dosar înregistrat la 13.12.2010 urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr.9586/P/2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sesizarea privește transferul unei suprafețe de 7,5 ha teren din patrimoniul public al Statului Român și a 23 de obiective turistice de pe Valea Prahovei.

Prin rezoluția din 12.04.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

15) Dosar nr.286/P/2011 privind pe Videanu Adriean, cercetat pentru art.13² din Legea nr.78/2000, înregistrat la 22.07.2011, vizând folosirea funcțiilor statului pentru a-și însuși activele S. C. Cuprumin S.A.

Inspekția Judiciară

Prin rezoluția din 24.10.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

16) Dosar nr.380/P/2011 privind pe Toader Mihai Dan cercetat pentru art.13² din Legea nr.78/2000, art.248 Cod penal. urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr.13710/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București. Sesizarea viza achizițiile publice efectuate de Compania Națională Poșta Română cu depășirea limitelor bugetare pe 2008.

Prin rezoluția din 11.05.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

17) Dosar nr.264/P/2013 privind pe Videanu Adriean, cercetat pentru art.246 Cod penal, ca urmare a sesizării formulată de A.N.I., la data de 21.06.2013.

Prin ordonanța din 04.07.2013 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

18) Dosarul nr. 35/P/2004 privind pe Năstase Adrian ș.a., înregistrat la 31.03.2004, soluționat la 21.12.2010 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

19) Dosarul nr. 82/P/2006 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 25.04.2006, soluționat la 17.09.2009 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

20) Dosarul nr. 104/P/2006 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 18.05.2006, soluționat la 24.01.2007 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

21) Dosarul nr. 127/P/2006 privind pe Năstase Adrian, Agaton Dan Matei, ș.a, înregistrat la 13.06.2006, soluționat la 30.09.2006 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

22) Dosarul nr. 227/P/2006 privind pe Năstase Adrian și Melinescu Ion, înregistrat la 17.10.2006, soluționat la 31.05.2007 prin rechizitoriu.

23) Dosarul nr. 27/P/2008 privind pe Năstase Adrian, Jianu Paula, ș.a, înregistrat la 29.02.2008, soluționat la 21.01.2009 prin rechizitoriu.

24) Dosarul nr. 68/P/2008 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 06.06.2008, soluționat la 03.05.2010 prin rechizitoriu.

25) Dosarul nr. 73/P/2006 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 10.06.2008, soluționat la 10.11.2009 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

26) Dosarul nr. 267/P/2009 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 15.10.2009, soluționat la 02.06.2010 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

27) Dosarul nr. 309/P/2009 privind pe Năstase Adrian, înregistrat la 19.11.2009, soluționat la 27.04.2011 prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

Un număr de **13 dosare sunt în curs de soluționare**, astfel:

1) Dosar nr.113/P/2013 privind pe Mihai David ș.a. cercetați pentru art.13² din

Inspekția Judiciară

Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248¹C.pen., deoarece și-au depășit atribuțiile de serviciu, vizând și aprobând acte privind relația comercială între S.C.Termoelectrica și SC Hidroelectrică.

Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție s-a efectuat de către Corpul de Control al Primului Ministru prin adresa nr.720/2013 din 21.03.2013.

În cauză s-a început urmărirea penală la 07.01.2014.

2) Dosar nr. 399/P/2013 privind pe Toader Dan Mihai, cercetat pentru art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248¹C.pen., înregistrat la 27.09.2013 ca urmare a sesizării formulate de Compania Națională Poșta Română. Conform sesizării, numitul T.M.D. a angajat societatea în contractarea unor sume nejustificate, pentru plata unor servicii de care compania nu a beneficiat.

Dosarul este în stadiul actelor premergătoare, iar ultimul act de cercetare este rezoluția din 10.12.2013 prin care s-a dispus efectuarea unui raport de constatare de către specialiștii D.N.A.

3) Dosar nr.119/P/2013 din 26.03.2013 privind pe reprezentanții Companiei Naționale Poșta Română, cercetați pentru art.13² din Legea nr. 78/2000 deoarece au încheiat în condiții dezavantajoase contractul nr.101/1356/28.02.2007.

Dosarul a fost înregistrat ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din 26.03.2013 și se află în faza actelor premergătoare.

Ultimul act efectuat este adresa din 29.03.2013 prin care s-au solicitat relații de la diferite instituții.

Răspunsul la aceste solicitări a fost primit la 15.04.2013, 24.05.2013 și 30.10.2013.

4) Dosar nr.12/P/2011 privind pe Mihăilescu Cosmin ș.a., cercetați pentru art.13² din Legea nr. 78/2000, art.23 din Legea nr. 78/2000, dosar înregistrat ca urmare a sesizării formulate de C.N. Poșta Română privind încheierea a 12 contracte de achiziție hârtie.

Dosarul se află în faza actelor premergătoare, la data de 15.10.2013 fiind deus raportul de constatare întocmit de specialiștii D.N.A.

5) Dosarul nr.99/P/2012 privind pe Toader Dan Mihai, cercetat pentru art.248, 248¹ C.pen., vizând ilegalități comise cu ocazia încheierii și executării unor contracte cu Group 4 Falck.

În dosar ultimul act de cercetare este rezoluția din 30.10.2013 prin care s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică.

Sesizarea din oficiu vizează contracte încheiate de C. N. Poșta Română.

Inspekția Judiciară

La acest dosar a fost depus și Raportul de control întocmit de Corpul de Control al Primului Ministru cu nr.1742/II/2/2013 din 11.09.2013.

6) Dosar nr.206/P/2012 privind pe reprezentanții C.N.Poșta Română, cercetați pentru art.248, 248¹ C.pen., deoarece și-au exercitat defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu execuția bugetară 2009, încheierea de contracte în perioada 2009-2011 cu acordarea unui tratament preferențial unor societăți comerciale.

Sesizarea a fost formulată de Guvernul României – Corpul de Control al Primului Ministru la 03.07.2012, fiind transmisă prin adresa nr.488/02.07.2012, urmată de adresele nr.500/26.06.2012 și 1182/C/2012.

Dosarul a fost redistribuit unui alt procuror la 10.01.2014.

În dosar nu au fost efectuate acte premergătoare.

7) Dosar nr. 360/P/2011 privind pe Pribescu Mioara, cercetată pentru art. 13² din Legea nr. 78/2000, deoarece exploatează în interes propriu rețeaua Poșta Română.

Dosarul a fost înregistrat la 16.09.2013 ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție.Ultimul act premergător începerii urmăririi penale este din luna noiembrie 2013.

8) Dosar nr.241/P/2012 privind pe Blejnar Sorin, Cucu Adrian și alte 15 persoane reclamate de un comerciant că au instituit sechestrul asupra bunurilor imobile proprietate personală.

Sesizarea este din 24.07.2012, ultimul act premergător fiind efectuat la 09.10.2013.

9) Dosar nr.122/P/2012 privind pe Ponta Victor ș.a., având ca obiect art.13² din Legea nr. 78/2000, art.248,248¹Cod penal, art.9 din Legea nr. 241/2005, constând în efectuarea de cheltuieli de către persoane cu funcții de conducere din cadrul Complexului Energetic Rovinari, în perioada 2006 -2011, cu consecința prejudicierii patrimoniului societății.

Dosarul a fost înregistrat inițial la Biroul Teritorial Tg.-Jiu la 22.07.2011, fiind preluat de Structura Centrală la 04.04.2012.

Ultimul act de cercetare este raportul specialiștilor din 18.12.2013.

10) Dosar nr.123/P/2012 privind pe Ponta Victor ș.a., cercetați pentru art.13² din Legea nr.78/2000, art.248, art.248¹C.pen., art.9 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Sesizarea este din oficiu și aparține Serviciului Teritorial Craiova din 12.10.2011, dosarul fiind preluat la 04.04.2012 de Structura Centrală.

Sesizarea se referă la fapte comise de persoane cu funcții de conducere din

Inspekția Judiciară

cadrul SC Complexul Energetic Turceni în perioada 2007-2011.

Ultimul act premergător este din octombrie 2013.

11) Dosar nr. 347/P/2012 privind pe Dan Diaconescu, cercetat pentru art.215 al.1,2,3,5 art.291 Cod penal, înregistrat la data de 03.10.2012 ca urmare a sesizării formulate de Ministerul Economiei, referitoare la fapte de înșelăciune și uz de fals în cadrul licitației pentru privatizarea S.C. Olchim SA.

Ultimul act premergător este din decembrie 2013, respectiv raportul specialiștilor.

12) Dosar nr.78/P/2012 privind pe Duță Nicolae Lucian ș.a., cercetat pentru art.215 alin.1,2 Cod penal, art.13² din Legea nr. 78/2000 la sesizarea formulată de SC AN COM Consultanță și Servicii la 16.02.2012, deoarece cu ocazia mai multor proceduri de achiziții au favorizat o anumită firmă. În luna decembrie 2013 au fost depuse documente și un memoriu.

Se estimează finalizarea dosarului la 01.03.2014.

13) Dosar nr.439/P/2012 privind pe Duță Nicolae Lucian, cercetat pentru art.13² din Legea nr. 78/2000, art.248,248¹C.pen., ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din data de 29.11.2012.

Sesizarea privește fapte comise de persoane din conducerea CNAS care au favorizat o anumită firmă creându-i acesteia un avantaj pe piața specifică.

Dosarul este în lucru la procuror, ultimul act premergător fiind din 09.01.2014.

La acest dosar au fost conexate dosarele nr.62/P/2013, nr.173/P/2013 și nr.81/P/2013 privind neîncasarea taxei de claw-back; implementarea Cardului Național de Asigurări Sociale de Sănătate; achiziția de servicii instruire personal și asistență tehnică pentru operare SIUI.

În dosar au fost identificate mai multe sesizări, respectiv: CNAS-sesizări în data de 24.10.2012 și 26.11.2013; Corpul de Control al Primului Ministru-sesizări din 09.11.2012; 14.12.2012; 25.02.2013; 25.06.2013.

Au fost efectuate două rapoarte de constatare, unul dintre acestea concluzionând existența unui prejudiciu de 14.157.484 euro (raportul din 14.01.2014), urmând să se înceapă urmărirea penală în cauză.

La Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție au fost identificate un număr de 8 dosare din categoria celor menționate în interviu, astfel:

1) Dosar nr.151/P/2011 privind pe Blejnar Sorin, cercetat pentru abuz în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

serviciu, înregistrat la 22.06.2011 ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție. Conform sesizării făptuitorii ar fi favorizat restituiri frauduloase de TVA.

În dosar nu s-a început urmărirea penală. De la data înregistrării și până la 09.08.2013 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

În luna august 2013 s-au solicitat relații de la DGFP Buzău și a fost audiat un făptuitor.

2) Dosar nr.72/P/2013 privind pe Blejnar Sorin, cercetat pentru trafic de influență și abuz în serviciu, dosar înregistrat la data de 31.08.2012, urmare a disjungerii și declinării de competență dispusă în dosarul nr.134/D/P/2012 al D.I.I.C.O.T. Brașov, în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Blejnar Sorin prin rechizitoriul din 31.08.2012. Prin același rechizitoriu s-a dispus cauza pentru alte fapte și s-a declinat la D.N.A. - Structura Centrală, unde a fost înregistrat dosarul nr.272/P/2012. Prin ordonanța din 11.03.2013 s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un nou dosar, fiind înregistrat dosarul nr.72/P/2013.

În dosarul nr.72/P/2013 nu s-au mai efectuat acte premergătoare de la data înregistrării. Dosarul a fost redistribuit unui alt procuror la data de 04.11.2013.

3) Dosar nr.54/P/2012 privind pe Blejnar Sorin, Comăniță Viorel,ș.a., cercetați pentru evaziune fiscală, ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din 01.03.2012.

La data de 04.07.2012 s-a început urmărirea penală în cauză.

Dosarul este finalizat urmând a fi adoptată soluția în cauză.

4) Dosar nr. 157/P/2013 înregistrat la data de 23.05.2013 ca urmare a unei plângeri formulată de numitul Șutiu Claudiu împotriva numitului Blejnar Sorin, pentru abuz în serviciu.

Prin rezoluția din 21.08.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

5) Dosar nr.236/P/2013 privind pe Blejnar Sorin, cercetat pentru trafic de influență, ca urmare a sesizării formulată de senatorul Marian Valer, la 13.04.2012.

Prin rezoluția din 14.12.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

6) Dosar nr.240/P/2007 privind pe Blejnar Sorin, ș.a., cercetați pentru luare de mită, dare de mită și trafic de influență. Dosarul a fost înregistrat ca urmare a disjungerii din dosarul nr.239/P/2002 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din 07.12.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

7) Dosar nr.274/P/2010 privind pe Duță Nicolae Lucian, cercetat pentru

Inspekția Judiciară

art.254C.pen., ca urmare a unei sesizări formulată la data de 14.10.2010.

Prin rezoluția din 12.04.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

8) Dosar nr.2/P/2011 privind pe Cazacu Ion cercetat pentru trafic de influență, ca urmare a plângerii formulată la 09.12.2010 de P.C.

Prin ordonanța din 06.06.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Cazacu Ion și Ponta Victor.

La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost identificate un număr de 7 dosare din categoria celor la care se face trimitere în interviu, astfel:

1) Dosar nr. 151/D/P/2005 privind pe SC Hidroelectrică SA, numitul Sereș Ioan Codruț ș. a. , cercetați pentru art. 167 alin. 1 C.p., art. 165 alin. 2 C.p. și art. 173 alin. 3 C.p., a fost înregistrat la data de 27.01.2005 la PICCJ- DIICOT- Structura Centrala, ca urmare a sesizării formulată de O.N.P.C.S.B.

Prin rechizitoriul din 26.09.2011 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

2) Dosarul nr. 12/D/P/2009 privind pe Videanu Adriean ș.a cercetați pentru art. 166/1 C.p., urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr. 1569/P/2008 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A fost soluționat la data de 14.05.2009 fiind dispusă neînceperea urmăririi penale.

3) Dosarul nr. 40/D/P/2009 privind pe Adriean Videanu ș. a., cercetați sub aspectul comiterii infr. prev. de art. 166 indice 1 C.p., urmare a declinării dispusă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București prin ordonanța nr. 174/P/2009.

A fost soluționat la data de 07.04.2009 fiind dispusă neînceperea urmăririi penale și declinarea de competență la Secția de urmărire penală și criminalistică a PICCJ (dosar nr. 424/P/2009).

4) Dosarul nr. 362/D/P/2011, format ca urmare a disjungerii dispusă în dosarul nr. 146/D/P/2010 al DIICOT, privește pe Videanu Adriean ș.a., cercetați sub aspectul comiterii infr. prev. de art. 167 alin. 1 și art. 165 alin. 1, 2 C.p..

În cauză s-a început urmărirea penală la data de 09.09.2013 față de Videanu Adriean.

5) Dosarul nr. 163/D/P/2012 este constituit ca urmare a sesizării formulată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului, prin care se solicita a se efectua cercetări față de reprezentanții Hidroelectica S.A. sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art. 165 și 166 Cod penal.

Inspekția Judiciară

Dosarul se află în faza actelor premergătoare, ultimul act fiind efectuat la data de 24. 11.20013.

6) Dosarul nr. 187/D/P/2012, constituit ca urmare a sesizării formulate de Filiala Hidroelectica S.A. împotriva membrilor consiliului de administrației ai Hidroelectica S.A. pentru infracțiunii prev. de art. 165 C.p..

Dosarul se află în lucru la procuror, în faza actelor premergătoare, ultimul act fiind efectuat la data de 24.11. 2013.

7) Dosar nr.134D/P/2012 al D.I.I.C.O.T. Brașov în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Blejnar Sorin la data de 31.08.2012.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost identificate 28 dosare, astfel:

A. Blejnar Sorin

1) Dosar nr. 188/P/2011, privind pe Blejnar Sorin și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 Cod penal, art. 247, 247 și 248 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată, la data de 27. 05.2011.

2) Dosar nr. 972/P/2011, privind pe Băsescu Traian și Blejnar Sorin, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 193 Cod penal, art. 194 Cod penal și art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de Ponta Victor Viorel. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 02.05.2012.

3) Dosar nr. 194/P/2012, privind pe Blejnar Sorin, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 18.07.2012.

4) Dosar nr. 736/P/2012, privind pe Blejnar Sorin și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 165 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 05.09.2012.

5) Dosar nr.951/P/2012, privind pe Blejnar Sorin și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal, art. 218 alin. 2 din Legea nr. 62/2011, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 15.05.2013.

B. Videanu Adriean

6) Dosar nr. 424/P/2009, privind pe Videanu Adriean și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 194 al. 1 Cod penal, art. 246-248 Cod penal, art. 165. 166¹ Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 16.07.2009.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

7) Dosar nr. 520/P/2012, privind pe Videanu Adriean și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică.

8) Dosar nr. 121/P/2013, privind pe Videanu Adriean și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 01.08.2013.

9) Dosar nr. 185/P/2013, privind pe Videanu Adriean și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, art. 288 și 292 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de 30.08.2013.

C. Victor Ponta.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 2009-2013 au fost înregistrate un număr de 19 cauze penale în care s-au efectuat cercetări și față de Ponta Victor, sub aspectul comiterii unor fapte penale, la sesizarea unor persoane fizice. Au fost soluționate prin netrimitere în judecată 14 dintre acestea, celelalte 5 înregistrate în anul 2013 fiind în curs de soluționare.

Concluzii ce decurg din verificările dosarelor susmenționate:

- 1) Au fost identificate 83 dosare din categoria celor menționate în interviu, un număr de 63 dosare fiind soluționate iar 20 fiind în lucru;
- 2) Au fost identificate trei dosare la Direcția Națională Anticorupție în care nu au fost efectuate actele premergătoare.
- 3) Toate dosarele au fost înregistrate ca urmare a unor sesizări efectuate potrivit art. 221-222 Cod procedură penală de persoane fizice sau juridice identificabile ori ca urmare a sesizării din oficiu a unităților de parchet și vizează fapte concrete sancționate de Codul Penal;
- 4) Verificările întreprinse nu au relevat date ori indicii că dosarele au fost înregistrate ca urmare a unor solicitări formulate altfel decât în modalitățile prevăzute de lege.

V. Cadrul legal intern care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare; Argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea,

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

Inspekția Judiciară

ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Din analiza declarației și a punctului de vedere exprimat de premierul României, domnul Victor Ponta, în cadrul ediție speciale din data de 06.01.2014 la emisiunea „Ora de vârf”, difuzată de postul de televiziune România TV, pornind de la decizia penală nr. 1/06.01.2014, pronunțată de completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a constatat că acestea pun în discuție, *limitele discursului politic în raport cu autoritatea judecătorească*.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres *principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească*.

Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale:

- **Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului**, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- **Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților**, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi

Inspekția Judiciară

ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

- **Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri** al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

- în **Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU** din 1987 (pct. 75), se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Potrivit principiului separației puterilor în stat, un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, **persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.**

Inspekția Judiciară

Apreciem că, prin afirmațiile făcute în cadrul emisiunii în discuție, liderul politic a depășit limitele admisibile ale discursului public politic, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit legislației interne, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, CEDO, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. De asemenea, prin cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Prin opiniile exprimate de primul ministru în exercițiu, în cadrul emisiunii din data de 06.01.2014 difuzată de postul de televiziune România TV, în sensul că domnul Adrian Năstase „este un condamnat politic”, sau comparația de genul „cred că din punct de vedere politic cazul Adrian Năstase este perfect comparabil cu cazul Iulia Timosenko” ori „domnul Fenechiu n-ar fi fost condamnat niciodată, dacă nu era ministru în Guvernul USL” s-a creat impresia publică că activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se desfășoară cu încălcarea principiului legalității procesului penal consacrat de art. 2 Cod procedură penală potrivit căruia organele judecătorești trebuie să respecte drepturile procesuale ale părților și să le asigure exercitarea lor.

Totodată, prin afirmația liderului politic „... este o justiție generalizată și greșită (...) dar cred că unul din obiectivele strict personale ale lui Traian Băsescu a fost acela de a...din 2005 încoace, de-a-și doborî prin alte metode decât cele politice principalul adversar” s-a indus ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în procesul ce-l

Inspectia Judiciară

viza pe fostul prim ministru Adrian Năstase, se face cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil.

Afirmația nereală potrivit căreia „dacă aceiași judecători de la Curtea Supremă în unanimitate te achita, după care aceiași te condamna e o chestie ciudată” are drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

Discursul public al primului ministru Victor Ponta potrivit căruia justiția este influențată de factorul politic și că se află în fața unei hotărâri judecătorești politice, respectiv o hotărâre fără fundament, fără probe doveditoare, are rolul de a submina autoritatea judecătorească și de a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

De precizat este și faptul că verificările efectuate nu au relevat temporizarea procedurilor judiciare în cauzele analizate din motive imputabile instanței.

De aceea, afirmațiile de tipul celor exprimate în cadrul emisiunii din data de 06.01.2014, concretizate în aprecieri negative cu privire la activitatea de judecată, nu ar trebui emise în spațiul public, fiind de natură a încălca limitele libertății discursului politic în raport cu activitatea magistraților și aduc atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat cu consecința afectării independenței sistemului judiciar, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Deși în cadrul interviului, primul ministru al României se referă în mod expres la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se poate aprecia că, afirmațiile la adresa instanței supreme afectează în mod direct întreg sistemul judiciar, dată fiind poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în vârful ierarhiei instanțelor judecătorești.

Totodată, apreciem că afirmațiile domnului Victor Ponta făcute în cadrul emisiunii „Ora de vârf” la postul România TV din data de 6 ianuarie 2014, au afectat imaginea și independența procurorilor din cadrul D.N.A fiind de natură să contribuie la pierderea încrederii cetățenilor în actul de justiție prin acreditarea ideii că dosarele penale sunt înregistrate la comanda unor persoane cu putere de decizie din mediul politic, sau că soluționarea unor dosare este tergiversată deși există probe suficiente pentru finalizarea lor.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În raport de aspectele analizate considerăm că, prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea unei instanțe judecătorești sau a unor parchetelor vizate, ci și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său.

În acest sens este și practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concretizată prin Hotărârile nr. 724 din 27 iunie 2013, nr. 813 din 18 septembrie 2012 și nr. 816 din 18 septembrie 2012.

În consecință, prin declarațiile publice analizate s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia și, prin urmare, propunem:

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.

2. Admiterea sesizărilor formulate de Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

INSPECTORI JUDICIARI

Valeria Smaranda

Mihaela Pașca

Crenguța Lionte

Vasile Costinaș

Gheorghe Ianoș

Avizat- Inspector - Șef
Judecător Vasiliu Cravelos Rica

Avizat - Șef Direcție de Inspekție judiciară pentru judecători
Judecător Olimpia Lăușse Răducu

Avizat - Șef Direcție de Inspekție judiciară pentru procurori
Procuror Laurențiu Vintilă