

ROMÂNIA  
Consiliul Superior al Magistraturii  
Dosar nr. 5/J/2012

Ședința publică din data de 3.10.2012  
Declarație martor

Numele și prenumele PARASCHIV MIHAELA, vârsta [redacted] domiciliul: [redacted]

CNP [redacted], ocupația – judecător la Curtea de Apel București.

De cine a fost propus: Inspecția Judiciară, dacă este soț sau rudă cu vreuna din părțile din proces;

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă. Apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la aceasta.

Martorul declară:

Funcționez în cadrul Secției a IX-a civilă și de proprietate intelectuală din cadrul Curții de Apel București și, în perioada iunie 2010- noiembrie 2011, am intrat în complet de judecată, apeluri și recursuri împreună cu doamna judecător Ciocea.

În acest an, am fost de 2 ori în complet de judecată cu doamna judecător.

Propriu zis, în timpul ședințelor de judecată, nu apăreau probleme deosebite, însă, anterior începerii ședințelor și în timpul deliberărilor, împreună cu ceilalți colegi de complet eram acuzată de către doamna judecător Ciocea că am complotat împotriva dumneaei la îndemnul președintelui de secție și a celorlalți colegi. Deliberările se desfășurau cu dificultate datorită lipsei de atenție a doamnei judecător, reușind cu greu să aflăm părerea dumneaei în soluțiile pe care urma să le pronunțăm.

Președinte,

Martor,

Grefă,

Și pregătirea ședinței de judecată reprezenta o problemă întrucât doamna judecător studia doar cauzele având ca obiect litigiile de proprietate intelectuală, afirmând că nu este interesată de celelalte categorii de cauze.

Distinct de atitudinea doamnei judecător în timpul ședințelor de judecată, pot relata un episod în care, după ce aceasta a acuzat-o pe doamna judecător Brătuianu de diverse lucruri într-o manieră care mi s-a părut jignitoare, a obstrucționat-o pur și simplu pe aceasta din urmă să părăsească biroul în care se afla.

În ceea ce privește relațiile cu personalul auxiliar ale doamnei judecător, arăt că, în mai multe rânduri, grefierile de ședință cu ochii în lacrimi mi-au spus că au fost jignite de doamna judecător. Menționez aici pe doamnele grefier Lăcătușu și Stanciu.

Nu este adevărat că la nivelul secției ar exista o situație tensionată care s-ar datora președintelui de secție.

Este adevărat că există o stare de tensiune în secție, dar aceasta se datorează în mod exclusiv atitudinii doamnei judecător Ciocea.

Am solicitat, în repetate rânduri, președintelui de secție să nu mai alcătuiască complet de judecată cu doamna judecător Ciocea, solicitare care a fost rezolvată la sfârșitul anului trecut. Menționez, însă, că majoritatea judecătorilor din cadrul secției, care au alcătuit complet de judecată cu doamna judecător Ciocea, a formulat cereri similare, inclusiv în această perioadă. Prima care a formulat o astfel de cerere este doamna judecător Brătuianu.

Arăt că doamna judecător, în timpul deliberărilor, privea în ecranul calculatorului și stătea cu spatele la ceilalți membri ai completului de judecată.

Limbajul pe care doamna judecător îl folosea în conversațiile cu toate persoanele, despre care credea că alcătuiască un complot inițiat de președintele de secție, era unul agresiv ca tonalitate și, uneori, ca și expresie.

Președinte

Martor,

Grefă,

De asemenea, doamna judecător mi-a reproșat mie și doamnei judecător Brătuianu că nu avem cunoștințe minime în materia proprietății intelectuale.

Arăt că, la momentul redactării de către doamna judecător Ciocea a deciziei nr.401 R/ 2.11.2010, am decis, după ce am lecturat motivarea doamnei judecător, să fac opinie concordantă, întrucât motivarea nu corespundea probelor din dosar.

Doamna judecător Stanciu a decis, după ce a citit motivarea doamnei judecător, să o refacă în totalitate, datorită tensiunilor existente cu doamna judecător Ciocea.

În momentul în care doamna Ciocea a intrat în birou pentru a-i cere explicații doamnei judecător Stanciu, aceasta din urmă i-a oferit alternativa de a-și însuși motivarea sau pe aceea de a face opinie concordantă.

Menționez că, în cauza în care s-a pronunțat această decizie, urma să analizăm motivele de recurs care vizau fondul cauzei. Atitudinea doamnei judecător Ciocea a fost determinată de faptul că, susținea că, în cauză, se impune analizarea doar a excepției autorității de lucru judecat, fără a ține, practic, cont ca o sentință prin care această excepție fusese admisă, fusese modificată de instanța de control judiciar astfel încât se impunea cercetarea pe fond a cauzei.

Afirmațiile pe care doamna judecător le-a făcut în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” cu privire la dosarul „Dacia” sunt, din punctul meu de vedere, exprimarea de păreri despre o cauză aflată în curs de judecată, care nu ar fi trebuit să fie făcute.

După modificarea componenței completului de judecată, care a soluționat această cauză, am fost sunată de doamna judecător Ciocea care mi-a cerut imperativ să îi ofer explicații pentru scoaterea dosarului în pronunțare, fără a avea calitate în această cauză, reproșându-mi că am încălcat principiul continuității, prin faptul că am scos în pronunțare dosarul împreună cu un alt judecător.

Președinte

Martor,

Grefă,

Arăt că doamna judecător nu studia, în general, dosarele civile și pe cele de asigurări sociale.

Nu pot preciza dacă termenul de „complot” îi aparține doamnei judecător.

Am fost personal jignită de doamna judecător care a afirmat că i-aș manipula pe ceilalți colegi cu scopul de a obține soluția pe care o doresc eu într-un dosar anume.

În privința personalului auxiliar, arăt că nu am fost de față când au fost jignite de către doamna judecător, dar cunosc acest comportament din relatările grefierelor și din acest motiv nu pot preciza ce termeni anume a folosit. Ceea ce îmi spuneau grefierele era faptul că se simțeau umilite de către doamna judecător.

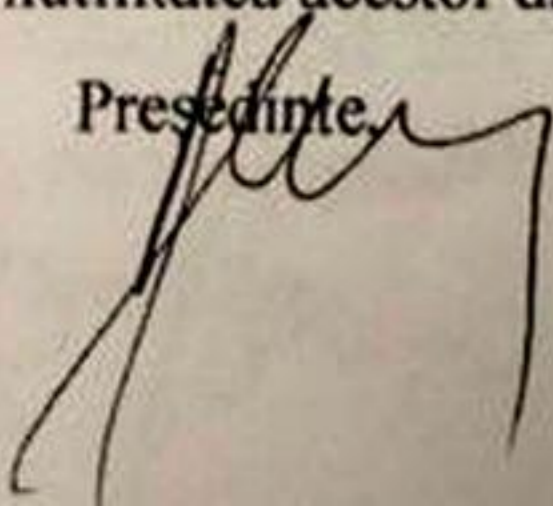
Arăt că doamna judecător Ciocea nu intra frecvent în biroul meu și, în majoritatea cazurilor în care doamna judecător intra la mine în birou, se pronunțau soluțiile în cauze.

Arăt că, la pronunțarea deciziei din dosarul „Hard Rock Caffé”, doamna judecător Ciocea mi-a reproșat că nu am pus în discuție un motiv de apel și că, prin aceasta, am influențat soluția în sensul pe care eu îl doream, în condițiile în care nu există o exclusivitate pentru membrii completului în ceea ce privește punerea în discuție a unuia sau a altuia dintre motivele de apel.

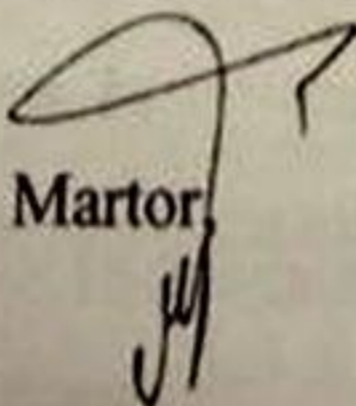
Nu-mi amintesc ca vreodată în timpul deliberărilor să îi spun doamnei judecător că nu o iau în serios dat fiind ceea ce se afirmă despre dumneaei.

Într-o primă fază, la momentul la care făceau deliberările, încercam să o conving pe doamna judecător că pornește de la premise greșite în ceea ce mă privește, astfel cum am arătat anterior. Ulterior, însă, am renunțat, dându-mi seama de inutilitatea acestor discuții.

Președinte,



Martor,



Grefă,

