

ROMANIA	
BAROUL BUCURESTI	
INREGISTRARE Nr.	3479 / 5
20.14. Luna 03	Zua 20

CĂTRE,
BAROUL BUCUREȘTI
CONSILIUL BAROULUI BUCUREȘTI

Domnule Decan,

Subsemnata **CÎRLAN ANGELA**, cetățean român, legitimată cu C.I. [redacted] eliberat de [redacted], C.N.P. [redacted], telefon [redacted] și **Negu Leon Marius**, cetățean român, C.N.P. [redacted] în prezent arestat preventiv la Penitenciarul Rahova, ambii cu domiciliul în [redacted] formulez în termen legal:

PLÂNGERE

împotriva numitei **Halas Gina**, avocat în Barou București, în calitate de reprezentant legal al Cabinetului individual de avocat „Halas Gina”, cu sediul în București, sector 3, Calea Victoriei, nr. 2, sc. A, ap. 46, urmând ca în urma probatoriilor administrate în cauză, să dispuneți tragerea la răspundere disciplinară a avocatei Halas Gina.

MOTIVAȚIA PLÂNGERII

În fapt, la data de 18.04.2013, în timp ce ne aflam în stare de arest preventiv, în arestul DGPMB, Oprea Constanța (în calitate de verișoară) a încheiat cu doamna avocat Halas Gina, un contract de asistență juridică și reprezentare a noastră în faza de urmărire penală D.N.A. și instanță faza de prelungire a arestării preventive. Onorariul convenit de părți și achitat fiind de 500 Euro. Numărul de contract este 073334/2013 din 18.04.2013.

La data de 20.02.2014 am primit înscrisul denumit somație imobiliară emis de către [REDACTED]

[REDACTED] (pentru care am formulat contestație la executare înreg la Judecătoria sector 4 sub nr. 5734/4/2014 și suspendarea executării silite înreg. sub nr. 8135/4/2014), iar atașat acestui document un contract de asistență juridică și reprezentare având numărul 073335/2013 din 07.04.2013 încheiat între doamna avocat Halas Gina și subsemnații având ca obiect, asistență juridică și reprezentare în faza de urmărire penală și fond (C.A.B și Î.C.C.J), cereri, recursuri, asistență juridică D.N.A.), dar am observat că semnăturile de pe acel contract atașat nu ne aparțin.

Mai mult în arestul DGPMB, se poate verifica în dosarul de penitenciar dacă la data care este stipulată în contractul 073335/2013 , adică 07.04.2013 s-au înregistrat două grefe cu arestații Cîrlan Angela și Neagu Leon Marius, pentru a putea noi fizic să semnăm acest contract.

Mai mult din înregistrările video din camera de grefă poate să reiese că noi la data de 07.04.2013 nu am semnat niciun contract cu avocata Halas Gina.

Contractul avea stabilit ca onorariu o haină de blană „Zebelină”
în valoare de 30 000 Euro.

Încă de la prima vedere trebuie să se observe că se aflăm în fața unui titlu executoriu nevalabil.

Acest lucru rezultă din disp. art. 129, unde onoriul în oricare formă (fix, orar, de succes sau combinate) constă într-o sumă fixă de bani, în niciun caz sub forma unui bun mobil evaluabil sau nu în bani.

În acest sens intervine nevalabilitatea titlului executoriu prin lipsa onorariului conform cu art. 122 alin. 1 lit. 2, raportat la disp. art. 122 alin. 2 lit d) din Legea 51/1995 privind Legislația privind profesia de avocat.

Haina de blană "Zebelină" în cuantum de 30 000 Euro care este trecută la rubrica onorariu, este o ilegalitate și o grosolănie deoarece atât evaluarea hainei este făcută după bunul plac al avocatei, cât și cuantumul onorariului este nejustificat, având în vedere că deja avea un contract valabil semnat cu verișoara mea pentru același obiect, aceleași servicii și aceleași persoane, în cuantum de 500 Euro și nici nu a existat vreodată vreo discuție sau vreo înțelegere privitor la vreo compensare materială de acest gen.

Contractul și adăugirile din el sunt false, dar cu toate astea, a uzit de acesta în fața executorului judecătoresc și l-a pus în executare silită, pentru suma de 30.000 Euro plus cheltuielile de executare.

Vă supun atenției faptul că în baza acestui fals și a urmării executării, eu îmi voi pierde locuința, lucru pe care nu î-l consider legal și nici compensatoriu la "serviciile prestate de avocat".

Totodata nevalabilitatea contractului de asistență juridică este atrasă și din lipsa elementelor prevăzute de art. 122 alin. 1 lit. g) , deoarece aceste semnături sunt false.

Consider că toate aceste aspecte au plecat de la faptul că doamna avocat a întreținut relații intime cu fiul meu, a încercat

să î-l influențeze atât pe el cât și pe mine, pentru rezolvarea unor probleme strict personale (familie), iar prin refuzul nostru, aceste forme de a abuza financiar este doar o forma gravă de razbunare.

Este fără putință de tăgadă că contractul pus din executare este un fals grosolan datorită faptului ca nu puteam încheia doua contracte de asistenta juridica si reprezentare pentru acelasi obiect cu sume diferite respectiv cel pus in executare cu o suma inadmisibila colosala.

În privința nelegalității contractului pus în executare, am înțeles să formulez plângere penală împotriva avocatei Halas Gina, în calitate de reprezentant al CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „HALAS GINA”, sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunilor de înșelăciune, fals și uz de fals, prevăzute de art. 244, art. 322 și art. 323 N.C.p. Dosarul de urmărire penală se află pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

De asemenea, va rog să observați, faptul că înscrisul (contractul de asistență juridică) de care s-a folosit Cabinetul de avocat Halas Gina are nr. 073335/2013 din 07.04.2013, iar cel inițial (legal) are nr. 073334/2013 din 18.04.2013, de unde se poate observa cu ușurinta că documentul cu un număr mai mic de înregistrare nu poate să aibă o dată mai mare de redactare decât cel precedent stipulat.

De asemenea solicit Comisiei de Disciplină a Baroului să verifice dacă contractele cu nr. 073334/2013 din 18.04.2013 și 073335/2013 din 07.04.2013 se află înregistrate în registru de evidență a contractelor a avocatei Halas Gina.

Pentru a se vedea comportamentul general al doamnei avocat, am avut un litigiu în anul 2013 privitor la faptul că doamna avocat mi-a luat mai multe bunuri de valoare, în speță opt haine de blană de lux, cu o valoare aproximativă de 50 000 Euro, pe care mi-a promis că le va comercializa și pe care nu a mai vrut să mi le returneze, sau să-mi achite contravaloarea, s-a eschivat la contactele telefonice și personale și nici nu s-a mai

prezentat în instanță pentru serviciile antamate, eu fiind nevoita să angajez alt apărător.

Doar în urma plângerii depusă la Secția 19 Poliție și a sesizării baroului sub nr. 10706/S din 25.10.2013 mi-au fost returnate bunurile printr-un client al dânzei.

Stimate domnule Decan, vă rog să aveți amabilitatea de a mă informa în scris în termenul legal, privind la demersurile și măsurile luate în prezenta plângere, deoarece la cealaltă sesizare (nr. 10706/S din 25.10.2013), nu mi s-a dat nicio rezoluție, iar doamna avocat este încă membră activă a Baroului București.

Consider că maniera de comportament, precum și modul în care aceasta își "onorează" atât clienții cât și profesia, încalcă flagrant normele deontologice ale profesiei de avocat.

În dovedirea prezentei plângeri solicit proba cu înscrisuri, proba testimonială, expertiza grafoscopică și grafologică, orice altă probă necesară, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

