



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013

RAPORT

*Verificarea eficienței manageriale și modul
de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și
regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial
Galați a Direcției Naționale Anticorupție*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

A. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI

I. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control

Prin Ordinul nr. 83 din 24 septembrie 2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, perioada desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările s-au efectuat în perioada 01 - 09.2013 și au vizat perioada anului 2012 și a trimestrelor I - III 2013.

Conform anexei 1 din Ordinul nr. 83 din 24 septembrie 2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare, **obiectivele controlului** au fost următoarele:

1. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

- Planificarea activităților: Programele de activitate. Planificarea audiențelor, participării în ședințelor de judecată, serviciului de permanență, etc.

- Organizarea și coordonarea activității: Gestionarea resurselor umane și materiale. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare. Repartizarea



INSPECȚIA JUDICIARĂ

procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal. Repartizarea echilibrată a lucrărilor. Dotarea tehnico – materială și informatică. Condițiile în care procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

- Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor și a personalului auxiliar.

- Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

- Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

- Asumarea responsabilității: Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor.

- Verificarea aptitudinilor manageriale: Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung. Atribuții de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire, organizarea activității judiciare, organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor), atribuții de coordonare.

2. Activitatea de îndrumare și control.

- Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate: controlul operativ curent; controlul tematic (*activitatea de urmărire penală*,

INSPECȚIA JUDICIARĂ

activitatea judiciară, activitatea de greșă și secretariat); remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.

3. Activitatea de urmărire penală

- Activitatea de urmărire penală: verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; verificarea modului în care sunt respectate de către lucrătorii de poliție judiciară dispozițiile procurorului; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

- Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale, disjungerea și declinarea de competență.

- Calitatea actelor procesuale și procedurale.

- Comunicarea actelor de procedură.

- Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală.

4. Activitatea judiciară: Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată. Evidența activității judiciare. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire. Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

5. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor: Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor. Modul de soluționare al plângerilor. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

6. Activitatea de grefă, registratură și arhivă: Măsurile dispuse de conducere pentru organizarea activității. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE

I. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale

1. Planificarea activităților

Activitatea de planificare este reglementată de Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție fiind stabilite atribuții ale procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Structurii Centrale și Structurilor teritoriale. Verificările au vizat respectarea dispozițiilor care reglementează activitatea procurorului șef serviciu din cadrul structurii teritoriale, prevăzute în art.106 din regulament, cu privire la organizarea, coordonarea și controlul activității de urmărire penală(art.106 lit. b), stabilirea atribuțiilor personalului din compartimente, măsurile și termenele de realizare a lor (art.106lit.c), ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor(art.106 alin.1 lit. d), formarea profesională continuă (art.106 lit. o), primirea în audiență a cetățenilor (art.106 lit. r).

Organizarea , coordonarea și controlul activității de urmărire penală a fost cuprins ca obiectiv într-un program de activitate intitulat „Planificarea principalelor obiective și acțiuni”.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

A fost prezentată „Planificarea” pe sem. II 2012 întocmită la 29 iunie 2012 și pentru anul 2013, întocmită la data de 20 februarie 2013.

Nu a fost prezentată o astfel de planificare pentru semestrul I 2012. Cu toate acestea, unele obiective din planificare au fost realizate pentru întreg anul 2012 (analiza datelor statistice, analiza achitărilor și restituirilor definitive, a activității judiciare penale).

Planificarea ședințelor de judecată, a audiențelor și a serviciului după programul de lucru și în zilele nelucrătoare sunt realizate lunar, tabelele cuprinzând aceste planificări fiind semnate pentru luare la cunoștință de cei vizați.

În cadrul activității de planificare au fost constatate următoarele **deficiențe**:

- Obiectivele din „Planificare” sunt aceleași pentru semestrul II 2012 și anul 2013, rezultând că nu au intervenit situații noi, care să determine măsuri concrete diferite de la o perioadă de referință la alta.

- Nu s-au întocmit informări pentru toate obiectivele din planificări, respectiv pentru cele privind reducerea stocului de dosare penale aflate în lucru.

- Informarea privind analiza datelor statistice este foarte lapidară, fiind în fapt un proces –verbal conform căruia în data de 1 martie 2013 a fost convocată o ședință, ocazie cu care procurorul șef serviciu „a procedat la o analiză a activității desfășurate de Serviciul teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în anul 2012”.

- Nu a fost prezentată informarea privind analiza datelor statistice pe semestrul I 2012, care trebuia întocmită la 04 iulie 2012, conform planificării activităților.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- Nu există planificare pentru organizarea ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor;

2. Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane și materiale

a) Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție are prevăzută o schemă de personal formată din 16 posturi, din care 5 pentru funcțiile de procuror, 6 posturi pentru ofițeri de poliție judiciară, 2 posturi de grefieri, 1 post de specialist, un referent și un conducător auto.

În anul 2012 toate posturile prevăzute în schema de personal au fost ocupate scriptic, dar în fapt din cei 4 procurori cu funcție de execuție au activat doar 3, procurorul fiind în concediu medical, prenatal și postnatal în tot cursul anului 2012.

Din cele 5 posturi pentru procurori unul este pentru funcția de conducere și 4 pentru funcții de execuție.

În anul 2012 funcția de procuror șef serviciu a fost ocupată prin delegație de domnul procuror

În anul 2013 funcția de conducere este ocupată de domnul ca urmare a numirii acestuia prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. .../28.02.2013.

În anul 2013 un procuror a plecat din cadrul Serviciului Teritorial Galați, la data de 02.04.2013,(... ..), iar la data de 15.04 a fost delegat la D.N.A. Galați procurorul

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Posturile de ofițeri de poliție judiciară, grefieri (inclusiv funcția de conducere), referent și conducător auto au fost ocupate tot timpul perioadei verificate.

b) Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate și celorlalte categorii de personal.

Deficiențe constatate:

La Serviciul Teritorial Galați nu a existat o repartizare a personalului pe compartimente de activitate, până după comunicarea obiectivelor controlului, respectiv până după începerea efectivă a acestuia, fiind încălcate dispozițiile art.106 lit. c din Regulament.

După comunicarea obiectivelor controlului, la data de 27 septembrie 2013 s-a dispus repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate prin ordinul nr. .../I/6/2013, iar la data de 04.10.2013, au fost stabilite atribuțiile pentru procurori (ordinul nr.../I/6/2013), grefier șef serviciu (ordinul nr.../I/6/2013), pentru ofițerii de poliție judiciară (ordinul nr.../I/6/2013) și pentru specialist (ordinul nr.../I/6/2013).

Din nota procurorului șef rezultă că nu a dispus repartizarea pe sectorul de activitate și nu a stabilit atribuții pentru grefierul șef și grefier deoarece atribuțiile acestora sunt prevăzute în art. 111 și 112 din Regulament. Pentru referent a întocmit fișa postului la data de 13.09.2013 urmare a solicitării conducerii D.N.A.

Consecințele nerespectării prevederilor regulamentare s-au manifestat în

INSPECȚIA JUDICIARĂ

activitatea defectuoasă a compartimentului Grefă, registratură și arhivă, constatată cu ocazia verificării efectuate la data de 26.07.2013.

c) Repartizarea echilibrată a lucrărilor.

În perioada analizată procurorul șef a urmărit și realizat o repartizare echilibrată a lucrărilor între procurori, numărul dosarelor repartizate fiind aproximativ egal între cei 4 procurori care efectuează urmărirea penală, inclusiv procurorul șef care și-a repartizat în anul 2012 un nr. de 172 dosare iar în anul 2013 un număr de 157 dosare.

Deficiențe:

Au fost identificate dosare în care alături de procurorul desemnat inițial a fost repartizat un al doilea procuror pentru a efectua urmărirea penală, dar acesta din urmă nu a fost încunoștințat despre repartizare. Ex:dosar nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../p/2011, nr. .../P/2011, nr. .../p/2011 nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, în care actele premergătoare sau urmărirea penală au fost efectuate de procurorul șef, dar dosarele figurează repartizate și procurorului , fără ca acestea să-i fi fost repartizate scriptic sau faptic aceste dosare după revenirea din concediul de maternitate, la începutul anului 2013.

Nu se consemnează numele procurorului căreia i se repartizează dosarul sau se redistribuie ulterior repartizării inițiale, motiv pentru care dosarele apar repartizate unui procuror iar urmărirea penală este efectuată de alt procuror. Ex.: dosar nr. .../p/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011, care figurează ca repartizate procurorului , dar care nu a primit aceste dosare după reluarea activității.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Potrivit susținerilor doamnei procuror, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011 i-au fost aduse în birou la începutul lunii septembrie 2013 de către comisarul, care i-a spus că a găsit dosarele în birou și apar ca fiind în lucru la procurorul

d) Dotarea tehnico-materială și informatică.

Birourile procurorilor sunt dotate cu calculatoare cu acces la internet și alte materiale de birotică necesare bunei desfășurări a activității. Unitatea dispune de un autoturism echipat corespunzător realizării unor acțiuni operative.

e) Condițiile în care procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

La data controlului Serviciul Teritorial Galați își desfășoară activitatea într-un spațiu primit în folosință gratuită de la Consiliul Local Galați, spațiu situat în incinta Pieței agro-alimentare, impropriu pentru desfășurarea în condiții decente a activității. La data verificărilor unitatea nu dispune de o arhivă corespunzătoare iar activitatea de secretariat și registratură se desfășoară într-un spațiu insuficient, în care se găsesc depozitate la vedere, dosare penale și lucrări soluționate sau în lucru, dosare care nu sunt depozitate în fișete metalice.

Urmare a demersurilor procurorului șef s-a obținut repartizarea din fondul Consiliului Local Galați a unui spațiu în folosință gratuită, corespunzător ca suprafață și locație, în care urmează să se efectueze mutarea activității începând cu data de 15.10.2013, conform susținerilor procurorului șef.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor și a personalului auxiliar.

Activitatea de formare profesională continuă a procurorilor, a ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor, precum și a celorlalte categorii de personal este reglementată prin art. 35-38 din Legea nr. 303/2004 și art. 69 lit. p - ș din Regulamentul de ordine interioară al D.N.A. pentru întreaga Direcție respectiv art. 106 lit. o pentru serviciile teritoriale.

Programul anual de formare profesională continuă, la nivel descentralizat, se desfășoară sub coordonarea Serviciului de studii, resurse umane și perfecționare profesională. La începutul anului se solicită Serviciilor teritoriale propuneri pentru temele care urmează să fie dezbătute în cadrul programului, în 4 sesiuni trimestriale, Programul anual de perfecționare fiind aprobat de Colegiul de conducere, după care este comunicat tuturor structurilor interesate.

Serviciul Teritorial Galați a comunicat propuneri pentru anii 2012 și 2013, iar după stabilirea temelor, a procedat la dezbaterile acestora, conform programului, întocmind procese – verbale pentru fiecare activitate din acest domeniu, comunicate Serviciului de studii, resurse umane și perfecționare profesională.

La activitatea de formare profesională continuă la nivel centralizat a fost desemnată și a participat în cursul anului 2013 doamna procuror

4. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar de specialitate, personalul

INSPECȚIA JUDICIARĂ

contractual, judecătoria, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

Verificările au constat în discuții individuale cu toți membrii colectivului Serviciului Teritorial Galați, opiniile acestora fiind consemnate în note de relații care constituie anexa la Raport.

Din aceste discuțiile rezultă o divizare a colectivului în persoane pro și contra stilului managerial de conducere instituit de procurorul șef

Majoritatea celor ascultați au opinat că relațiile în cadrul colectivului sunt principiale, de colegialitate și în măsură să contribuie la bunul mers al unității, cu excepția comportamentului fostei greșier șef, a cărei atitudine arogantă a fost tolerată de către procurorul șef o lungă perioadă de timp, deși i s-a adus la cunoștință comportamentul acesteia.

Din aceste note de relații rezultă că procurorul șef a fost încunoștințat în mai multe rânduri despre faptul că la compartimentul greșier există mari deficiențe datorate greșierului șef (nu erau comunicate adresele, nu erau transmise procurorilor relațiile solicitate, nu se transmiteau rezoluțiile de delegare, nu erau tehnoredactate referatele de arhivare a notelor cu caracter secret, comportamentul neadecvat al greșierului șef la locul de muncă, respectiv trântitul telefonului în timpul discuției, refuzul de a executa anumite activități, constând în legat, opisat, numerotat, comunicare fax, ori comentarii privind modul cum se îmbracă doamnele procuror).

Procurorul șef a evitat să se implice în soluționarea problemelor care i-au fost aduse la cunoștință, luând apărarea greșierului șef, împotriva evidenței și cu

INSPECȚIA JUDICIARĂ

consecința perpetuării unei stări de lucruri de natură să afecteze bunul mers al activității unității.

Exemplificativ în acest sens este reacția față de procurorul care i-a adus la cunoștință despre acțiuni ale grefierii șef care au determinat întârzierea în soluționarea unor dosare, procurorul șef afirmând, în prezența grefierului șef, „eu sunt șef aici, vezi că tu ai pretenția ca toată lumea să bată din picioare drepti în fața ta, de azi înainte nu mai vii în biroul meu fără să dai telefon și atunci doar când îți spun eu”. Fiind prezentă, grefiera șef i-a replicat doamnei procuror că ea (grefiera) este mai mare (mai în vârstă) și are întotdeauna dreptate, iar când aceasta i-a spus că din nou își depășește atribuțiile și are un comportament neadecvat, procurorul șef i-a cerut procurorului să iasă din birou, rămânând cu grefiera șefă.

Din discuțiile purtate cu membrii colectivului dar și din notele de relații date de procurori și ofițeri de poliție judiciară rezultă faptul că la sediul Serviciului teritorial Galați se organizau uneori aniversări ale zilelor de naștere sau onomastice, ocazii în care procurorul șef insista ca grefiera șef să danseze cu el, fapt comentat apoi în colectiv ca o explicație a tolerării de către procurorul șef a atitudinii și activității necorespunzătoare a doamnei grefier șef.

Un alt reproș adus procurorului șef este lipsa de empatie, de înțelegere a problemelor cu care se confruntă uneori personalul unității și manifestarea unui subiectivism exagerat în anumite situații, lăsându-se influențat de relatările unor membri ai colectivului. Astfel, după ce una din doamnele procuror i-a adus la cunoștință că este însărcinată, i-a reproșat acesteia că lipsa ei va afecta activitatea unității, urmarea acestei discuții fiind că toate dosarele, plângerile, procesele-verbale, etc., erau restituite de la mapă, cu câte un post-it conținând observațiile

INSPECȚIA JUDICIARĂ

procurorului șef, procurorul afirmând că în acest fel i-a fost practic blocată activitatea.

Aspectul care apreciem că este cel mai nociv în cadrul relaționării cu procurorii din cadrul serviciului, îl constituie faptul că după predarea dosarului soluționat la mapa procurorului șef, acesta dispune unuia dintre polițiști să verifice dacă soluția este legală și temeinică (dosarul nr. .../P/2010, soluționat la data de 12.10.2011, restituit procurorului la data de 20.10.2011, cu un post –it, după ce procurorul șef l-a chemat pe comisarul ... și i-a dat dosarul să-l studieze, întrebându-l apoi dacă soluția dispusă de procuror este corectă.

Aspectele consemnate mai sus sunt de natură să distorsioneze relațiile din cadrul colectivului, să promoveze subiectivismul și să altereze climatul de muncă, în condițiile în care unii procurori sunt afectați prin punerea la îndoială a capacității de a emite o soluție legală și temeinică, ori prin încurajarea unui comportament neadecvat al grefierii șef.

Din discuțiile purtate cu procurorii rezultă că la analiza soluțiilor participă și lucrătorii de poliție judiciară, care își expun opiniile cu privire la legalitatea și/sau temeinicia soluțiilor instanței, opiniile acestora fiind prioritare în concurs cu cele ale procurorilor, fapt ce conduce la o subminare a autorității procurorilor în fața ofițerilor de poliție judiciară.

Existența unui ascendent al polițiștilor față de procurori este relevat de declarația comisarului ... care susține că de multe ori procurorul șef i se adresa personal, solicitându-i să soluționeze dosarele, deoarece „știa că activitățile din acele dosare cât și din altele sunt efectuate de mine personal, fără a solicita de multe ori intervenția procurorului de caz, fiind de notorietate că în cazul dosarelor

INSPECȚIA JUDICIARĂ

pe care le avea repartizate, activitățile erau efectuate numai de către ofițerii de poliție, eventual în mică măsură în prezența sa”. Același polițist afirmă că după ce procurorul și-a început activitatea, a constatat împreună cu comisarul... .., că aceasta manifestă „o anumită naivitate” în legătură cu solicitările lui și că „emite concluzii care nu corespund realității”.

La data controlului la Serviciul Teritorial Galați relațiile între membrii personalului erau tensionate, existând o acțiune disciplinară împotriva numitei, urmare a sesizării Structurii Centrale a D.N.A. de către procurorul șef ; exista o plângere de hărțuire sexuală formulată de numita, fosta greșier șef, împotriva procurorului șef , plângere despre care avea cunoștință întregul colectiv; o stare tensionată între ofițerii de poliție judiciară ca urmare a poziționării acestora de partea sau împotriva procurorului șef; o nemulțumire a procurorilor față de procurorul șef pentru că a tolerat timp îndelungat manifestări necorespunzătoare ale fostei greșier șef; o nemulțumire exprimată parțial privind subminarea poziției procurorului prin consultarea polițiștilor în probleme care țin de urmărirea penală, fără încunoștințarea procurorilor de caz, ori consultarea polițiștilor cu privire la legalitatea soluțiilor procurorilor sau ale instanței de judecată.

Apreciem că se impune luarea imediată de măsuri pentru reșezarea relațiilor dintre membrii serviciului funcție de statutul, răspunderile și atribuțiile legale ale fiecăruia în cadrul activităților specifice ale serviciului.

5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Potrivit ordinului nr. .../15.09.2005 al procurorului general al P.N.A., dreptul de reprezentare în relațiile de serviciu cu mass-media și de a face comunicări presei îl are procurorul general sau, după caz, procurorii desemnați de acesta, precum și procurorii șefi ai serviciilor teritoriale.

În virtutea acestui ordin procurorul șef al Serviciului Teritorial Galați este și purtătorul de cuvânt al acestei unități de parchet.

Deficiențe

Verificând activitatea de relații cu mass-media și accesul la informații de interes public, am constatat că la nivelul serviciului nu există un registru special destinat consemnării acestor activități și solicitări, deși existența acestui registru (R-9) este prevăzută în art. 132 alin. 1 pct. 19 din Regulament.

În unele publicații locale au apărut frecvent articole cu conținut negativ la adresa procurorului șef și a Serviciului Teritorial Galați, care nu au fost urmate de un drept la replică din partea conducerii serviciului, în care să fie lămurite aspectele care afectează imaginea unității, și nici nu au fost organizate conferințe de presă ori comunicate de presă ca răspuns la acuzele din respectivele publicații.

6. Asumarea responsabilității

a) Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente.

Deficiențe:

La Serviciul Teritorial Galați îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente a fost deficitară în perioada 2012-2013, deficiențele concretizându-se în: lipsa repartizării pe sectoare de activitate și stabilirea atribuțiilor pentru procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialist, grefieri și șofer; lipsa planificării

INSPECȚIA JUDICIARĂ

ședințelor de analiză a soluțiilor; ineficiența în reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la înregistrare; nerealizarea unora din obiectivele cuprinse în programele de activitate; conducerea deficitară a evidențelor unității; repartizarea procurorilor pentru a efectua urmărirea penală într-un dosar, alături de procurorul desemnat inițial, fără încunoștințarea acestora.

d) Delegarea atribuțiilor.

Delegarea atribuțiilor privind conducerea serviciului în perioada în care procurorul șef a fost în concediu de odihnă, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Delegarea atribuțiilor grefierului șef pe perioada cât aceasta a fost în concediu de odihnă s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 112 din Regulament.

Potrivit art. 112 lit. c personalul auxiliar de specialitate exercită, în lipsa grefierului șef, atribuțiile acestuia, din dispoziția procurorului șef.

Verificând notele de serviciu prin care s-au delegat atribuțiile grefierului șef, se constată că acestea au fost emise de grefierul șef serviciu, încălcându-se dispozițiile legale (nota nr. .../I/7/2013 din 12.07.2013 și nr. .../I/7/2013 din 02.08.2013). Ambele note sunt aprobate de procurorul șef

7. Verificarea aptitudinilor manageriale

a) Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung.

Planificarea activităților serviciului a fost realizată pentru semestrul II 2012 și pentru anul 2013, lipsind planificarea pentru semestrul I 2012, și manifestându-se o inconsecvență privind perioada pentru care se efectuează aceste planificări, respectiv un semestru sau un an.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Obiectivele cuprinse în planificarea anuală și semestrială sunt identice, constând în principal în analize, informări și activități de organizare obligatorii conform art. 106 din Regulament sau prevăzute în Ordinul nr. 180/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, modificat și completat prin Ordinul nr. 24A/20.12.2006.

Obiectivele din planificările semestriale/anuale care nu fac parte din categoriile menționate mai sus: reducerea stocului de dosare aflate în lucru, verificarea evidenței și modului de punere în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit cheltuieli judiciare sau amenzi.

b) Atribuții de ordin organizatoric.

Deficiențe constatate:

- Nu s-a efectuat o repartizare a personalului serviciului pe sectoare de activitate și nu s-au stabilit atribuții ale acestuia până la data comunicării obiectivelor de control, respectiv după începerea controlului;
- Organizarea activității de grefă , registratură și arhivă a fost încredințată grefierului șef, dar fără să existe o dispoziție scrisă în acest sens, consecința fiind gravele deficiențe în acest compartiment;
- Organizarea deficitară a activității de urmărire penală prin repartizarea unui alt procuror să efectueze urmărirea alături de procurorul titular, fără ca cel de-al doilea procuror să fie înștiințat;
- Lipsa unor verificări privind corespondența între mențiunile din registru cauzelor penale și realitate în cazul dosarelor repartizate sau redistribuite procurorilor;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor prin participarea ofițerilor de poliție judiciară la aceste ședințe.

II. Activitatea de îndrumare și control

a) Controlul operativ curent

Deficiențe :

Lucrările soluționate de procurori sunt predate procurorului șef, iar după ce sunt verificate, în situațiile în care acesta nu este de acord cu soluția, restituie dosarul procurorului.

Soluțiile nu sunt infirmate de procurorul șef, lucrările fiind restituite procurorilor cu observațiile consemnate pe post-it, și menționate într-un caiet destinat acestor situații, ținut la procurorul șef.

În această modalitate se aduce atingere independenței procurorului în soluționarea dosarelor.

b) Controlul tematic

Deficiențe:

Activitatea de control tematic a fost formală, semnificative în susținerea acestei constatări fiind informările privind activitatea de grefă, întocmite în anul 2012 și martie 2013 referitoare la primirea, înregistrarea și circulația dosarelor, informări în care se consemnează invariabil că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor regulamentare, nefiind constatate nereguli. Informările din 21.09.2012, 21.12.2012 și 29.03.2013 sunt identice.

Contrar acestor constatări, la data de 26.07.2013, după ce procurorul șef a

INSPECȚIA JUDICIARĂ

fost încunoștințat de grave deficiențe în activitatea de grefă, s-a efectuat o verificare a activității de grefă, iar informarea cuprinzând deficiențele constatate conține 58 de pagini.

Verificările privind modul de organizare și desfășurare a urmăririi penale efectuate de procurorul șef nu au identificat situațiile dosarelor repartizate scriptic procurorilor dar nepredate acestora, fapt care a avut repercursiuni asupra celerității soluționării dosarelor și duce la concluzia că verificările au fost incomplete.

III. Activitatea de urmărire penală

III.1 La data începerii controlului existau în lucru la Serviciul Teritorial Galați un număr de 354 cauze, conform situației din evidența electronică, din care 235 dosare sunt mai vechi de un an de la prima sesizare.

Verificările efectuate de echipa de inspectori au relevat existența unor neconcordanțe grave între situația dosarelor din evidența electronică (ECRIS), registrul de evidență a activității de urmărire penală și situația prezentată de procurorul șef la data începerii controlului, astfel:

- în registrul de urmărire penală dosarul nr. .../P/2007 figurează ca nesoluționat, deși din verificări a rezultat că a fost soluționat la 14.08.2012;
- în evidența electronică pentru anul 2008 figurează un singur dosar nesoluționat, respectiv nr. .../P/2008;
- în registrul de urmărire penală figurează ca nesoluționate în anul 2008 un nr. de 10 dosare, respectiv nr. .../P/2008, nr. ... /P/2008, nr. .../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008 și nr..../P/2008;
- în situația dosarelor mai vechi de un an prezentată de unitate la

INSPECȚIA JUDICIARĂ

04.10.2013, pentru anul 2008 figurează ca nesoluționate doar 2 dosare, respectiv nr..../P/2008 și nr..../P/2008.

Pentru anul 2009 figurează ca nesoluționate în registru un număr de 6 dosare: .../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009 și nr..../P/2009, deși aceste dosare au fost soluționate.

Situație identică pentru dosarele înregistrate în anii 2010 - 2012, soluționate și nementionate în ECRIS și nici în registrul de urmărire penală: nr..../P/2010, nr..../P/2010, nr..../P/2010, nr..../P/2010, nr..../P/2011, nr..../P/2011, nr..../P/2011, nr..../P/2011, nr..../P/2011, nr..../P/2012, nr..../P/2012, nr..../P/2012.

Din totalul de 235 dosare mai vechi de un an de la prima sesizare menționate în situația prezentată la data începerii controlului, 2 dosare sunt înregistrate în anul 2008, 24 în anul 2009, 40 în anul 2010, 55 în anul 2011 și 114 dosare sunt din 2012.

În perioada controlului și până la întocmirea raportului au mai fost soluționate din dosarele mai vechi de un an, dosarul nr..../P/2008, .../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2011.

La data de 08.10.2013 se aflau în lucru la specialist, un număr de 14 dosare, înregistrate în anii 2011-2013, cel mai vechi fiind primit în 19.05.2011 iar cel mai recent în 02.10.2013.

Analiza dosarelor nesoluționate a relevat existența unor cauze subiective care au determinat nesoluționarea în termene rezonabile, astfel:

a) Lăsarea în nelucrare a dosarelor:

- dosar nr..../P/2009 înregistrat ca urmare a disjungerii dispusă prin ordonanța nr..../P/2007 din 22.01.2009, prima sesizare fiind din 13.06.2007.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Din anul 2009 nu s-au efectuat acte de urmărire penală în dosar. Prin ordonanța din 07.10.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitori deoarece faptele reținute în sarcina lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000, lipsind intenția ca formă a vinovăției. (dosar instrumentat de).

- dosar nr..../P/2009 privind pe C.S..a., magistrați cercetați pentru luare de mită dare de mită, dare de mită și trafic de influență.

Serviciul Teritorial Galați s-a sesizat din oficiu conform procesului-verbal din 04.02.2009. În luna februarie s-a procedat la interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în baza ordonanței procurorului. Prin încheierea nr.168/44/2009 instanța de judecată a respins ca nefondată cererea de confirmare a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice dispuse de procuror prin ordonanță, dispunând încetarea imediată a interceptărilor.

Din luna mai 2009 până în 06 ianuarie 2012 nu s-au mai efectuat acte premergătoare în dosar.

Ultimul act de premergător începerii urmăririi penale este din luna martie 2012. (dosar repartizat procurorului șef).

- dosar nr..../P/2009 privind pe, comisar de poliție, cercetat pentru luare de mită și reținere sau distrugere de înscrisuri.

Sesizarea este din oficiu, conform procesului-verbal din 19.02.2009. În perioada februarie – mai 2009 s-au solicitat și încuviințat interceptări și înregistrări de convorbiri telefonice.

În 13.03.2009 a fost audiat un martor iar în perioada aprilie-iunie 2009 au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Prin ordonanța din 09.12.2009 procurorul șef a delegat un ofițer de poliție judiciară pentru redarea integrală a convorbirilor înregistrate.

La data de 06.12.2009 s-a dispus de către procurorul șef audierea martorilor și făptuitorilor, dispoziție care nu s-a dus la îndeplinire până la data controlului.

La data de 11.04.2013 au fost solicitate relații de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

Nu s-a început urmărirea penală, nu s-au efectuat alte acte premergătoare.

- dosar nr. .../P/2009 privind pe cercetat pentru luare de mită. Sesizarea din oficiu este din 10.03.2009 (procuror).

În lunile iunie 2009 și iulie 2010 s-au solicitat înscrisuri de la diferite instituții, primite în iunie 2009 și respectiv august 2010.

Au fost audiați martori în 2011, iunie 2013 și august 2013.

În cei 4 ani de la înregistrarea dosarului au fost audiați făptuitorii doar în iunie-august 2013.

Prin ordonanța din 02.10.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitori, disjungerea și declinarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați pentru alți 2 făptuitori.

Se impune precizarea că dosarele nr. .../P/2009 și .../P/2009, conexe la prezentul dosar, au fost înregistrate tot ca urmare a sesizării din oficiu față de aceleași persoane și pentru aceleași fapte.

- dosar nr..../P/2009 privind pe ș.a., cercetați pentru luare și dare de mită.

Dosarul a fost înregistrat ca urmare a disjungerii și declinării de competență dispuse prin ordonanța nr....D/P/2009 a D.I.I.C.O.T. Galați. La dosar au mai fost

INSPECȚIA JUDICIARĂ

atașate alte două volume ca urmare a declinării de competență dispusă prin ordonanța nr. ...D/P/2009 din 31.03.2009 a D.I.I.C.O.T. Galați, precum și dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, declinat prin ordonanța din 08.04.2009.

După înregistrarea dosarului s-au efectuat interceptări ale convorbirilor telefonice în luna aprilie 2009, și s-au consemnat două declarații în datele de 31.03.2009 și 07.04.2009.

Nu s-au efectuat alte acte premergătoare în dosar (procuror șef).

- dosar nr..../P/2009 privind pe cercetat pentru luare de mită și art.7 din Legea 39/2003. Sesizare din oficiu, din 06.09.2009, procuror șef

În lunile iunie, iulie și noiembrie 2009 s-au efectuat interceptări și înregistrări ale convorbirilor telefonice.

În luna aprilie 2010 s-au solicitat relații de la Serviciul Tehnic al D.N.A.

În luna martie 2013 s-au solicitat relații de la C.N.A.D.N.R.

Nu s-a început urmărirea penală.

În perioada decembrie 2009-martie 2013 nu s-a efectuat nici un act premergător începerii urmăririi penale.

- dosar nr. .../p/2009 privind pe I.F., cercetat pentru art.254, art.255, art.257 C. penal, în care parchetul s-a sesizat din oficiu la 03.06.2009 – procuror șef

În anul 2009 s-au efectuat interceptări și înregistrări ale convorbirilor telefonice.

La data de 07.03.2013 s-a întocmit un proces-verbal de redare a unor convorbiri telefonice din anul 2009.

Nu s-au efectuat alte acte premergătoare în dosar din anul 2009 până la data controlului.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr..../P/2009 înregistrat ca urmare a declinării de competență dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila prin ordonanța nr..../P/2009 din 02.06.2009.

În anii 2009 și 2011 s-au solicitat relații și înscrisuri de la diferite instituții.

În anii 2010, 2011 și 2013 nu s-au mai efectuat acte premergătoare în dosar. (procuror șef).

- dosar nr..../P/2009 privind pe, cercetat pentru art.13² din L.78/2000.

În perioada octombrie 2011-octombrie 2013 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

- dosar nr..../P/2009 privind pe ș.a. cercetați pentru luare de mită și trafic de influență.

Sesizarea din oficiu este din 25.06.2009 - procuror șef și procuror

În anul 2009 s-a procedat la interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și au fost întocmite procese-verbale de redare. În luna martie 2010 s-a solicitat Serviciului Tehnic identificarea deținătorilor unor posturi telefonice. În anul 2013 s-a finalizat redarea convorbirilor telefonice înregistrate în anul 2009.

În perioada martie 2010-13.03.2013 nu s-au mai efectuat acte premergătoare în dosar.

- dosar nr..../P/2009 privind pe ș. a. cercetați pentru luare de mită. Sesizarea este din oficiu din 09.07.2009-procuror șef În anul 2009 s-au solicitat și de pe lângă dosar documente vizând examenul de bacalaureat.

La data de 29 mai 2013 s-a încheiat un proces-verbal de constatare a rezultatelor supravegherii operative din anul 2009.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nu s-a început urmărirea penală în cauză. Nu s-au efectuat acte premergătoare din anul 2009 până la data controlului.

- dosar nr. .../P/2009 privind pe ... cercetat pentru art.13²din L.78/2000.

Sesizarea este din oficiu, din 03.08.2009-procuror

Din luna septembrie 2009 până în octombrie 2013 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

- Dosar nr. .../P/2009 a fost repartizat procurorului la 08.12.2009 iar la data de 13.07.2010 s-au primit documentele solicitate. De la acea dată nu s-au mai efectuat nici un fel de acte în cauză;

- dosar nr. .../P/2012, înregistrat la data de 07.02.2012 ca urmare a unui denunț privind un magistrat. Deși denunțul nu conține elemente care sa constituie indicii ale săvârșirii infracțiunii reclamate, cauza a fost lăsată în nelucrare, neefectuându-se până în prezent nici un act de urmărire penală;

- dosar nr. .../P/2012, înregistrat la data de 01.03.2012 ca urmare a plângerii formulate de o persoană vătămată, împotriva procurorilor care au emis soluția într-un dosar, respectiv, au respins plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată. În dosar s-a emis ordonanță de delegare prin care un lucrător de poliție judiciară a fost desemnat să audieze persoana vătămată. Aceste acte au fost realizate la data de 01.03.2012 iar ulterior nu s-a mai efectuat nici un act de urmărire penală;

- dosar nr. .../P/2012, înregistrat la 18.04.2012 ca urmare a unui denunț față de un magistrat. În cauză nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală.

b) înregistrarea mai multor dosare privind aceeași persoană și aceleași

INSPECȚIA JUDICIARĂ

fapte, încărcând artificial rolul parchetului și crescând numărul de dosare pe procuror.

Au fost încălcate dispozițiile art. 142 din Regulament, conform cărora înregistrarea lucrărilor se face în partidă, în sensul că toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate, precum și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază se înscriu în mod obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența care se referă la lucrări anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

Contrar acestor dispoziții, în data de 10 aprilie 2012 au fost înregistrate un număr de 13 dosare privind pe, și, ofițeri de poliție din cadrul I.P.J.Galați, pentru art.13² din Legea nr.78/2000: dosarele nr.../P/2012-133/P/2012, nr.../P/2012 - nr.../P/2012. La data de 07.06.2013 a fost înregistrat un nou dosar privind pe, pentru aceleași fapte - dosar nr. .../P/2012, iar la data de 13.06.2012 a fost înregistrat dosarul nr. .../P/2012 privind pe, pentru aceleași fapte ca în dosarele anterioare.

Unele dintre aceste dosare au fost conexe a doua zi, 11.04.2012, respectiv dosarele nr. .../P/2012 și nr.../P/2012, conexe la nr.../P/2012; nr.../P/2012 conexasat la nr.../P/2012.

O altă parte din aceste dosare au fost conexe în perioada septembrie - decembrie 2012: dos. nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 conexe la dos. nr.../P/2012 la 13.12.2012; nr. .../P/2012 conexasat la nr. .../P/2012 la data de 13.12.2012; nr. .../P/2012 conexasat la dosar nr. .../P/2012 la data de 12.09.2012; nr. .../P/2012 conexasat la nr. .../P/2012 la data de 14.12.2012; nr.../P/2012 și nr.../P/2012 conexe la nr.../P/2012 la data de 13.12.2012; nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012

INSPECȚIA JUDICIARĂ

conexate la nr. .../P/2012 la data de 13.12.2012, deși dosarul nr. .../P/2012 fusese conexasat la nr. .../P/2012 la data de 12.09.2012. până la data conexărilor, în dosare nu s-au efectuat acte premergătoare.

c) redistribuiri repetate ale dosarelor

Semnificative sunt redistribuirile dosarelor repartizate inițial doamnei procuror ... , care a predat dosare nesoluționate la plecarea în concediul prenatal și postnatal, la sfârșitul anului 2011, iar după un an, la revenirea la unitate, toate dosarele nesoluționate i-au fost repartizate din nou. Ex.: dos.nr..../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2011 și nr..../P/2011.

d) durata mare de efectuare a rapoartelor de constatare tehnico-științifică de către specialist.

La data începerii controlului se găseau la specialist un număr de 14 dosare, din care 3 dosare sunt primite de la procuror din anul 2011(nr..../p/2011, nr..../P/2011 și nr..../P/2011); 4 dosare sunt primite din 2012(nr..../P/2011, .../P/2012, nr..../P/2012, nr..../P/2011) iar celelalte din anul 2013.

În anul 2012 specialistul a întocmit rapoarte de constatare în 12 dosare, în perioade cuprinse între 1 lună și 2 ani. Într-un număr de 3 dosare a fost finalizat raportul în peste 1 an și 6 luni de la primirea dosarului, iar într-un dosar în termen de peste 2 ani (dos.nr..../P/2010).

În anul 2012 au fost finalizate rapoarte în 13 dosare, în perioade cuprinse între o lună și 2 ani și 10 luni.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În 3 dosare au fost finalizate rapoartele în peste 1 an și 6 luni de la primire (dos.nr..../P/2009, nr..../P/2010, nr..../P/2010) iar în 4 dosare au fost finalizate rapoartele între 2 ani și 2 ani și 10 luni (dos.nr..../P/2010, nr..../P/2010, nr..../P/2010, nr..../P/2010).

e) repartizarea dosarelor sau redistribuirea acestora la procuror, neurmata de predarea scriptică și efectivă a dosarelor

Edificatoare în acest sens este situația dosarelor nr./P/2009, nr./P/2010, nr..../P/2011, nr./P/2011 și nr..../P/2011 repartizate doamnei procuror, dar nepredate nici scriptic și nici faptic acesteia. La începutul lunii septembrie 2013 dosarele nr./P/2010, nr./P/2010 și nr./P/2011 i-au fost aduse doamnei procuror în birou, de către ofițerul de poliție judiciară, spunându-i că a găsit dosarele în birou și apar ca fiind în lucru la doamna procuror.

f) nerespectarea dispozițiilor regulamentare privind circulația dosarelor între registratură, procuror, ofițer de poliție judiciară și specialist

Dosarele nu se predau ofițerilor de poliție judiciară pe condică de predare-primire; când se dispune efectuarea raportului de constatare tehnico - științifică dosarul nu se predă prin registratură ci direct de la procuror la specialist, aceeași procedură fiind urmată și după finalizarea raportului de constatare.

g) evaluarea deficitară a stării de fapt, cu consecința administrării probelor într-o perioadă îndelungată, chiar dacă fapta nu constituie infracțiune

În dosarul nr..../P/2010 s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică la data de 29.04.2011, raportul a fost finalizat și predat procurorului în luna octombrie 2011, dosarul fiind soluționat în aceeași lună.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Procurorul șef nu a infirmat soluția ci a restituit dosarul la procuror la 20.10.2011, cu indicația de a dispune o completare a raportului de constatare tehnico-științific.

Prin rezoluția din 24.10.2011 s-a dispus completarea raportului, realizată 04.04.2013, cu aceleași concluzii ca cele din raportul inițial.

Dosarul a fost soluționat la 05.04.2013, dispunându-se aceeași soluție ca în anul 2011.

III.2 Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

În majoritatea cauzelor a fost respectat principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor.

Cazurile de nerespectare au fost determinate de cauze obiective, respectiv fluctuația de personal, fapt ce a determinat redistribuirea dosarelor.

Deficiențele constatate au fost reținute la cap.III.1 lit. *c, e și f*.

III.3 Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale, disjungerea și declinarea de competență

Nu au fost identificate cazuri de dosare în care să fi intervenit prescripția răspunderii penale.

Disjungerile dispuse în dosarele Serviciului Teritorial Galați respectă în majoritatea cazurilor prevederile legale.

Au fost identificate și deficiențe constând în :

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- adoptarea soluției în dosar, față de unii dintre făptuitori, urmată de continuarea cercetărilor în același dosar, deși în urma soluționării trebuia disjunsă cauza și continuate cercetările într-un dosar cu număr nou. Ex. dosar nr. .../P/2009 în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale prin rezoluția din 22 iulie 2009 față de, după care s-au continuat cercetările sub același număr de dosar.

- dispunerea soluției de netrimitere în judecată pentru infracțiuni de competența D.N.A., după o lungă perioadă de timp în care dosarul a stat în nelucrare, și disjungerea și declinarea de competență la alte unități de parchet, cu impact asupra împlinirii termenului de prescripție al răspunderii penale. Ex. dosarul nr. .../P/2009 în care de la data înregistrării nu s-au efectuat acte de cercetare și în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale prin ordonanța din 30.09.2013, disjungerea și declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani.

Deoarece nu s-au efectuat acte premergătoare noi, soluția fiind adoptată doar ca urmare a studierii celor existente la data înregistrării dosarului, aceeași soluție putea fi adoptată în anul 2009, evitându-se ținerea în nelucrare a dosarului timp de 4 ani, cu consecința prescrierii faptelor pentru care s-a dispus declinarea (art. 248, art. 288.art. 290 săvârșite anterior anului 2007).

- înregistrarea unor dosare ca urmare a sesizării din oficiu realizată de procurorii D.N.A., lăsarea în nelucrare a dosarului, adoptarea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale pentru fapta care a atras competența D.N.A., urmată de declinarea la unitatea de parchet competentă, după o perioadă mare de timp, pentru celelalte infracțiuni.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Exemplificăm cu dosarul nr. .../P/2009, înregistrat ca urmare a sesizării din oficiu la 10.03.2009, pentru art. 254, art. 255 raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000. Prin ordonanța din 02.10.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru dare și luare de mită, disjungerea și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați pentru alți doi făptuitori.

În dosar au fost audiați făptuitorii la 4 ani de la sesizarea din oficiu, respectiv în lunile iunie-august 2013.

III.4 Calitatea actelor procesuale și procedurale

Calitatea actelor procedurale și procesuale se reflectă în indicatorii de calitate înregistrați de unitatea de parchet verificată.

În perioada supusă controlului au fost înregistrate un număr de 5 soluții definitive de achitare, astfel:

- în semestrul I 2012 au fost pronunțate 3 soluții definitive de achitare privind 4 inculpați;
- în semestrul II 2012 a fost pronunțată o soluție definitivă de achitare a unui inculpat;
- în sem. I 2013 a fost pronunțată o hotărâre definitivă de achitare a trei inculpați.

În semestrul I 2013 au fost declarate 2 apeluri privind 5 inculpați. Au fost soluționate 3 apeluri privind 12 inculpați, fiind admise toate.

În aceeași perioadă au fost declarate 5 recursuri privind 8 inculpați, împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Au fost soluționate 6 recursuri privind 12 inculpați, fiind admise 3 recursuri privind 4 inculpați și respinse 3, privind 8 inculpați.

În anul 2012 au fost declarate 7 apeluri privind 33 de inculpați, fiind soluționate 4 apeluri privind 6 inculpați. Au fost admise 3 apeluri și respinse 1 privind un inculpat.

În anul 2012 au fost declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, 10 recursuri privind 15 inculpați.

Au fost soluționate 13 recursuri privind 24 inculpați, fiind admise 8 privind 19 inculpați și respinse 3 privind 5 inculpați.

În aceeași perioadă au fost declarate împotriva hotărârilor pronunțate în apel, un număr de 6 recursuri privind 9 inculpați. Au fost soluționate 9 recursuri privind 15 inculpați, fiind admise 4 privind 9 inculpați și respinse 5 privind 6 inculpați.

Nu s-au înregistrat restituiri definitive de la instanță în perioada verificată.

Un indicator al calității actelor procesuale și procedurale îl constituie soluțiile de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală în cazul dosarelor înregistrate ca urmare a sesizărilor din oficiu.

Au fost identificate în registrul de urmărire penală un număr de 12 dosare soluționate în perioada supusă controlului, în care procurorii s-au sesizat din oficiu pentru infracțiuni de corupție după care au dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art.10 lit. a Cod procedură penală astfel:

- dosar nr. .../P/2011 în care sesizarea din oficiu este din 05.10.2011, pentru art. 254 Cod penal, aporat la art. 6 și 7 din Legea nr.78/2000 (procuror). Prin rezoluția din 08.12.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art.10 lit.a c.p.p., pentru art. 254, 255 Cod penal, art. 6 și 7 din L.78/2000.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dosar nr. .../P/2012, înregistrat ca urmare a sesizării din oficiu din 04.01.2012 pentru art.254 rap.la art.6 și 7 din L 78/2000 (procuror). Prin rezoluția din 13.02.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală;

- dos. nr. .../P/2012, sesizare din oficiu din 12.01.2012 pentru art. 254,art. 255, art. 264 C.p., art. 6,7 din L nr. 78/2000(procuror).

La data de 23.02.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală;

Aceeași soluție și în același temei juridic s-a dispus în dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr..../P/2012, nr. .../P/2012, .../P/2012 de către procuror, precum și în dosarele nr. .../P/2012, nr..../P/2012, nr. .../P/2012, procuror

III.5 Comunicarea actelor de procedură.

- Soluțiile de netrimitere în judecată nu s-au comunicat în multe dosarele soluționate și verificate, nefiind efectuate mențiuni în registrul de evidență a urmăririi penale privind comunicarea. În unele situații, nemotivate juridic, s-a dispus ca soluția de netrimitere în judecată să nu fie comunicată (dos. nr. .../P/2012).

Verificând situația dosarelor soluționate în anii 2012 - 2013, dar nementionate în registru, am constatat că în aceste dosare nu s-au efectuat nici comunicările soluțiilor de netrimitere în judecată. În dosarul nr..../P/2012 au fost completate adresele de comunicare a soluției dar nu au fost expediate.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În perioada 15 - 26.07.2013 s-a efectuat un control la grefa serviciului, constatându-se deficiențe în activitatea acestui compartiment, menționând la acest capitol faptul că nu a fost comunicată soluția de netrimitere în judecată în 24 dosare, exemplificând cu dosarele: .../P/2013, .../P/2013, .../P/2013, .../P/2013, .../P/2013, .../P/2011, .../P/2013, .../P/2010, .../P/2013, .../P/2012, .../P/2010, .../P/2013, .../P/2013, 6.../P/2013, .../P/2013, .../P/2013, în care nu s-au expediat comunicările până la data controlului.

- Nu au fost expediate către unitățile de parchet competente ordonanțele de disjungere și declinare de competență dispuse în dosarele: .../P/2013, .../P/2013, .../P/2013, .../P/2013 și în alte 30 de dosare, menționate în Informarea nr.../I/4/2013 din 13.07.2013.

Se impune precizarea că anterior verificărilor efectuate în perioada 15 - 26.07.2013, procurorul șef a verificat activitatea de grefă conform procesului verbal din 29.03.2013, concluziile fiind că activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se desfășoară cu respectarea dispozițiilor art. 135 - 149 din regulament.

III.6 Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală

În anul 2012 au fost înregistrate un număr de 26 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorilor, din care 20 sunt plângeri împotriva soluțiilor. Plângerile au fost soluționate în termenul de 20 de zile prev. de art. 277 Cod procedură penală, iar soluțiile au fost comunicate petenților, cu excepția rezoluției nr. .../II/2/2012, care a fost comunicată după un an de la redactare.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În anul 2013 au fost înregistrate un număr de 41 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului, din care 35 sunt plângeri împotriva soluției de netrimiteră în judecată, soluționate în termenul legal. Nu ai fost comunicate soluțiile la plângerile nr. .../II/2/2013 , .../II/2/2013 și .../II/2/2013.

IV. Activitatea judiciară

1. Modul în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac

Deficiențe constatate:

Nu există un ordin al procurorului șef privind examinarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată în ședințe săptămânale de analiză.

Ședințele de analiză nu se țin săptămânal, ci funcție de existența hotărârilor judecătorești pronunțate, existând situații în care instanțele nu soluționează săptămânal dosare în care sesizarea a fost făcută de D.N.A.

La ședințele de analiză participă toți procurorii și ofițerii de poliție judiciară, deși analiza soluțiilor trebuie efectuată numai cu procurorii, aspect ce reiese din prevederile art. 108 și ale art. 109 din Regulament, unde sunt prevăzute atribuțiile procurorilor din servicii și birouri respectiv atribuțiile ofițerilor de poliție judiciară.

Procesele verbale de analiză nu menționează numele participanților și nu sunt semnate

2. Evidența activității judiciare

Evidența activității în sectorul judiciar este consemnată în condica de

INSPECȚIA JUDICIARĂ

soluții, procese-verbale ale analizelor soluțiilor pronunțate de instanțe, mapele de apeluri și recursuri și registrul de intrare-ieșire a corespondenței R-13.

Nu există registrul de evidență a activității de apel și recurs (R-6), căile de atac fiind menționate numai în registrul de intrare-ieșire a corespondenței, iar declarațiile de apel și recurs, adresele de trimitere a dosarelor spre motivare, motivele de apel sau recurs, adresele de înaintare a dosarelor către instanțe, sunt îndosariate în mapele de apeluri și recursuri.

Lipsa registrului de evidență a activității de apel și recurs îngreunează verificările privind operativitatea motivării căilor de atac, precum și cunoașterea soluțiilor dispuse de instanțele de apel sau recurs, fiind necesară la fiecare verificare consultarea mapelor de apeluri și recursuri, cu atât mai mult cu cât în registrul de intrare-ieșire a corespondenței nu se consemnează toate datele privind căile de atac.

Au fost identificate mai multe situații în care nu s-a menționat în acest registru data primirii dosarului pentru motivarea apelului sau recursului și nici data înaintării dosarului cu motivarea căilor de atac la instanța de judecată. Ex: lucrarea nr. .../III/2/2012 din 04.12.2012 în care dosarul instanței a fost trimis la parchet pentru motivare la data de 05.04.2013, fiind motivat apelul și înaintat la Tribunalul Galați la 18.04.2013. În R-13 nu este menționat decât data și numărul apelului.

Aceeași situație a fost identificată și în apelurile nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr. .../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, .../III/2/2012; recursurile nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012, nr.../III/2/2012.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Toate aceste lucrări au fost soluționate prin motivarea căilor de atac și înaintarea lor la instanțe, dar nu sunt consemnate în registrul R-13.

În anul 2013 au fost identificate 2 apeluri și 3 recursuri motivate și înaintate instanței dar nementionate în registrul de intrare-ieșire a corespondenței.

3. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Nu au fost constatate cazuri de încălcare a dispozițiilor legale privind soluționarea cererilor de revizuire, iar căile de atac au fost motivate în termene rezonabile, în majoritatea cazurilor sub 30 de zile de la primirea dosarului spre motivare.

4. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată

Au fost întocmite în toate cazurile informările privind hotărârile definitive de achitare.

Nu au fost restituite cauze de către instanță în perioada verificată.

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

În anul 2012 au fost înregistrate 276 sesizări iar în anul 2013 s-au efectuat un număr de 267 înregistrări.

Au fost identificate cazuri în care au fost înregistrate plângeri penale care apoi au fost înregistrate ca dosare penale sau au fost trimise la alt parchet, ex.: nr..../VIII/1/2012, nr..../VIII/1/2012, nr..../VIII/1/2012, nr..../VIII/1/2012,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

nr...../VIII/1/2012,

nr...../VIII/1/2013.

Plângerile împotriva măsurilor și actelor procurorului precum și împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată au fost analizate în cap.III.6.

VI. Activitatea de grefă, registratură și arhivă

În vederea realizării acestui obiectiv al controlului, s-a procedat la verificarea modului în care se primește, sortează, verifică și prezintă corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile procurorului șef, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor, împreună cu registrul special.

Unitatea nu este dotată cu toate registrele necesare desfășurării activității, aprobat prin Ordinul nr. 2.184/C/2 octombrie 2006 al Ministrului justiției.

Verificările privind existența registrelor și condicilor au relevat următoarele:

- Nu există registrul pentru evidența ordinelor cu caracter normativ ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție (R-1). Ordinele sunt ținute într-un dosar tip „Biblioraft”, fără o evidență a acestora;

- Nu există registrul de evidență a activității de apel și recurs R-6; registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor (R-30); registrul de inventar al bibliotecii (R-10); registrul de evidență curentă a intrărilor - ieșirilor documentelor din arhivă (R-16); registrul numerelor de inventar (R-20); registrul cu evidența salariaților care au avut acces în unitate ori au plecat după terminarea

INSPECȚIA JUDICIARĂ

programului de lucru (R-28); registrul privind evidența persoanelor care au acces în unitate (R-29); registrul de evidență pentru înregistrarea cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații de interes public (R-9); registrul de control (R-31); condica de evidență a cauzelor cu autori neidentificați (C-2); condica pentru evidența folosirii materialelor de criminalistică (C-3).

- Au fost identificate cazuri de registre în care nu s-au efectuat înregistrări, exemplu Registrul de evidență a persoanelor arestate, a sesizărilor privind efectuarea perchezițiilor și a sesizărilor privind autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor (R-3). Situația persoanelor arestate este necompletată din anul 2005; evidența perchezițiilor nu există, iar evidența interceptărilor cuprinde 3 înregistrări în anul 2012 și 2 în anul 2013. Registrul pentru evidența punerii în executare a cheltuielilor judiciare și a sancțiunilor aplicate potrivit art.18¹C.p.(R-5) nu este completat pentru anii 2011 și 2013 iar pentru anul 2012 s-au completat 8 poziții pentru 4 dosare.

- Registrul de formulare cu regim special (R-27) nu există dar distribuirea formularelor este înregistrată într-un registru R-13.

Referitor la modul de completare al registrelor și condicilor s-au constatat următoarele deficiențe:

- În registrul de evidență a activității de urmărire penală (R-2) nu s-au completat datele referitoare la soluționarea dosarului, comunicarea soluțiilor, primirea sau expedierea de înscrisuri, conexările dispuse de procuror, etc.

Situația dosarelor a căror soluționare nu a fost menționată în registru, precum și a cazurilor de necompletare a comunicării soluțiilor de netrimiteră în judecată, este prezentată în cap. III din Raport.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Au fost identificate dosare preluate de Structura Centrală și neoperate în registru: dos.nr..../P/2012, nr..../P/2012, nr..../P/2012, dosar nr. .../P/2011.

- Registrul de intrare-ieșire a corespondenței nu este completat corect, fiind identificate următoarele deficiențe: în cazul căilor de atac nu sunt efectuate mențiuni privind primirea dosarelor de la instanță, înaintarea dosarelor la instanță, data motivării; în cuprinsul registrului există poziții numerotate dar necompletate, astfel că nu se cunoaște obiectul lucrării, modul de soluționare, etc., exemplu: nr..../03.01.2012, nr..../VI/3/04.01.2012, nr..../.../27.02.2012, nr.482/I/3/04.05.2012, nr..../IX/6/15.05.2012, nr..../I/4-fără alte mențiuni, nr...., nr.... și nr....fără indicativul de cartare, dată și alte mențiuni, etc.; poziția ...este înscrisă de două ori: nr..../III/2/13.02.2012-recurs, respectiv .../I/4/2013 din 11.03.2013-informare; fila nr.... nu este completată dar nici anulată.

A fost prezentată echipei de control Informarea nr..../I/4/2013 din 29.07.2013 întocmită ca urmare a verificărilor efectuate în perioada 15-26.07.2013 la compartimentul grefă, de către o comisie constituită din ordinul procurorului șef ... , constatările cuprinzând aspectele negative fiind consemnate pe 58 de pagini și vizând următoarele aspecte:

- nu au fost comunicate către unitățile de parchet competente ordonanțele de disjungere și declinare de competență, și nu au fost expediate comunicările dispuse în dosare - 38 de situații;

- înscrisuri neprezentate la mapa procurorului șef sau nepredate după verificările dispuse de acesta; neînregistrate sau nepredate destinatarilor – 157 situații;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- dovezi de îndeplinire a procedurii de citare care nu au fost prezentate la mapă – 24 cazuri;
- lucrări cu caracter secret care nu au fost înregistrate – 12 cazuri;
- lucrări cu caracter secret care au fost prezentate la mapă dar care nu au mai fost finalizate – 4 cazuri;
- adrese primite de la alte unități de parchet, unități de poliție, DLAF, penitenciar, primării, plângeri ale petenților – 101 cazuri;
- înscrisuri care nu au fost predate procurorului sau ofițerului de poliție pentru a fi avute în vedere la soluționarea cauzei – 8 cazuri.

În informare se precizează că deficiențele constatate la grefa serviciului se datorează dosar activității necorespunzătoare a fostei grefier șef

Apreciem că atât constatările comisiei cât și ale echipei de control relevă deficiențe grave ale compartimentului grefă, care datează de mai mulți ani, și se datorează atât grefierului șef cât și procurorului șef serviciu, care a verificat doar formal activitatea grefei și care a tolerat atitudinea și activitatea necorespunzătoare a grefierului șef.

C. CONCLUZII

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de domnul , procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost deficitară în următoarele domenii:

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- Planificarea activităților, constatându-se lipsa planificării unor activități prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și a unor informări vizând activitățile desfășurate conform planificărilor;
- Organizarea și coordonarea activității, constând în nerepartizarea pe sectoare de activitate a personalului și deficiențe în repartizarea echilibrată a lucrărilor;
- Comportamentul și comunicarea cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate, prin neimplicarea în soluționarea unor situații conflictuale de natură să afecteze climatul de muncă, prin tolerarea atitudinilor și a activității necorespunzătoare ale grefierului șef, prin subminarea prestigiului procurorilor în raport cu ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar;
- Relația cu mass - media, prin evitarea asumării răspunderii în calitate de conducător al unității de parchet pentru a detensiona relațiile cu unele publicații, prin conferințe de presă sau comunicate referitoare la aspectele de natură să afecteze imaginea serviciului ;
- Asumarea responsabilității, constând în neîndeplinirea unor obligații prevăzute în legi și regulamente, precum și deficiențe în delegarea de atribuții;
- Activitatea de îndrumare și control, în special în exercitarea controlului operativ curent și a controlului tematic;
- Organizarea activității de urmărire penală, constând în organizarea deficitară a evidențelor unității, nesoluționarea dosarelor în termene rezonabile, neluarea unor măsuri concrete pentru impulsianarea activității de soluționare a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, înregistrarea dosarelor cu încălcarea dispozițiilor regulamentare, nepredarea efectivă a dosarelor la procurori după repartizare,

INSPECȚIA JUDICIARĂ

neasumarea răspunderii în cazul soluțiilor apreciate ca nelegale sau netemeinice, prin neconfirmarea acestora și restituirea dosarului la procuror cu observații;

- Comunicarea actelor de procedură, constând în necomunicarea sau comunicarea cu mare întârziere a acestora;
- Activitatea judiciară, constând în lipsa programării ședințelor de analiză a soluțiilor și participarea ofițerilor de poliție judiciară la aceste ședințe;
- Activitatea de registratură, grefă, arhivă, constând în neluarea măsurilor necesare pentru buna desfășurare a acestui compartiment, tolerarea atitudinii și activității necorespunzătoare a grefierului șef, verificările pur formale efectuate de procurorul șef până în luna iulie 2013, cu consecința perpetuării unei activități necorespunzătoare, lipsa unor registre și condici, completarea greșită sau necompletarea unor evidențe.

D. PROPUNERI

Respectarea dispozițiilor din regulament privind planificarea activităților, repartizarea personalului serviciului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;

Întocmirea programelor de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;

Reconsiderarea mecanismelor de realizare a comportamentului și comunicării cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate, cu respectarea statutului, atribuțiilor și responsabilităților fiecăruia în cadrul unității;

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Identificarea căilor de realizare a unui alt mod de relaționare cu mass-media, în scopul prezentării în mod corect a activității serviciului;

Realizarea controlului operativ curent aplicat, asupra activității tuturor procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate;

Disponerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, precum și implicarea activă a procurorilor cu funcții de execuție pentru soluționarea în termen rezonabil a dosarelor;

Eliminarea caracterului formal al verificărilor privind activitatea de urmărire penală, registratură, grefă și arhivă;

Acordarea unei atenții sporite pentru menținerea, respectiv îmbunătățirea indicatorilor de calitate;

Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor cu respectarea dispozițiilor referitoare la atribuțiile procurorilor și ofițerilor de poliție judiciară;

Analiza obiectivă a cazurilor de achitare sub raportul imputabilității acestora;

Efectuarea unui control la Serviciul Teritorial Galați pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport;

Analizarea oportunității revocării din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați a domnului , în conformitate cu prevederile art. 51 alin.7 raportat la art. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată.

INSPECTORI



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Hotărârea nr.5/14.01.20214

I. Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror IVAN GHEORGHE, transmise prin adresa nr.920/I/3/20.11.2013 și a luat act de conținutul memoriului formulat de domnul procuror IVAN GHEORGHE, în data de 28.11.2013.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr.4088/J/1032/DIP/2013 privind verificarea eficienței manageriale și modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați - Direcția Națională Anticorupție, precum și măsurile propuse.

II. De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât efectuarea unui control, de către Inspecția Judiciară, la Serviciul Teritorial Galați - DNA pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

III. Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați - DNA a domnului procuror IVAN GHEORGHE, ca urmare a încetării activității la Direcția Națională Anticorupție a domnului procuror