

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

SENTINȚA PENALĂ Nr. 3/2014

Ședința publică din data de 07 Ianuarie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE : VOINEAG EUGENIA

GREFIER: MARINELA POPA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Cristian Anghel, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații NECOLAICIUC MIHAI, OLĂERU VIORICA și părțile civile/ responsabilă civilmente MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII și COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE, C.F.R.SA.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 06.12.2013 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 17.12.2013, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 31.12.2013 și ulterior la data de 07.01.2014, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 206/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie –Directia Națională Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **NECOLAICIUC MIHAI** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și a inculpatei **OLĂERU VIORICA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de învinuitul MISIR MIHAIL și inculpatul NECOLAICIUC MIHAI sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248 C.p. rap. la art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p. precum și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de inculpatul NECOLAICIUC MIHAI sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 10 lit. c din Legea 78/2000, în ceea ce privește plățile efectuate de C.N.C.F. C.F.R. S.A. din fonduri B.E.I către S.C. FAMEC S.A., S.C. ESRAM S.R.L., S.C. GEALAN ROMÂNIA S.A., S.C. LUCAS PICTOR S.R.L., S.C. MOBIFON S.A., SOCIETATEA DE SERVICII DE MANAGEMENT FINANCIAR S.M.F., S.C. SALMIR IMPEX S.R.L., S.C. VAE APCAROM S.R.L. și S.C. TEHNOTON S.A., precum și în ceea ce privește transferarea sumei de 74,652 miliarde ROL din împrumutul B.E.I. în alte conturi decât cele dedicate Proiectul de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor, respectiv disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de inculpata OLĂERU VIORICA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 10 lit. c din Legea 78/2000, în ceea ce privește plățile efectuate de C.N.C.F. C.F.R. S.A. din fonduri B.E.I către

S.C. FAMEC S.A., S.C. SALMIR IMPEX S.R.L., S.C. VAE APCAROM S.R.L. și S.C. TEHNOTON S.A.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reținut în esență că în perioada decembrie 2001-ianuarie 2003, inculpatul Necolaiciuc Mihai în calitate de director general al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA împreună cu inculpata Olăeru Viorica, în calitate de director economic în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA au semnat 66 de ordine de plată și au dispus utilizarea sumei de 86.099.721.567 lei provenită din creditul acordat de către Banca Europeană de Investiții în vederea finanțării „Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor”, în alte scopuri decât cel pentru care s-a acordat contractul de finanțare.

În cursul urmăririi penale au fost efectuate acte de cercetare specifice concretizate în următoarele mijloace de probe:

declaratiile inculpatilor NECOLAICIUC MIHAI și OLĂERU VIORICA, învinutului MISIR MIHAIL-GABRIEL (vol. 1, f.40-42, 128-130, 147-151, 162-171, 332-333)

- declarațiile martorilor M.M-B., I. F.-C., B. S., B. M., M. M., N. C.-M.A., C. O., T. G., A. G., G. A.-V., T. O., M. V.-A., C. C.-D., A. G., P. R., L. M.S.E.L., P. S. L., M. G., R. E.-R.A., U. E., B. L.-G.A., D. G. V., A. S., N. J., I. D., V. D. V., V. I. (vol. 1, f. 179-331)
- înscrisuri
- raport de constatare din 22.05.2008 al DNA-Serviciul Specialiști (vol. 1, filele 359-496, vol. 37 filele 1-466)

Prin rezoluția din 26.10.2007, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. Prin rezoluțiile din 24.06.2009, s-a dispus începerea urmăririi penale față de NECOLAICIUC MIHAI, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. și art. 248 C.p. rap. la art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., precum și față de OLĂERU VIORICA pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. Prin ordonanța din 06.07.2009, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul NECOLAICIUC MIHAI, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. și art. 248 C.p. rap. la art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., iar prin ordonanța din 21.04.2011 s-a dispus punerea în mișcarea acțiunii penale față de inculpata OLĂERU VIORICA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 10 lit. c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.p...

Inculpatul NECOLAICIUC MIHAI a fost arestat preventiv pe o durată de 30 zile în baza m.a.p. nr. 76/UP/16.07.2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București, față de acesta fiind emis în data de 11.08.2009 și mandatul de urmărire internațională în vederea extrădării .

În data de 22.06.2009, inculpatul NECOLAICIUC MIHAI a fost arestat de autoritățile judiciare americane și, după derularea procedurilor de extrădare, judecătorul din cadrul Tribunalului Districtual din Middle District of Florida a dispus extrădarea inculpatului în data de 01.03.2011. În data de 08.04.2011, subsecretarul de stat pentru afaceri politice ale S.U.A. a semnat mandatul prin care a aprobat predarea inculpatului NECOLAICIUC MIHAI autorităților judiciare române, astfel că, după predarea inculpatului, **în data de 20.04.2011, Judecătoria Sectorului 1 București a confirmat mandatul de arestare preventivă nr.76/UP/ 16.07.2009, măsura arestării preventive expirând la data de 19.05.2011 .**

După înregistrarea dosarului pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 s-a dispus verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 300 ind.1 Cod pr. penală și art. 300 ind.2 Cod pr. penală.

Prin încheierea de ședință din data de 11.10.2011 instanța a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive luată față de inculpat cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi

localitatea pentru ca prin încheierea de şedinţă din data de 03.07.2012 să dispună înlocuirea acestei măsuri cu obligaţia de a nu părăsi ţara pentru motivele acolo arătate.

În cursul cercetării judecătoreşti instanţa a administrat următoarele probe:

- declaraţia inculpatului Necolaiciuc Mihai (vol. I f.223-226) şi a inculpatei Olăeru Viorica(vol.I f. 104-107)
- declaraţiile martorilor M. M.-B.(vol.I f. 272-273), M. M.(vol.I f. 274-275), N. C.-M. (vol.I f. 276-277), B. M.(vol.I f. 278), C. O.(vol. I f. 279-280), B. S.(vol.I f. 293-294), I. F. (vol.I f. 295-296), M. M.(vol.I f. 297-298), B. L.(vol.III f. 275), T. G.(vol.III f. 277), T. O. (vol.III f. 278), R. E.-R.(vol.III f. 279), U. E.(vol.III f. 280-281), M. G.(vol. III f. 305-306), G. A. V.(vol.III f. 307), M. V. A.(vol.III f. 308), A. G.(vol. III f. 309)
- raport de expertiză contabilă(vol. IV f. 105-261)
- înscrisuri

Analizând şi coroborând materialul probator administrat atât în cursul urmăririi penale cât şi în faza cercetării judecătoreşti instanţa reţine următoarea situaţie de fapt:

Prin O.U.G nr. 97/03.09.2000, aprobată prin Legea nr. 106/2001, Guvernul României a ratificat contractul de finanţare Nr. Fi 20.669 încheiat în data de 09.08.2000 între România, reprezentată de Ministerul Finanţelor, şi Banca Europeană de Investiţii (B.E.I.) pentru finanţarea „*Proiectului de reconstrucţie pentru eliminarea efectelor inundaţiilor*”.

Contractul de finanţare Nr. Fi 20.699 s-a încheiat ca urmare a propunerii României privind iniţierea unui proiect pentru reconstruirea infrastructurii afectate de inundaţiile din anul 2000 şi anii anteriori, precum şi pentru realizarea lucrărilor de prevenire a inundaţiilor. Proiectul de reconstrucţie pentru eliminarea efectelor inundaţiilor se referea la proiectarea, supervizarea şi construcţia unui număr de scheme individuale care făceau parte dintr-un program de reconstrucţie şi reabilitare a infrastructurii publice avariate sau distruse în timpul inundaţiilor din 2000 şi din anii anteriori (Anexa A – Descrierea Tehnică la contractul de finanţare). Conform contractului de finanţare împrumutul urma să fie utilizat **exclusiv pentru finanţarea schemelor pentru care erau efectuate alocări de către Banca Europeană de Investiţii.**

Astfel, împrumutul B.E.I. era alocat schemelor eligibile referitoare la realizarea lucrărilor de reconstrucţie şi/sau consolidare referitoare la drumurile şi podurile publice, investiţiile pentru regularizarea inundaţiilor şi protecţie (canale de scurgere, consolidare, construcţie maluri, diguri). Prin împrumutul B.E.I. se putea finanţa: finalizarea sau continuarea investiţiilor realizate în anul 2000 pentru acţiuni de urgenţă, pentru care au fost adoptate proceduri de achiziţie pentru situaţii de urgenţă; investiţii de reconstrucţie de bază a infrastructurii; măsuri de refacere şi măsuri de prevenire a inundaţiilor pe termen mediu.

Coordonarea activităţilor Proiectului, conform contractului de finanţare urma să se realizeze de către Coordonatorii de proiect, respectiv Ministerul Apelor, Pădurilor şi Protecţiei Mediului, pentru suma de 130 milioane euro, şi Ministerul Transporturilor, pentru suma de 120 milioane euro. În acest sens, Ministerul Finanţelor, în calitate de reprezentant al Împrumutatului - România, a încheiat Acorduri de împrumut subsidiar cu cei doi Coordonatori de proiect anterior menţionaţi cărora le-a delegat întreaga autoritate şi responsabilitate în realizarea Proiectului, precum şi în ceea ce priveşte utilizarea sumelor din împrumut, conform clauzelor contractului de finanţare încheiat cu B.E.I.

Astfel, în data de 21.12.2000, între Ministerul Finanţelor, în calitate de reprezentant al României, şi Ministerul Transporturilor, în calitate de Coordonator de proiect şi subîmprumutat, s-a încheiat Acordul de Împrumut subsidiar, suma disponibilizată Ministerului Transporturilor de către B.E.I. fiind de 120 milioane euro **Fondurile necesare rambursării împrumutului se asigurau de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei.** Conform preambulului Acordului de împrumut subsidiar, împrumutul de 120 milioane euro urma să fie utilizat pentru finanţarea

schemelor eligibile la finanțare. Ministerul Transporturilor urma să atribuie responsabilitatea pentru implementarea fizică a Proiectului unui număr de Agenții de Implementare, printre care și Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. S.A., ca beneficiari finali ai împrumutului, aceștia fiind responsabili pentru: realizarea achiziției de lucrări, bunuri și servicii pentru scheme eligibile; supervizarea îndeaproape a lucrărilor în cadrul schemelor eligibile; contabilizarea analitică a cheltuielilor suportate și a plăților efectuate în cadrul schemelor eligibile; etc. Schemele eligibile trebuiau să fie indispensabile pentru revenirea la condițiile de viață normale, precum și pentru reluarea activităților economice și sociale în regiunile afectate. Schemele urmau să fie autorizate progresiv de către Banca Europeană de Investiții în perioada 2000-2004.

În baza Acordului de împrumut subsidiar încheiat între Ministerul Transporturilor și Ministerul Finanțelor, în data de 19.10.2001, s-a încheiat Convenția de Implementare nr. 40/5227/2001 între Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în calitate de Coordonator de Proiect, și Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. S.A., în calitate de Agenție de Implementare, având ca obiect realizarea „Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor” - Alocația nr. 2 Căi Ferate.

Prin această convenție, Ministerul Transporturilor, Lucrărilor Publice și Locuinței a alocat Companiei Naționale de Căi Ferate CFR S.A. suma de 34.297.606 euro cu unicul scop de a finanța parțial Alocația nr. 2, din cadrul Proiectului. Convenția de implementare a fost semnată din partea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A. de către directorul general, inculpatul NECOLAICIUC MIHAI și de directorul economic, MATEI MARIA.

Prin preluarea dispozițiilor din Contractul de finanțare nr. 20.699, conform prevederilor art. 2.2 din Convenția de Implementare, Ministerul Transporturilor, Lucrărilor Publice și Locuinței a delegat Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A. întreaga autoritate și responsabilitate pentru executarea Alocației nr. 2 Căi Ferate din cadrul Proiectului, precum și în ceea ce privește utilizarea sumelor din împrumut. Potrivit art. 2.3 din aceeași Convenție, C.N.C.F. C.F.R. S.A. era responsabilă pentru implementarea fizică a Alocației nr. 2, ceea ce presupunea: realizarea achiziției de lucrări, bunuri și servicii pentru Programe/Scheme eligibile, în conformitate cu prevederile Contractului de finanțare, supervizarea lucrărilor efectuate prin servicii de consultanță, contractate cu firme de specialitate sau prin dirigenție proprie; contabilizarea analitică a cheltuielilor suportate și a plăților efectuate de către CN CFR, în cadrul Programelor/Scheme eligibile; etc..

Fondurile necesare rambursării împrumutului se asigurau de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Lucrărilor Publice și Locuinței, tragerea fiecărei tranșe din împrumut realizându-se de către susmenționatul minister cu respectarea unor proceduri descrise în contractul de finanțare. Conform prevederilor contractului de finanțare, preluate și în Convenția de Implementare, toate tragerile din împrumutul B.E.I. se efectuau printr-un cont bancar distinct, deschis la o bancă comercială românească.

Ministerul Transporturilor, Lucrărilor Publice și Locuinței vira C.N.C.F. C.F.R. S.A. sumele în valută aferente realizării Alocației nr. 2 din cadrul Proiectului într-un cont deschis în acest scop. De altfel, în perioada decembrie 2000-decembrie 2002, transferul sumelor în valută din împrumutul BEI de la Ministerul Transporturilor către C.N.C.F. C.F.R. S.A. s-a realizat prin două conturi deschise la BancPost.

Având în vedere prevederile contractului de împrumut încheiat cu Banca Europeană de Investiții, ale celui de subîmprumut cu Ministerul Transporturilor, precum și ale Convenției de Implementare cu C.N.C.F. C.F.R. S.A., în perioada decembrie 2000 - decembrie 2002, Ministerul Transporturilor a virat în conturile Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A. suma de 21,814 milioane euro, sumă ce trebuia utilizată exclusiv pentru finanțarea schemelor aprobate de către Banca Europeană de Investiții pentru realizarea lucrărilor de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor.

Sumele transferate în valută au fost schimbate în lei, rezultând suma de 615,537 miliarde ROL care a fost virată apoi în alte două conturi în lei ale C.N.C.F. C.F.R. S.A. deschise la BancPost. Din data de 06.07.2001, toate sumele în valută provenite din conturile BEI au fost transferate în contul în lei „BEI CALAMITĂȚI” nr. deschis la BancPost cuantumul sumelor transferate fiind de 505,590 miliarde ROL.

Potrivit raportului de constatare întocmit de în cursul urmăririi penale din suma totală de 615,537 miliarde ROL, rezultată din schimbul sumelor în valută primite de C.N.C.F. C.F.R. S.A. în cadrul împrumutului BEI, suma de 347,527 miliarde ROL a fost transferată către Regionalele C.N.C.F. C.F.R. S.A. în scopul realizării obiectivelor Proiectului, suma de 193,356 miliarde ROL a fost utilizată de către Centrala C.N.C.F. C.F.R. S.A. pentru plata directă a unor furnizori de bunuri și servicii, iar diferența de 74.652.514.506 ROL a fost transferată în alte conturi ale C.N.C.F. C.F.R. S.A., fără nici o explicație cu privire la utilizarea acestora .

Totodată, s-a stabilit că, din suma de 193,356 miliarde ROL provenită din împrumutul B.E.I., reprezentând plăți directe ale C.N.C.F. C.F.R. S.A. către furnizori, suma de 86.099.721.567 ROL a constituit plăți nejustificate corespunzătoare unor bunuri și servicii care nu au legătură cu obiectivele Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor.

Potrivit contractului de finanțare cu Banca Europeană de Investiții, disponibilizarea creditului se efectua prin alocări succesive, tragerea fiecărei tranșe efectuându-se după primirea de către Banca Europeană de Investiții a unei cereri scrise în care se specifica suma solicitată însoțită de documente justificative și care era transmisă de împrumutat prin intermediul Ministerului Transporturilor. Documentele justificative privind utilizarea împrumutului BEI erau centralizate în cadrul Direcției Economice din C.N.C.F. C.F.R. S.A. unde se primeau facturile fiscale justificative de la toate Regionalele Companiei.

Periodic, C.N.C.F. C.F.R. S.A. transmitea Direcției Generale de Relații Financiare Externe din cadrul Ministerului Transporturilor un centralizator privind plățile efectuate din împrumutul B.E.I. pentru serviciile și bunurile achiziționate în realizarea obiectivelor Proiectului și în care se menționau facturile fiscale corespunzătoare. În baza documentelor întocmite de C.N.C.F. C.F.R. S.A., Direcția Generală de Relații Financiare Externe din cadrul Ministerului Transporturilor efectua verificări privind încadrarea în prevederile bugetare aprobate și în ceea ce privește repartizarea sumelor solicitate pe obiectivele din cadrul proiectului, după care efectua transferurile în euro din contul ministerului, în conturile deschise la BancPost. Justificarea sumelor utilizate de către C.N.C.F. C.F.R. S.A. se realiza prin prezentarea copiilor după extrasele de cont, facturile emise și ordinele de plată întocmite. Tragerea fiecărei tranșe din împrumut se realiza prin intermediul Ministerul Transporturilor care transmitea B.E.I. o cerere în care se specifica suma pentru care se solicita tragerea, fiind însoțită de documente justificative privind efectuarea cheltuielilor pentru articolele finanțate de bancă .

Conform art. 1.04.C din contractul de finanțare tragerea fiecărei tranșe ulterioare primei tranșe se va face cu condiția ca Banca să primească , înainte sau la data cererii și în termen de 120 de zile de la disponibilizarea tranșei anterioare o declarație de cheltuieli satisfăcătoare care să demonstreze că Împrumutatul a efectuat cheltuieli pentru articolele finanțate de bancă , în conformitate cu descrierea tehnică , în sumă globală egală cu toate tranșele anterioare.

Potrivit Anexei A la contractul de finanțare proiectul se referă la proiectarea , supervizarea și construcția unui număr de scheme individuale care fac parte dintr-un program de reconstrucție și reabilitare a infrastructurii publice avariate sau distruse în timpul inundațiilor din aprilie 2000 și anii anteriori. Măsuri de protecție împotriva inundațiilor ,

întreprinse pentru reducerea riscului apariției dezastrelor similare în viitor au fost de asemenea considerate eligibile în cadrul împrumutului.

S-a prevăzut că împrumutul poate finanța:

- finalizarea sau continuarea investițiilor realizate în anul 2000 pentru acțiuni de urgență pentru care au fost adoptate proceduri de achiziție pentru situații de urgență

- investiții de reconstrucție de bază a infrastructurii prioritare

- măsurile de refacere și măsuri de prevenire a inundațiilor pe termen mediu pe baza analizei rezultatelor studiilor hidrologice suplimentare în zonele afectate .

Numai schemele pentru repararea, reconstrucția și modernizarea infrastructurii publice avariate de inundații sau alte scheme pentru infrastructură ,destinate să protejeze zonele afectate de reapariția unor dezastre similare sunt eligibile în sectoarele de linii de cale ferată, drumuri și poduri.

Analizând cele 66 de ordine de plată achitate din contul BEI Calamități în perioada decembrie 2001-ianuarie 2003 se poate observa că serviciile prestate sau bunurile furnizate nu au legătură cu schemele prevăzute în anexa A la contractul de finanțare.

Astfel

1. S.C. A&S INTERNATIONAL 2000 S.R.L. FILIALA FILIPEȘTI, Filipeștii de Pădure, Prahova

C.N.C.F. C.F.R. S.A. a achitat S.C. A&S INTERNATIONAL 2000 S.R.L., conform O.P. 4103/20.12.2001 suma de 1 miliard ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 30.05.2001, privind furnizarea de insecticid concentrat „SuperKiller 25EC” (2.000 litri),

2. S.C. ACVILA INTERNATIONAL S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ACVILA INTERNATIONAL S.A., conform O.P. 4104/20.12.2001, suma de 500 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 25.09.2001, privind furnizarea de descărcători electrici.

3. S.C. ADEVĂRUL S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ADEVĂRUL S.A., conform O.P. 4105/20.12.2001, suma de 200 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturilor fiscale emise de susmenționata societate în datele de 25.10.2001 și 28.09.2001, privind servicii de publicitate în presă.

4. S.C. AGEXROM INVEST S.R.L. Cluj

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. AGEX ROM INVEST S.R.L., în baza a 4 OP-uri: nr. 3/10.01.2003, nr. 4/10.01.2003, nr. 5/10.01.2003 și nr. 6/10.01.2003, suma de 9,249 miliarde ROL, reprezentând plata facturii fiscale emise în data de 17.07.2002, privind furnizarea de cablu de tracțiune .

5. S.C. ALGEXIM 94 S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ALGEXIM 94 S.R.L., conform O.P. 4106/20.12.2001 suma de 400 milioane ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 23.05.2001, în valoare de 257,810 milioane ROL privind furnizarea de furnituri birou.

6. S.C. ARTEGO S.A. Târgu Jiu

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ARTEGO S.A., conform O.P. 4107/20.12.2001, suma de 100 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturilor fiscale emise în data de 20.06.2001, respectiv 26.06.2001, privind furnizarea plăcuțe K60B (20.150 bucăți), plăcuțe K49B (15.300 bucăți), plăcuțe 49L (5.000 bucăți) și saci de folie (285 bucăți).

7. S.C. ARTWARE INTERNATIONAL S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ARTWARE INTERNATIONAL S.R.L. București, conform O.P. 4108/20.12.2001, suma de 1 miliard ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 09.08.2001, privind furnizarea de becuri.

8. S.C. AXEL TELECOM INTERNATIONAL S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. AXEL TELECOM INTERNATIONAL S.R.L., conform O.P. 4132/20.12.2001, suma de 700 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de S.C. AXEL TELECOM INTERNATIONAL S.R.L. București în data de 09.08.2001, privind furnizarea de radiotelefoane HP (100 bucăți).

9. S.C. BEST CHOICE S.R.L. Slobozia

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. BEST CHOICE S.R.L. conform O.P. 4131/20.12.2001, suma de 200 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de S.C. BEST CHOICE S.R.L. în data de 04.10.2001, privind furnizarea de electrozi.

10. S.C. BOMAX TRADING S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. BOMAX TRADING S.R.L., conform O.P. 4133/20.12.2001, suma de 800 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de S.C. BOMAX TRADING S.R.L. în data de 12.12.2001, privind furnizarea de multimetre analogice portabile MX1-M (200 bucăți).

11. BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI S.A., în baza a 3 OP-uri: O.P. nr. 4218/21.12.2001, nr. 4219/21.12.2001 și nr. 4220/21.12.2001, suma totală de 830,75 milioane ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise în data de 19.11.2001, respectiv 27.11.2001, precum și conform „Act nr. 2422”, anexat, reprezentând comisioane „cereri de ofertă RK Bază de aprovizionare” și comisioane „cerere ofertă materiale construcții”.

12. S.C. CĂLIN & COMPANY S.R.L. Iași

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. CĂLIN & COMPANY S.R.L., conform O.P. 4134/20.12.2001, suma de 300 milioane ROL, reprezentând plata facturilor fiscale emise în data de 25.06.2001, respectiv 22.06.2001, privind furnizarea de „tablă neagră”.

13. S.C. CETĂȚUIA PROD COM S.R.L. Oncești, jud. Maramureș

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. CETĂȚUIA PROD COM S.R.L., conform O.P. 4136/20.12.2001, suma de 300 milioane ROL, reprezentând plata facturilor fiscale emise de susmenționata societate în data de 13.11.2001, respectiv 03.12.2001, privind furnizarea de „dibluri de tip C jumelate” (91.000 bucăți).

14. S.C. COM-GEX S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. COM-GEX S.R.L., conform O.P. 4137/20.12.2001, suma de 900 milioane ROL, reprezentând plata facturilor fiscale emise de susmenționata societate în data de 02.07.2001, respectiv, 11.07.2001, privind furnizarea de „role telex, role fax, role teleimprimator și indigo violet”.

15. COOPERATIVA „MUNCA INVALIDIZILOR” Iași

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat COOPERATIVEI „MUNCA INVALIDIZILOR”, conform O.P. 4138/20.12.2001, suma de 100 milioane ROL, reprezentând plata mai multor facturi fiscale cu o valoare totală de 76,752 milioane ROL emise de susmenționata societate în data de 24.07.2001, 27.08.2001, 03.09.2001, 11.09.2001, 17.09.2001, 01.10.2001, 05.10.2001, privind furnizarea de „plombe sigilii”.

16. S.C. DANART S.R.L. Comănești, județul Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. DANART S.R.L., conform O.P. 4141/20.12.2001, suma de 5 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 27.08.2001, privind furnizarea de electropompe (19 bucăți).

17. S.C. DRAMIRAL GROUP S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. DRAMIRAL GROUP S.A., conform O.P. 4142/20.12.2001 suma de 100 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 18.09.2001, privind prestarea de servicii de publicitate.

18. S.C. ELECTRO-METAL PROD INVEST S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ELECTRO-METAL PROD INVEST S.A., conform O.P. 4237/21.12.2001, suma de 1 miliard ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 20.07.2001, privind furnizarea de robinete inox.

19. S.C. ELECTROMAGNETICA S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ELECTROMAGNETICA S.A., conform O.P. 4143/20.12.2001, suma de 2,5 miliarde ROL, reprezentând plata a 5 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 12.09.2001 – 15.11.2001, privind furnizarea de „inductori cale”.

20. S.C. ELNIUS PROD COM S.R.L. Târgu Neamț

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ELNIUS PROD COM S.R.L., conform O.P. 4144/20.12.2001, suma de 800 milioane ROL, reprezentând plata a 4 facturi fiscale emise de susmenționata societate în data de 18.08.2001, 01.10.2001, 12.11.2001, privind furnizarea de „dubluri jumelate”.

21. S.C. EUROEST GRUP S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. EUROEST GRUP S.R.L., în baza a 4 OP-uri: O.P. 7/10.01.2003, nr. 8/10.01.2003, nr. 9/10.01.2003, 10/10.01.2003, suma totală de 5,875 miliarde ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 12.12.2002 și 14.12.2002, privind furnizarea de frigidere (264 bucăți) și echipamente aer condiționat (550 bucăți).

22. S.C. EXPRES S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. EXPRES S.R.L., conform O.P. 4145/20.12.2001, suma de 200 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 28.11.2001, privind servicii de publicitate în presă.

23. S.C. FELAM S.A. Medias

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. FELAM S.A., conform O.P. 4147/20.12.2001, suma de 300 milioane ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 05.11.2001, privind furnizarea de „SRB.MEC/CALD”.

24. S.C. GEOSPECT S.A. Craiova

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. GEOSPECT S.A., conform O.P. 4148/20.12.2001 suma de 400 milioane ROL, reprezentând plata parțială a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în data de 04.04.2001, reprezentând furnizarea de „modul radiant, set accesorii montaj, tuburi radiante, panou comandă și control”.

25. S.C. I.S.P.C.F. S.A. București (Institutul de Proiectări Căi Ferate)

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. I.S.P.C.F. S.A., conform O.P. 4149/20.12.2001, suma de 4 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a 16 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 06.11.2001, 08.11.2001, 15.11.2001, 30.11.2001,

privind prestarea serviciilor de „cadastrul tehnico-juridic feroviar, studii fotogrametrice, topografice, geotehnice și georadar, modernizare stații CF la standarde europene”.

26. S.C. INTEGRAL 94 TRADING S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. INTEGRAL 94 TRADING S.R.L., conform O.P. 4202/21.12.2001, suma de 554,681 milioane ROL, reprezentând plata a 5 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 14.11.2001-30.11.2001, privind furnizarea de „salopete doc”.

27. S.C. IZOLATORUL S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. IZOLATORUL S.A., în baza a 2 O.P., nr. 4150/20.12.2001 și 4183/20.12.2001, suma de 700 milioane ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise în datele de 22.05.2001 și 30.07.2001, privind furnizarea de covoare PVC pe suport textil.

28. S.C. KOALA S.R.L. Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. KOALA S.R.L., conform O.P. 2144/25.07.2001, suma de 1,5 miliarde ROL, reprezentând plata facturii fiscale emise de susmenționata societate, privind furnizarea de „țeavă inox”.

29. S.C. KOALA SENIOR S.R.L. Comănești jud. Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. KOALA SENIOR S.R.L., conform O.P. 4207/21.12.2001, suma de 1.114.743.603 ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 20.12.2001, privind furnizarea de calendare (5.000 bucăți) și agende (1730 bucăți).

30. S.C. LABOREX S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. LABOREX S.A., conform O.P. 4187/20.12.2001, suma de 2 miliarde ROL, reprezentând plata a 2 facturilor fiscale emise de susmenționata societate în 14.11.2001 și 04.12.2001, privind furnizarea de „soluție pentru curățat geamuri” (12.000 litri).

31. S.C. LAIF PRODCOM S.R.L. Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. LAIF PRODCOM S.R.L., conform O.P. 4206/21.12.2001, suma de 752,399 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emise de susmenționata societate în data de 03.09.2001, privind servicii de tipografie.

32. S.C. LUXTEN LIGHTING COMPANY S.A.

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. LUXTEN LIGHTING COMPANY S.A., conform O.P. 4100/19.12.2001, suma de 5 miliarde ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 23.11.2011 și 04.09.2001, privind furnizarea de corpuri de iluminat.

33. S.C. MATRIX DISTRIBUTION S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. MATRIX DISTRIBUTION S.R.L., conform O.P. 4099/20.12.2001, suma de 500 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 18.10.2001, privind furnizarea de ulei auto.

34. S.C. METALBAC & FARBE S.A. Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. METALBAC & FARBE S.A., conform O.P. 4173/20.12.2001, suma de 900 milioane ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise în 06.10.2001 și 08.11.2001, privind furnizarea de vopsea.

35. S.C. MOBIL ROM S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. MOBIL ROM S.A., conform O.P. 4182/20.12.2001, suma de 206,697 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 03.12.2001, privind furnizarea de servicii de telefonie mobilă.

36. S.C. MOLDAVIA IMPEX S.R.L. Oradea

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. MOLDAVIA IMPEX S.R.L., conform O.P. 4170/20.12.2001, suma de 3 miliarde ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în data de 24.10.2001, privind furnizarea de „elemente corp sticlă securizată, lăzi ambalaj, paleți lemn”.

37. S.C. NORD CONTACT S.R.L. Roman, jud. Neamț

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. NORD CONTACT S.R.L., conform O.P. 4216/21.12.2001, suma de 39,563 milioane ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 17.12.2001, privind servicii de publicitate.

38. S.C. OMEGA IS COMMUNICATIONS S.R.L. Iași

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. OMEGA IS COMMUNICATIONS S.R.L., conform O.P. 4174/20.12.2001, suma de 400 milioane ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 26.07.2001, privind furnizarea de materiale amenajare interior și instalație electrică Hotel Decebal Eforie Nord.

39. S.C. OMEGA PRESS INVESTMENT S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. OMEGA PRESS INVESTMENT S.A., conform O.P. 4215/21.12.2001, suma de 191,020 milioane ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 03.12.2001, privind servicii de publicitate în presă.

40. S.C. ORION CORPORATION S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ORION CORPORATION S.R.L., conform O.P. 4188/20.12.2001, suma de 2 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 04.12.2001, privind furnizarea de soluție pentru curățat mochete (6.000 litri) și degresant lichid concentrat pentru motor (6.000 litri).

41. S.C. PERLA MOLDOVEI S.A. Slănic Moldova, jud. Bacău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. PERLA MOLDOVEI S.A., conform O.P. 4175/20.12.2001, suma de 2 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emise în data de 25.07.2001, privind achiziție clădire spații cazare corp C.

42. S.C. PETROCOSIL S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. PETROCOSIL S.R.L., conform O.P. 4168/20.12.2001, suma de 300 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emise în data de 19.11.2001, privind furnizarea de aditiv pentru motorină (2.000 litri).

43. S.C. POSTĂVĂRIA ROMÂNĂ S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. POSTĂVĂRIA ROMÂNĂ S.A., conform O.P. 4172/20.12.2001, suma de 700 milioane ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 02.10.2001 și 18.10.2001, privind furnizarea de stofe costume.

44. S.C. PROCETEL S.A. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. PROCETEL S.A., conform O.P. nr. 4139/20.12.2001, suma de 700 milioane ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 25.09.2001 și 26.09.2001, privind servicii de „execuție relec PIC-1”.

45. S.C. PROMETAL S.R.L. Buzău

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. PROMETAL S.R.L., conform O.P. nr. 4343/21.12.2001, suma de 400 milioane ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 26.11.2001, privind furnizarea de robineti.

46. S.C. PUBLIFEROM S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. PUBLIFEROM S.R.L., conform O.P. 4205/21.12.2001, suma de 2 miliarde ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise în perioada 23.07.2001-04.10.2001, privind servicii de editură, tipografie.

47. S.C. RALEN SERVCOM S.R.L. Bosanci, jud. Suceava

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. RALEN SERVCOM S.R.L. conform O.P. 4178/20.12.2001, suma de 1 miliard ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 09.10.2001 și 14.11.2001, privind furnizarea de costume și accesorii vestimentare.

48. S.C. RAZIM S.R.L. București (în prezent - S.C. STAR INVEST CONSTRUCT S.R.L.)

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. RAZIM S.R.L., conform O.P. 4179/20.12.2001, suma de 3 miliarde ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în data de 10.08.2001, privind furnizarea de materiale fără a rezulta natura materialelor achiziționate și lucrările pentru care au fost utilizate.

49. S.C. ROMALCHIM S.R.L. Slobozia

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ROMALCHIM S.R.L., conform O.P. 4180/20.12.2001, suma de 800 milioane ROL, reprezentând plata a 4 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 01.06.2001-14.09.2001, privind furnizarea de substanțe chimice email, grunduri, etc.

50. S.C. ROMLUX S.A. Târgoviște

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. ROMLUX S.A., conform O.P. 4201/20.12.2001, suma de 439,139 milioane ROL, reprezentând plata a 4 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 12.04.2001-24.10.2001, privind furnizarea de becuri.

51. S.C. RUCOM S.A. Craiova

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. RUCOM S.A., conform O.P. 4234/21.12.2001, suma de 1 miliard ROL, reprezentând plata a 7 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 10.10.2001-28.11.2001, privind furnizarea de profile PVC, plăci PVC, armături metalice, elemente feronerie.

52. S.C. SEFAM GRUP S.R.L. Ploiești

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. SEFAM GRUP S.R.L., conform O.P. 4101/19.12.2001, suma de 3,3 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 12.12.2001, privind furnizarea de corpuri de iluminat.

53. S.C. SUNLIGHT ROMANIA S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. SUNLIGHT ROMANIA S.R.L., conform O.P. 4181/20.12.2001, suma de 8 miliarde ROL, reprezentând plata parțială a facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 29.10.2001, privind furnizarea de baterii de acumulare.

54. S.C. TRECO S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. TRECO S.R.L., conform O.P. 4171/20.12.2001, suma de 2,8 miliarde ROL, reprezentând plata a 2 facturi fiscale emise de susmenționata societate în 04.07.2001 și 07.08.2001, privind furnizarea de consumabile birotică și diverse cabluri.

55. S.C. UNIVERSAL MANSELL S.R.L. Cristuru Secuiesc, jud. Harghita

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. UNIVERSAL MANSELL S.R.L., conform O.P. 4176/20.12.2001, suma de 300 milioane ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise de susmenționata societate în perioada 02.04.2001-04.09.2001, privind furnizarea de articole de încălțăminte (610 perechi).

56. S.C. VALAHORUM S.A. Urziceni

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. VALAHORUM S.A., conform O.P. 4200/21.12.2001, suma de 2,945 miliarde ROL, reprezentând plata facturii fiscale emisă de susmenționata societate în data de 28.11.2001, privind furnizarea de adezivi.

57. S.C. VECO TRADE S.R.L. București

Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. a achitat S.C. VECO TRADE S.R.L., conform O.P. 4186/20.12.2001, suma de 800 milioane ROL, reprezentând plata a 3 facturi fiscale emise în data de 07.09.2001, privind furnizarea de echipamente aer condiționat.

În perioada de referință compania era condusă de către inculpatul NECOLAICIUC MIHAI a fost numit în funcția de director general al Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A. prin Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 517/17.07.2000. Conform art. 20 din Statutul Companiei Naționale C.F.R. S.A. ce face parte integrantă din HG 581/1998, directorul general reprezintă CFR în relațiile cu terții și avea ca atribuții încheierea de acte juridice în numele și pe seama Companiei, aprobarea operațiunilor de vânzare și cumpărare de bunuri potrivit competențelor, aprobarea operațiunilor de încasări și plăți. Directorul general putea delega o parte din atribuțiile sale directorilor executivi sau altor persoane din cadrul societății.

Inculpata OLĂERU VIORICA a îndeplinit funcția de director al Direcției Economice în cadrul C.N.C.F. C.F.R. S.A. în perioada 26.11.2001 - 10.10.2003, fiind numită în baza Deciziei C.N.C.F. C.F.R. S.A. nr. 1/4596/26.11.2001, după ce, anterior, în perioada 02.04.2001-26.11.2001, a fost director comercial în cadrul aceleiași Companii. În calitate de director economic și, respectiv director comercial, conform art. IV.4. din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.C.F. C.F.R. S.A., inculpata OLĂERU VIORICA avea atribuții comune tuturor directorilor executivi ce priveau coordonarea analizei tehnico-economice pentru stabilirea necesarului de lucrări, coordonarea elaborării planului de activitate, etc.

În cuprinsul declarației date martora **M. M.**, a menționat că în perioada aprilie-noiembrie 2001 a îndeplinit funcția de director economic în cadrul C.N.C.F. C.F.R. S.A., perioadă în care a avut drept de a doua semnătură pe toate conturile gestionate de CNCFR inclusiv pe contul destinat proiectelor realizate din fondurile BEI.

Declară martora că procedura de emitere a ordinelor de plată pentru bunurile, serviciile și lucrările achiziționate de CNCF CFR era următoarea: inculpatul NECOLAICIUC MIHAI hotăra pe baza situațiilor zilnice prezentate căror furnizori urmau să se facă plăți, dispozițiile fiind date în scris sau oral. Dispozițiile inculpatului erau transmise Direcției Economice sau, în mod excepțional, Direcției Comerciale. Apreciază martora că aceste situații de excepție priveau fie lipsa sa de la serviciu fie dorința inculpatului de a ocoli punctul de vedere al martorei, motiv pentru care de adresa directorului economic-inculpata Olăeru Viorica-ce avea de asemenea, drept de a doua semnătură.

După desemnarea furnizorilor ce urmau să fie plătiți, Direcția Economică comunica în scris la Societatea de Management Financiar furnizorii pentru care urmau să se întocmească ordine de plată. Serviciul Financiar din cadrul SMF întocmea ordinele de plată în baza facturilor emise de furnizori și care aveau vizele necesare aplicate de persoanele responsabile din cadrul direcțiilor de specialitate din cadrul CNCF CFR respectiv Viza de control financiar preventiv.

Ordinele de plată astfel întocmite și care cuprindeau și numărul contului bancar din care urma să se facă plățile erau prezentate inculpatului Necolaiciuc Mihai ce era investit cu dreptul de primă semnătură precum și persoanei împuternicite cu dreptul de a doua semnătură.

Totodată, a declarat martora că în perioada în care a ocupat funcția de director economic au existat situații în care inculpatul Necolaiciuc Mihai cunoscând situația conturilor bancare în care existau lichidități, a indicat ca unele plăți să fie efectuate din contul BEI.

Modalitatea de acordare a vizelor de control financiar preventiv este prezentată de martora **N. C. M.** care a ocupat funcția de șef Serviciu Bugete și Analize Economice în perioada 1998-decembrie 2001.

Potrivit declarației martorei, Serviciul Aprovizionare din cadrul Direcției Economice după ce efectuau verificări privind prestarea serviciilor/livrarea bunurilor menționate în facturile fiscale, făceau mențiunea pe facturi „BUN DE PLATĂ” după care le transmiteau Serviciului Bugete și Analize Economice însoțite de documente justificative (note de recepție, certificat de calitate, contractele cu furnizorii, comenzile etc). După verificarea acestor înregistrări, Serviciul Bugete și Analiză Financiară acorda viza CFP. Facturile fiscale controlate erau centralizate zilnic, centralizatorul fiind transmis directorului economic.

Declară martora că au fost situații în care inculpata Olăeru Viorica solicita ca efectuarea verificărilor să fie urgentată pentru anumite facturi. Totodată, martora a declarat că în luna decembrie 2001 toți angajații din cadrul Serviciului pe care îl conducea au fost chemată de către inculpata Olăeru Viorica care, cu motivarea că trebuie făcută o nouă tragere din împrumutul BEI, le-a solicitat să extragă mai multe facturi fiscale emise de furnizori de bunuri și prestatori de servicii chiar dacă acestea nu aveau legătură cu proiectul de reconstrucție urmând a fi folosite pentru justificare. Arată martora că a refuzat să aplice viza CFP pe aceste facturi, motiv pentru care inculpata a chemat-o în biroul său unde se afla și martorul C. O., care a refuzat la rândul său să semneze documentația.

Declarațiile celor două martore se coroborează și cu declarațiile martorului **C. O.**, care în perioada 2001-2002 a îndeplinit funcția de director al Direcției Proiecte cu Finanțare Externă. Martorul C. O. a precizat că inculpatul Necolaiciuc Mihai stabilea prioritățile cu privire la societățile comerciale cărora li se accepta plata facturilor fiscale și, în funcție de disponibilul existent pe toate conturile C.N.C.F. C.F.R. S.A., indiferent de destinația specială a acestora, inculpatul îi indica verbal sau în scris inculpatei Olăeru Viorica plățile și conturile din care se realizau acestea. În acest sens, inculpatului Necolaiciuc Mihai îi era prezentată zilnic situația tuturor conturilor C.N.C.F. C.F.R. S.A., inclusiv cele din împrumuturi, astfel că acesta cunoștea disponibilul financiar al Companiei.

Totodată, C. O. a insistat cu privire la faptul că toate plățile erau controlate și stabilite de către inculpatul Necolaiciuc Mihai care stabilea zilnic împreună cu inculpata Olăeru Viorica lista societăților către care urma să se efectueze plăți și sursa de plată-BEI, buget de stat, cont curent.

În funcție de prioritățile pe care le stabilea inculpatul și de disponibilul existent în conturile companiei inculpatul îi comunica inculpatei Olăeru Viorica facturile ce urmau a fi plătite, care la rândul său, comunica lista Societății de Management Financiar.

În același sens este și declarația martorei **M. M.-B.**, șef Serviciu Analize Financiare în cadrul Direcției Economice, în perioada august 2001-decembrie 2002, care a declarat că zilnic, inculpata Olăeru Viorica transmitea Serviciului o listă scrisă și semnată de cea ultim menționată, în care erau menționate societățile comerciale cărora C.N.C.F. C.F.R. S.A. trebuia să le achite facturile fiscale scadente, sumele ce trebuiau achitate furnizorilor de bunuri și servicii, precum și conturile din care urmau să se efectueze plățile. Martora a precizat că listele transmise Serviciului Analize Financiare aveau menționate ca sursă de efectuare a plăților inclusiv contul deschis la BancPost cu destinația specială pentru împrumutul B.E.I. . În baza acestor liste, Serviciul de Analize Financiare identifica facturile fiscale emise de acele societăți comerciale cărora urmau să li se efectueze plățile și care apoi erau transmise Societății de Servicii de Management Financiar pentru întocmirea ordinelor de plată conform mențiunilor de pe liste.

Martora a precizat că au existat împrejurări în care inculpata Olăeru Viorica a indicat furnizori cu privire la care facturile fiscale emise de aceștia nu erau însoțite de documente justificative prin care să ateste livrarea bunurilor/prestarea serviciilor și, astfel, nu se putea

aplica viza de control financiar preventiv (CFP). Cu toate acestea, martora M. M.-B. a constatat că s-au întocmit ulterior ordine de plată semnate de inculpați și cu privire la acele facturi fiscale pentru care nu se putea aplica viza de CFP, ordinele de plată fiind completate direct de către Olăeru Viorica și nu prin Societatea de Servicii de Management Financiar .

Totodată, declarațiile menționate sunt susținute și de către declarația învinuitul **M. M.-G.**, director comercial al Companiei în perioada noiembrie 2001-decembrie 2003 .

Învinuitul M. M.-G. a arătat că zilnic, inculpatul organiza ședințe operative la care participau toți directorii companiei, ședințe în cadrul cărora se discutau necesitățile și prioritățile pentru fiecare direcție. Precizează învinuitul că în ceea ce privește modalitatea în care urmau să se efectueze plățile , inculpatul avea discuții exclusive cu inculpata Olăeru Viorica . După ce se stabilea lista societăților ce urmau a fi plătite, aceasta era transmisă către serviciul financiar pentru întocmirea instrumentelor de plată.

Precizează învinuitul că a avut drept de a doua semnătură pe ordinele de plată, care erau prezentate spre semnare având deja menționat furnizorul și contul companiei din care urma să fie efectuată plata. Ordinele de plată erau însoțite de documente justificative precum și viza CFP care atesta necesitatea, oportunitatea și existența unui contract sau comenzi.

Martora **I. F.-C.**, care în perioada 2000-2001 a îndeplinit funcția de șef al Serviciului Bugete în cadrul Direcției Economice, având atribuții de urmărire a tragerilor și plăților efectuate din contul B.E.I. dedicat Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor, a declarat că, pentru efectuarea tragerilor din împrumutul BEI, C.N.C.F. C.F.R. S.A. a deschis un cont special la BancPost, directorul general Necolaiciuc Mihai fiind împuternicit cu prima semnătură iar directorul economic având drept de a doua semnătură.

Martora a precizat că Centrala CN CFR nu a avut de executat lucrări de natura celor care corespundeau proiectului de reconstrucție.

Conform unei proceduri de lucru în ceea ce privește evidența lucrărilor și plăților în derularea proiectului fiecare Regională a C.N.C.F. C.F.R. S.A., transmitea Direcției Economice contractele semnate cu furnizorii și copii ale facturilor fiscale emise. Listele furnizorilor care trebuiau plătiți, numărul facturilor fiscale și suma ce trebuia achitată, erau transmise conducerii C.N.C.F. C.F.R. S.A., pentru a stabili plățile care trebuiau efectuate, iar, apoi, Societatea de Servicii de Management Financiar, întocmea ordinele de plată ce erau semnate de inculpații Olăeru Viorica și Necolaiciuc Mihai.

Totodată, aceasta a precizat că, ulterior anului 2005, după reangajarea sa în cadrul C.N.C.F. C.F.R. S.A., a constatat că din contul B.E.I.- Calamități, alocat Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor, au fost efectuate plăți și către furnizori de bunuri și servicii pentru Centrala C.N.C.F. C.F.R. S.A., fără legătură cu obiectivele Proiectului. În acest sens, martora I. F.-C. a precizat că a identificat mai multe liste-înscrisuri olografe în care erau consemnate facturi fiscale ce trebuiau achitate din fondurile B.E.I. Listele erau semnate de inculpata Olăeru Viorica și aveau menționate inclusiv societăți comerciale furnizoare de bunuri și servicii care nu aveau legătură cu Proiectul de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor.

Totodată, martora I. F.-C. a declarat că, în perioada în care a fost desemnată să urmărească tragerile și plățile efectuate din contul BEI, Centrala C.N.C.F. C.F.R. S.A. nu a avut contractate lucrări de natura celor care corespundeau Proiectului, singurele lucrări contractate fiind cele ale Regionalelor C.N.C.F. C.F.R. S.A., astfel că, implicit, nu exista o justificare pentru efectuarea de către inculpați a unor plăți din împrumutul B.E.I. pentru bunurile și serviciile achiziționate de Centrala Companiei.

Martora **B. M.**, economist în cadrul Serviciului Buget, Venituri, Cheltuieli al Direcției Economice și care în primăvara anului 2000 a primit ca principale atribuții activitățile care presupuneau întocmirea documentației pentru justificarea utilizării fondurilor BEI, a precizat că la nivelul susmenționatului Serviciu, erau centralizate toate facturile fiscale transmise de

Regionalele C.N.C.F. C.F.R. S.A. emise de furnizorii de bunuri și servicii pentru executarea lucrărilor finanțate din fondurile BEI. Potrivit atribuțiilor, martora verifica aplicarea vizei de CFP pe facturile fiscale emise de furnizori, precum și dacă lucrările executate sau bunurile livrate corespundeau schemelor de lucrări aprobate de B.E.I. După efectuarea verificărilor, martora întocmea o centralizare a facturilor fiscale corespunzătoare Proiectului BEI, pe care o transmitea directorului economic Olăeru Viorica, pentru ca, împreună cu directorul general, Necolaiciuc Mihai să dispună plata facturilor fiscale.

Conform declarației martorei B. M., de la sfârșitul anului 2001 a constatat că inculpații Olăeru Viorica și Necolaiciuc Mihai au dispus plata din fondurile BEI a unor facturi fiscale, altele decât cele care corespundeau executării lucrărilor în cadrul Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor. Aceste împrejurări le-a sesizat ca urmare a faptului că, deși transmitea celor doi inculpați centralizarea pentru plata facturilor fiscale primite de la Regionale și care corespundeau serviciilor eligibile în cadrul Proiectului, conturile Regionalelor C.N.C.F. C.F.R. S.A. nu erau alimentate. Astfel, martora era contactată de colegii din cadrul Serviciilor Economice ale Regionalelor C.N.C.F. C.F.R. S.A. unde se executaseră lucrări de reconstrucție, aceștia solicitându-i efectuarea transferurilor bancare din contul BEI, pentru plata furnizorilor ce executaseră lucrări în cadrul Proiectului.

Întrucât a realizat că fondurile BEI erau folosite în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, martora a declarat că și-a prezentat demisia la sfârșitul lunii martie 2002, acțiune determinată și de împrejurarea că deși a adus la cunoștința inculpatei Olăeru Viorica deficiențele constatate i s-a răspuns că oricum nu a semnat nici un document deci nu poate fi trasă la răspundere.

Totodată, martora B. M. a precizat că au fost situații în care inculpata Olăeru Viorica i-a solicitat ca în evidențele transmise Ministerului Transporturilor, prin care se justifica utilizarea fondurilor BEI, să fie menționate alte facturi decât cele care corespundeau schemelor incluse în Proiectul finanțat de Banca Europeană de Investiții, lucru refuzat de către martoră. Astfel, martora B. M. a arătat că în trimestrul IV al anului 2001 s-au efectuat plăți din contul BEI și pentru alte facturi fiscale decât cele eligibile la plată, motiv pentru care a refuzat includerea în centralizatorul justificativ al plăților care trebuia transmis periodic Ministerului Transporturilor.

Martora **B. S.** și-a desfășurat activitatea ca șef Serviciu Financiar în cadrul Societății de Servicii de Management Financiar (societate ce administra din punct de vedere contabil și financiar activitățile tuturor societăților desprinse din cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A.) .Arată martora că în cadrul Direcției Economice se realiza centralizarea tuturor facturilor fiscale care priveau contractele încheiate și care trebuiau decontate. Notele olografe în care erau menționate facturile fiscale pentru care trebuiau emise ordine de plată cuprindeau inclusiv conturile bancare din care trebuia efectuată plata fiind semnate de către inculpata Olăeru Viorica iar atunci când aceasta lipsea de către directorul comercial.

După întocmirea ordinelor de plată, conform datelor menționate în listele olografe semnate de inculpata Olăeru Viorica, acestea erau transmise spre semnare inculpaților Necolaiciuc Mihai și Olăeru Viorica. De asemenea, martora a precizat că, conturile din care se efectuau plățile erau indicate de către C.N.C.F. C.F.R. S.A., fără ca Societatea de Servicii de Management Financiar să ia decizii în acest sens.

În cauză s-a procedat și la audierea martorei **M. G.**, economist în cadrul Direcției Generale Relații Financiare Externe din cadrul Ministerului Transporturilor desemnată cu responsabilități în coordonarea Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor. Potrivit declarației date, la nivelul Ministerului Transporturilor se primea, de la Agențiile de Implementare, un centralizator al plăților efectuate de furnizorii de bunuri și servicii în realizarea obiectivelor Proiectului, centralizator însoțit de copii ale facturilor fiscale corespunzătoare lucrărilor. Direcția Generală de Relații Financiare Externe verifica

documentele anexate centralizatorului, pentru a stabili dacă facturile fiscale corespund schemelor de lucrări sau dacă au fost prezentate pentru a justifica trageri anterioare din împrumut. În prima parte a anului 2002, martora M. G. a constatat că C.N.C.F. C.F.R. S.A. nu a trimis un decont justificativ pentru sumele alocate prin tragerea anterioară, justificând doar o parte din această tragere, împrejurare în care Ministerul Transporturilor a solicitat C.N.C.F. C.F.R. S.A. prezentarea tuturor documentelor justificative în regim de urgență. Întrucât Compania a transmis doar parțial și după o perioadă lungă documentele justificative, C.N.C.F. C.F.R. S.A. a și fost acționată în judecată de către Ministerul Transporturilor, pentru recuperarea sumelor din împrumutul BEI utilizate necorespunzător .

Martora **R. E. R.**, economist în cadrul Ministerului Transporturilor –Direcția Generală Relații Financiare Externe și care în perioada 2000-2002 a avut ca atribuții de serviciu responsabilități legate de întocmirea documentațiilor referitoare la coordonarea Proiectului de reconstrucție a declarat că nu au existat probleme referitoare la justificarea de către CNCFR prin aceleași facturi fiscale a unor trageri diferite din contul de împrumut BEI.

Din declarația martorului **U. E.** , autorizat de către Ministrul Transporturilor să întocmească și să semneze cererile de tragere precum și cele referitoare la implementarea proiectului de reconstrucție instanța reține că o dată cu cererea se transmiteau copii ale documentelor prin care se justifica utilizarea sumelor acordate la transferurile anterioare , tabel cu lucrările efectuate , valoarea totală , valoarea cheltuită și copii ale facturilor prin care se justificau sumele cheltuite.

Facturile fiscale emise de furnizorii de materiale și servicii, în copie, erau vizate de controlul financiar preventiv precum și de serviciul care achiziționa serviciile, în cazul regionalelor CFR acestea fiind Direcțiile Linii. Precizează martorul că persoana din cadrul Direcției Economice responsabil cu pregătirea documentației menționate era de regulă inculpa Olăeru Viorica .

Documentele erau ulterior transmise la contabilitatea ministerului respectiv Direcția Generală Economică pentru verificare. Banca Europeană de Investiții realiza transferul sumelor de bani în avans în contul Ministerului Transporturilor, dar numai după prezentarea documentelor justificative, care atestau că lucrările realizate corespund proiectului finanțat de Banca Europeană. Totodată, martorul precizează că nu are cunoștință despre documente de plată care să se refere la achiziția de diverse materiale plătite din fondurile BEI.

În același sens este și declarația martorei **B. L. G.** director general al Direcției Relații Financiare Externe a Ministerului Transporturilor desemnată prin Ordinul nr. 760/09.10.2009 alături de U. E. pentru întocmirea și semnarea cererilor de tragere către Banca Europeană de Investiții. Arată martora că Agențiile de Implementare aveau obligația la rândul lor de a deschide conturi dedicate exclusiv proiectului pentru a se putea viziona modul de utilizare a sumelor provenite din împrumutul BEI . Cu privire la modalitatea de întocmire a cererilor, martora a declarat că CNCF CFR prezenta documente justificative privind utilizarea sumelor transferate anterior în contul lor de proiect , ceea ce presupunea identificarea schemelor eligibile, facturile cu indicarea numărului schemei și titlului acesteia , documentele fiind primite de martorul U. E.. După o prealabilă verificare, documentația era înmănată de acesta Direcției Economice a Ministerului Transporturilor , contabilul M. N. procedând la înregistrarea lor în contabilitatea ministerului.

Arată martora că anterior ultimei trageri din 16.12.2002, de 4 milioane de euro au fost justificate sumele transferate anterior și rămase nejustificate până la acel moment . Pe data de 11.12.2002 CNCFR a solicitat transferul sumei de 4 530.599 euro . Întrucât în urma verificărilor s-a constatat că nu toată suma era eligibilă, CNCFR a refăcut cererea numai pentru 4 milioane de euro. Pentru această ultimă tragere nu au fost depuse documente justificative pentru toată sumă astfel că s-a solicitat CNCFR restituirea sumei de 939.648,17 euro.

În cursul urmăririi penale, inculpatul **NECOLAICIUC MIHAI** a declarat cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală că nu recunoaște săvârșirea infracțiunii. Arată inculpatul că la data de 25.07.2001 la solicitarea Societății de Management Financiar a fost deschis contul BEI Calamități . Prima plată efectuată din acest cont a fost dispusă de către numitul C. O. constând în 3 miliarde ROL către Societatea de Management Financiar. Plata a fost efectuată la data de 25.07.2001 în timp ce inculpatul se afla în concediu de odihnă. Arată inculpatul că la momentul întoarcerii sale nu i s-a adus la cunoștință că s-a deschis un cont special pentru utilizarea împrumutului BEI.

Arată inculpatul că în aceeași perioadă a fost emis un ordin al ministrului de finanțe potrivit căruia dacă societatea avea datorii la bugetul de stat, disponibilul era automat directionat pentru acoperirea acestor datorii. Pentru a nu fi blocată activitatea companiei, inculpatul arată că Direcția Economică împreună cu Societatea de Management Financiar și Banc Post au convenit deschiderea unui cont BEI –Calamități prin intermediul căruia să se plătească furnizorii de bunuri și servicii , altele decât cele bugetare.

Cu privire la modalitatea de efectuare a plăților arată inculpatul că zilnic aveau loc ședințe de analiză cu directorii și șefii serviciilor care se subordonau direct directorului general . Bunurile și serviciile solicitate de către direcții erau centralizate de către Direcția Comercială iar Direcția Financiară își exprima punctul de vedere cu privire la existența resurselor financiare. După ședința operativă, directorul economic dădea dispoziții să fie prezentată o situație a furnizorilor către care trebuiau făcute plățile în funcție de disponibilul pe conturi. Arată inculpatul că împreună cu directorul economic, inculpata Olăeru Viorica , în funcție de lista prezentată și urgentele companiei astfel cum fuseseră stabilite în ședința operativă se întocmea lista cu furnizorii ce urmau a fi plătiți.

Cu privire la derularea proiectului arată inculpatul că firmele furnizoare de servicii care executau lucrări erau puse în dificultate întrucât durata de timp dintre două trageri era mare raportat la data executării lucrării. Prin urmare, firmele prestatoare de activități în cadrul proiectului erau plătite din fonduri proprii ale companiei sau prin procedeul compensării.

Astfel, la momentul la care tragerile Bei erau efectiv realizate, existau mai multe situații în care lucrările erau deja achitate din surse proprii, motiv pentru care banii proveniti din fondurile BEI erau folosiți la acoperirea sumelor deja plătite. Mai declară inculpatul că în contul BEI Calamități au fost făcute alimentări și din alte surse cum ar fi taxa de utilizare a infrastructurii, TVA, restituiri de taxe vamale .

Cu prilejul audierii sale, inculpata **OLĂERU VIORICA** a declarat că a ocupat funcția de director economic în perioada 26.11.2001-10.10.2003. Încă de la numire inculpata declară că a fost împuternicită cu drept de a doua semnătură pe toate conturile prin care compania efectua plățile .arată inculpata că zilnic , la cabinetul directorului general un angajat din cadrul Direcției Economice-Serviciul Financiar prezenta copii după extrasele de conturi privind disponibilul existent precum și o situație a furnizorilor de bunuri și servicii către care trebuiau efectuate plăți. Directorul general stabilea prioritățile la plată precum și conturile din care trebuiau făcute plățile pe baza dispoziției acestuia inculpata întocmind o listă. Această listă, semnată de către inculpata care cuprindea furnizorii ce urmau a fi plătit, suma de plată și conturile din care urma să se facă plățile era transmisă Serviciului Financiar sau la Societatea de Management financiar unde se întocmeau ordinele de plată care erau prezentate spre semnare.

Cu privire la sumele provenite din fondurile BEI inculpata a declarat că au fost depuse documente justificative până la concurența sumei de 32.417.872 mii lei, suma de 28.367.998 mii lei a fost aprobată de către directorul general pentru a fi plătită prin compensare, iar pentru suma de 4.049.864 mii lei s-a dispus restituirea. Sumele menționate, arată inculpata, că au fost plătite din contul cu denumirea BEI , cont care era alimentat și din alte surse . În declarația dată în fața instanței judecătorești inculpata a arătat că s-au făcut și alte operațiuni prin contul

BEI Calamități, întrucât compania era executată silit de mulți furnizori, fiind aplicate popriri pe celelalte conturi . Pe contul cu denumirea BEI-Calamități nu se puteau opera popriri, astfel că pentru a avea disponibil se făceau încasări în acest cont.

În drept, potrivit art. 10 din Legea nr. 78/2000 este infracțiune **utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate precum și utilizarea în alte scopuri a creditelor garantate din fonduri publice sau care urmează să fie rambursate din fonduri publice dacă a fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.**

Pentru existența juridică a infracțiunii este necesar în primul rând ca fondurile bănești la care se raportează acțiunea materială să provină dintr-un credit garantat din fonduri publice sau care urmează să fie rambursat din fonduri publice.

Sub acest aspect instanța reține că prin Ordonanța nr. 97/29.08.2000 emisă de Guvernul României a fost ratificat Contractul de Finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții în vederea finanțării Proiectului de reconstrucție pentru eliminarea efectelor inundațiilor , semnat la Luxemburg la 04.08.2000 și la București la 09.08.2000.

Potrivit art. 4 din această ordonanță, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor și orice alte costuri aferente împrumutului vor fi suportate de la bugetul de stat prin bugetele Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și Ministerul Transporturilor. În consecință, actul normativ menționat stabilește în mod explicit că împrumutul acordat urmează a fi rambursat din fonduri publice, fiind incidente asadar dispozițiile art. 10 lit.c teza a II-a din Legea nr. 78/2000.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii este reprezentat de acțiune de utilizare a creditului în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate .

Potrivit preambulului contractului de împrumut, creditul urma să fie utilizat pentru finanțarea de scheme eligibile la finanțarea de către bancă , în scopul reconstruirii infrastructurii afectate de inundațiile din ultimii ani precum și pentru realizarea lucrărilor de prevenire a inundațiilor pe teritoriul României. Totodată, în art. 6 din contract s-a stipulat că împrumutul va folosi sumele împrumutate exclusiv pentru finanțarea schemelor pentru care au fost efectuate alocări.

Analizând Anexa A denumită Descrierea Tehnică, instanța constată că bunurile și serviciile prevăzute în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce au stat la baza întocmirii celor 66 de ordine de plată nu se încadrează în schemele eligibile privind reconstruirea infrastructurii afectate de către inundații reținând astfel ca fiind corecte concluziile raportului de constatare ..

Instanța enumeră cu titlu de exemplu factura fiscală nr. 8883210/30.05.2001 emisă de SC A & S 2000 privind livrarea a 2000 litri super Killer 25(f. 591 vol. 1dup), factura fiscală nr. 22342/28.09.2001 emisă de SC Adevărul SA București pentru servicii de publicitate(f. 592 vol.1 dup), factura fiscală nr. 7696173/22.05.2001 emisă de SC Izolatorul SA privind livrarea de covor pvc textil(f. 658 vol.1dup) etc.

Cu privire la fondurile bănești din care au fost achitate aceste facturi instanța reține că toate ordinele de plată indicate în rechizitoriu au fost plătite din contul nr. deschis la BancPost purtând denumirea de BEI CALAMITĂȚI.

Deși în cuprinsul rechizitoriului se face referire la existența unei obligații contractuale privind deschiderea unui cont special destinat derulării proiectului, încălcarea acestei obligații conducând la săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatilor, instanța constată că este lipsită de fundament. Astfel, art. 1 , pct. 1.02 lit.D din contractul de finanțare prevede că Tragera fiecărei tranșe va fi efectuată în acel cont bancar , pe seama împrumutului, care va fi notificat Băncii cu cel puțin 8 zile înainte de efectuarea tragerii.Rezultă din această prevedere că împrumutul avea doar obligația de a comunica un număr de cont cu cel puțin 8 zile înainte de efectuarea tragerii pentru ca Banca să poate vira sumele solicitate, cont ce

putea fi distinct de la tragerea unei tranșe la alta. Niciunde , în cuprinsul contractului de împrumut nu se stipulează că este necesar ca acel cont bancar să aibă o destinație exclusivă pentru derularea contractului.

Nici Convenția de Implementare nr. 40/5227/19.10.2001 nu prevede o astfel de obligație . Astfel art. 3.2 prevede că tragerea fiecărei tranșe ca fi efectuată în acel cont bancar deschis la o bancă comercială românească , pe care Coordonatorul de proiect(Ministerul Transporturilor) îl va notifica BEI. În continuare, se arată că Ministerul Transporturilor va vira CN CFR sumele în valută aferente realizării Alocatiei nr. 2 din cadrul Proiectului , în contul acesteia, deschis la o bancă comercială selectată de Agentia de Implementare cu acordul Coordonatorului de proiect. Rezultă asadar că Agentia de implementare avea obligația să fie titulara unui cont deschis la o bancă comercială agreată de către Ministerul Transporturilor.

Sigur, existența unui cont bancar destinat exclusiv derulării fondurilor provenite de la banca europeană ar fi condus la posibilitatea efectuării unui audit clar și rapid cu privire la modalitatea de folosire a fondurilor .

Analizând operațiunile bancare efectuate din contul bancar enumerat mai sus prin raportare atât la raportul de constatare întocmit în cursul urmăririi penale cât și la raportul de expertiză contabilă efectuat în timpul cercetării judecătorești, instanța reține că în total suma provenită din tranșele efectuate în baza contractului de împrumut , în perioada 06.07.2001-ianuarie 2003 a fost de 504.590.274.590,00 lei ROL .

În aceeași perioadă în contul bancar menționat au fost înregistrate și sume provenind din surse proprii în sumă totală de 194.593.583.787 lei ROL iar din dobânzi bancare a provenit suma de 228.674.788 lei ROL.

Reține instanța că unul dintre ordinele de plată menționate în rechizitoriu, respectiv OP nr. 2144/25.07.2001 prin care s-a dispus plata sumei de 1,5 miliarde lei ROL către SC Koala SRL , deși s-a reține în rechizitoriu că a fost semnat de inculpații Necolaiciuc Mihai și Olăeru Viorica , în realitate acesta a fost semnat de către numitul C. O. și de o altă persoană. Nu se poate reține nici participarea inculpatei Olăeru Viorica întrucât aceasta a fost numită în funcția de director general abia la data de 26.11.2001 astfel cum se reține în cadrul rechizitoriului.

Prin urmare, instanța nu va avea în vedere acest act material la analiza infracțiunilor cu care a fost sesizată , cu atât mai mult cu cât sunt atașate la dosarul cauzei mai multe ordine de plată semnate de către numitul C. O. la data de 25.07.2001 față de care s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor.

Constată instanța că în lipsa unor probe din care să rezulte la săvârșirea acestui act material a infracțiunii prevăzute de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000 de către inculpați nu se poate reține vinovăția acestora.

Dintre celelalte 65 de ordine de plată menționate în rechizitoriu constată instanța că un număr de 57 au fost achitate în perioada 19.12.2001-21.12.2001.

În cauză, reține instanța că în contul bancar deschis la BancPost a intrat în anul 2001 suma de 202.953.845.900 lei ROL din fonduri BEI, suma de 59.841.530.823,60 lei ROL din surse interne și suma de 189. 013.703 lei ROL dobânzi bancare.

Reține instanța totodată, că în aceeași perioadă s-au făcut plăți pentru derularea proiectului în sumă de 66.634.137.934 lei ROL rezultând că la data de 18.12.2001 exista în cont suma de 136.319.707.966 lei provenind exclusiv din fonduri BEI.

În același timp au fost efectuate plăți în afara proiectului în aceeași perioadă în sumă totală de 85.605.094.486 lei ROL formată din 52.395.758.656 lei ROL transferuri în alte conturi și 33.209.335.830 facturi activitate curentă.

Având în vedere că plățile efectuate pentru servicii și lucrări în afara proiectului în sumă totală de 85.605.094.486 lei ROL depășesc încasările din surse proprii **rezultă** că restul de 25.574.549.960 lei au provenit din fondurile BEI existente în același cont.

Scăzând din suma de 202.953.845.900 lei ROL provenită din fondurile BEI suma de 66.634.137.934 lei ROL plătită în derularea proiectului și suma de 25.574.549.960 lei utilizată în alte scopuri, instanța reține că în mod corect soldul contului la data de 18.12.2001- cu o zi înainte de a se plăti cele 57 de ordine de plată era de 110.687.798.262,60 lei ROL, sumă provenită exclusiv din fondurile BEI.

Rezultă asadar cu prisosință faptul că toate sumele cuprinse în ordinele de plată emise în perioada 19.12.2001-21.12.2001 au fost achitate din fondurile provenite ca urmare

Pe același rationament, în cursul anului 2002 reține instanța că a intrat în contul deschis la BancPost suma de 301.636.428.690 lei ROL din fondurile BEI, suma de 71.463.364.624 lei ROL încasări din surse proprii și suma de 228.674.788 lei ROL dobânzi bancare.

Din acestea au fost utilizate pe parcursul anului 2002 suma de 21.500.000.000. lei ROL pentru derularea proiectului , 216.335.800.000 lei ROL transferuri în alte conturi și suma de 136.098.749.754,45 lei plăți aferente activității curente.

La un simplu calcul se poate observa că suma intrată în cont provenind din surse proprii de finanțare a fost integral folosită pentru plăți aferente activității companiei astfel că la sfârșitul anului 2002 existau în contul bancar doar fonduri bănești provenite din contractul de împrumut.

Având în vedere că până la data de 10.01.2003, data plății ordinelor de plată menționate în prezenta cauză nu sunt evidenciate în extrasele de cont încasări din alte surse, rezultă cu prisosință că suma de 16.624 miliarde lei ROL aferente ordinelor de plată 3-10 emise la data de 10.01.2003 a provenit din fondurile BEI.

Infracțiunea de utilizare a fondurilor în alte scopuri este o infracțiune de pericol, pentru existența acesteia nefiind necesar producerea unui rezultat. Infracțiunile de pericol sunt infracțiunile la care urmarea imediată nu se manifestă sub forma unui rezultat concret, ci sub forma unei stări de periclitate a anumitor valori sociale penalmente ocrotite (urmarea nu este un rezultat propriu-zis, ci o amenințare cu posibila producere a unui atare rezultat, ca urmare a unei anumite conduite periculoase pe care a avut-o infractorul.

Prin urmare, simpla acțiune de utilizare a fondurilor bănești provenite din contractul de împrumut la plata altor obligații reprezintă infracțiunea prevăzută de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000, neavând relevanță pentru existența infracțiunii dacă ulterior, aceste sume au fost acoperite.

În momentul în care s-au făcut viramentele bancare, infracțiunea de utilizare a fondurilor în alte scopuri a fost consumată . Acoperirea acestor sume apare ca fiind o activitate ulterioară săvârșirii faptei astfel că poate avea relevanță juridică doar în etapa individualizării pedepsei.

Latura subiectivă include în structura sa ca formă de vinovăție obținerea unor avantaje sub formă de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite în beneficiul făptuitorului sau al unei terte persoane .

Are în vedere instanța preambulul articolului 10 din Legea nr. 78/2000 care stabilește că faptele arătate sunt infracțiuni **dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.**

Prin urmare, pentru existența infracțiunii este necesar ca, în momentul săvârșirii acțiunii făptuitorul să fi urmărit dobândirea pentru sine sau pentru o altă persoană de bunuri sau alte foloase necuvenite.

Legea de incriminare nu definește folosul necuvenit astfel că trebuie avut în vedere sensul de drept comun al sintagmei respectiv un avantaj nedatorat legal pentru o activitate

prestată .

Analizând rechizitoriul întocmit instanța constată că organul de cercetare penală a dispus trimiterea în judecată a celor doi inculpați întrucât prin plata ordinelor de plată în favoarea celor 57 de societăți comerciale **“a asigurat CN CFR un folos necuvenit”** fără a preciza însă în ce constă acest folos necuvenit.

Cu ocazia dezbaterilor, reprezentantul parchetului a arătat că scopul săvârșirii infractiunii a fost obținerea pentru companie de foloase necuvenite , determinat de faptul că aceasta avea de achitat facturi și completează că “foloasele s-au produs în principal către 57 de societăți comerciale care si-au incasat facturile în acest mod”.

În opinia instanței latura subiectivă a infractiunii prevăzută de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000 nu este îndeplinită în cauză.

Referitor la susținerea organului de cercetare penală că prin săvârșirea infractiunii s-a dobândit un folos necuvenit de către 57 de societăți comerciale, instanța reține că toate facturile menționate în cauză au fost emise **anterior** efectuării tragerilor aferente contractului de împrumut.

Asa cum s-a arătat la început , rechizitoriul cuprinde dispoziția disjungerii cauzei cu privire la infractiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 248 Cod penal raportat la art. 248 ind.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal.

Prin urmare, instanța nu poate analiza nici legalitatea și nici oportunitatea angajării serviciilor sau livrării bunurilor menționate în facturile fiscale pentru o eventuală concluzie că facturile au fost emise în vederea deturnării fondurilor , întrucât aceste aspecte exced obiectului cauzei și fac obiectul unui alt dosar penal.

Prin urmare, în lipsa unor probe contrare care să dovedească împrejurarea că facturile fiscale au avut la bază operațiuni ilegale sau au fost întocmite cu încălcarea legii, încasarea contravalorii facturilor fiscale legal emise pentru servicii sau bunuri livrate debitorului nu reprezintă pentru cele 57 de societăți comerciale creditoare un folos necuvenit . Efectuarea de activități comerciale cu urmărirea obținerii unui profit reprezintă esența pentru înființarea unei societăți comerciale, foloasele normale ale unei afaceri.

Nici susținerea că prin plata acestor ordine de plată s-a adus un folos necuvenit CN CFR SA nu are fundament juridic. Reține instanța că dincolo de o simplă afirmație nu sunt menționate în cuprinsul rechizitoriului argumentele care au stat la baza emiterii ei.

Plata unor datorii contractate în realizarea obiectului de activitate al companiei nu poate reprezenta un folos **necuvenit** al acesteia ci un simplu act de administrare. Reține instanța că , pentru inculpați găsirea unor modalități și luarea unor hotărâri manageriale care să contribuie la menținerea și desfășurarea activității companiei în scopul realizării obiectului de activitate reprezentau obligații de serviciu, pasivitatea acestora putând conduce de asemenea la antrenarea răspunderii penale.

În opinia instanței , dacă scopul urmărit de către făptuitor este altul decât un folos necuvenit sancțiunea nu este penală putând atrage eventual răspunderea contractuală civilă. Este situația și în prezenta cauză când inculpații au utilizat creditele acordate de Banca Europeană de Investiții prin deturnare de la sensul pentru care au fost cerute dar nu pentru a profita ilicit de ele ci pentru a asigura activitatea companiei.

Obiectul juridic special al infractiunilor de corupție îl constituie relațiile sociale de serviciu sau în legătură cu serviciul și care se întemeiază pe încrederea și prestigiul de care trebuie să se bucure orice functionar .

Potrivit Convenției civile asupra corupției, adoptată la Strasbourg la 4 noiembrie 1999 ,ratificată de România prin Legea nr. 147 din 1 aprilie 2002, **prin corupție se înțelege faptul de a solicita, de a oferi, de a da sau de a accepta, direct ori indirect, un comision ilicit sau un alt avantaj necuvenit ori promisiunea unui astfel de avantaj necuvenit care**

afectează exercițiul normal al unei funcțiuni sau comportamentul cerut beneficiarului comisionului ilicit sau avantajului necuvenit ori promisiunii unui astfel de avantaj necuvenit. Foloasele trebuie să fie necuvenite, adică legal nedatorate, să aibă caracter de retribuție, întrucât invocarea unui alt titlu atrage calificarea de abuz în serviciu.

Prin expresia "alte foloase" se înțeleg orice fel de avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, amânarea plății unei datorii, folosința gratuită a unei locuințe, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, acordarea unui titlu sau a unui grad, distincții onorifice.

Acțiunea (inacțiunea) făptuitorului trebuie să constituie *sine qua non* un contraechivalent al conduitei sale lipsite de probitate. Reciproca acesteia trebuie să aibă caracterul unei plăți sau a unei răsplătiri în vederea efectuării unui anume act perfect determinat, și nu în general. Chiar dacă legea permite un avantaj patrimonial indirect, acesta trebuie să profite tot făptuitorului, deși în chip mediat. Fără existența unei asemenea proporții, fapta nu este caracterizată penal (daruri ocazionale, expresia unor sentimente de recunoștință ori respect personal – cf art. 4 alin. (1) din lege), după cum lipsa raportului de legătură, de retribuire poate caracteriza o altă infracțiune, cum ar fi, de exemplu, un abuz în serviciu.

Or, ratiunea Legii nr.78/2000 este aceea a sancționării faptelor de corupție și care constau în obținerea de către funcționarul, în esență public, a unei retribuții suplimentare la care nu are dreptul.

În lipsa existenței unui folos necuvenit drept condiție prealabilă, lipsește componenta de corupție, astfel că în baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod pr. penală instanța va dispune achitarea inculpaților întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În baza art. 350 alin.1 Cod pr penală instanța va revoca măsura obligării de a nu părăsi localitatea luată față de inculpatul Necolaiciuc Mihai urmând a constata că acesta a fost reținut și arestat preventiv în cauză în perioada 22.06.2009-18.10.2011.

Pe latura civilă a cauzei reține instanța că Ministerul Transporturilor, prin adresa nr. 19378/02.05.2011 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.122.494,86 lei. În motivarea cererii, partea civilă arată că suma solicitată reprezintă "diferența dintre suma constatată de către organul de cercetare penală ca fiind prejudiciu prin utilizarea necorespunzătoare a sumelor alocate din împrumutul BEI și suma pentru care Ministerul Transporturilor a obținut titlu executoriu respectiv sentința civilă nr. 1625/2007 a Curtii de Apel București"

În cursul cercetării judecătorești, deși a fost reprezentată la fiecare termen de consilier juridic partea civilă Ministerul Transporturilor nu a propus probe în susținerea acțiunii sale și nici nu a adus lămuriri.

În primul rând, instanța menționează că, așa cum rezultă din interpretarea normei de incriminare precum și din practica judiciară infracțiunea prevăzută de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000 este o infracțiune de pericol și nu una de rezultat. Prin urmare, săvârșirea acestei infracțiuni nu poate produce un prejudiciu.

Dincolo de acest aspect, constată instanța că partea civilă, în calitate de Coordonator al Proiectului de reconstrucție nu a înregistrat și nu a constatat nici un prejudiciu în cursul derulării proiectului ci și-a însușit o valoare a unui prejudiciu menționat de către organul de cercetare penală.

Potrivit art. 1.04 C din Contractul de împrumut tragerea fiecărei tranșe ulterioare, se va face cu condiția ca Banca să primească, înainte sau la data cererii respective și în termen de 120 de zile de la disponibilizarea tranșei anterioare, o declarație de cheltuieli satisfăcătoare Băncii, care să demonstreze că Împrumutatul a efectuat cheltuieli pentru articolele finanțate de Bancă, în conformitate cu Descrierea tehnică, în sumă globală egală cu toate tranșele anterioare disponibilizate Împrumutatului.

Prin urmare, tragerea unei tranșe ulterioare nu putea fi făcută dacă CN CFR SA nu justifică că a efectuat cheltuieli pentru sumele de bani primite anterior.

De altfel, instanța are în vedere și declarația martorei B. L.-G. care prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 760/09.10.2000 a fost autorizată, alături de martorul U. E. să întocmească și să semneze cererile de tragere și cele referitoare la implementarea proiectului ce privesc plăți către Agențiile de Implementare.

În declarata dată în cursul urmăririi penale, martora arată că CN CFR SA prezenta documente justificative privind utilizarea sumelor transferate anterior, documente ce erau repartizate spre analiză numitului U.E., după care se comunicu la Direcția Economică și Buget a Ministerului Transporturilor. Arată martora că înainte de ultima tragere, respectiv 16.12.2002 CN CFR SA a justificat toate sumele transferate anterior, decontul fiind aprobat de către DGRFE, Direcția Generală Economică și Buget și Ministrul Transporturilor. Totodată, arată martora că ultima tranșă nu a fost justificată integral motiv pentru care s-a solicitat CN CFR SA restituirea sumei rămase nejustificată de 939.648,17 euro.

Constată instanța că prin sentința civilă nr. 1625/12.06.2007 a Curtii de Apel București definitivă și irevocabilă prin decizia penală nr. 4437/02.12.2008 a Inaltei Curți de Casatie și Justiție s-a dispus obligarea pârâtei CN CFR la plata către Ministerul Transporturilor a **sumei de 3.315.605,1277 lei reprezentând sume alocate din credite externe conform OG nr. 97/2000.**

Or, dacă partea civilă, respectiv Ministerul Transporturilor înregistra la momentul formulării cererii de chemare în judecată ce a stat la baza pronunțării sentinței civile menționate mai sus și alte debite în legătură cu sume alocate din credite externe conform OG nr. 97/2000 nu există nicio explicație logică pentru care în cererea de chemare în judecată să nu fi fost menționat prejudiciul real.

În consecință, având în vedere că acțiunea civilă este guvernată de principiul disponibilității și în lipsa oricăror probe care să ateste existența unui prejudiciu și întinderea acestuia instanța urmează să respingă acțiunea civilă exercitată de partea civilă Ministerul Transporturilor și Infrastructurii ca neîntemeiată.

Totodată, instanța reține că s-a constituit parte civilă în cauză și CN CFR SA cu suma de 3.399.485,22 lei reprezentând în fapt obligația impusă companiei prin sentința civilă nr.1625/2007 a Curtii de Apel București menționată mai sus.

Însă, la termenul de judecată din data de 05.07.2011 instanța a admis cererea reprezentantului Parchetului de a introduce în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente a CN CFR SA pentru motivele indicate în încheierea de ședință.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de către CN CFR SA instanța urmează să o respingă ca inadmisibilă. Pentru a hotărî astfel instanța are în vedere dispozițiile art. 24 alin.2 Cod pr. penală care definește partea civilă ca fiind persoana vătămată care exercită acțiunea civilă.

În consecință, nu orice persoană care invocă o pagubă produsă de către inculpat poate formula acțiune civilă în cadrul procesului penal ci numai aceea care are calitatea de parte vătămată.

Or, în prezenta cauză, prin raportare la obiectul dosarului, calitatea de parte vătămată o are Ministerul Transporturilor și nu CN CFR SA care avea un raport de prepușenie cu inculpații.

Ca o consecință a soluției de achitare pronunțată în prezenta cauză, instanța va dispune și ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpaților în cursul urmăririi penale.

Cu privire la onorariul expertului contabil desemnat în prezenta cauză, instanța apreciază că este exagerat față de activitatea concretă desfășurată astfel că va admite în parte cererea expertului de majorare a onorariului și va stabili suma de 5000 lei(din care suma de

2000 lei a fost achitată cu titlu de onorariu provizoriu) ce urmează a fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 192 alin.3 Cod pr. penală cheltuielile judiciare avansate de către stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza art. 11 pct.2 lit.a Cod pr. penală raportat la art. 10 lit.d Cod pr. penală dispune achitarea inculpatului **NECOLAICIUC MIHAI**, pentru săvârșirea infracțiunii de utilizare a creditului garantat din fonduri publice în alte scopuri decât cel pentru care a fost acordat în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 350 alin.1 Cod pr. penală revocă măsura obligării de a nu părăsi localitatea București luată față de inculpatul Necolaiciuc Mihai..

Constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv în cauză de la data de 22.06.2009 la 18.10.2011.

II. În baza art. 11 pct.2 lit.a Cod pr. penală raportat la art. 10 lit.d Cod pr. penală dispune achitarea inculpatei **OLĂERU VIORICA**,, pentru săvârșirea infracțiunii de utilizare a creditului garantat din fonduri publice în alte scopuri decât cel pentru care a fost acordat în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută de art. 10 lit.c din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art. 346 și art. 14 Cod pr. pen. respinge acțiunea civilă exercitată de partea civilă Ministerul Transporturilor și Infrastructurii , sector 1, București, B-dul. Dinicu Golescu, nr. 38, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 346 și art. 14 Cod pr. penală respinge acțiunea civilă exercitată de SC C.N.C.F.-CFR SA, cu sediul în sector 1, București, B-dul. Dinicu Golescu, nr. 38, ca inadmisibilă.

În baza art. 357 alin.2 Cod pr. penală ridică sechestrul asigurător instituit prin Ordonanța nr. 206/P/2006 dispusă la data de 26.04.2011 de PÎCCJ-DNA asupra imobilului proprietatea inculpatei Olăeru Viorica.

În baza art. 357 alin.2 Cod pr. penală ridică sechestrul asigurător instituit prin Ordonanța nr. 206/P/2009 dispusă la data de 28.07.2009 de PÎCCJ-DNA asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Necolaiciuc Mihai .

În baza art. 189 și art. 190 alin.4 Cod pr. penală stabilește onorariul expertului contabil desemnat în cauză la suma totală de 5000 lei (din care suma de 2000 lei a fost plătită cu titlu de onorariu provizoriu) care se va achita din fondurile Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

În baza art.192 alin.3 Cod pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în termen de 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică azi 07 Ianuarie 2014.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

VOINEAG EUGENIA

POPA MARINELA

Red/tehn. VE, PM
2 ex/14.03.2014

LUMEA JUSTITIEI.RO