

**ROMÂNIA**  
**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

Decizia nr.3589

Dosar nr.2045/2003

Ședința publică din 9 septembrie 2003

Completul compus din:

|                       |              |
|-----------------------|--------------|
| Victor Cameniță Pașca | - Președinte |
| Nineta Anghelina      | - Judecător  |
| Sanda Huiduc          | - Judecător  |

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Magistrat asistent | : Valeria Gorgan |
| Procuror           | : Raluca Ilie    |

/ - /

S-au luat în examinare recursurile declarate de inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel împotriva deciziei penale nr.197 din 16 aprilie 2003 a Curții de Apel Ploiești.

S-au prezentat inculpații, arestați, asistați de avocat Popescu Gheorghe, apărător ales.

Au lipsit: intimatele părți civile.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Apărătorul inculpaților a solicitat admiterea recursurilor, casarea hotărârilor și, pe fond, achitarea în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală.

Procurorul a pus concluzii de respingere a recursurilor, ca nefondate.

Inculpații, pe rând, în ultimul cuvânt, au solicitat achitarea întrucât nu au comis fapta.

Inculpatul Ghiță Costel a solicitat, în subsidiar, reducerea pedepsei la durata timpului executat.

**CURTEA**

Asupra recursurilor de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.57 din 4 aprilie 2000 a Tribunalului Buzău, prin schimbarea încadrării juridice pentru inculpații **TURCU MARIUS** (fiul lui Vasile și Aurica, născut la 26 aprilie 1968 în Buzău, studii 9 clase, fără ocupație, necăsătorit, domiciliat în Buzău, Cartier Dorobanți, bl.17/A, ap.1, recidivist) și **GHIȚĂ COSTEL** (fiul lui Alexandru și Emilia, născut la

22 iunie 1970 în Buzău, studii școală profesională, fără ocupație, necăsătorit, domiciliat în Buzău, Cartier Dorobanți, bl.G.1, et.1, ap.7) din art.208-209 lit.a și g, art.197 alin.3 Cod penal și art.37 lit.b Cod penal, pentru Turcu Marius, în art.197 alin.3 teza II, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal, 208-209 lit.a și g cu aplicarea art.37 lit.a și art.201 alin.2 cu referire la art.200 alin.4 teza II cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și din art.197 alin.3 teza II Cod penal pentru Ghiță Costel, în art.197 alin.3 teza II Cod penal și art.201 alin.2 cu referire la art.200 alin.4 teza II din Codul penal.

În baza art.197 alin.3 teza II cu aplicarea art.37 lit.a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul Turcu Marius la 17 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de viol urmată de decesul victimei.

În baza art.208-209 lit.a și g cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal, același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.201 alin.2 Cod penal cu referire la art.200 alin.4 teza II și art.37 lit.a Cod penal, inculpatul a fost condamnat la 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

S-a constatat că fapta pentru care a fost condamnat de Judecătoria Buzău prin sentința penală nr.368/17 februarie 1998 a Judecătoriei Buzău la o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare, este concurentă cu faptele de mai sus.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea, de 17 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

S-a dispus revocarea restului neexecutat din pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare rezultată din contopirea pedepselor aplicate prin sentința penală nr.515/13 aprilie 1993 a Judecătoriei Buzău și sentința penală nr.491 bis din 10 martie 1994, ambele pedepse fiind contopite în pedeapsa de mai sus.

S-au aplicat dispozițiile art.74 și 61 Cod penal.

S-a computat la zi arestarea preventivă, începând cu data de 22 aprilie 1997, s-au anulat formele de executare anterioare și s-a dispus emiterea unui nou mandat de executare.

În baza art.201 alin.2 raportat la art.200 alin.4 Cod penal, inculpatul Ghiță Costel a fost condamnat la o pedeapsă de 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

Același inculpat, în baza art.197 alin.3 teza II Cod penal a fost condamnat la o pedeapsă de 15 ani închisoare.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea de 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d și e Cod penal.

S-au aplicat dispozițiile art.71 și 64 Cod penal.

A fost menținută starea de arest și s-a computat la zi detenția, începând cu 22 aprilie 1997.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.334 Cod procedură penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice reținută prin actul de acuzare în sarcina inculpatului **MUȘAT VALENTIN** (fiul lui Ștefan și Polixenia, născut la data de 6 septembrie 1971 în Buzău, studii 6 clase, zidar particular, căsătorit, are un copil minor, domiciliat în Buzău, str.Primăverii nr.44, cu antecedente penale) din art.208 alin.1 și art.211 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b Cod penal, în dispozițiile art.208-209 lit.a cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.211 alin.2 lit.e cu aplicarea art.36 lit.a Cod penal.

Prima instanță, în baza art.208-209 lit.a Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal a condamnat pe acest inculpat la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În baza art.211 alin.2 lit.e cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie în formă calificată, același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare.

A fost menținută liberarea condiționată pentru restul neexecutat din pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.282/1995 a Judecătoriei Buzău.

S-au aplicat dispozițiile art.71 și 64 Cod penal, s-a menținut starea de arest și s-a computat la zi detenția începând cu 1 iulie 1997.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.67 Cod penal, s-a dispus degradarea militară a inculpaților Turcu Marius și Ghiță Costel.

În latură civilă inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel au fost obligați în solidar la despăgubiri civile către partea civilă Preda Tudora la suma de 7.000.000 lei.

Inculpatul Turcu Marius a fost obligat la despăgubiri civile în sumă de 400.000 lei către partea civilă Tarău Ioan.

Inculpatul Mușat Valentin a fost obligat la plata sumei de 100.000 lei cu același titlu, către partea civilă Tarău Georgeta.

De la inculpatul Mușat Valentin s-a dispus confiscarea sumei de 70.000 lei.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut în fapt, că, **victima Preda Simona**, domiciliată în Buzău și având vârsta de 19 ani, lucra în calitate de bucătar-ospătar la un bar din oraș și în același timp frecventa cursurile serale ale liceului economic.

Datorită relațiilor sale, avea permanent nevoie de bani, motiv pentru care, în repetate rânduri, a amanetat diferite bijuterii ale sale sau ale familiei, fără știrea părinților.

Astfel, în luna aprilie 1997 avea amanetate trei inele din aur și o cruciuliță, pentru a căror recuperare trebuia să achite suma de 162.000 lei.

În luna aprilie 1997, a cunoscut pe inculpatul Ghiță Costel din Buzău, care în discuțiile purtate cu ea, a intuit că aceasta are mare nevoie de bani și i-a promis că îi va intermedia un împrumut de la prietenul său Nistor Gheorghe, dar cu intenția ascunsă de a întreține raporturi sexuale cu ea. Victima s-a întâlnit de câteva ori cu inculpatul, dar acesta nu a procurat suma promisă.

În câteva rânduri, inculpatul Mușat Valentin, văr cu inculpatul Ghiță Costel, a mers la domiciliul lui Preda Simona, sub pretextul că îl caută pe prietenul acesteia, Schwartz Romeo.

Preda Simona a acceptat să-l însoțească și au plecat împreună în Cartierul Dorobanți din Buzău, pentru a-l căuta pe Schwartz Romeo.

Acolo s-au întâlnit cu inculpatul Ghiță Costel și după discuțiile purtate, Mușat Valentin a înțeles și el că victima are nevoie de bani.

Apoi, împreună au mers într-un bar, unde l-au întâlnit pe Chiriaz Nicolae, în vârstă de 54 ani, care a fost prezentat de inculpatul Mușat Valentin, ca fiind unchiul său și inculpatul i-a promis victimei că-i va sustrage acestuia banii.

După aceea, inculpatul Ghiță Costel a solicitat martorului Rădiță, Liviu să-l transporte pe el, pe Preda Simona și o prietenă a acesteia, Barbu Daniela, la Chiriaz Nicolae acasă, unde după ce au mâncat și au consumat băuturi alcoolice, gazda a încercat să întrețină cu victima un raport sexual, timp în care inculpatul Mușat Valentin i-a sustras din buzunar suma de 70.000 lei.

De aici, cu același autoturism au plecat împreună, la un bar din Cartierul Micro V, unde au întâlnit pe Turcu Marius și concubina acestuia Fulga Mariana.

În acest timp victima se afla în autoturism, martora Barbu Daniela a rămas în cartier, iar cei trei inculpați au hotărât să meargă la discotecă în comuna C.A.Rosetti, iar acolo a fost luată hotărârea să plece cu toții spre municipiul Buzău.

Toți au ajuns în municipiul Buzău în jurul orelor 3,30, iar Ghiță Costel a propus să meargă la locuința lui Turcu Marius.

Acolo, inculpatul Ghiță Costel i-a cerut victimei să întrețină raporturi intime cu el și cu inculpatul Turcu Marius.

Aceasta a încercat să iasă din baie, însă inculpații au încuiat ușa și au lovit-o cu pumnii în abdomen. În continuare cei doi, pentru a o determina să întrețină raporturi intime cu ei, au învinuit-o de imoralitate și că practică sex oral.

În aceste condiții, după ce Turcu Marius a lăsat pe inculpatul Ghiță Costel cu victima în baie, acesta din urmă a întreținut raporturi sexuale, normale și nefirești, fără voia acesteia.

În aceleași condiții, Turcu Marius, a rămas cu victima în baie, întreținând același fel de relații.

La ieșirea din baie, inculpatul Mușat Valentin, a vrut și el să întrețină cu ea aceleași relații, dar victima a refuzat și l-a lovit.

Au părăsit garsoniera în jurul orelor 7,00 dimineața și pe traseu victima Preda Simona a afirmat că nu mai merge acasă, cerând șoferului Răduță Liviu, să o ducă în comuna Mărăcineni, unde avea rude.

Tot atunci, Mușat Valentin i-a cerut să-i dea suma de 40.000 lei, reprezentând cota sa din banii furați de la Chiriaz Nicolae, dar victima nu-i mai avea, pentru că, alimentase cu benzină autoturismul.

Atunci inculpatul i-a cerut cerceii din urechi, însă victima a refuzat, promițându-i că în aceeași zi, îi va remite suma de bani, însă, prin amenințări, inculpatul a determinat-o să-i dea cerceii.

Victima a coborât în stația de autobuz de la intrarea în comuna Mărăcineni, la coborâre, fiind puternic marcată de cele întâmplate.

După plecarea autoturismului, Preda Simona a mers pe pod, pe lângă balustradă și s-a aruncat în albia râului Buzău, fiind văzută de doi trecători.

Cadavrul victimei a fost găsit în acest râu, pe raza comunei Vadu Pașii, județul Buzău.

Potrivit concluziilor Raportului de autopsie medico-legală aprobate de Comisia de Avizare și Control, moartea victimei Preda Simona a fost violentă, ea s-a datorat asfixiei mecanice consecutivă submersiei, semnele de violență (leziunile traumatiche, escoriații pe față, genunchi, fețele dorsale ambele mâini, regiunea submandibulară dreaptă, plagă contuză posterioară regiunea parietală stângă) s-au putut produce prin lovire de corpuri dure, menționându-se că n-au nici o contribuție la producerea decesului. Se mai menționează că prezența spermei în secreția vaginală arată că numita a întreținut raport sexual.

Situația de fapt expusă, a fost stabilită pe baza procesului-verbal de constatare, planșelor foto, actelor medico-legale, contractelor de amanet, depozițiilor martorilor Mihalcea Roxana, Mircea Aura, Tudorache Florin, Cosma Sanda, Nistor Gheorghe, Carlapoi Daniela, Barbu Daniela, Chiriaz Nicolae, Rădiță Liviu, Vasile Tatiana, Fulga Mariana, Martici Viorel, Toma Georgeta, Mușat Polixenia, Pandele Gabriela, Ghiță Emilia și Ghiță Camelia și declarațiilor inculpaților.

Împotriva hotărârii primei instanțe, au declarat apel inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel, susținând că aceasta este netemeinică și nelegală pentru că probele sunt contradictorii și neconvingătoare.

S-a reținut că victima s-a aruncat de la o înălțime de peste 10 m în albia unui râu, cu o adâncime de maxim 50 cm, însă cadavrul n-a prezentat decât leziuni superficiale.

Că victima a fost găsită la o depărtare de 4-5 km de locul căderii iar albia râului avea pietre și bolovani, care ar fi putut produce zgârieturi.

Totodată, inculpații s-au referit la împrejurarea că hainele și lenjeria victimei erau curate, în păr nu s-a găsit nisip, iar din raportul medico-legal de autopsie nu rezultă că în stomac și plămâni cadavrul victimei ar fi avut apă, ci doar un lichid gălbui, care s-a dovedit a fi alcool.

În principal, cei doi apelanți inculpați, au solicitat desființarea sentinței și achitarea lor, iar în subsidiar, restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, în vederea completării urmăririi penale.

Curtea de Apel Ploiești, prin decizia penală nr.385 din 25 septembrie 2000, a respins ca nefondate apelurile declarate de inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel și a computat din durata pedepselor aplicate, timpul arestării preventive, începând de la 22 aprilie 1997, la zi, pentru ambii inculpați.

Totodată, i-a obligat pe apelanți să plătească statului câte 300.000 lei cheltuieli judiciare.

S-a motivat că, deși cei doi apelanți inculpați nu și-au recunoscut vina pentru faptele respective, situându-se pe o poziție de nesinceritate, din probele dosarului rezultă că ei au săvârșit faptele reținute prin sentință, încadrarea juridică în drept este corectă, iar pedepsele au fost individualizate cu respectarea prevederilor art.72 și 52 din Codul penal, la inculpatul Turcu Marius, făcându-se corect și aplicarea art.37 lit.a din Codul penal.

Împotriva hotărârii instanței de apel, au declarat recurs Inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius, susținând că nu există dovezi certe de vinovăție, solicitând, în principal, achitarea lor, iar în subsidiar, restituirea cauzei la procuror, în vederea completării urmăririi penale, în sensul de a clarifica mecanismul decesului victimei printr-o expertiză criminalistică și o nouă expertiză medico-legală.

Prin decizia nr.2119 din 26 aprilie 2001, pronunțată de Secția penală a Curții Supreme de Justiție, recursurile au fost admise, cele două hotărâri au fost casate și s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău pentru completarea urmăririi penale.

S-a motivat că din probele administrate rezultă că faptele care s-au derulat până la despărțirea victimei de către inculpați, la podul Mărăcineni, peste apa râului Buzău, sunt cert dovedite însă față de susținerile constante ale celor doi inculpați că nu se fac vinovați de sinuciderea victimei, acreditând ideea că victima a fost ucisă de o altă persoană și aruncată în râu se impune completarea urmăririi penale.

Astfel, referitor la momentul când victima s-a aruncat de pe pod în apă, atât în rechizitoriu cât și decizie s-a menționat că acest moment a fost perceput de doi trecători care însă nu au fost identificați și nici audiați în cauză.

Prin raportul medico-legal de necropsie nu s-a explicat lipsa apei în plămâni și stomac deși concluzia a fost aceea că asfixia este consecutivă submersiei.

Se impunea efectuarea unei expertize psihiatrice a victimei, în baza actelor de la Laboratorul de sănătate mentală Buzău în evidența căreia a fost victima, adresa unității menționate fără număr și fără menționarea calității semnatarului adresei (semnătura fiind indescifrabilă), neputând fi considerată suficientă pentru stabilirea stării psihice a victimei.

Se impunea efectuarea unei expertize criminalistice ori constatare criminalistică, concludente și necesare pentru stabilirea modului cum s-a desfășurat evenimentul și dacă este corectă varianta rechizitoriului sau că victima a fost ucisă în altă parte și apoi transportată la locul unde a fost găsită.

S-a considerat necesară reaudierea martorilor Rădița Ion Liviu și Vasile Tatiana pentru a relata mai amănunțit momentul despărțirii de victimă la podul Mărăcineni pentru a se putea trage o concluzie motivată asupra stării psihice a victimei.

După completarea urmăririi penale potrivit indicațiilor din decizia de casare, prin Rechizitoriul nr.276 din 18.03.2002 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Ghiță Costel și Turcu Marius pentru săvârșirea infracțiunilor de viol prevăzută de art.197 alin.1 și 3 Cod penal și art.201 alin.1, 4, 5 cu aplicarea art.13 Cod penal, art.33 Cod penal, iar în ce-l privește pe inculpatul Turcu Marius și starea de recidivă postcondamnatorie prevăzută de art.37 lit.a Cod penal.

Procedând la rejudecarea cauzei, instanța, Tribunalul Buzău, după audierea inculpaților, audierea martorului Olteanu Mihai, prezent în zona podului Mărăcineni după despărțirea victimei de inculpați, constatarea că audierea celui alt martor ocular, Radu Petruș, nu este posibilă de <sup>deoarece</sup> ~~cauza~~ a intervenit decesul acestuia și pe baza relațiilor solicitate de la Laboratorul de Medicină Legală Buzău, privind cauza morții victimei Preda Simona, a reținut aceeași situație de fapt și vinovăția inculpaților. În consecință, prin sentința penală nr.3 din 9 ianuarie 2003, cei doi inculpați au fost condamnați la : 17 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e pentru infracțiunea de viol prevăzută de art.197 alin.1 și 3, teza a II-a cu aplicarea art.13 și 37 lit.a Cod penal, 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d și e Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de perversiuni sexuale prevăzută de art.201 alin.1, 4 și 5 Cod penal cu aplicarea art.13 Cod penal și 37 lit.a Cod penal și 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzută de art.208-209 lit.a și g Cod penal, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal – Turcu Marius și respectiv câte 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de viol urmat de sinuciderea victimei și perversiuni sexuale, încadrarea juridică identică în ce-l privește pe inculpatul Ghiță Costel.

S-a dispus ca inculpatul Turcu Marius să execute pedeapsa cea mai grea de 17 ani închisoare iar inculpatul Ghiță Costel pedeapsa de 15 ani închisoare, ambii și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal pe timp de 5 ani.

În baza art.67 Cod penal, s-a dispus degradarea militară a inculpaților.

Din pedepsele stabilite a fost dedusă durata arestării preventive începând de la 22 aprilie 1997 și a fost menținută starea de arest.

Inculpatul a fost obligat să plătească părții civile Tarău Ilie 400.000 lei despăgubiri civile.

Cei doi inculpați au fost obligați să plătească părții civile Preda Tudora, 5.000.000 lei despăgubiri (cheltuieli efectuate cu înmormântarea victimei) și 2.000.000 lei daune morale.

Împotriva sentinței au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău și inculpații.

Prin apelul parchetului sentința a fost criticată pentru nelegalitate constând în aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal, alături de pedeapsa pentru infracțiunea de viol, deci la data săvârșirii infracțiunii în luna aprilie 1997 textul incriminator nu conținea o astfel de pedeapsă complementară.

Inculpații au criticat sentința ca fiind nelegală și netemeinică susținând în esență că nu sunt vinovați de moartea victimei.

Apelurile au fost admise prin decizia nr.197 din 16 aprilie 2003 pronunțată de Curtea de Apel Botoșani, iar sentința a fost desființată în parte și a fost înlăturată pedeapsa complementară privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d și e Cod penal, aplicată pentru infracțiunea de viol prevăzută de art.197 alin.1 și 3 teza a II-a cu aplicarea art.13 din Codul penal.

Nemulțumiți și de această hotărâre, inculpații au atacat-o cu recurs, reiterând motivele de la apel, susținând în continuare că victima a fost ucisă și nu s-a sinucis.

Recursurile sunt nefondate.

Verificând actele și lucrările de la dosar, se constată că atât instanța de fond cât și cea de apel au reținut corect situația de fapt, încadrând faptele în textele de lege corespunzătoare, pentru care au aplicat inculpaților pedepse cu respectarea dispozițiilor art.72 Cod penal, pronunțând hotărâri legale și temeinice.

În consecință, Secția penală a Curții Supreme de Justiție, constatând că recursurile sunt nefondate, le va respinge ca nefondate în baza art.385<sup>15</sup> pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Se va deduce din pedepsele aplicate inculpaților durata arestării de la 22 aprilie 1997 la zi.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.2 Cod procedură penală, recurenții urmează să fie obligați la plata cheltuielilor judiciare către stat.

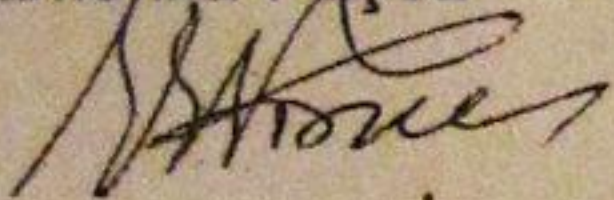
**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel împotriva deciziei penale nr.197 din 16 aprilie 2003 a Curții de Apel Ploiești.

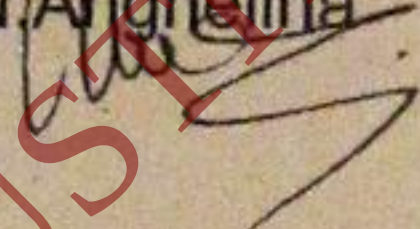
Deduce din pedeapsă durata arestării preventive de la 22 aprilie 1997 până la 9 septembrie 2003 pentru ambii inculpați.

Obligă inculpații la câte 1.100.000 lei cheltuieli judiciare către stat.  
Pronunțată, în ședință publică, azi 9 septembrie 2003.

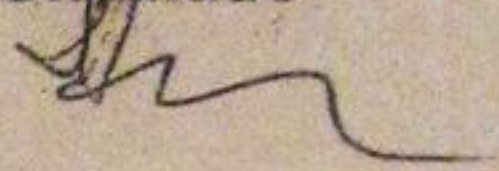
**PREȘEDINTE,**  
V.Camenită-Pășca



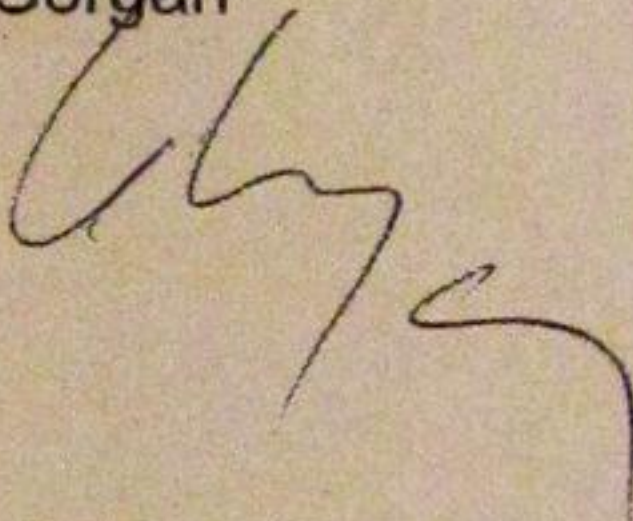
**JUDECĂTOR,**  
N. Anghelina



**JUDECĂTOR,**  
S. Huiduc



**MAGISTRAT ASISTENT,**  
V. Gorgan



Red. VCP  
Dact. CM  
Ex. 5