

26

ROMANIA  
CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE  
SECTIA PENALA

Decizia nr.2119

Dosar nr.4243/2000

Sedința publică din 26 aprilie 2001

Completul compus din:

Stefan Mateescu

- președinte

Lucia Popescu

- judecător

Bogdan Sârbulescu

- judecător

Magistrat asistent - Virginia Cojocaru

Procuror

- Nicoleta Grigorescu

: - :

La 20 aprilie 2001 s-au luat în examinare recursurile declarate de inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius împotriva deciziei penale nr.385 din 25 septembrie 2000 a Curții de Apel Ploiești.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 20 aprilie 2001, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 26 aprilie 2001.

C U R T E A

Asupra recursurilor de față;

In baza lucrărilor din dosar constată următoarele:

- Prin sentința penală nr.57 din 4 aprilie 2000 a Tribunalului Buzău, prin schimbarea încadrării juridice pentru inculpații **Turcu Marius** (fiul lui Vasile și Aurica, născut la 26 aprilie 1968 în Buzău, studii 9 clase, fără ocupație, necasătorit, domiciliat în Buzău, Cartier Dorobanți, Bl.17/4, ap.1, recidivist, și **Ghiță Costel** (fiul lui Alexandru și Emilia, născut la 22 iunie 1970 în Buzău, studii școală profesională, fără ocupație, necasătorit, domiciliat în Buzău, Cartier Dorobanți, Bl.G 1, et.1, ap.7) din art.208-209 lit.a și g și art.197 alin.3 Cod penal și art.37 lit.b Cod penal, pentru **Turcu Marius**, în art.197 alin.3 teza II, cu aplicarea art.37

lit.a Cod penal, 208-209 lit.a și g cu aplicarea art.37 lit.a și art.201 alin.2 cu referire la art.200 alin.4 teza II cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și din art.197 alin.3 teza II Cod penal pentru Ghiță Costel, în art.197 alin.3 teza II Cod penal și art.201 alin.2 cu referire la art.200 alin.4 teza II din Codul penal.

In baza art.197 alin.3 teza II cu aplicarea art.37 lit.a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul Turcu Marius la 17 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de viol urmată de decesul victimei.

In baza art.208-209 lit.a și g cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal, același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare.

In baza art.201 alin.2 Cod penal cu referire la art.200 alin.4 teza II și art.37 lit.a Cod penal, inculpatul a fost condamnat la 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

S-a constatat că fapta pentru care a fost condamnat de Judecătoria Buzău prin sentința penală nr.368/17 februarie 1998 a Judecătoriei Buzău la o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare, este concurentă cu faptele de mai sus.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea, de 17 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

S-a dispus revocarea restului neexecutat din pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare rezultată din contopirea pedepselor aplicate prin sentința penală nr.515/13 aprilie 1993 a Judecătoriei Buzău și sentința penală nr.491 bis din 10 martie 1994, ambele pedepse fiind contopite în pedeapsa de mai sus.

S-au aplicat dispozițiile art.74 și 61 Cod penal.

S-a computat la zi arestarea preventivă, începând cu data de 22 aprilie 1997, s-au anulat formele de executare anterioare și s-a dispus emiterea unui nou mandat de executare.

In baza art.201 alin.2 raportat la art.200 alin.4 Cod penal, inculpatul Ghiță Costel a fost condamnat la o pedeapsă de 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor

prevăzute de art.64 lit.a, b, d, e Cod penal.

Același inculpat, în baza art.197 alin.3 teza II Cod penal a fost condamnat la o pedeapsă de 15 ani închisoare.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea de 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b, d și e Cod penal.

S-au aplicat dispozițiile art.71 și 64 Cod penal.

A fost menținută starea de arest și s-a computat la zi detenția, începând cu 22 aprilie 1997.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.334 Cod procedură penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice reținută prin actul de acuzare în sarcina inculpatului Mușat Valentin (fiul lui Stefan și Polixenia, născut la data de 6 septembrie 1971 în Buzău, studii 6 clase, zidar particular, căsătorit, are un copil minor, domiciliat în Buzău, str.Primăverii nr.44, cu antecedente penale) din art.208 alin.1 și art.211 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b Cod penal, în dispozițiile art.208-209 lit.a cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.211 alin.2 lit.e cu aplicarea art.36 lit.a Cod penal.

Prima instanță, în baza art.208-209 lit.a Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal a condamnat pe acest inculpat la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

In baza art.211 alin.2 lit.e cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie în formă calificată, același inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare.

S-a dispus să execute pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare.

A fost menținută liberarea condiționată pentru restul neexecutat din pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.282/1995 a Judecătoriei Buzău.

S-au aplicat dispozițiile art.71 și 64 Cod penal, s-a menținut starea de arest și s-a computat la zi detenția începând cu 1 iulie 1997.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.67 Cod penal, s-a dispus degradarea militară a inculpaților Turcu Marius și Ghiță Costel.

In latură civilă, inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel au fost obligați în solidar la despăgubiri civile către partea civilă Preda Tudora la suma de 7.000.000 lei.

Inculpatul Turcu Marius a fost obligat la despăgubiri civile în sumă de 400.000 lei către partea civilă Tarău Ioan.

Inculpatul Mușat Valentin a fost obligat la plata sumei de 100.000 lei cu același titlu, către partea civilă Tarău Georgeta.

De la inculpatul Mușat Valentin s-a dispus confiscarea sumei de 70.000 lei.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut în fapt, că, victima Preda Simona, domiciliată în Buzău, și având vârstă de 19 ani, lucra în calitate de bucătar-ospătar la un bar din oraș și în același timp frecventa și cursurile serale ale liceului economic.

Datorită relațiilor sale, avea permanent nevoie de bani, motiv pentru care, în repetate rânduri, a amanetat diferite bijuterii ale sale sau ale familiei, fără știrea părinților.

Astfel, în luna aprilie 1997 avea amanetate trei inele din aur, și o cruce țesătoare, pentru a căror recuperare trebuia să achite suma de 162.000 lei.

In luna aprilie 1997, a cunoscut pe inculpatul Ghiță Costel din Buzău, care în discuțiile purtate cu ea, a intuit că aceasta are mare nevoie de bani și i-a promis că îi va intermedia un împrumut de la prietenul său Nistor Gheorghe, dar cu intenția ascunsă de a întreține raporturi sexuale cu ea. Victima s-a întâlnit de câteva ori cu inculpatul, dar acesta nu a procurat suma promisă.

In câteva rânduri, inculpatul Mușat Valentin, var cu inculpatul Ghiță Costel, a mers la domiciliul lui Preda Simona, sub pretextul că îl caută pe prietenul acesteia, Schwartz Romeo.

Preda Simona a acceptat să-l însoțească și au plecat împreună în Cartierul Dorobanți din Buzău, pentru a-l căuta pe Schwartz Romeo.

Acolo s-au întâlnit cu inculpatul Ghiță Costel, și după discuțiile purtate, Mușat Valentin a îngheles și el că victima are nevoie de bani.

Apoi, împreună cu mers într-un bar, unde l-au întâlnit pe Chiriazi Nicolae, în vîrstă de 54 ani, care a fost prezentat de inculpatul Mușat Valentin, ca fiind unchiul său și inculpatul, i-a promis victimei că-i va sustrage acestuia banii.

După aceea, inculpatul Ghiță Costel a solicitat martorului Rădiță Liviu să-l transporte pe el, pe Preda Simona și o prietenă a acesteia, Barbu Daniela, la Chiriazi Nicolae acasă, unde după ce au mâncat și au consumat băuturi alcoolice, gazda a încercat să întrețină cu victimă un raport sexual, timp în care inculpatul Mușat Valentin i-a susținut din buzunar suma de 70.000 lei.

De aici, cu același autoturism au plecat împreună, la un bar din Cartierul Micro V, unde au întâlnit pe Turcu Marius și concubina acestuia Fulga Mariana.

În acest timp victimă se afla în autoturism, martora Barbu Daniela a rămas în cartier, iar cei trei inculpați au hotărât să meargă la discotecă în com.C.A.Rosetti, iar acolo a fost luată hotărârea să plece cu toții spre municipiul Buzău.

Toți au ajuns în municipiul Buzău în jurul orelor 3,30, iar Ghiță Costel a propus să meargă la locuința lui Turcu Marius.

Acolo, inculpatul Ghiță Costel i-a cerut victimei să întrețină raporturi intime cu ei și cu inculpatul Turcu Marius.

Aceasta a încercat să iasă din baie, însă inculpații au încuiat ușa și au lovit-o cu pumnii în abdomen. În continuare cei doi, pentru a o determina să întrețină raporturi intime cu ei, au învinuit-o de imoralitate și că practică sex oral.

În aceste condiții, după ce Turcu Marius a lăsat pe inculpatul Ghiță Costel cu victimă în baie /a <sup>acesta din urmă</sup> întreținut raporturi sexuale, normale și nefirești, fără voia acesteia.

In aceleasi conditii, Turcu Marius, a ramas cu victima in baie, intreinand același fel de relații.

La ieșirea din baie, inculpatul Mușat Valentin, a vrut și el să întrețină cu ea aceleasi relații, dar victimă a refuzat și l-a lovit.

Au părăsit garsoniera în jurul orelor 7,00 dimineața și pe traseu victimă Preda Simona a afirmat că nu mai merge acasă, cerând șoferului Răduță Liviu, să o ducă în com. Mărăcineni, unde avea rude.

Tot atunci, Mușat Valentin i-a cerut să-i dea suma de 40.000 lei, reprezentând cota sa din banii furăți de la Chiriazi Nicolae, dar victimă nu-i mai avea, pentru că, alimentase cu benzină autoturismul.

Atunci inculpatul i-a cerut cerceii din urechi, însă victimă a refuzat, promițându-i că în aceeași zi, îi va remite suma de bani, însă, prin amenințări, inculpatul a determinat-o să-i dea cerceii.

i | Victima a coborât în stația de autobuz de la intrarea în com. Mărăcineni, la coborâre, fiind puternic marcată de cele întâmplate.

După plecarea autoturismului, Preda Simona a mers pe pod, pe lângă balustradă, și s-a aruncat în albia râului Buzău, fiind văzută de doi trecători.

Cadavrul victimei a fost găsit în acest râu, pe raza comunei Vadu Pașii, Județul Buzău.

Potrivit conciuziilor Raportului de autopsie medico-legală aprobată de Comisia de Avizare și Control, moartea victimei Preda Simona a fost violentă, ea s-a datorat asfixiei mecanice consecutivă submersiei, semnele de violență (leziunile traumaticice, escoriații pe față, genunchi, fețele dorsale ambele mâini, regiunea submandibulară dreaptă, plagă contuză posterioară regiunea parietală stângă) s-au putut produce prin lovire de corpuri dure, menționându-se că n-au nici o contri-spermei în secreția vaginală arată că numita a întreținut raport sexual.

Situatia de fapt expusă, a fost stabilită pe baza procesului-verbal de constatare, planșelor foto, actelor medico-legale, contractelor de amanet, depozitărilor martorilor

Mihalcea Roxana, Mircea Aura, Tudorache Florin, Cosma Sanda, Nistor Gheorghe, Carlapoi Daniela, Barbu Daniela, Chiriazi Nicolae, Rădiță Liviu, Vasile Tatiana, Fulga Mariana, Martici Viorel, Toma Georgeta, Mușat Polixenia, Pandele Gabriela, Ghiță Emilia și Ghiță Camelia și declarațiilor inculpaților.

Impotriva hotărârii primei instanțe, au declarat apel inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel, susținând că aceasta este netemeinică și nelegală pentru că probele sunt contradictorii și neconvincătoare.

S-a reținut că victimă s-a aruncat de la o înălțime de peste 10 m. în albia unui râu, cu o adâncime de maxim 50 cm., însă cadavrul n-a prezentat decât leziuni superficiale.

Că victimă a fost găsită la o depărtare de 4-5 Km de locul căderii iar albia râului avea pietre și bolovani, care ar fi putut produce zgârieturi.

Totodată, inculpații s-au referit la împrejurarea că hainele și lenjeria victimei erau curate, în păr nu s-a găsit nisip, iar din raportul medico-legal de autopsie nu rezultă că în stomac și plămâni cadavrul victimei ar fi avut apă, ci doar un lichid gălbui, care s-a dovedit a fi alcool.

In principal, cei doi apelanți inculpați, au solicitat desființarea sentinței și achitarea lor, iar în subsidiar, restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, în vederea completării urmăririi penale.

Curtea de Apel Ploiești, prin decizia penală nr. 385 din 25 septembrie 2000, a respins ca nefondateapelurile declarate de inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel și a computat din durata pedepselor aplicate, timpul arestării preventive, începând de la 22 aprilie 1997, la zi, pentru ambii inculpați.

Totodată, i-a obligat pe apelanți să plătească statului câte 300.000 lei cheltuieli judiciare.

~~S-~~~~și~~ motivează că, deși cei doi apelanți inculpați nu și-au recunoscut vina pentru faptele respective, situându-se pe o poziție de nesinceritate, din probele dosarului rezultă că ei au săvârșit faptele reținute prin sentință, încadrarea juridică în drept este corectă, iar pedepsele au fost individualizate cu respectarea prevederilor art. 72 și 52 din Codul penal, la inculpatul Turcu Marius, făcându-se corect și aplica-

rea art.37 lit.a din Codul penal.

Impotriva hotărârii instanței de apel, au declarat recurs inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius, susținând că nu există dovezi certe de vinovăție, solicitând, în principal, achitarea lor, iar în subsidiar, restituirea cauzei la procuror, în vederea completării urmăririi penale, în sensul de a clarifica mecanismul decesului victimei printr-o expertiză criminalistică și o nouă expertiză medico-legală.

Recursurile sunt fondate în sensul și pentru considerentele ce se vor arăta, în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.339 din Codul de procedură penală, înainte de a declara terminată cercetarea judecătoriească, președintele întreabă pe procuror și pe părți dacă mai au de dat explicații, ori de formulat cereri noi pentru completarea cercetării judecătorești.

Din încheierea ședinței de la data de 7 martie 2000, în care s-au consemnat concluziile în fond ale procurorului și inculpaților, rezultă că președintele completului de judecată nu a formulat o astfel de întrebare, deși inculpații au contestat cauza morții victimei și mecanismul de producere reținut.

Pe de altă parte, potrivit art.333 din același cod, când din administrarea probelor sau din dezbatere rezultă că urmărirea penală nu este completă și că în fața instanței nu s-ar putea face completarea acesteia decât cu mare întârziere, instanța se poate desesiza și restitui dosarul procurorului, indicând, totodată, faptele și împrejurările ce urmează a fi constataate și prin ce anume mijloace de probă.

In cauză, inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel în mod constant au susținut că nu se fac vinovați de sinuciderea victimei, acreditanț ideia uciderii de către o altă persoană.

Faptele care s-așterulat până la despărțirea victimei de către inculpați, la podul Mărcineni, peste apa râului Buzău, sunt cert dovedite, cu excepția unor aspecte despre care se va face vorbire în continuare.

Referitor la momentul aruncării victimei în apa râului, atât rechizitoriul cât și decizia recurată menționează că acest moment a fost văzut de către doi trecători.

Insă aceștia nu au fost identificați și audiați în cauză.

Cauzele morții victimei și mecanismul producerii acestui rezultat s-au reținut pe baza raportului medico-legal de autopsie, însă medicul legist nu a avut la dispoziție probele privind locul de la care se pretinde că s-a aruncat victimă, locul în care a căzut, traseul urmat până la locul unde a fost găsită victimă și în ce poziție.

Pe de altă parte, raportul medico-legal nu explică lipsa apei în plămâni și stomac, deși concluzionează că asfixia este consecutivă submersiei.

Inculpații au solicitat în apărarea lor, la prima instanță, pe lângă proba cu martori, efectuarea unei expertize medico-legale și unei expertize criminalistice, dar expertizele au fost respinse cu motivarea neconvincătoare în sensul că la obiectivele propuse s-a răspuns prin raportul medico-legal de autopsie.

Pe lângă expertiza medico-legală solicitată, se impunea și efectuarea unei expertize psihiatrică a victimei, pe baza actelor, de la Laboratorul de sănătate mintală Buzău în evidență căruia a fost victimă și eventual și de la alte unități, adresa unității menționate, fără număr și fără indicarea calității semnatotului adresei, semnatura fiind indiscifrabilă, neputând fi considerată suficientă pentru stabilirea stării psihice a victimei (fila 65 dosar urmărire penală).

În ceea ce privește expertiza criminalistică, ori constatarea criminalistică solicitată, este și ea concludentă și necesară pentru stabilirea modului cum s-a desfășurat evenimentul și dacă este corectă varianta rechizitorului, sau că victimă a fost ucisă în altă parte și apoi transportată la locul în care a fost găsită.

În acest scop, trebuie avute în vedere actele dosarului, respectiv, procesele-verbale de constatare, schița, planșele foto, eventual constatările personale ale celui care face lucrarea.

În fine, mai apare necesar a se reaudia martorii Rădiță Ion Liviu și Vasile Tatiana, pentru a relata mai amănunțit momentul despărțirii de victimă la podul respectiv spre a se putea trage o concluzie motivată asupra stării psihice

a victimei.

In raport de aceste considerente, urmărirea penală nu este completă și întrucât probele necesare, respectiv identificarea și audierea unor martori, reaudierea a 2 martori, expertiza medico-legală și expertiza psihiatrică precum și constatarea criminalistică, la instanță se pot efectua decât cu mare întârziere, iar investigațiile pentru identificarea martorilor oculari nu se poate face de instanță, se impune casarea hotărârilor pronunțate în cauză și restituirea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale în sensul arătat.

In consecință, urmează conform art.385<sup>17</sup> pct.4 raportat la art.383 pct.4 din Codul de procedură penală, a se admite recursurile declarate de inculpații Turcu Marius și Ghiță Costel, a se casa hotărârile pronunțate în cauză cu privire la acești doi inculpați, și a se restitui cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, în vederea completării urmăririi penale cu probele menționate mai sus și cu alte probe care eventual vor reieși pe parcursul urmăririi penale.

Totodată, constatănd că se menține condițiile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive a acestora, se va menține starea de arest.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE

Admite recursurile declarate de inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius împotriva deciziei penale nr.385 din 25 septembrie 2000 a Curții de Apel Ploiești.

Casează decizia penală sus-menționată și sentința penală nr.57 din 4 aprilie 2000 a Tribunalului Buzău.

Restituie cauza Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, pentru completarea urmăririi penale.

Menține starea de arest a inculpaților în condițiile legii. Pronunțată în ședință publică, azi 26 aprilie 2001.

PRESEDINTE,  
St.Mateescu

Red.B.S.  
Dact.T.D.

JUDECATOR,  
L.Popescu

JUDECATOR,  
B.Sârbulescu

Pentru d-nul judecător B.S  
semnează președintele consiliului de judecătă

MAGISTRAT ASISTENT,  
V.Codoreanu