

RECHIZITORIU

Anul 1997, luna Noiembrie, ziua 25

1. Procuror criminalist Iana Aurelian de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău;

2. Verificând actele dosarului penal nr.276/P/1997 privind pe inculpatii :

3. 1. GHITA COSTEL, cercetat în stare de arest pentru săvârșirea infracțiunii de viol urmat de sinuciderea victimei, prev. de disp. art. 197 alin.3 din Codul penal ;

4. 2. TURCU MARIUS, cercetat în stare de arest pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și viol urmat de sinuciderea victimei, prev. de disp. art. 208-209 lit.a, g și art. 197 alin.3 din Codul penal și

5. 3. MUSAT VALENTIN, cercetat în stare de arest pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și tâlhărie, prev. de disp. art. 208-209 lit.a din Codul penal și art. 211 alin.1 Cod penal,

EXPUN URMATOARELE :

6. Victoria Elena Simona, în vârstă de 18 ani, a locuit la domiciliu nr. 12 în Cartierul Droceni din municipiul Buzău împreună cu părinții și sora sa în vârstă de 21 ani. A absolvit cursurile școlii profesionale în specialitatea escarman-osețar la Grupul Școlar Economic și lucra temporar la un magazin, continuând liceul economic la cursurile serale în primăvara anului 1997, fiind în anul II. Era în relații de prietenie cu Schwartz Romeo Marian, în vârstă de 20 ani, care profita de afecțiunea ei și-i cerea bani pentru deplasări la autoturism sau pentru benzina. Intrucât nu avea o sursă permanentă de venituri, obișnuie să depună la Casa de Amănec bijuterii proprii sau din familie, fără știrea părinților, pentru diferite sume de bani, pe care le restituia ulterior și ridică bijuteriile.

La jumătatea lunii aprilie 1997 mai avea depuse la casa de amănec 3 inele de damă și o cruciuliță din aur iar pentru ridicarea acestora trebuia să restituie banii primiți și dobânzile de întârziere, în total suma de 162.000 lei (dosar fila 207).-

În ziua de duminică 13 aprilie 1997 Preda Simona a convenit cu inculpatul GHITA COSTEL, zis "Cerdac", în vârstă de 27 de ani, din municipiul Buzău, fără ocupație. Printre altele discutiile, Preda Simona i-a spus că are nevoie de bani pentru a-si ridica bijuteriile de la casa de amanet. Inculpatul a profitat de starea de nevoie a victimei si cu scopul de a întretine relatii intime cu ea, i-a promis că o să-l determine pe prietenul său Nistor Gheorghe să dea o sumă de bani fără să fie obligată "să facă ceva" în favoarea acestuia.

În zilele următoare s-au întâlnit de câteva ori dar nu a primit banii primisi întrucât inculpatul nu a făcut demersuri în acest sens, intentia lui fiind de a găsi posibilitatea să întretină raport sexual cu ea. (a se vedea declaratia martorului Nistor Gheorghe - fila 219).

Sâmbătă, 19 aprilie, în jurul orei 17.00, inculpatul Musat Valentin, zis "Cucu", în vârstă de 26 de ani, a mers la bloc la Preda Simona si sub pretextul că îl caută pe prietenul ei Schwatz Romeo, i-a solicitat să-l ajute să-l găsească. Preda Simona a acceptat si au mers împreună în cartierul Dorobanti dar nu l-au găsit.

Aici s-au întâlnit cu inculpatul Ghită Costel, vărul inculpatului Musat Valentin, care i-a reprosat victimei că nu a mai venit la întâlniri si nu a mai putut lua bani de la Nistor Gheorghe. În aceste conditii si Musat Valentin a aflat că Preda Simona are nevoie de o sumă de bani pentru a-si lua bijuteriile de la casa de amanet.

Au rămas împreună iar la un bar din cartier, Musat Valentin i-a întâlnit pe CHIRIAZI NECULAI, în vârstă de 54 de ani (pe care l-a prezentat ca fiind unchiul său), care i-a invitat la domiciliul lui să servească masa si să consume băuturi alcoolice.

În realitate, Chiriazzi Neculai a făcut această ofertă cu scopul de a întretine relatii intime cu Preda Simona. La rândul său Musat Valentin a intuit interesul acestuia si i-a cerut lui Preda Simona să simuleze acceptiunea, iar el o să-i fure bani.

Inculpatul GHITA COSTEL a luat pe Rădita Liviu cu autoturismul iar Preda Simona a mai invitat pe cunostinta ei Barbu Daniela de 19 ani si au mers la apartamentul lui Chiriazzi Neculai în centrul orasului Buzău.

Au mâncat si au consumat băuturi alcoolice iar după aproximativ o jumătate de oră în apartament au rămas Chiriazzi Neculai, inculpatul Musat Valentin, Preda Simona si Barbu Daniela.

1. Chiriază Neculai a încercat să întretină raport sexual cu Preda Simona care conform înțelegerii a simulat acceptiunea dar i-a spus că nu sunt condiții și i-a promis că o să revină singura într-o altă zi.

2. În timp ce ei stăteau pe pat, Chiriază Neculai fiind preocupat de Preda Simona, inculpatul MUSAT VALENTIN i-a sustras din buzunarul pantalonilor suma de 70.000 lei și au plecat din apartament fără ca Chiriază Neculai să sesizeze că i s-au furat banii.

3. S-au deplasat cu autoturismul în cartierul Micro V și la un bar au întâlnit pe inculpatul TURCU MARIUS, în vârstă de 29 de ani (prieten cu inculpatii Ghită Costel și Musat Valentin) care era împreună cu concubina sa Fulga Mariana. În timp ce Preda Simona se afla în autoturism inculpatii au discutat în afară și au convenit să mai găsească două fete și să meargă la discotecă într-o comună din județ, cu scopul de a le "plasa" la diferiți bărbați contra unor sume de bani. În aceste condiții inculpatul Turcu Marius a dus pe Fulga Mariana la domiciliu și a rămas în anturajul celor doi inculpați. Barbu Daniela a rămas în cartier iar inculpatii i-au propus lui Preda Simona să meargă la discotecă, fără a-i spune ce intenții au. Cu scopul de a o determina să accepte să meargă la discotecă, Ghită Costel i-a spus că Turcu Marius o să-dea suma de 400.000 lei pentru a-și lua bijuteriile de la casa de amanet.

4. S-au deplasat prin cartier de unde inculpatul GHITA COSTEL a acostat pe VASILE TATIANA, în vârstă de 18 ani și au convenit să meargă la discotecă în comuna C.A. Rosetti, satul Lunca. La jurul orei 22,00 au plecat în satul Lunca, iar pe traseu Preda Simona le-a spus că în acest sat locuiesc bunicii săi. Au mers la o discotecă și au stat la o masă unde inculpatii Ghită Costel și Turcu Marius au consumat băuturii alcoolice. În jurul orei două Preda Simona a sesizat că Ghită Costel și Turcu Marius încearcă să le plăseze unor bărbați pentru a întretine relații sexuale contra unor sume de bani și s-a plâns inculpatului Musat Valentin care în acel timp se afla la autoturism cu Rădită Liviu. A refuzat să mai rămână la discotecă și la insistențele inculpatului Musat Valentin și ale naratorului Rădită Liviu, Turcu Marius și Ghită Costel au acceptat să se întoarcă la Buzău. În autoturism inculpatul Turcu Marius a întrebat pe Preda Simona dacă ruda ei din sat are păsări, pentru a fură. Ei au speranța că acesta îi va da suma de 400.000 lei pe care i-o promisese, a acceptat să meargă să fure păsări. S-au deplasat cu autoturismul până la casa bunicului său Tarău Ilie și întrucât în casa nu erau lumini, Preda Simona și Turcu Marius au intrat

În curtea casei și de la cotelul de păsări Turcu Marius a furat 4 găște, pe care l-a dus la autoturism. Au plecat spre buzău dar pe traseu Martici Liviu a lovit cu autoturismul un iepure pe care Turcu Marius l-a sacrificat și l-a luat în masină.

În jurul orei 3.30 au ajuns în municipiul Buzău iar la propunerea inculpatului Ghita Costel au mers la locuința inculpatului TURCU MARIUS, cu motivatia că o să pregătească iepurele și că vor să mai consume băutură. Și de această dată Preda Simona a avut o atitudine cesionară tot în speranța că Turcu Marius îi va da suma de bani promisă.

Au mers în cartierul Micro 14 la garsoniera inculpatului Turcu Marius, la parterul blocului C 1, compusă din hol, baie, cameră de locuit și bucătărie cu intrare din cameră (a se vedea schita locuinței, dosar fila 33).

În garsonieră se aflau consubina inculpatului Turcu Marius și fratele său Martici Viorel, în vârstă de 17 ani. Turcu Marius a dus în garsonieră cele 4 găște și a solicitat concubinei sale Fulga Mariana să pregătească iepurele.

Imediat ce au intrat în garsonieră și se aflau tot în cameră de locuit, inculpatul GHITA COSTEL i-a solicitat lui Preda Simona să meargă cu el în baie sub pretextul că trebuie să discute ceva personal.

Au mers împreună în baie unde inculpatul GHITA COSTEL i-a cerut să întretină relații sexuale cu el și cu Turcu Marius care îi va da suma de bani promisă. Preda Simona a refuzat categoric și a încercat să iasă din baie. Inculpatul GHITA COSTEL i-a blocat ieșirea și în încercarea ei de a ieși a făcut zgomot și s-a sesizat inculpatul Turcu Marius, care a intrat în baie. Cei doi s-au coalizat și i-au cerut victimei să întretină raporturi sexuale cu ei întrucât altfel nu o să-i dea banii promisi. Victima a refuzat și a încercat din nou să iasă din baie, trăgând de ușă și cerând ajutor inculpatului Musat Valentin. Inculpatii au blocat ușa cu picioarele și au lovit-o cu pumnii în abdomen. Zgomotele loviturilor și reacțiile victimei au fost auzite de cei din cameră dar nu au intervenit în ajutorul acesteia. Inculpatii au continuat presiunile asupra victimei și prin expresii vulgare au învinuit-o că este imorală și că practică sex oral.

Victima a încercat să-i convingă că nu este imorală și că nu practică sex oral, iar în această situație, cu scopul de a o umili și a-i înfrânge vointa, inculpatul Turcu Marius a chemat o la ușa încăperii pe concubina sa Fulga Mariana și cu ton imperativ a

Intimitate sexuală practică sex oral. Deși Fulga Mariana nu o cunoștea pe Preda Simona, la semnal făcut de concubinul său și de tatăl ei, a răspuns afirmativ. Fulga Mariana s-a retras iar inculpatii au închis ușa și au forțat victima, prin strigăte, să stea în genunchi.

Agresată fizic, umilită verbal și fără speranță de ajutor din partea celor din cameră, victima nu a mai putut opune rezistență. În această situație, inculpatul Turcu Marius a ieșit din baie iar victima a rămas cu inculpatul GHITA COSTEL care timp de aproximativ 30 de minute, fără consimțământul acesteia, a întreținut cu ea raport sexual și a forțat-o să practice sex oral.

Inculpatul Ghită Costel a ieșit din baie și imediat a intrat inculpatul Turcu Marius, care a cerut ca ușa de la cameră să stea închisă.

Ghită Costel a afirmat că o laudă fată de cei din cameră că a întreținut raport sexual și a practicat perversiuni sexuale cu victima, folosind expresii vulgare și totodată a făcut unele referiri privind pozițiile practicate și caracteristicile fiziologice ale victimei.

La rândul său, inculpatul Turcu Marius, timp de aproximativ 45 de minute, a întreținut raport sexual și a practicat sex oral cu victima, fără consimțământul acesteia. După satisfacerea plăcerii, inculpatul Turcu Marius a ieșit din baie, apoi a ieșit și victima Preda Simona care prezenta urmele agresiunii fizice și psihice.

Atmosfera din cameră era tensionată iar la privirile cu reproșuri ale concubinei, Turcu Marius a afirmat că nu a avut raport sexual cu victima, întrucât a fost în stare de neputință, folosind expresia vulgară a acestei stări. Preda Simona a vrut să se așeze pe pat lângă inculpatul Musat Musat dar acesta i-a cerut să stea în genunchi și să "latre", iar la refuzul ei, a lovit-o cu palma peste față. Inculpatul Musat Valentin a dus-o în baie iar ea s-a plâns că a fost batjocorită de cei doi inculpați. Inculpatul i-a cerut să stea în genunchi, cu intenția de a practica și el cu ea sex oral și la refuzul acesteia, a lovit-o cu palmele peste față. Inculpatii Turcu Marius și Ghită Costel care își satisfăcuseră plăcerile, au realizat pericolul situației, iar din acest motiv au intervenit și i-au scos din baie.

În aceste condiții, în jurul orei 7, inculpatii Ghită Costel și Musat Valentin, împreună cu Rădită Liviu, Preda Simona și Vasile Tatiana au plecat de la domiciliul inculpatului Turcu Marius. La solicitarea inculpatului Musat Valentin, Rădită Liviu a

...cu autoturismul în cartierul Simăleasca pentru a discuta cu  
...varian, cu care trebuia să se întâlnească în acea  
...s-au întâlnit cu acesta și l-au luat în auto-  
turism. De aici s-au deplasat spre centrul orașului, urmând să  
rămână fiecare în zona în care locuiește.

Pe traseu, Preda Simona a plâns și a afirmat că nu mai  
merge la domiciliul său, cerând soferului Rădită Liviu să o ducă la  
podul Mărăcineni, cu motivatia că are o rudă în această localitate.

În realitate, victima Preda Simona nu a suportat traumele  
fizice produse prin viol și acte de perversiune sexuală și conse-  
cintele morale derivate din umilirea personalității și s-a hotărât  
să se sinucidă prin aruncare în apa râului Buzău.

Deși victima Preda Simona era traumatizată fizic și psihic,  
inculpatul Musat Valentin îi cerea să-i restituie suma de 40.000  
lei ca fiind o datorie. Preda Simona l-a întrebat ce datorie are ea  
la el, iar acesta îi răspundea laconic "stii tu". În realitate nu  
era vorba de o datorie, ci inculpatul se referea la o parte din suma  
de 70.000 lei pe care o furase în ziua anterioară de la partea vătă-  
mată Chiriază Neculai și care a rămas la Preda Simona. Aceasta nu  
mai avea bani întrucât îi dăduse pentru alimentarea cu benzină și  
consumul de băuturi alcoolice la discotecă.

4. În centrul orașului Buzău a coborât Vasile Tatiana iar so-  
terul a mers în cartierul Brosteni să o lase pe Preda Simona, deși  
aceasta spusese că nu mai merge acasă.

5. A oprit autoturismul mai la distanță de blocul în care  
locuia victima, iar inculpatul Musat Valentin continua să-i ceară  
suma de 40.000 lei. Întrucât nu avea bani inculpatul i-a cerut să i  
dea cerceii din aur de la urechi pentru a-i depune la casa de amanet  
să-și retină suma de bani pretinsă. Preda Simona a refuzat, a  
început să plângă și a încercat să-l convingă să-i lase cerceii  
întrucât o să-i dea suma de bani pretinsă, în aceeași zi. Inculpatul  
Ghiță Costel a intervenit în ajutorul ei avertizându-l pe Musat  
Valentin că nu e bine să-i ia cerceii, făcând aluzie la faptul că  
poate fi reclamat, iar inculpatul Musat Valentin a afirmat că nu o  
să-l reclame deoarece o are "la mână" întrucât a întreținut relații  
intime cu bărbați în prezenta lui pentru sume de bani. Victima a  
simulat că nu poate să scoată cerceii, cerându-i să-i ia el, cu  
speranța că îi va fi teamă, dar inculpatul Musat Valentin i a adre-  
sat expresii jignitoare și a determinat-o în acest mod să i dea  
cerceii.

Victima nu a mai coborât din autoturism și i-a rugat să o  
ducă până la podul Mărăcineni. Rădită Liviu, însoțit de cei doi  
inculpați și de Mihail Adrian, s-a deplasat cu autoturismul și a

victimă vătămată TARAU ILIE, înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev.de disp.art.208-209 lit.a și c din Codul penal. (recunoscută).

- Fapta inculpatului MUSAT VALENTIN de a sustrage suma de 70.000 lei de la partea vătămată CHIRIAZI NECULAI cu complicitatea victimei Preda Simona, înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev.de disp.art.208-209 lit.a din C. penal. (recunoscută).

- Fapta inculpatului MUSAT VALENTIN de a deposea pe victima Preda Simona de cerceii din aur pe care îi purta la urechi, prin amenințare, înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, prev.de disp.art.211 al.1 din Codul penal.

În timpul urmăririi penale inculpatii Ghită Costel și Turcu Marius nu au recunoscut săvârșirea infracțiunii de viol și nu au acceptat sinuciderea victimei ca o consecință a acestei fapte.

Inculpatul Ghită Costel a afirmat că a întreținut raport sexual cu victima cu consimțământul acesteia. Cu scopul de a banaliza fapta săvârșită, a afirmat că a cunoscut victima cu aproximativ două luni în urmă și a întreținut de mai multe ori raporturi sexuale cu ea.

În sprijinul acestei afirmații, mama inculpatului a procurat o fotografie de grup în care se afla și victima și a declarat că aceasta ar fi fost în domiciliul ei împreună cu inculpatul înainte cu aproximativ o lună și jumătate de la data săvârșirii infracțiunii (dosar fila 41).

La rândul său, inculpatul Turcu Marius a afirmat că nu a întreținut raport sexual cu victima întrucât desi victima a acceptat, el a fost în stare de neputință fiziologică.

În realitate, inculpatii au întreținut raporturi sexuale și au practicat acte de perversiune sexuală (sex oral) prin constrângerea victimei și exercitarea de violențe împotriva acesteia.

Săvârșirea infracțiunii în modalitatea prezentată și vinovăția inculpatilor rezultă din următoarele stări de fapt cu relevanță probatorie:

1. Inculpatul Ghită Costel a cunoscut victima în ziua de 13 aprilie 1997 (cu o săptămână înainte de săvârșirea infracțiunii) și nu a întreținut relații sexuale cu ea datorită refuzului acesteia. (a se vedea declarațiile martorilor Pandele Nela - fila 50 și Tudorache Florin - fila 215).

Inculpatul Turcu Marius nu a cunoscut victima până la data săvârșirii infracțiunii (declarația inculpatului).

- Inculpatii au atras victima în locuință cu promisiunea că Turcu Marius îi va da suma de 400.000 lei să-și ia bijuteriile

- Imediat ce au intrat în locuință, victima a fost dusă în baie de inculpatul Ghită Costel, sub pretextul unor discuții. În realitate inculpatii au urmărit izolarea victimei de celelalte persoane, pentru a nu se sesiza reacția acesteia la solicitările lor.

- Inculpatii i-au solicitat să întretină raporturi sexuale cu ei, cu avertizarea că altfel nu îi vor da banii promisi. Victima a refuzat iar inculpatii au reactionat violent. Intrucât victima a încercat să iasă din baie și solicita ajutor, i-au blocat trecerea, i-au aplicat lovituri cu pumnii în abdomen, i-au adresat expresii vulgare și i-au imputat gratuit practicarea de perversiuni sexuale - sex oral. ( A se vedea declarațiile martorilor Rădită Liviu ".... După 5-10 minute am auzit zgomot de lovituri iar Simona gemea și se văita ca și cum ar fi fost lovită în abdomen. În acest timp am sesizat că Simona trăgea de ușă să iasă din baie și îl striga pe Muzat Valentin, dar cei doi au trântit ușa și nu a putut să iasă...." - fila 242, VASILE TATIANA ".... Am auzit discuții și imediat s-a dus în baie și Turcu Marius. De această dată am auzit zgomot de lovituri iar Simona se văita.... În timp ce cei doi se aflau în baie cu Simona, după lovituri și vaietele acesteia am auzit pe cei doi cerându-i să stea în genunchi...." - fila 249 verso și 250, Fulga Mariana ".... de această dată m-a întrebat dacă Simona practica sex oral și mi-a făcut semn cu ochiul să răspund afirmativ. Deși nu cunoșteam această fată și nu stiam nimic despre ea, de teamă am răspuns afirmativ. După câteva minute am auzit pe Ghită Costel cerându-i Simonei să stea în genunchi, iar imediat l-am auzit și pe concubinul meu strigând la ea cu voce tare același lucru. Nu știu ce s-a întâmplat dar imediat am auzit zgomot de lovituri iar Simona se văita...." - fila 260-261. De altfel, inculpatii Ghită Costel și Turcu Marius recunosc că victima a fost lovită dar fiecare afirmă că celălalt a lovit victima.

- La ieșirea din baie inculpatul Ghită Costel a afirmat către cei prezenți că a întretinut relații sexuale și a practicat sex oral cu victima, exprimându-și satisfacția posedării acesteia (declarația martorilor Rădită Liviu ".... Ghită Costel a afirmat că a întretinut raport sexual cu Simona și că a practicat sex oral..." - fila 242, Vasile Tatiana ".... apoi s-a exprimat ca o laudă că a așezat-o în toate pozițiile până când ea nu mai putea...." - fila 250, Martici Viorel ".... "Cerdac" ne spunea că a întretinut raport sexual cu Simona și că a practicat cu ea perversiuni sexuale ..... și spunea că e "bună" și s-a "răcorit" " - fila 262 verso.

- Desei inculpatul Turcu Marius a afirmat că nu a întreținut relații sexuale și acte de perversiune sexuală cu victima, acesta a stat cu ea în baie aproximativ 45 de minute și a cerut celor prezenți ca ușa de la cameră să stea închisă.

Când victima a ieșit din baie s-a plâns la inculpatul Musat Valentin că a fost batjocorită de cei doi, folosind expresia "m-au terminat, mor de scârbă", cu mențiunea că Turcu Marius are niște umflături pe penis. În realitate inculpatul Turcu Marius are două bile în preputul penisului, (a se vedea adresa Serviciului medico legal (dosar fila 144). Prin urmare victima a constatat această particularitate în cadrul raportului-sexual sau a actelor de perversiune sexuală.

- Cu ocazia autopsiei, pe lângă leziunile traumatice care au putut fi produse prin lovire în timp ce a fost dusă de apă, victima prezenta două echimoze în zona gâtului și echimoze simetrice pe genunchi, unde dresurile sunt rupte circular (dosar fila 18, poziția 1, 20, poziția 2 și 21 poziția 2 și 3). Aceste semne de violență s-au produs în timpul raportului sexual delictual pe suprafața din beton din baie. ( spațiu disponibil de 1,77/0,52 m - dosar fila 33).

- Când a ieșit din baie, victima era agitată, plânsă și nu a comunicat cu persoanele în compania cărora fusese în acea noapte, decât să se plângă pentru ceea ce i s-a făcut.

- Victima a refuzat să mai meargă la domiciliul său și a cerut să fie dusă la podul Mărăcineni cu motivatia că merge la o rudă. În realitate nu are rude la Mărăcineni, ci se hotărâse să se sinucidă prin aruncare de pe pod. (declaratia inculpatului Musat Valentin - fila 155 verso și a martorei Vasile Tatiana - fila 250).

- Inculpatul Ghită Costel a avut reprezentarea gravității faptei săvârșite și a consecințelor acesteia întrucât după ce a lăsat victima la podul Mărăcineni, la întoarcere în oras și-a exprimat regretul pentru ceea ce i-a făcut victimei, iar în ziua de 21.04.1997 când s-a auzit că o fată a fost găsită decedată în albia râului Buzău s-a gândit că poate fi Simona, întrucât s-a interesat la Liceul economic și a constatat că nu se afla la cursuri (declaratia martorului Mihai Adrian (fila 64 și 64 verso). Când s-a aflat că persoana decedată este Preda Simona, inculpatul și-a expus intentia de a fugi din țară (declaratia inculpatului Musat Valentin (fila 149 verso).

Inculpatul Musat Valentin nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. Acesta a afirmat că victima i-a dat cerceii de bună voie, întrucât ar fi avut o datorie la el de 40.000 lei. În realitate, victima nu avea datorie iar inculpatul a denegat o

de cercei fără consimțământ, cu scopul de a profita și ei cu ceva.

Victima a refuzat să-i ia cercei și a plâns în permanență încercând să-i convingă să nu-i ia. De altfel voia să-si recupereze bijuteriile de la casa de amanet, în această conjunctură fiind victima infractiunii de viol și este illogic să-i fi oferit cercei inculpatului Musat Valentin pentru o pretinsă datorie. Deposедarea prin amenintare rezultă din declaratia inculpatului Ghită Costel care de teama unor complicatii care ar conduce la descoperirea faptelor săvârșite, a intervenit la inculpatul Musat Valentin pentru a-l determina să nu-i ia cercei (dosar fila 96).

Inculpatul nu a avut intentia de a depune cercei la casa de amanet pentru acoperirea parțială a pretinsei datorii, intrucât în aceeasi zi a vândut cercei cu suma de 150.000 lei martorei Toma Georgeta, în prezenta vărului său Mihai Adrian. (dosar filele 63 și 266). Este adevărat că inculpatul nu a folosit modalitățile primitive de săvârșire a infractiunii de tâlhărie, ci a actionat cu perversitate, dar această modalitate nu trebuie valorizată în favoarea inculpatului și în detrimentul aplicării legii penale.

Deși infractiunea de viol s-a săvârșit în conditii de primitivism iar martorii au suportat această situatie, declaratiile lor au o doză de reticentă la adevăr, datorită culpabilității de neinterventie în ajutorul victimei.

De altfel și martorii Raduță Liviu și Mihai Adrian care au asistat pasivi la deposедarea victimei de cercei, au banalizat actiunea agresivă a inculpatului Musat Valentin, tot din sentimentul de culpabilitate de neinterventie.

În timpul urmăririi penale s-a ridicat de la domiciliul victimei un caiet-jurnal în care victima a făcut consemnări zilnice cu referire la relatiile cu prietenul său Schwartz Romeo-Marian. Uneori se regăsesc în jurnal mentiuni cu încărcătură pesimistă de genul " As vrea să mor, Doamne, as vrea să nu mai văd pe nimeni..." sau " .... Vreau să mor, să uit de tot necazul... O singură rugămintă mai am să mor, să mă îmbrăcați în mirească și să mă îngropati la țară...." (dosar fila 66 (169) și 66 (186 verso).

Aceste consemnări sunt sporadice și alternează cu stări de optimism generate de satisfactii obisnuite în relatiile cu prietenul ei.

Despre jurnalul victimei au luat cunostință și inculpatii care au afirmat că aceasta nu s-a sinucis ca urmare a faptei săvârșite de ei și că ar fi prezentat afectiuni psihice. S-a solicitat relatii de la Laboratorul de sănătate mintală Buzău unde victima a fost

la efectuarea cercetărilor pentru stabilirea faptelor suportive și de susținere a acuzației. Este corectat pe baza diagnosticului și a consemnărilor din jurnalul medical că sinuciderea din data de 20 aprilie 1997 a fost posibilă după ce pacienta a suferit o psimo-traumă - viol și subunere la acte de perversiune sexuală. (dosar fila 65).

Din analiza întregului material de urmărire penală rezultă că inculpatii Ghita Costel și Turcu Marius au săvârșit infracțiunea de viol pe fondul unor ceranțe de educație civică, pe baza unui potențial sexual regresiv cu evidente elemente depreciative privind viața sexuală (condiții de disconfort, publicitate și promiscuitate) și apreciere eronată a moralității victimei.

Săvârșirea infracțiunii a fost favorizată și de conduita cesionară a victimei care, în urma unor promisiuni gratuite, a acceptat compania inculpatilor, ajungând în situația de imposibilitate de apărare.

Inculpatii GHITA COSTEL și MUSAT VALENTIN au avut o comportare necorespunzătoare în timpul urmăririi penale. Ghita Costel a intrat de mai multe ori în refuz de grădă, iar Musat Valentin s-a manifestat violent în timpul audierii sale prin autoagresiune, cu scopul de intimidare și obținere de cesuni din partea organelor de urmărire penală.

Deși nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de viol, inculpatul Turcu Marius a avut o conduită bună, în sensul acceptării procedurilor de efectuare a urmăririi penale.

Inculpatii Turcu Marius și Musat Valentin au săvârșit infracțiunile în stare de recidivă întrucât Turcu Marius a mai fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și tâlhărie, ultima condamnare fiind de 4 ani închisoare pronunțată de Judecătoria Buzău prin sentința nr.491 din 10 martie 1994, fiind liberat condiționat la 14.02.1996. (dosar fila 103), iar inculpatul Musat Valentin a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare prin sentința penală nr.282 din 14 februarie 1995, fiind liberat la 6.07.1996 (dosar fila 150).

Inculpatul Musat Valentin a fost cercetat și pentru infracțiunile de proxenetism și complicitate la viol urmat de sinuciderea victimei:-

Din actele de urmărire penală nu a rezultat că inculpatul ar fi făcut demersuri specifice consumării acestei infracțiuni.

Deși inculpatul Musat Valentin a fost în compania inculpatilor Ghita Costel și Turcu Marius în timpul săvârșirii infracțiunii de viol, atitudinea pasivă de neinterventie în apărarea victimei nu poate constitui complicitate la viol, întrucât infracțiunea s-a

săvârșit în locuința inculpatului Turcu Marius, iar intervenția lui nu ar fi fost de natură a întrerupe săvârșirea raptului.

Prin urmare se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Musat Valentin pentru aceste infracțiuni.

Împotriva inculpatilor Ghită, Costel și Turcu Marius s-a luat măsura arestării preventive la 22 aprilie 1997 iar împotriva inculpatului Musat Valentin la 1.07.1997, Tribunalul Buzău dispunând prelungirea arestării până la 13 decembrie 1997.

În raport de cele expuse, conform disp.art.262 al.1 pct.1 lit.b din C.pr.penală,

#### D I S P U N

Trimiterea în judecată în stare de arest a inculpatilor:

1. GHITA COSTEL, zis "Cerdac", fiul lui Alexandru și Emilia, născut la data de 22 iulie 1970 în Buzău, jud.Buzău, studii la clase și sc.profesională, fără ocupație, necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, domiciliat în Buzău, cartier Dorobanți, bloc G 1, et.1, ap.7, județul Buzău, pentru săvârșirea infracțiunii de viol urmat de sinuciderea victimei, prev. de disp.art.197 al.3 din Codul penal;

2. TURCU MARIUS, fiul lui Vasile și Aurica, născut la data de 26 aprilie 1968 în Buzău, jud. Buzău, studii 9 clase, stagiul militar satisfăcut, fără ocupație, necăsătorit, domiciliat în Buzău, cartier Dorobanți, bloc 16/4, ap.1, jud.Buzău, recidivist, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și viol urmat de sinuciderea victimei, prevăzute de disp.

- art. 208-209 lit.a și g din Codul penal

- art.197 al.3 C.penal, cu aplicarea disp.art.33 lit.a și art.37 lit.b din Codul penal;

3. MUSAT VALENTIN, zis "Cucu", fiul lui Stefan și Polixenia, născut la data de 6 septembrie 1971 în Buzău, jud.Buzău, studii 6 clase, stagiul militar satisfăcut, zidar particular, căsătorit, are 1 copil minor, domiciliat în Buzău, str.Primăverii, nr.44, jud. Buzău, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și tâlhărie, prev. de disp.

- art.208 al.1 C.penal

- art. 211 al.1 C.penal, cu aplic. disp.art.33 lit.a și 37 lit.b Cod penal.

În conformitate cu disp.art.11 pct.1 lit.b, în baza disp. art.10 lit.a și d din C.pr.penală dispun scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului MUSAT VALENTIN pentru infracțiunile de proxenetism și complicitate la viol urmat de sinuciderea victimei, prev. de disp.art.329 și art.26 rap.la art.197 al.3 C.penal.

18.03.2002

R E C H I Z I T O R I U

ST.ANGHEL - procuror șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău.

În urma examinării actelor de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul GHITA COSTEL (zis Ceardac), în vârstă de 31 ani, infractor primar și pe inculpatul TURCU MARIUS, în vârstă de 33 ani, recidivist în condițiile recidivei postcondamnatorii generale, primul cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și perversiune sexuală, cel de al doilea pentru infracțiunile de viol, perversiune sexuală și furt calificat avut particular

EXPUN URMATOARELE:

> La data de 20.04.1997, organele de urmărire penală ale Polității Municipiului Buzău au fost alertate de către col.M.Olteanu, care le-a solicitat să efectueze cercetări asupra condițiilor și împrejurărilor în care o persoană de sex feminin s-a aruncat de pe podul Mărăcineni în albia râului Buzău (a se vedea fișele 2-5 vol.I).

În cursul aceleiași zile, Postul de poliție al com.Vadu Pașii, jud.Buzău a sesizat I.P.J. Buzău despre găsirea unui cadavru de sex feminin, care urma să fie recunoscut în persoana unei tinere pe nume Preda Simona, fiind una și aceeași persoană cu cea care s-a sinucis, aruncându-se de pe pod în râu (a se vedea fișele 6 și 10-15 vol.I).

În ziua de 21 aprilie 1997, cetățeanul Mușat Valentin, care ulterior a fost inculpat în dosar, s-a prezentat la organele de cercetare penală și a denunțat faptul că Preda Simona s-a sinucis ca "urmare a supunerii sale la perversiuni sexuale și viol de către Turcu Marius și Ghiță Costel" (a se vedea fila 9 vol.I).

De asemenea, la 20.04.1997, Postul de poliție al com.C.A.Rosetti a fost sesizat de cetățeanul Tarău Ilie că, în noaptea precedentă, autori necunoscuți au pătruns în curtea sa și i-au sustras 3 găște și 1 găscan, în valoare de 200.000 lei (fila 43 vol.I).

La datele de 22.04.1997 și 01.07.1997 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză (fila 42 vol.I).

Efectuându-se cercetări, s-a stabilit că, în noaptea de 19/20 aprilie 1997, tânăra Preda Simona, în vârstă de 19 ani, elevă în anul II la cursurile serale ale Liceului economic din orașul Buzău, i-a însoțit pe inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius, pe martorii Mușat Valentin, Vasile Tatiana și Rădiță Liviu (șofer) la mai multe baruri din Buzău și C.A.Rosetti, unde au consumat băuturi alcoolice și s-au distrat.

De menționat că tânăra era în relații de prietenie cu Schwartz Romeo Marian, care profita de sentimentele ce le nutrea pentru el și-i cerea adesea bani, pe care aceasta îi procura prin amanetarea unor bijuterii personale <sup>ale sale</sup> părinților săi. S-a stabilit că tânăra avea depuse ca amanet 3 inele de damă și o cruciuliță din aur (fila 207 vol.I).

Preda Simona îl cunoscuse pe inculpatul Ghiță Costel pe data de 13 aprilie 1997, căruia i-a destăinuit faptul că are nevoie de bani, deoarece a amanetat bijuteriile. Atunci, inculpatul Ghiță Costel i-a promis că o să-l determine pe un amic de-al său pe nume Nistor Gheorghe să-i împrumute o sumă de bani, bineînțeles propunându-i să aibă relații sexuale cu aceasta.

În zilele ce au urmat, inculpatul Ghiță Costel s-a întâlnit în mod repetat cu tânăra, însă nu i-a dat banii promiși, de fapt el nu urmărea acest lucru.

În seara zilei de 19 aprilie 1997, tânărul Mușat Valentin zis "Cucu", vărul inculpatului Ghiță Costel, a mers la domiciliul Simonei și i-a cerut să-l ajute pentru a-l întâlni pe Schwartz Romeo. Simona a acceptat, însă cei doi l-au întâlnit pe inculpatul Ghiță Costel, care a reproșat Simonei faptul că nu a venit la o întâlnire ce i-o propusese acesta. Au mers toți 3 la un bar din cart.Dorobanți, unde s-au întâlnit cu martorul Chiriază Neculai, în vârstă de 54 ani, care i-a invitat acasă la acesta pentru a servi masa și a consuma alcool. Cu mașina condusă de martorul Rădiță Liviu, s-au deplasat la apartamentul lui Chiriază, în centrul orașului. Aici, Preda Simona, conform unei înțelegeri prealabile cu Mușat Valentin, a simulat un anum

interes pentru Chiriazii, timp în care Mușat Valentin a sustras din buzunarul pantalonilor suma de 70.000 lei.

Au plecat de la Chiriazii cu autoturismul condus de Rădiță Liviu la un bar din cart. Micro V, unde l-au întâlnit pe inculpatul Turcu Marius, prieten cu inculpații Ghiță Costel și Mușat Valentin, care era însoțit de concubina sa Fulga Mariana.

În urma unei discuții între inculpați, s-a hotărât să găsească două fete și să meargă la o discotecă în com. C.A. Rosetti. Pentru a o convinge să-i însoțească, inculpatul Ghiță Costel i-a spus Simonei că Turcu Marius îi va da suma de 400.000 lei, bani ce-i vor fi suficienți pentru ridicarea bunurilor de la casa de amanet.

În continuare, le-au lăsat la domiciliu pe Fulga Mariana și pe o altă tânără Barbu Daniela și inculpatul Ghiță Costel a acostat-o pe Vasile Tatiana, în vârstă de 18 ani, pe care a convins-o să-i însoțească la C.A. Rosetti. În com. C.A. Rosetti au consumat cu toții băuturi alcoolice, însă Simona a sesizat faptul că inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius intenționau să o plaseze unor alte persoane pentru bani. Atunci, a insistat pe lângă Rădiță Liviu și Mușat Valentin să-i facă pe cei doi să renunțe la planul lor. La întoarcere, la propunerea inculpaților, Simona a acceptat să-i conducă în localitate și de la bunicul său Tarău Ilie au sustras 3 găște și 1 găscan. Activitatea infracțională a fost desfășurată de Preda Simona și inculpatul Turcu Marius, care au dus găștele la mașină. Pe traseu, șoferul a lovit cu auto un iepure, pe care inculpatul Turcu Marius l-a sacrificat și l-a așezat în autoturism.

Inculpatul Ghiță Costel a propus să-i facă o vizită inculpatului Turcu Marius, care locuia în orașul Buzău, în cart. Micro XIV, într-o garsonieră, cu concubina sa Fulga Mariana, unde să mai consume alcool și să servească iepurele.

Propunerea a fost acceptată și de Simona, care spera să intre în posesia sumei de bani promisă de inculpatul Turcu Marius.

În garsonieră, inculpatul Ghiță Costel i-a cerut Simonei să-l urmeze în baie, pentru a discuta anumite probleme, însă în încăperea inculpatul i-a cerut să întrețină raporturi sexuale. Simona a încercat să se opună, fapt ce a determinat riposta violentă a inculpatului și pătrunderea în baie a inculpatului Turcu Marius, care a fost atras de zgomotul produs. În continuare au fost percepute de cei din cameră o mulțime de zgomote produse de lovituri, însă nu au intervenit. În toată această perioadă,

victima a încercat în zadar să-i convingă pe cei doi inculpați, implorându-i să renunțe la violențe și să o lase să iasă din baie. În încăperea se instalase o atmosferă grea, apăsătoare. În condițiile date, de umilință și teroare, victima a cedat insistențelor și a avut raporturi sexuale normale și anormale cu inculpatul Ghiță Costel, timp de aproximativ 30 minute.

După ieșirea acestuia, în baie a intrat inculpatul Turcu Marius, care timp de aproximativ 45 minute a întreținut raporturi sexuale normale și anormale cu victima, fără consimțământul acesteia.

În timpul acesta, inculpatul Ghiță Costel se lăuda în fața celor din cameră cu așa-zisele performanțe ale sale, făcând unele referiri directe la pozițiile practicate și posibilitățile victimei.

La ieșirea din baie, pe chipul victimei se relevau cu evidență urmările agresiunii fizice și psihice la care a fost supusă de cei doi inculpați.

Inculpatul Turcu Marius a negat în fața celor prezenți că ar fi întreținut raport sexual cu victima, atitudinea acestuia fiind explicată de prezența concubinei sale, care, evident, nu agreea o asemenea acțiune a inculpatului.

Victima a încercat să se așeze pe pat lângă Mușat Valentin, însă acesta, vădit deranjat de comportarea sa, i-a cerut să stea în genunchi și "să latre", evident un gest reprobabil, cu conotații vulgare. Simona a refuzat și atunci Mușat Valentin a lovit-o cu palma peste față, a dus-o în baie, a încercat să practice cu aceasta sex oral. Victima s-a plâns că a fost batjocorită de cei doi inculpați și nu a acceptat să aibă raport sexual, atitudine ce a generat o altă reacție violentă a lui Mușat Valentin.

Auzind loviturile aplicate, ceilalți 2 inculpați au intervenit, au scos-o din baie pe Simona și, în jurul orelor 7,00, au plecat. La domiciliul inculpatului Turcu Marius rămăseseră iepurele pregătit de Mariana și cele 4 găște furate de infractori de la Tarău Ilie.

Inculpatul Ghiță Costel, însoțit de Preda Simona, Vasile Tatiana, Mușat Valentin și șoferul Rădiță Liviu, s-au deplasat în Simileasca, însă acasă a observat lipsa găștelor din autoturism, astfel că l-au luat în mașină și pe martorul Mihai Adrian, au revenit la garsoniera inculpatului Turcu Marius și au încercat să discute cu acesta, însă Turcu Marius nu le-a mai

22

În continuare, a fost lăsată Tatiana în zona centrală a oraşului, apoi urma să fie lăsată Simona în cart. Broşteni. Înainte de a coborî, Muşat Valentin i-a cerut nişte bani, însă Simona a spus că nu are şi atunci a fost nevoită să-i dea cerceii din aur!

Din cauza stării fizice şi psihice în care se afla, a lipsei bijuteriilor, a orei târzii la care ajunsese la domiciliu, Simona nu a acceptat să rămână acasă, pentru a nu fi văzută de părinţi în acea stare, cerând să fie lăsată la o staţie de autobuz. A fost lăsată la staţia de la podul Mărăcineni, întrucât Simona afirmase că are o mătuşă în comună, care ar putea să-i justifice absenţa din noaptea menţionată.

La coborâre din auto, victima i-a cerut în mod direct martorului Mihai Adrian să coboare cu aceasta, moment în care aceasta i s-a destăinuit cu cuvintele: "de-ai şti ce mi-au făcut ăştia"!, probabil cuvintele explicau situaţia în care se aflase în acea noapte. Martorul nu a realizat sensul celor afirmate, a încurajat-o şi s-a oferit să o conducă la mătuşa ei, însă Simona a refuzat.

Inculpatul Ghiţă Costel, cu Muşat Valentin, Mihai Adrian şi martorul Rădiţă Liviu s-au întors în oraş imediat după despărţirea de victimă, inculpatul Ghiţă Costel, având unele remuşcări faţă de cele întâmplate, a afirmat, către ceilalţi că nu trebuia să-i facă Simonei ce i-au făcut.

5 Abandonată în apropierea podului de peste râul Buzău, aflată într-o stare fizică şi psihică deplorabilă, Simona s-a deplasat pe lângă pod, lângă balustrada din aval şi s-a aplecat peste aceasta, căzând în albia râului. Aceste momente au fost văzute de doi martori oculari, unul dintre ei fiind Dedu Petruş, identificat ulterior, care a alertat alte persoane, printre care şi pe col. M. Olteanu din cadrul I.P.J. Buzău. Acesta, împreună cu martorul, s-au deplasat pentru a lua măsuri de salvare, întrucât corpul victimei era în valurile râului şi instinctual ea încerca să se salveze. Până au coborât la piciorul podului şi au apelat şi la paznicul de la unitatea din apropiere, victima a fost dusă de valuri şi nu a mai putut fi găsită.

→ 6. În continuare, ofiterul de poliţie a cerut oprirea echipei de cercetare de la I.P.J. şi pompierilor militari, dar căutările au fost zadarnice. Abia în jurul orelor 17,00, cadavrul victimei a fost găsit pe prundul râului Buzău, la circa 250 m în aval de podul CFR Vadu Paşii, de un grup de copii (a se vedea în acest sens şi declaraţiile martorilor de la filele 60 şi 61 vol. I).

Din raportul de autopsie medico-legală, a rezultat că pe corpul victimei s-au identificat mai multe urme de violență, precum escoriații, echimoze, infiltrate sanguine pe față, gât, mâini și genunchi.

Cauza morții a fost asfixia mecanică consecutivă submersiei (fila 27 vol.I).

Faptele inculpaților Ghiță Costel și Turcu Marius, de a întreține raporturi sexuale normale și anormale prin violență fizică și psihică, evident fără acordul victimei, violențe ce au creat o stare traumatizantă, urmare căreia Simona s-a sinucis prin cădere voluntară în apa râului Buzău și înec, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de viol, prev. și ped. de art.197 al. 1 și 3 c.p. și perversiune sexuală, prev. de art.201 al.1,5 c.p.

Fapta inculpatului Turcu Marius, de a sustrage, pe timp de noapte, împreună cu Simona, 3 găște și 1 găscan din curtea părții vătămate Tarău Ilie. din com.C.A.Rosetti, jud.Buzău, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. de art.208-209 lit.a, g c.p.

În cauză se va face aplic. prev. art.33 lit.a și art.13 c.p., iar pentru inculpatul Turcu Marius și a prev. art.3 lit.b c.p.

În timpul urmăririi penale, inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius au recunoscut parțial anumite aspecte legate de faptele penale imputate, dar nu au acceptat nici un moment asumarea responsabilității vis-a-vis de consecințele grave, constând în sinuciderea victimei. De altfel, între declarațiile inculpaților, date în timpul procesului penal, există neconcordanță, aceasta fiind evidentă între declarațiile acestora și declarațiile martorilor Rădiță Liviu, Fulga Mariana, Vasile Tatiana, Mihai Adrian și Mușat Valentin. Explicația constă în încercarea inculpaților de a scăpa de răspundere penală sau de a o diminua.

În urma stabilirii situației de fapt expusă mai sus, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, prin rechizitoriul din 25 noiembrie 1997, a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaților Ghiță Costel, Turcu Marius și Mușat Valentin, ultimul fiind răspunzător pentru infr. prev. de art.208-209 lit.a c.p. și art.211 al.1 c.p.

Prin sentința penală nr.57/04.04.2000, pronunțată în dosarul nr.1339/1997 al Tribunalului Buzău - Secția penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice pentru inculpații Ghiță

Costel și Turcu Marius din art.208-209 lit.a și g c.p. și art.197 al.3 c.p. cu aplic. art.33 lit.a c.p. și art.37 lit.b c.p., pentru Turcu Marius în prev. art.197 al.3 teza II c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p., art.208-209 lit.a, g c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p. și art.201 al.2 c.p. cu ref. la art.200 al.4 c.p. teza II c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p. și din art.197 al.3 teza II c.p. pentru Ghiță Costel în art.197 al.3 teza II c.p. și art.201 al.2 c.p. cu ref. la art.200 al.4 teza II c.p.

În baza art.197 al.3 teza II c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p., l-a condamnat pe inculpatul Turcu Marius la 17 ani închisoare.

În baza art.208-209 lit.a, g c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p., l-a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.201 al.2 c.p. cu ref. la art.200 al.4 teza II c.p. și art.37 lit.a c.p., l-a condamnat pe același inculpat la 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, b, d, e c.p.

Instanța a constatat că fapta pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr.368/17.02.1998 a Judecătoriei Buzău la 1 an și 8 luni închisoare este concurentă cu faptele de mai sus.

În baza art.33 și 34 c.p., inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 17 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, b, d, e c.p.

În baza art.61 c.p., a revocat restul neexecutat din pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, rezultată din contopirea sentinței penale nr.515/13.04.1993 a Judecătoriei Buzău și sentinței penale nr.491 bis din 10.03.1994, pe care le-a contopit în pedeapsa de mai sus.

A aplicat prev. art.71-64 c.p.

A dedus din pedeapsă arestul preventiv, început la 22.04.1997, a anulat formele de executare și a emis un nou mandat.

În baza art.201 al.2 cu ref. la art.200 al.4 c.p., l-a condamnat pe inculpatul Ghiță Costel la 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, b, d, e c.p.

În baza art.197 al.3 teza II c.p., l-a condamnat pe același inculpat la 15 ani închisoare.

În baza art.33-34 c.p., inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, b, d, e c.p.

Aplică art.71-64 c.p.

Mentine starea de arest și deduce din pedeapsă arestul preventiv, început la 22.04.1997.

În baza art.334 c.p.p., instanța a schimbat încadrarea juridică pentru inculpatul Mușat Valentin, din art.208 al.1 c.p. și art.211 al.1 c.p. cu aplic. art.37 lit.b c.p. și art.33 lit.a c.p. în art.208-209 lit.a c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p. și art.211 al.2 lit.e c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p.

În baza art.208-209 lit.a c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p., l-a condamnat pe inculpatul Mușat Valentin la 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.211 al.2 lit.e c.p. cu aplic. art.37 lit.a c.p., l-a condamnat pe același inculpat la 5 ani închisoare.

În baza art.33-34 c.p., inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare.

A menținut liberarea condiționată pentru restul neexecutat din pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr.282/1995 a Judecătorei Buzău.

Aplică art.71-64 c.p.

A menținut starea de arest și a dedus din pedeapsă arestul preventiv, început la 01.07.1997.

În baza art.67 c.p., a dispus degradarea militară a inculpatului.

I-a obligat pe inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius la 7 milioane lei despăgubiri civile către partea civilă Preda Tudora.

L-a obligat pe inculpatul Turcu Marius la 400.000 lei despăgubiri civile către partea civilă Tarău Ioana.

A dispus confiscarea de la inculpatul Mușat Valentin a sumei de 70.000 lei și l-a obligat la 100.000 lei către partea civilă Toma Georgeta.

I-a obligat pe inculpați la câte 1 milion lei cheltuieli judiciare către stat.

Împotriva acestei hotărâri, au declarat apel inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius, criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate, care însă, prin decizia penală nr.385/25.09.2000, pronunțată în dosarul nr.4736/2000 al Curții de Apel Ploiești - Secția penală, a fost respins ca nefondat.

Si această hotărâre a fost atacată de inculpații Ghiță Costel și Turcu Marius, prin recurs la Curtea Supremă de Justiție - Secția penală, care, în urma judecării, prin decizia penală nr.2119 din 26.04.2001, în dosarul nr.4243/2000, a decis

admiterea recursurilor declarate de inculpați, a casat decizia penală a Curții de Apel Ploiești și sentința penală a Tribunalului Buzău și a restituit cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău pentru completarea urmăririi penale, menținând starea de arest preventiv.

În decizia de casare au fost menționate unele probleme, a căror elucidare este necesară pentru o justă soluționare a dosarului. Ținând seama de acestea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, reluând cercetările, a solicitat Serviciului medico-legal Buzău explicații cu privire la lipsa apei în stomacul și plămânii victimei, o expertiză medico-legală neuropsihiatrică pe documente, la Serviciul criminalistic al I.P.J. Buzău s-a solicitat efectuarea unei expertize criminalistice, care să reconstituie traseul urmat de cadavrul victimei și să evalueze posibilitatea transportării cadavrului de apa râului Buzău, s-au cerut Direcției Apelor Buzău-Ialomita cotele apelor râului Buzău în ziua sinuciderii victimei, precum și debitul și viteza.

→ 2 De asemenea, a fost identificată una din persoanele care au asistat la momentele ce au urmat sinuciderii, în persoana col. M. Olteanu de la I.P.J. Buzău.

Din documentele solicitate, a rezultat că lipsa apei din plămânii și stomacul victimei este consecința declanșării unui spasm glotic persistent reflex, urma de anoxie și deces (fila 10 vol.V).

Raportul de expertiză medico-legală neuropsihiatrică relevă pentru victima diagnosticul "Tulburări nevrotice minore, intelect normal" și atestă faptul că starea psihică era bună, sinuciderea fiind posibilă după ce pacienta a suferit o psihotraumă majoră (viol și perversiuni sexuale) - fila 11 vol.V.

Raportul criminalistic nu a putut fi întocmit din cauza modificărilor continue și evidente ale albiei râului Buzău, a debitului apei, fiind practic imposibilă realizarea condițiilor existente la momentul sinuciderii. Totuși, în raport de adresa Direcției Apelor, în care se precizează unele elemente existente la acea dată, expertul apreciază ca posibil transportarea cadavrului victimei pe apa râului Buzău până la locul unde a fost găsit (filele 12-15).

Pentru a clarifica mai bine starea psihică a victimei anterior sinuciderii, au fost ascultați martorii Rădiță Ion Liviu și Vasile Tatiana, precum și cei doi inculpați (filele 1-4 și 6-9 vol.V).

De asemenea, martorul identificat în persoană col. M. Olteanu a relatat modalitatea în care a perceput fapta și măsurile întreprinse privind alertarea echipajelor de poliție și pompieri pentru găsirea cadavrului victimei Preda Simona (fil 5).

Față de cele de mai sus, apreciem că probatoriul administrat în timpul procesului penal este complet, urmând ca instanța sesizată să se pronunțe asupra vinovăției făptuitorilor și să le aplică pedeapsa în raport de aceasta și de celelalte elemente circumstanțiale.

Văzând și prev. art. 262 pct. 1 lit. b c.p.p.

#### DISPUN:

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaților:

- GHITA COSTEL zis "Ceardac", fiul lui Alexandru și Emilia, născut la data de 22.07.1970 în Buzău, domiciliat în Buzău, cart. Dorobanți, Bl. G 1, Et. 1, Ap. 7, jud. Buzău, cetățean român, studii 10 clase + școală profesională, fără ocupație, necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru comiterea infr. prev. de art. 197 al. 1 și 3 c.p. și art. 201 al. 1, 4 și 5 c.p. cu aplic. art. 33 lit. a c.p. și art. 13 c.p., constând în aceea că, în noaptea de 19/20 aprilie 1997, împreună cu inculpatul Turcu Marius, prin violență, a întreținut raporturi sexuale normale și anormale cu Preda Simona, fără voia acesteia, în urma cărora victima s-a sinucis prin aruncare de pe podul Mărăcineni în apa râului Buzău.

- TURCU MARIUS, fiul lui Vasile și Aurica, născut la data de 26.04.1968 în Buzău, domiciliat în Buzău, cart. Dorobanți, Bl. 16/4, Ap. 1, jud. Buzău, cetățean român, studii 9 clase, fără ocupație, necăsătorit, stagiul militar satisfăcut, recidivist, pentru comiterea infr. prev. de art. 197 al. 1 și 3 c.p., art. 201 al. 1, 4 și 5 c.p. și art. 208-209 lit. a, 8 c.p. cu aplic. art. 33 lit. a c.p., art. 37 lit. a c.p. și art. 13 c.p., constând în aceea că, în noaptea de 19/20 aprilie 1997, împreună cu inculpatul Ghiță Costel, a întreținut raporturi sexuale normale și anormale cu Preda Simona, fără voia acesteia, în urma cărora victima s-a sinucis prin aruncare de pe podul Mărăcineni în albia râului Buzău. De asemenea, în aceeași noapte, înainte de a întreține raporturi intime, împreună cu Simona, a sustras 3 găște și 1 găscan de la partea civilă Tarău Ilie din com. C.A. Rosetti, jud. Buzău.

Impotriva inculpaților s-a luat măsura arestării preventive de la 22.04.1997 și a fost prelungită în condițiile legii, ultima prelungire expirând la data de 24.03.2002.

Conform art.264 c.p.p., dosarul se va înainta la Tribunalul Buzău, urmând a fi citați:

INCULPATI - GHITA COSTEL - Arestul I.P.J. Buzău  
- TURCU MARIUS - Arestul I.P.J. Buzău

MARTORI - Rădiță Liviu - Buzău, cart.Dorobanți I, Bl.19  
B 1, Ap.6, jud.Buzău  
- Vasile Tatiana - Buzău, str.Arieșului nr.3,  
jud.Buzău  
- Fulga Mariana - Buzău, str.Unirii, Bl.132,  
Et.3, Ap.14, jud.Buzău  
- Martici Viorel - Buzău, str.Cazărmilor, Bl.C,  
Sc.C, Ap.3, jud.Buzău  
- Mihai Adrian - Buzău, str.Primăverii nr.74,  
jud.Buzău  
- Mușat Valentin - Arestul I.P.J. Buzău  
- Olteanu Mihail - Buzău, str.Unirii, Bl.20,  
Ap.8, jud.Buzău  
- Dedu Petruș - com.Mărăcineni, jud.Buzău  
- Mușat Neluță - Buzău, str.Primăverii nr.44  
bis, jud.Buzău

PARTI CIVILE - Preda Tudora - Buzău, str.Broșteni, Bl.B  
4, Et.3, Ap.12, jud.Buzău  
- Tarău Ilie - com.C.A.Rosetti, sat Lunca,  
jud.Buzău

ALTE DATE - Asistența juridică le-a fost asigurată inculpaților, fiind asistați de comul avocat Popescu Gheorghe - decanul Baroului Buzău.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de câte 2.000.000 lei, fiind suportate de inculpați.

PROCUROR  St. Anghel