

Dosar nr. 591/1996

PRIMA INSTANTA

SENTENTIA NR. 177

Sedintă publică din data de 20 octombrie 1998

Tribunalul Militar Teritorial, compus din:

PRESEDINTE : Colonel magistrat NICOLAE ANGHEL NICOLAE

JUDECATOR : Căpitan magistrat FLORIAN SURGHIE

s-a întrunit în şedinţă publică, în prezenţa grefierului de şedinţă Cristina Udrea, pentru a pronunţa sentinţa în cauză privind pe inculpatul cpt.(rez) S.R.I. BUCUR CONSTANTIN, trimis în judecată prin rechizitoriul Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție nr. 19/P 1996 din 24 octombrie 1996 pentru săvârşirea infracţiunilor de spionaj contra avutului public prevăzută de art.208 alin.1 raportată la art.224 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.41,42 din Codul penal, culegere și transmisie de informații cu caracter secret , precum și divulgare în afara cadrului legal a datelor privind viața particulară a persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale, prevăzute de art.19 alin.1 și respectiv art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României, în condițiile concursului real de infracțiuni prevăzut de art.33 lit."a" C.pen.

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţă publică din 22 septembrie 1998, procuror militar fiind colonel magistrat Vasile Stancă, și au fost ~~consensuale~~ în încheierea de la aceea dată, care face parte din prezenta sentință, când in-

stanța în aceeași compunere, având nevoie de timp  
întru a delibera a amânat pronuntarea la data de 6 octombrie 1998 și apoi la data de 20 octombrie 1998 având în vedere cererea depusă de av. Niculae Cerveni la 5 octombrie 1998 conform încheierii din 6 octombrie 1998).

Tribunalul, deliberând asupra cererii de repunere rol a cauzei, formulată de apărătorul inculpatului, pentru tivele arătate în cerere constată următoarele:

Sediul materiei pentru instituția repunerii pe rol te art. 344 C.proc.pen.

Conform dispozițiilor legale menționate, dacă în cursul deliberării instanța șă se întâmple că o anumită împrejurare rebusie lămurită și este necesară reluarea cercetării judecăriști, repune cauza pe rol.

În spătă deși încă de la 6 octombrie 1998 av. Niculae Cerveni a învaderat instanței că va depune noi acte apărute între timp, nici până în prezent răstăzi fiind 20 octombrie 1998, nu a depus la dosarul cauzei vreun înscris.

În nicio condilă neexistând nici un motiv care să ustifice repunerea pe rol a cauzei, instanța respinge cererea formulată de apărătorul inculpatului, av. Niculae Cerveni.

După care,

### TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Secției Parchetelor Militare din cadrul Fărcăchetului General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție nr. 19/P/1996 din 24 octombrie 1996 a fost trimis în judecată inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin pentru săvârșirea infracțiunilor de fură contra avutului public prevăzute de art. 208 alin.1 raportat la art. 224 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.

41,42 C.pen., culegere și transmitere de informații cu caracter secret, precum și divulgare în afara cadrului legal a datelor privind viața particulară a persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale, prevăzute de art.19 alin.1 și respectiv art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României.

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin a îndeplinit funcția de ofițer II în cadrul sectorului de supraveghere-inregistrare al Unității de Transmisiuni (05026 București) din cadrul Serviciului Român de Informații. În această calitate, în perioada ianuarie-mai 1996, a cules și transmis informații cu caracter secret, prin mijloace în afara cadrului legal și a divulgat și folosit în afara cadrului legal, date și informații privind viața particulară a oamenilor sau reputația unor persoane, cunoscute incidental, în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale, iar între anii 1990-1996 a sustras din unitatea militară în care și-a desfășurat activitatea un număr de 32 casete audio, în valoare totală de 271.398,40 lei, dintre care un număr de 11 astfel de casete le-a folosit pentru scopurile mai sus-arătate.

Atât în faza procesuală a urmăririi penale cât și în cea a cercetării judecătoarești a fost administrat un vast material probator constând din următoarele mijloace de probă:

- declarațiile inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin (vol.I,f.24-27, f.81,f.115-124,128-132,139-157; vol.VIII f.8-10;f.287);
- procesul-verbal de percheziție domiciliară din 20 mai 1996 (vol.I f.28-31);
- declarațiile martorului Năstase Toma (vol.I f.69,

170-172; vol.VIII f.27-30);

- declarațiile martorului Constantinescu Toader  
(vol.I f.75-80, 160-162; vol.VIII f.11-16);

- declarațiile martorului Irioteasa Cristian (vol.  
I f.150);

- declarațiile martorului Vrejoiu Ion (vol.I f.176-  
180; vol.VIII f.31-33);

- declarațiile martorului Ruță Viorel (vol.I f.181-  
183; vol.VIII f.37);

- declarațiile martorului Mustătea Mircea (vol.I f.  
184-186; vol.VIII f.35);

- declarațiile martorului Bleandă Gheorghe (vol.I  
f.187-190; vol.VIII f.36);

- declarațiile martorului Petrea Rădu (vol.I f.191-  
192; vol.VIII f.40);

- declarațiile martorului Măritescu Alexandru (vol.  
I f.193-194; vol.VIII f.41);

- declarațiile martorului Răduțu Nicolae (vol.I f.  
195-196; vol.VIII f.39);

- declarațiile martorului Țăpas Ionel (vol.I f.197-  
200; vol.VIII f.38);

- declarațiile martorului Grețcu Gabriel (vol.I f.  
201-204; vol.VIII f.42);

- declarațiile martorului Mihailă Ion Cornel (vol.I  
f.207);

- declarațiile martorului Gheorghiu Valerian (vol.I  
f.208-211; vol.VIII f.34);

- declarațiile martorului Cristea Dumitru (vol.I f.  
212-214; vol.VIII f.92-94);

- declarațiile martorului Avram Mărian (vol.I f.221-

- 222; vol.VIII f.164);

- declarațiile martorei Samson Lidia (vol.I f.221-  
226; vol.VIII f.202);

- declarațiile martorului Ivanciu Cornel (vol.I f.  
229-231);

- declarațiile martorului Corneliu Vădim Tudor  
(vol.VIII f.89-91);

- declarațiile martorului Toma Mircea (vol.VIII f.  
109-110);

- declarațiile martorului Samson Liviu (vol.VIII  
f.111);

- declarațiile martorului Merco Ilie (vol.VIII  
f.165);

- declarațiile martorului Euro Iuliu (vol.VIII f.  
166);

- declarațiile martorului Tolescu Aurel (vol.VIII  
f.201);

- extrase din presă-copii xerox (vol.I f.3-13,15-21,  
232-235; vol.V f.1-250; vol.VI f.2-257);

- procese-verbale și redări conținut casete audio  
(vol.III f.1-417);

- planșe foto ale casetelor audio (vol.IV f.1-112);

- cererile adresate Parchetului General de către  
Serviciul Român de Informații pentru eliberarea în conformi-  
tate cu prevederile Legii nr.51/1991 a mandatelor de autori-  
zare și interceptării comunicațiilor pentru persoanele și pos-  
turile telefonice, făcute publice de către inculpatul cpt.(rez)  
Bucur Constantin (vol.IX f.2-21);

- stenograma audierii inculpatului cpt.(rez) Bucur  
Constantin de către Comisia comună permanentă a Camerei

Deputatilor și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații din 15 mai 1996 (vol.IX f.23-64);

- stenogramelor audierilor în aceeași comisie, la aceeași dată a: directorului S.R.I.-Virgil Măpureanu (vol.IX f.79-104); colonelului D.Zamfir (vol.IX f.105-141) și a maiorului Mustățea în ședința din 22 mai 1996 (vol.IX f.142-165).

Din ansamblul probelor administrative în cauză, instanța retine următoare situație de fapt:

• După absolvirea, în anul 1980, a Scolii militare de ofițeri activi a Ministerului de Interne, inculpatul cpt.(rez) Rucur Constantin a fost încadrat la fosta Direcție a IV-a - contrainformații militare din Departamentul Securității Statului și a fost trecut în rezervă la data de 15 februarie 1990 în contextul disponibilizării efectuare la această direcție.

In urma numeroasei întâlniri și memorii, înținându-se seama de situația sa personală, a fost rechemat în activitate și repartizat la Secția județeană de informații Brăila, după care la scurt timp a fost trimis la un curs de pregătire de limbă engleză la Centrul de perfecționare Grădiștea, pe care l-a absolvit la data de 30 august 1991, fiind repartizat la Unitatea de Transmisiuni (05026 București) din cadrul Serviciului Român de Informații.

- La Unitatea Militară 05026 București, al cărui obiect de activitate îi era cunoscut inculpatului din perioada anterioară trecerii sale în rezervă, acesta a lucrat în sectorul de supraveghere - înregistrare a comunicațiilor, initial ocupându-se de emisiunile de transmisie prin mijloace mass-media.

După crearea cadrului legal de reglementare a unor activități specifice muncii din domeniul siguranței naționale adoptată legea nr.51 din 29 iulie 1991 privind siguranța na-

țională a României și nr.14 din 24 februarie 1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, inculpatul a început să lucreze în cadrul unuia din birourile sectorului de supraveghere-înregistrare cu mijloace tehnice secrete ale unității.

Ca și alte cadre repartizate în acest sector de activitate, inculpatul a fost inițiat în legătură cu activitățile concrete pe care urma să le desfășoare, cunoștințele îmbogățindu-le și consolidându-le prin programul de pregătire profesională la care a participat, fapt reflectat de calificativele foarte bune obținute cu ocazia verificărilor de sfârșit de an (declarațiile inculpatului vol.I f.115-117 și comunicarea nr.02205/11.07.1996 a Serviciului Român de Informații, vol.II f.27).

In cadrul sectorului de supraveghere-înregistrare, inculpatul a îndeplinit funcția de ofițer II, însușindu-și în detaliu metodologia de lucru stabilită prin ordine interne, astfel că până la trecerea sa în rezervă la data de 27.05.1996, pentru rezultatele obținute a fost apreciat constant cu calificativul "B.bun" (vol.II f.18-24).

In această calitate, lucrătorul din centrala de supraveghere-înregistrare desfășoară, în conformitate cu ordinele specifice și metodologia de lucru ,la vectorii urmăriți cu mijloace tehnice secrete în boza mandatului emis în condițiiile Legii nr.51/1991, un complex de activități, având ca scop sesizarea, selectarea și imprimarea pe bandă magnetică a datelor și indicilor privind amenințări la adresa siguranței naționale.

Astfel, potrivit prevederilor art.13 alin.1 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României, situ-

ațiile prevăzute de art. 3 al aceleiași legi, în care sunt limitativ enumerate cazurile ce constituie amenințări la adresa siguranței naționale, servesc drept temei legal pentru a se solicita procurorului, în cazuri justificate, autorizarea efectuării unor acte, în scopul culegerii de informații, între care și interceptarea comunicațiilor.

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, cererea de autorizare se formulează în scris și trebuie să cuprindă datele și indiciile din care să rezulte existența uneia din amenințăriile la adresa siguranței naționale pentru a cărei prevenire, descooperire sau contracarare este necesară emiterea mandatului; categoriile de activități pentru a căror desfășurare trebuie emis mandatul; identitatea persoanei ale căror comunicății trebuie interceptate, dacă este cunoscută descrierea generală, dacă și când este posibil, a locului unde urmează a fi executată activități autorizate; durata de valabilitate a mandatului solicitat.

Actul de autorizare se emite la cererea organelor cu atribuții în domeniul siguranței naționale, de către procurori nume devennăți de procurorul general al României.

In cazul în care procurorul constată că cererea este justificată emite un mandat care, în ce privește interceptările comunicățiilor, trebuie să conțină aprobarea pentru categoriile de comunicății care pot fi interceptate; identitatea persoanei, dacă este cunoscută, ale cărei comunicății trebuie interceptate; organul împunecit cu executarea descrierea generală a locului în care urmează a fi executat mandatul; durata de valabilitate a mandatului care, nu poate depăși 6 luni și care, în cazuri întemiate poate fi prelungit la cerere de către procurorul general, fără a depăși, de fiecare dată, 3 luni.

In ce privește procedura de solicitare și obținere a

mandatului care autorizează activitățile prevăzute în art.13 alin.1 din Legea nr.51/1991, potrivit reprezentărilor interne ale Serviciului Român de Informații, trebuie parcursă mai multe etape de verificare a datelor și informațiilor ce stau la bază temeinicie și oportunității efectuării acestora, și anume: analiza la nivelul conducerii unității informative care solicită mandatul, a materialelor informative în cauză, analiza la nivelul unității centrale de linie și a Formațiunii Juridice, a cazului și propunerilor de solicitare a mandatului, întocmirea raportului comun cu propuneri, ce se înaintează conducerii Serviciului Român de Informații spre upotrebă; înaintarea la procurorul anume desemnat de procurorul general a adresei cu propuneri de emitere a mandatului, împreună cu un documentar privind sinteza datelor și informațiilor în cazul respectiv, care să justifice temeinicia și oportunitatea întreprinderii activităților menționate la art.13 alin.1 din Legea nr.51/1991.

După obținerea mandatului, prin grija solicitantului, un exemplar al acestuia se trimite unității tehnice specializate, care îl pune în executare, cu respectarea strictă a limitelor și termenelor precizate în documentul respectiv.

La unitatea tehnică specializată, interceptarea și exploatarea con vorbirilor telefonice, conform mandatului, se realizează de două compărimente distincte: cel de supraveghere și înregistrare și cel de redare, selectare, prelucrare și transmitere a informațiilor către unitatea operativă beneficiară (conform adresei nr.02205/11.07.1996 a Serviciului Român de Informații vol.II f.27).

In perioada 1992 - mai 1996, inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin a lucrat în cadrul seCTORULUI de supraveghere-

înregistrare la vectorii urmăriți cu mijloace secrete pe bază de mandat, într-unul din cele două colective alcătuite din câte cinci cadre militare fiecare, desfășurându-și activitatea în program tură, de regulă 12 ore de serviciu, urmate de 48 ore libere.

*Conf. Ordinelor inviere prin care este stabilită*

*Centrul ordinelor invierii prin care este stabilită*

metodologia de lucru, obiectul din centrală de supraveghere-inregistrare, are ca atribuționi generale, predarea-primirea turei pe bază de proces-verbal, ocazie cu care de verifică și se predă operanțură, instalațiile și mijloacele de dotare, precum și între-mul fond de documente existente în centrală; supravegherea per-manentă și atență a vectorilor (persoanele a căror comunicații sunt interceptate), precum și asigurarea înregistrării con vorbi- rilor care se efectuează; controlarea calității înregistrărilor magnetice efectuate; sesizarea operativă a organelor de informa-tii despre unele situații aparute la vectorii din consen; urmă-rirea strictă a utilizării mijloacelor tehnice secrete în limi-tele termenelor legale și pe cale de consecință să desființeze posturile în momentul expirării termenelor pentru care există autorizarea legală de funcționare a acestora; executarea dezechipării zilnice, la orele fixate, a tuturor casetelor din aparatua centraliei, precum și extragerea și înlocuirea între dezechipa-re a casetelor imprimante; să predea persoanelor stabilite din compartimentul de redare, pe bază de semnătură, casetele extrase din aparatără cu ocazia dezechipării și să preia casetele demag-netizate, care, după termenul de păstrare în compartimentul de redare, se reintroduc în circuitul de lucru, fiind folosite la alte activități de acest fel.

În timpul desfășurării serviciului, lucrătorului din centrală îi este interzis, printre altele, să discute cu personalul

neautorizat despre vectori și activitatea acestora ori să desfășoare activități extraprofesionale care i-ar putea distrage atenția și l-ar influența negativ la executarea îndatoririlor.

Prin aceleași reglementări interne, în contextul prevederilor art.10 din Legea nr.51/1991, s-a stabilit că înregistrările magnetice efectuate în cadrul desfășurării acestei activități, au caracter strict secret, păstrarea și circulația casetelor audio făcându-se în conformitate cu regimul unor astfel de documente.

În cadrul unității tehnice specializate, exploatarea conținutului înregistrărilor con vorbirilor telefonice, se realizează de sectorul de redare, selectare, prelucrare și transmitere a informațiilor către unitatea operativă beneficiară, reglementările interne care transpun principiile specifice de muncă a organelor de informație, relative la compartimentarea și secretizarea activității, interzicând accesul lucrătorilor dintr-un compartiment, în celălalt.

Casetele înregistrate se păstrează 10 zile la acest compartiment, după care, dacă nu există o solicitare de înregistrare a câmpului informational din partea unității beneficiare, se sterg printr-un procedeu electromagnetic și se reintroduc în circuit.

Redarea înregistrărilor, în sinteză sau dialog, se face după selectarea din totalul interceptărilor realizate numai a celor con vorbiri care aparțin persoanei pentru care s-a emis mandat de către procurorul anume desemnat și care au relevanță din punct de vedere al siguranței naționale. Notele de informații întocmite, se expediază unităților informativ-operative care au solicitat mandatul, în cadrul sectorului

existând un registru de evidență a acestora.

Redarea și exploatarea interceptărilor de orice fel care apar incidental în procesul înregistrării și care nu se referă la persoană pentru care s-a emis mandatul este interzisă (conform adreselor nr.002204 și 002205 din 11.07.1996, vol.II f.27-38).

În activitățea de supraveghere-înregistrare desfășurată în procesul folosirii mijloacelor tehnice secrete, se folosesc documente și evidențe, dintre care menționăm: registrul de procese-verbale de predare-primire, tabelul de vectori supraveghenți, registrul de consemnare, registrul pentru evidența circulației casetelor, caietul de notițe.

Cât privește tabelul de vectori, acesta cuprinde următoarele rubrici: numele real și numele conspirativ al vectorului, numărul de înregistrare (mandat), numărul de telefon interceptat, adresa, numărul de telefon al opționarului, unitatea de informații beneficiar, ofițerul de caz și numărul de telefon al acestuia, datele calendaristice ale instalării, scoaterii din funcțiune și prelungirii valabilității mandatului, precum și indicativul lui din comportamentul redare, căruia î se transmite caseta conținând interceptarea telefonică.

Potrivit metodologiei interne, comportamentul care primește, păstrează și arhivează mandatele, pune la dispoziția șefului sectorului de supraveghere-înregistrare, ori șefilor de birou din cadrul acestuia, datele din mandatul care autorizează interceptarea, ei fiind cei care completează tabelul de vectori cu datele din mandat și nota anexă, imediat după înființarea posturilor și instruirea subordonatului cu privire la cerințele rezultante din conținutul acestora.

Completerea tabelului cu vectori se face în creion, astfel că după desființarea postului la expirarea duratei de vala-

bilitate a mandatului, datele se radiază, poziția respectivă rămasă liberă fiind destinată altor lucrări (adresele nr. 00458489 din 18.05.1996 și nr. 02205 din 11.07.1996, vol. II f.1-4, 27).

In acest cadru de reglementare a activității lucrătorului din centrala de supraveghere-înregistrare a unității specializate de transmisiuni și-a desfășurat activitatea inculpatul cpt. (rez) Bucur Constantin care, potrivit propriilor declarații și-a însușit pe deplin metodologia de lucru, sapt atestat de calificativele obținute cu prilejul verificărilor periodice din cadrul pregătirii de specialitate și de aprecierile făcute de şefii ierarhici.

Așa cum a susținut în declarațiile date la organul de urmărire penală și în cursul cercetării judecătoarești, la scurt timp după începutul anului 1996, inculpatul, observând că în tabelul cu vectori completate integral rubricile privind numele real al persoanei ale cărei con vorbiri erau interceptate și aflând din discuțiile avute cu unii colegi de serviciu că pe benzile magnetice apăreau discuții purtate de unele persoane publice sau ziaristi, a început în mod deliberat să verifice, iar după identificare, să asculte unele posturi din centrala unde își desfășura activitatea îndeosebi din cele pentru care nu avea obligația să controleze calitatea înregistrărilor.

Astfel, actionând contrar îndatoririlor ce îi reveneau, inculpatul a acusat în mod repetat aceste posturi și a recunoscut că la unele din posturile telefonice interceptate se purtau discuții de către senatorul Corneliu Vădim Tudor, deputatul Nicolae Dide, generalul de brigadă (rez) Dumitru Cristea, ziaristul Nicolae Toma de la Revista "Academia

Cățavencu", ziariștii Sorin Roșca Stănescu și Tana Ardeleanu de la ziarul "Ziua", deși din datele existente în tabelul cu vectori nu rezultă că măsurile de interceptare telefonică vizau aceste persoane, ci altele.

Acstea posturi nu permiteau ascultarea de la pupitru de supraveghere ori prin conectare directă cu o cască la casetonul de înregistrare, lucrătorul trebuind doar să supravegheze starea de funcționare și să execute celelalte îndatoriri relative la dezechipare și predare. Ascultarea acestor posturi de putea face numai în limita consemnelor existente astfel că după cum rezultă din adresa nr. 002204 din 11.07.1996 a Serviciului Român de Informații și din declarațiile martorilor cpt. Gheorghiu Valerian, mr. Ispas Ionel, lt. col. Grețcu Gabriel, col. Bleândă Gheorghe, plt. adj. Petrea Radu, plt. maj. Dumitru Alexandru.

In declarațiile date, inculpatul a precizat că în aceste imprejurări a ascultat și con vorbiri purtate de alte personalități publice între care Doina Cornea, Simina Mezincescu, Dan Voiculescu.

Suspiciunile inculpatului au mai fost alimentate și de împrejurarea că în unele situații, datele care trebuiau completate de către șeful de sector, ori de șefii de birou, în registrul de vectori, se transmiteau telefonic lucrătorului din centrală de către șeful compartimentului prognoză-dezvoltare, Mustăte Ionel, ele fiind înregistrate în aceeași modalitate în cursul zilei respective, ori în ziua următoare celei a punerii în funcțune a postului.

Este însă de subliniat faptul că, în vederea eliminării oricărui bănuiești cu privire la lipsa mandatului prevăzut de legge, comanda unității luase măsura ca în tabelul de vectori, deși rubricația nu o prevedea, să se înscrie și numărul mandatului

310

procuratorului, precum și data emiterii acestuia.

După ce a încercat să afle dacă aceste convorbiri telefonice erau interceptate în baza unor mandate emise în condițiile Legii privind siguranța națională a României, inculpatul și-a format falsa convingere că respectivele interceptări erau ordonate de către directorul Serviciului Român de Informații și se executau în afara cadrului legal deși, aşa cum a declarat atât la urmărirea penală (vol.I f.120-124) cât și în instanță (vol.VIII f.8-10) stia că potrivit Legii nr.51/1991 această activitate se putea desfășura numai în baza unui mandat eliberat de un procuror desemnat de Procurorul General al României și că nu au existat cazuri în care să fi avut în funcțiuie posturi care să nu figureze în registrul de vectori, iar perioadele în care ele au fost efectuate să nu corespundă perioadei de valabilitate menționată în documentul respectiv.

Prin ianuarie 1996, inculpatul și-a manifestat, într-o împrejurare curiozitatea de a afla motivele pentru care față de una dintre persoanele ale cărei convorbiri le ascultase în modalitatea mai sus-arătată, se exercita măsuri secrete de interceptare a convorbirilor telefonice. Această situație de natură să excedeă necesarului de date și informații la care avea acces lucrătorul din centrala de supraveghere-înregistrare l-a determinat pe colonelul Ion Vrejoiu, șeful inculpatului să-l chemă la el și să-i explice că toate activitățile de interceptare sunt autorizate prin mandat emis de procuror, iar supravegherea comunicărilor vectorilor nu este determinată de convingerile politice ale acestora (declarațiile martorului col.Ion Vrejoiu , vol.I f. 176-180 și vol.VIII f.31-33).

Inculpatul nu a mai insistat și nu a mai revenit la şeful sectorului, ori la alte persoane ierarhic superioare funcției sale, convins fiind că toate acestea erau implicate în realizarea unor interceptări nelegale (declarațiile inculpatului de la filele 128-132 vol.I și de la filele 8-10, vol.VIII).

Pe fondul celor sătate, inculpatul și-a continuat activitatea, și deși, văd cum a declarat cu ocazia audierilor la parchet și în instanță, niciodată nu i s-a cerut să execute sarcini care să ar fi plasat în afara atribuțiilor de serviciu stabilite prin fișa de post ori metodologia de lucru, a ajuns la convingerea că în cadrul unității de transmisiuni unde lucra ne efectuă supravegheri și interceptări ale comunicatiilor telefonice ale unor persoane publice și ziaristi, fără să se respectă prevederile legale, ceea ce în opinia sa constituia o încălcare a Constituției României, respectare este prioritară în raport cu orice ordin, instrucție și regulament interior (declarațiile inculpatului de la filele 143-146 și de la filele 8-10 vol.VIII).

Convingerea pe care și-a format-o, corroborată cu apariție în presă a unui număr mare de relatari în legătură cu fapte imputate unor cadre cu funcții de conducere din Serviciul Român de Informații, a constituit potrivit declarațiilor inculpatului motivația adoptării hotărârii de a face publice convorbirile că se interceptau la locul său de muncă și care priveau personalități politice, ziaristi și alte persoane publice, și în acest sens l-a contactat pe Toader Constantinescu-deputat de Suceava al Partidului România Mare și membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

Intâlnirea a avut loc la începutul lunii martie 1996

când inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin l-a întrebat pe deputatul Toader Constantinescu la întâlnirea din sediul Camerei Deputaților și i-a relatat despre calitatea sa de ofițer al unității tehnice specializate a Serviciului Român de Informații, cât și despre faptul că la locul său de muncă se execută interceptări nelegale ale comunicațiilor telefonice ale unor persoane publice și ziaristi.

Deputatul Toade Constantinescu i-a solicitat inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin dovezi în susținerea afirmatiilor, însă inculpatul i-a făcut cunoscut deputatului că dovezile sunt constituite din casetele audio cu înregistrări care au caracter secret.

Toader Constantinescu l-a întrebat pe inculpat că nu vor fi probleme, dată fiind dubla sa calitate, aceea de deputat și respectiv cea de membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații și i-a precizat că numai având aceste dovezi, va putea să întreprindă un demers oficial.

După cum avea să declare ulterior, atât în cadrul interviurilor date presei și radioului cât și în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată (vol.I f.143 și vol.VIII f.8-10), inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin a fost conștient că acționând în acest mod încalcă prevederile legale care protejează secretul de stat, însă a dorit ca pe această cale să dea un semnal public asupra modului neconstituzional în care acționează Serviciul Român de Informații.

Cei doi au convenit asupra locului, datelor calendaristice și modului în care se vor întâlni ulterior, pentru ca inculpatul să-i remită deputatului casetele cu înregistrări.

Astfel, în perioada martie-mai 1996, inculpatul a reușit să sustragă de la locul de muncă un număr de 11 casete audio conținând înregistrări ordonate ale unor con vorbiri de la posturile telefonice menționate în tabelul cu vectori, despre care își formase convingerea că aparțin unora dintre persoanele la care se referise și ale căror comunicări de acest fel credențial erau interceptate fără mandat.

Sustragerea casetelor audio din unitate a fost favorizată printre altele, de modul neriguros în care se efectua urmărirea lor cu ocazia predării-primirii turelor, cât și datorită existenței în cadrul compartimentului de supraveghere-înregistrare a unui stoc de casete audio utilizate pentru înregistrarea curentă și care trebuia completat zilnic la cifra nominală pe calea reprimirii casetelor demagnetizate de la compartimentul de redare. De asemenea, acoperirea acestor sustrageri a fost înlesnită de faptul că inculpatul își recurase anterior un număr de casete audio provenind reprezentanții ale fostului Departament al Securității Statului, caracteristici de inscripționare asemănătoare celor aflate în uz la locul său de muncă, și care în cursul evenimentelor din decembrie 1989 dispăruseră, circulând în diverse medii accesibile oricărei persoane (conform adreselor nr. 00458489 din 18.05.1996 a U.M. 05026 București și nr. 002204 din 11.07.1996 a Serviciului Român de Informații, vol. II, f. 2-4 și 28-38). În fine, o altă posibilitate pe care inculpatul a avut-o la dispoziție, a fost aceea a înlocuirii unora dintre casetele audio sustrate, cu altele, luate fără drept din unitate, în perioada în care lucrase exclusiv la supravegherea și înregistrarea emisiunilor transmise prin mijloace mass-media.

Acest mod de lucru a făcut posibilă nesenzarea sustragerii celor 11 casete audio, din care, în mod repetat, inculpatul

cpt.(rez) Bucur Constantin i-a predat deputatului Toader Constantinescu un număr de 10 casete cu ocazia unor întâlniri asupra cărora s-a convenit de comun acord.

Astfel, conform înțelegерii intervenite între cei doi, întâlnirile urmău să aibă loc în ziua de joi a fiecărei săptămâni la orele 12,00, în vecinătatea sediului Camerei Deputaților, ori în alte locuri asupra cărora s-a convenit telefonic, deputatul Toader Constantinescu folosind cu prilejul con vorbirilor telefonice pentru recunoaștere parola "mecanicul auto".

In aceste condiții, după o săptămână de la prima întâlnire, inculpatul s-a întâlnit cu deputatul Toader Constantinescu, pe care l-a condus la domiciliul său unde i-a predat 3 casete audio cu înregistrări sustrase de la locul de muncă, făcându-i cunoscut că ~~pe ele se află imprimate con vorbiri ale generalului de brigadă Dumitru Cristea și ale senatorului Corneliu Vadim Tudor~~ și furnizându-i totodată alte detalii asupra numărului de posturi din centrala de supraveghere-inregistrare unde lucra și care erau destinate interceptării unor personalități politice.

După câteva zile, a avut loc o nouă întâlnire între inculpat și deputatul Toader Constantinescu, la locuința primului, împrejurare în care inculpatul i-a înmânat deputatului alte 4 casete audio cu înregistrări sustrase din unitate, precizându-i că între ele se află interceptări ale con vorbirilor lui Nicolae Dide.

Cea de-a treia întâlnire, a avut loc la sfârșitul lunii martie începutul lunii aprilie anul 1996, când inculpatul a mai predat deputatului Toader Constantinescu 3 casete audio cu înregistrări.

Toate cele 10 casete audio primite de la inculpat au fost păstrate de deputatul Toader Constantinescu la sediul Partidului "România Mare", unde au fost multiplicate, continutul lor și modul de procurare fiind adus la cunoștința conducerii acestui partid politic.

Cu prilejul întâlnirilor, inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin și deputatul Toader Constantinescu au convenit asupra modului în care să facă publice "activitățile de interceptare nelegală" desfășurate de Serviciul Român de Informații și conținutul casetelor audio stabilindu-se ca aceasta să se realizeze în cadrul conferinței extraordinare de presă a Partidului "România Mare", care a avut loc la 13 mai 1996 la căreia a participat și inculpatul.

În cadrul conferinței de presă, președintele Partidului "România Mare" a adus la cunoștință ziaristilor că Serviciul Român de Informații intercepta ilegal convorbirile telefonice purtate de personalul politice-lideri de partid și convorbirile purtate de la redacția revistei "Academia Catavencu", precum și convorbirile telefonice ale generalului Dumitru Cristea. În aceeași conferință de presă au fost redăte frânturi de convorbiri care fusese înregistrate pe casete audio.

Pentru a convinge auditoriul, inculpatul prezent la conferință a afirmat că el a fost acela care prezintase casele conținând convorbirile, deputatului Toader Constantinescu și că aceste convorbiri au fost înregistrate la posturile pe care le supraveghează personal.

Intrucât deputatul Toader Constantinescu fusese informat de inculpat că în locul său de muncă se efectuează interceptarea multor telefoane de la sediul redacției revistei "România Mare" al cărei redactor șef este senatorul Corneliu

Vădим Tudor, pentru a verifica acest lucru și pentru a produce încă o dovadă a efectuării unor astfel de interceptări, chiar și în ce privește un membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, deputatul Toader Constantinescu a convenit cu inculpatul ca în săptămâna de la 6 mai la 10 mai 1996 să efectueze o convorbire de la postul telefonic nr. 615.60.93, aflat în redacția susmentionatei publicații, înregistrarea urmând să fie sustrasă de inculpat și predată ulterior deputatului.

Dat fiind că în perioada respectivă, inculpatul cpt. (rez) Bucur Constantin se afla în concediu de odihnă, acestuia luat legătura cu colegul său lt.col. Grețcu Gabriel, pe care l-a rugat să-l lase să efectueze o tură într-o din zilele săptămânii 6 - 10 mai 1996, venind ca după obținerea aprobărilor necesare inculpatul să efectueze serviciul la data de 9 mai 1996, sub pretextul că ar mai fi avut nevoie de o zi liberă după efectuarea condeiului.

Conform înțelegерii, în ziua de 9 mai 1996, ora 16,20, deputatul Toader Constantinescu, a telefonat de la postul nr. 615.60.93, la Biroul electoral al deputatului Doru Viorel Ursu, precum și la locuința acestuia, nepăsindu-l. La postul de la domiciliul deputatului Doru Viorel Ursu, Toader Constantinescu a vorbit cu unul din copiii acestuia.

Convorbirea a fost înregistrată de inculpat, care a sustras caseta audio și a predat-o personal la Partidul "România Mare" în data de 13 mai 1996.

Până la data de 13 mai 1996, nici inculpatul și nici deputatul Toader Constantinescu nu au sesizat vreo autori-

tate publică ori vreun organism parlamentar în legătură cu aceste înregistrări, aceasta datorându-se hotărârii luate de nici nu face publice numai în modalitatea unei conferințe de presă (conform declaratiilor acestora și comunicărilor Comisiiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, transmisă cu nr. XXXVI/16/224/o6.o6.1996.

Abia la data de 11 iunie 1996 și numai ca urmare a demersurilor ce s-au efectuat la președintele Camerei Deputaților, deputatul Toader Constantinescu a predat la Secția parchetelor militare cele 11 casete audio primite de la inculpatul cpt. (rez) Bucur Constantin, prilej cu care a declarat că fragmentele de hârtie roșie existente în interiorul carcăselor casetelor conținând mențiuni relative la numărul postului telefonic interceptat, persoana supravegheată ușoară face secrete, data la care s-a efectuat interceptarea și înregistrarea la postul din centrala U.M.05026 București la care se realizează înregistrarea au fost efectuate de el și alte persoane atunci când aceste casete au fost multiplicate.

Cât privește mențiunile olografe de pe suportii de hârtie lipiți pe carcasele acestor casete, deputatul Toader Constantinescu a precizat că îi aparțin inculpatului cpt. (rez) Bucur Constantin, fapt confirmat de inculpat care a recunoscut casetele cu ocazia audierii și redării scriptice a înregistrărilor conținute de acestea, în prezența procurorului militar și a cadrelor de specialitate ale unității tehnice specializate.

Cu ocazia verificărilor întreprinse în continuare s-a constatat că cele 11 casete audio fac parte din aceeași categorie cu cele folosite de U.M.05026 în activitatea de serviciu pe care o desfășoară, analiza caracteristicilor înregistrărilor atestând

că acestea puteau fi efectuate cu aparatura existentă în dotarea respectivei unități militare. ✕

Faptul că cele 11 casete audio provin din Unitatea Militară 05026 București, fiind din cele folosite în mod curent în activitățile de înregistrare a comunicațiilor supraveghere cu mijloace tehnice secrete rezultă în mod neîndoicelic și din declarațiile cadrelor militare care au lucrat la același loc de muncă cu inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin (col.Vrejoiu Ion f.176-180 vol.I și 31-33 vol.VIII; col. Bleandă Gheorghe f.186-190 vol.I și 36 vol.VIII; mr.lspas Ionel f.197-200 vol.I și 38 vol.VIII; lt.col.Grețcu Gabriel f.201-204 vol.I și 42 vol.VIII; cpt.Gheorghiu Valerian f.208-211 vol.I și 34 vol.VIII).

Relevantă în contextul celor mai sus-menționate sunt: declarația martorului mr. lspas Ionel potrivit căreia numerele aflate pe suportii de hârtie ale casetei TDK-002536 și ai casetelor AKAI-006203 și 006204 sunt scrise de el recunoscându-și în mod neechivoc grafia precum și declarațiile aceluiași martor și ale martorului cpt.Gheorghiu Valerian prin care cei doi au precizat că în ce privește caseta TDK având ștanța MM-6 și numărul 1587, pe care se află înregistrarea con vorbirii deputatului Toader Constantinescu din data de 9 mai 1996, aceasta provine tot din Unitatea Militară 05026 București, însă datorită faptului că a fost sustrusă anterior reînscrip- tionișnii întregului lot de casete audio din unitate, opera- tiune ce s-a efectuat în anul 1993, ea nu poartă numerele spe- cifice atribuite documentelor cu caracter strict secret, aşa cum s-a procedat cu toate celelalte casete.

Toate aceste aspecte reținute din probele administra- te în cauză dovedesc în mod indubitabil că inculpatul a

sustras în mod repetat de la locul său de muncă astfel de case-  
te audio, pe care le-a folosit ulterior în activitatea sa frau-  
duioasă, acoperind sustragerile de casete audio prin înlocuirea  
lor cu alte astfel de casete.

Decodarea impulsurilor modulate cu semnal audio exis-  
tente pe suportii magnetici ai casetelor, precum și conținutul  
acestora și înscriptiōnările olografe executate de inculpatul  
cpt.(rez) Bucur Constantin, anterior predării casetelor, au per-  
mis identificarea posturilor telefonice și a persoanelor cărora  
le aparțin.

✓ Din adresa nr.002204 din 11 iulie 1996 a Serviciului  
Român de Informații (f.28-38 vol.II), rezultă că înregistrările  
au fost efectuate în perioada martie-mai 1996, în baza unui număr  
de 9 mandate emise de procurori anume desemnați din cadrul  
Ferchetului General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție-  
Sectia de urmărire penală și crimi ajisită, precum și din cadrul  
Sectiei parchetelor militare, pentru interceptarea telefoanelor de la  
domiciliul ori locul de muncă al persoanelor nominalizate în acest  
document. Prin aceeași adresă se precizează că în toată această  
perioadă supravegherea și înregistrarea comunicațiilor telefoni-  
ce și fax s-a efectuat de la un număr de 10 posturi de intercep-  
tare din centrala unde și-a desfășurat activitatea inculpatul cpt.  
(rez) Bucur Constantin, datele calendaristice ale înregistrărilor  
coincidând cu datele la care inculpatul a efectuat conform plani-  
ficării serviciul în tură.

Din verificările efectuate asupra unor documente exis-  
tente la Ferchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție,  
notat în fază procesuală a urmăririi penale cât și în cea a cerce-  
tării judecătoarești a rezultat în mod neîndoianic că toate postu-  
rile telefonice ale căror numere de apel sunt menționate în scris

pe carcăsele casetelor, au fost interceptate în baza mandatelor de autorizare și executării măsurilor tehnice secrete de supraveghere și înregistrare emise în condițiile Legii nr. 51/1991 de către procurori anume desemnați de către procurorul general.

Din comunicarea transmisă de Serviciul Român de Informații cu adresa nr.002204 din 11 iulie 1996, rezultă că o parte din discuțiile înregistrate pe casetele audio în cauză nu privesc fapte sau alte date referitoare la siguranța națională a României, astfel că, neavând relevanță sub acest aspect, sunt protejate sub sanctiunea pedepsei cu închisoarea prin dispozițiile art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991 întrucât ele privesc viața particulară, onoarea sau reputația persoanelor.

Cu ocazia perchezitiei efectuate în data de 20 mai 1996 la domiciliul inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin au fost găsite și ridicate 21 casete audio prezentând caracte-ristici asemănătoare celor care date de inculpat deputatului Toader Constantinescu și care conțineau înregistrări muzicale (procesele-verbale de la filele 28-31, 48-49 vol.I și planșa foto f.1-17 vol.IV). \*

Despre aceste casete, inculpatul a declarat că provin tot de la locul său de muncă și că le-a sustrăse dintr-un stoc nefolosit destinat casării, versiune infirmată însă de realitate, întrucât 17 dintre ele au caracteristici fizico-materiale ce atestă faptul că sunt aproape noi și în perfectă stare de funcționare.

Prin adresa nr.00458910 din 14 octombrie 1996 a Unității Militare nr.05026 București (f.60-63 vol.II) se precizează că valoarea casetelor audio sustrase de inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin este de 271.398,40 lei.

Fapta inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin constând în sustragerea în mod repetat, din compartimentul în care și-a desfășurat activitatea din cadrul Serviciului Român de Informații, în perioada 1990 - martie 1996 a unui număr de 32 casete audio, în valoare totală de 271.398,40 lei ,dintre care un număr de 21 de casete audio le-a folosit în interes personal pentru înregistrări muzicale, iar un număr de 11 casete audio conținând interceptarea unor con vorbiri telefonice le-a predat deputatului Toader Constantinescu pentru a fi folosite la Conferința de presă a Partidului România Mare ce a avut loc în data de 13 mai 1996, realizată în dreptul conținutul constitutiv al infracțiunii de furt, în formă continuată prevăzută de art.208 alin.1 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., elementul material al infracțiunii constând în scoaterea de către inculpat în mod repetat din patrimoniul unității militare a celor de casete și trecerea acestora în sfera sa de dispozitie, viitorătă înbrăcând forma intențiiei directe-inculpatul prevăzând și urmărind producerea rezultatului, i.e. între faptele de sustragere și urmarea socialmente periculoasă constând în diminuarea patrimoniului unității cu suma de 271.398,40 lei reprezentând contravaloarea casetelor audio susținute există legătură de cauzalitate; forma continuată a infracțiunii constând în faptul că inculpatul a sustras ,în baza aceleiași rezoluții infracționale, la diferite intervale de timp bunuri din aceeași unitate.

Instanța urmează a înălțura asertiunea inculpatului constând în "lipsa de valoare a obiectelor sustrase, dat fiind că acestea erau fără valoare, scoase din uz, iar însușirea lor de către lucrătorii serviciului, în loc de a fi aruncate, era ceva firesc", ea fiind infirmată de realitate întrucât 17 dintre acestea , la momentul recuperării, aveau caracteristici fizico-materiale ,

ale cărora faptul că erau aproape noi și se aflau în perfectă stare de funcționare, iar contravaloarea lor era de 271.398,40 lei, potrivit probelor aflate la dosarul cauzei și care au fost analizate în cele ce precedă.

Reținând în sarcina inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin săvârșirea infracțiunii de furt în forma continuată prevăzută de art.208 alin.1 C.pen.cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., instanța urmează să facă aplicarea art.13 C.pen. dat fiind că faptele au fost săvârșite anterior modificărilor aduse Codului penal prin Legea nr.140/14 noiembrie 1996, prin care a fost abrogat întreg titlul IV al Codului penal, în care era incriminat furtul în paguba avutului obștesc prin dispoziția art.224 C.pen. Instanța constată că <sup>fapta</sup> a rămas incriminată doar prin dispozițiile art.208 alin.1 C.pen.

Din probele administrative atât în fază procesuală a urmăririi penale cât și în fază a judecății rezultă fără putință de tăgadă că înregistrările audio transmise de inculpat, au fost efectuate în cadrul Unității de Transmisiuni a Serviciului Român de Informații, ele realizându-se în cadrul interceptării unor poșturi telefonice pentru care în condițiile Legii nr.51/1991 privind siguranța națională a României (art.10 și 13), procurori anume desemnați din Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție emiseră mandatele necesare.

Toate înregistrările au fost efectuate în perioada de valabilitate a mandatelor emise de procurorii desemnați, dovada în acest sens făcând-o actele de constatare întocmite, copiile mandatelor și comunicările Serviciului Român de Informații, coroborate cu declaratiile codrelor militare ale acestui serviciu.

De altfel, în declaratiile date în ambele faze ale procesului penal inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin recu-

nonște comiterea faptelor ce i-au fost reținute în sarcină, declaratiile sale coroborându-se cu actele de constatare, celelalte înscripții mai sus-menționate și declaratiile martorilor Toader Constantinescu, Toma Năstase, ale cadrului militar din Unitatea de Transmisiuni și a celorlalți martori audiați în cauză.

La termenul de judecată din data de 11 aprilie 1997, inculpatul, prin apărătorii săi aleși, a ridicat excepțiu de neconstituționalitate a unora din dispozițiile Legii nr.51/1991 privind siguranța națională a României, iar prin încheierea din 21 aprilie 1997 a Tribunalului Militar Teritorial București a fost sesizată Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Prin aceeași încheiere s-a dispus suspendarea judecății până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia nr.341 din 17 septembrie 1997 a Curții Constituționale a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3 lit.e, art.7,(art.7 lit.e), art.10, art.11, art.12, art.13 alin.1-6, art.13 alineatul ultim, art.16 alin.2, art.19 și art.21 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României, ridicată de inculpatul Bucur Constantin în Dosarul nr.591/1996 al Tribunalului Militar Teritorial.

Curtea Constituțională a statuat prin sus-menționata decizie că în ce privește noțiunea de secret de stat aceasta este definită prin lege specială, respectiv Legea nr.14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, și că în sfera de activitate a acestui serviciu sunt aplicabile prevederile din legea specială, iar autorul excepției, inculpatul, avea calitatea de ofițer al menționatei instituții în momentul săvârșirii faptelor.

De asemenea, Curtea a mai constatat și reținut că dis-

pozițiile art.21 din Legea nr.51/1991 urmăresc apărarea secretei de stat, valoare socială menită să concure la realizarea siguranței naționale , chiar dacă incidental este ocrotit și dreptul persoanei la respect pentru viață sa privată și de familie, la domiciliu și corespondență.

Fapta inculpatului cpt.(rez) Bucur Constantin consimănd în culegerea de informații cu caracter secret, în perioada ianuarie-mai 1996, în timpul serviciului însă în afara atribuțiilor de serviciu și de a le transmite în afara cadrelui legal în modalitățile descrise în cele ce precedă realizează în drept conținutul constitutiv al infracțiunii de culegere și transmitere de informații cu caracter secret prin orice mijloace în cadrul cadrului prevăzută de art. 19 alin.1 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României, iar fapta aceluiasi inculpat care, în perioada martie-mai 1996, a fososit și divulgat ,în afara cadrului legal, date și informații privind viața particulară, onoarea sau reputația unor persoane care a luat cunoștință în mod incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale întrunește în drept conținutul constitutiv al infracțiunii de divulgare sau folosire în afara cadrului legal de către salariații serviciilor de informații, de informații privind viața particulară, onoarea sau reputația persoanelor ,cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale prevăzută de art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991.

Instanța urmează a înlătura aserțiunea inculpatului potrivit cu care a avut suspiciuni cu privire la caracterul ilegal al interceptărilor con vorbirilor telefonice ale unor personalități efectuate de către Unitatea Militară de Transmisiuni din

cadrul Serviciului Român de Informații, acestea fiind infirmate de existența mandatelor emise de procurorii desemnați cu respectarea prevederilor legale, fapt dovedit prin actele și documentele existente la dosarul cauzei.

Si așertiunea inculpatului că a avut dubii cu privire la neconstituționalitatea unor dispozitii ale Legii nr. 51/1991 privind siguranța națională a României urmează a fi înălțurată având în vedere că asupra excepției de neconstituționalitate invocate de inculpat s-a pronunțat prin respingerea acesteia Curtea Constituțională prin Decizie nr. 341 din 12 septembrie 1997.

Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că inculpatul nu a făcut nici un demers pe scară ierarhică sau la organele abilitate potrivit legii pentru a sesiza existența presupuselor ilegalități cadrul Serviciului Român de Informații în legătură cu înregistrarea con vorbirilor telefonice ale unor personalități.

Inculpatul, în mod deliberat, a luat hotărârea de a aduce la cunoștința deputatului Toader Constantinescu informații și date cu caracter secret de care a luat cunoștință în mod incidental în timpul serviciului însă în afara atribuțiilor de serviciu.

La cererea deputatului, inculpatul a sustras de la locul de muncă un număr de 10 casete audio cu înregistrări ale con vorbirilor telefonice efectuate de unele personalități politice pe acestea fiind înregistrate incidental și con vorbirile altor persoane, sau date cu privire la alte persoane și la viața particulară a acestora.

Mai mult pentru a întări convingerea deputatului asupra veridicității celor relatate a stabilit cu acesta că la data de

9 mai 1996 să efectueze o con vorbire tot de la unul din pos-  
turile telefonice interceptate, sens în care inculpatul  
-afiat în concediu- a făcut un schimb de tură cu un colege și  
a înregistrat la data mai sus-menționată con vorbirea deputa-  
tului pe casetă audio, casetă pe care apoi a produs-o la  
sediul Partidului "România Mare". Conținutul celor 11 casete  
audio a fost adus la cunoștința conducerii acestui partid  
politic și ulterior Conferinței extraordinare de presă a  
Partidului "România Mare", din data de 13 mai 1996, la care  
a participat și inculpatul, a fost adus la cunoștința publi-  
cului fiind larg mediatizat.

Aceeaștul dat de inculpat deputatului Toader  
Constantinescu de a prezenta conținutul celor 11 casete audio  
în cadrul conferinței de presă din 13 mai 1996, califică vi-  
novăția acestuia ca intenție.

Sub aspectul elementului material cele două infrac-  
țiuni prevăzute de art.19 alin.1 și respectiv art.21 alin.2  
din Legea nr.51/1991 acestea au fost comise prin culegerea de  
informații și date cu caracter secret, folosirea și divulgarea  
lor în afara cadrului legal.

Legătura de cauzalitate rezultă, pentru ambele infrac-  
țiuni, ex re, urmarea socialmente periculoasă apărând din  
momentul comiterii faptelor (realizării elementului material).

Retinând în sarcina inculpatului săvârșirea infrac-  
țiunilor de:

6)- furt prevăzută de art.208 alin.1 cu aplicarea  
art.41 alin.2 și art.13 C.pen.;

7) - culegere și transmitere de informații cu caracter  
secret prin orice mijloace în afara cadrului legal, prevăzută  
de art.19 alin.1 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națio-  
nală a României și

( ) - divulgare sau folosire, în afara cadrului legal, de către sărișiații serviciului de informații privind viața particulară onoarea sau reputația persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale, prevăzută de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 51/1991, privind siguranța națională a României, instanța îl va condamna la pedepse la stabilirea cuantumului cărora va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C. pen., reținând pe de o parte, gradul de pericol social concret al faptelor constând în lezarea relațiilor sociale referitoare la ocrotirea patrimoniului, relațiile referitoare la sigurarea siguranței naționale a României și relațiile sociale referitoare la viața particulară, onoarea sau reputația persoanelor, valoarea relativ mică a prejudiciului cauzat 271.298,40 lei, iar pe de altă parte comportarea corespunzătoare cu respectul la statului anterior comiterii faptelor, lipsa antecedentelor penale, este căsătorit, și are doi copii minori și a avut o condită procesuală sinceră.

In raport de toate aceste date circumstanțiale, instanța urmează să aplique inculpatului pedepse cu închisoarea orientată la limitele minime prevăzute de textele de incriminare iar pentru infracțiunea de furt și cu aplicarea principiului mitior lex, consacrat prin dispozițiile art. 13 C. pen.

Cu privire la infracțiunea de furt prevăzută de art. 208 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. și a art. 13 C. pen., instanța observând că aceasta a fost săvârșita înaintea datei de 26 mai 1997 și că infracțiunea și pedeapsa pe care o va aplica nu sunt exceptate de la clemența Legii nr. 137/1997, urmează ca potrivit art. 1 lit. "a" să constată grătiată în întrigime în condițiile prevăzute de art. 10 din susmentionata lege, pedeapsa pe care o va aplica inculpatului.

Constituind că infracțiunile prevăzute de art. 19 alin.

1 și de art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României se află în concurs real, în condițiile prevăzute de art.33 lit."a" C.pen., instanța urmează ca în temeiul art.34 alin.1 lit."a" cu aplicarea art.13 C.pen. să aplique inculpatului pedeapsa cea mai grea dintre cele două pedepse pe care le va stabili pentru infracțiunile concurente.

Observând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.81 C.pen. cu privire la pedeapsa aplicată, persoana infractorului și natura infracțiunilor și apreciind că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea ei, tribunul va dispune, în temeiul textului de lege menționat, suspendarea conditionată a executării pedepsei și va stabili termen de încercare pe o durată calculată potrivit dispozițiilor art. 82 C.pen.

Conform art.359 C.proc.pen., instanța va urape ușeria inculpatului asupra dispoziției din art.83 C.pen.

Potrivit dispoziției din art.208 C.proc.pen., tribunul va dispune restituirea către partea civilă Serviciul Român de Informații a celor 32 (treizeci și două) casete audio ridicăte de la inculpat, după rămânerea definitivă a hotărârii.

In baza art.191 alin.1 C.proc.pen. inculpatul va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat.

PENTRU ACELEȘI MOTIVE

TRIBUNALUL

IN NUMELE LEGII

HOTĂRÂSTE :

a) In baza art.208 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.41  
alin.2 C.pen. și a art.13 C.pen. condamnă pe inculpatul cpt.  
(rez) S.R.I.BUCUR CONSTANTIN (fost în U.M.05026 București,  
fiul lui [REDACTAT] în oraș

Tăndărei, județul Ialomița, cetățean român, căsătorit, are 2 copii minori, fără antecedente penale, domiciliat în [REDACTAT]

[REDACTAT] 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fură.

În baza art.1 lit."a" din Legea nr.137/1997 constatătă gratuită în întregime pedeapsa aplicată, în condițiile art.10 din aceeași lege.

6) În baza art.19 alin.1 din Legea nr.51/1991 condamnă pe același inculpat la 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de culegere și transmitere de informații cu caracter secret prin orice mijloace în afara cadrului legal.

În baza art.21 alin.2 din Legea nr.51/1991 îl mai condamnă pe inculpat la 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de divulgare sau folosire în afara cadrului legal de către salariații serviciilor de informații privind viața particulară, onoarea sau reputația persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale.

Conform art.33 lit."a" - 34 lit."a" C.pen., aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.81 C.pen. dispune suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea aplicate conform art.82 C.pen. stabilește termen de încercare pentru inculpat pe o durată de 4 (patru) ani.

Conform art.359 C.proc.pen. atragă atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.

Întrivit art.348 C.proc.pen. dispune restituirea [REDACTAT] (treizeci și două) casete audio după rămânerea definitivă a prezen-

320

tei hotărori.

În baza art. 191 ultim. 1 c. proc. pen. obligă pe  
înculpat la 2.000.000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 20 octombrie

1998.

FRESCEDINTE

Colonel magistrat

NICOLAE ANGHEL, NICOLAE

M

JUDECATOR

Căpitan magistrat

FLORIAN SURGHIE

argine

Grefier  
Cristina Udrea



red.NAN

dact.IC/3ex/

Referat  
12-12-2005

Corespondă geologiealul.

Afilișura pînă desfășură

2377/13.05.2002 SJS/SP

pînă care a făcut un lucru  
înculpatului

