

Data: 31 Octombrie 2014

Catre,

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

(str. Academiei, nr. 4 – 6, scara B, etaj III, sector 3 – Bucureşti, telefon/fax: 021.3150244)

Stimate Domnule Presedinte **Pompiliu Bota**,

Am deosebita onoare si placere de a va aduce la cunostinta ca ma alatur bucuos luptei dumneavoastra impotriva sistemului justitiar corupt din Romania si a mafiei avocaturii « traditionale ».

Poate ca este util sa mai precizez faptul ca si eu, ca de altfel multe persoane din Romania, am fost victima a acestui sistem si de aceea am decis sa ma inscriu in baroul dumneavoastra. Fac mentiunea ca am absolvit Facultatea de Drept de la Academia de Politie « Alexandru Ioan Cuza » Bucuresti in 1996, cind am sustinut si promovat examenul de licenta. Cu toate ca am indeplinit toate conditiile necesare legale la acea perioada de timp de a profesa ca avocat, totusi nu am putut face acest lucru intrucit inai trebuia « ACCEPTUL » Baroului Timis, accept care costa 50.000 D.M. (Marci Germane), bani de care bineinteles nu dispuneam si nici daca ii aveam nu i-as fi dat Baroului Timis.

In Septembrie 2002 am fost victima unui accident de munca in Gara Lugoj fiind electrocutat prin contact cu cablul electric de inalta tensiune, in urma caruia am suferit arsuri grave de gradul 3 si 4 pe 70 % din suprafata corporala si doar printr-o minune am supravietuit. Am fost in coma profunda timp de 3 luni, iar Parchetul Lugoj in deplina cooperare cu Inspectoratul Teritorial de Munca Timis, au mirsavit dosarul meu si l-a inchis crezind ca am murit. Din nefericire pentru ei, doctorii unguri de la Gyor m-au salvat si din acel moment am inceput lupta cu autoritatile romane in special cu Justitia Romana, unde mi-am cautat in zadar dreptatea.

Totusi, pentru a putea duce aceasta lupta inegala, a trebuit sa emigrez in Canada, (iar ulterior am ajuns in SUA) pentru ca nu dispuneam de mijloacele financiare necesare acestui proces penal si civil, pentru ca a trebuit sa ma refac din punct de vedere medical (eu fiind ca o leguma la acel timp) si in special pentru ca a trebuit sa-mi pun la adapost familia pentru a nu putea fi santajat in nici un fel.

Dupa ce am epuizat toate caile de atac in Romania, in 2005 am dat in judecata Statul Roman la Curtea Europeana a Drepturilor Omului de la Strasbourg, unde si eu ca si dumneavoastra am cistigat. Va anexas o copie a acelei sentinte care este de fapt publicata si pe site-ul CEDO. As dori totusi sa subliniez faptul ca aceasta victorie a mea are o tripla semnificatie :

1. In primul rind este de remarcat faptul ca un avocat anonim de la Baroul Constitutional, barou care este criticat si contestat de « rechinii » de la Baroul Traditional, a reusit o astfel de performanta. Gurile rele vorbesc ca « avocatii de 2 lei

de la Baroul lu' Peste » nu au pregătirea necesară și nici calificarea de a profesa această nobilă profesie de avocat. As îndrăzni, dacă îmi este permis, pe această cale să mă adresez și să le dau replica acelor domni, tovarăși, etc, că eu am dovedit contrariul și că eu « avocatul de 2 lei » Dan Binisan sunt mândru că fac parte din acest barou și mi-am dedicat toată viața în slujba dreptății și justiției sociale, nu în slujba partidului politic care este la putere, nu în slujba marilor corporații care jefuiesc țara și nu în ultimul rând, nu în slujba Guvernului corupt din România.

2. Curtea Europeană mi-a recunoscut calitatea de avocat și implicit a recunoscut și legitimitatea Baroul Constituțional Român intrucit în cererea mea de reprezentare din 6 Septembrie 2012 am făcut mențiunea că « *sunt avocat în România fiind membru în Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Timiș din 2006* », iar Curtea a mi-a aprobat cererea. Anexez copie după aceste documente.
3. Guvernul României, care a primit o copie a cererii mele de reprezentare, nu obiectează vis-a-vis de calitatea mea de avocat, ceea ce înseamnă că a recunoscut-o și deci implicit a recunoscut și legalitatea baroului din care fac parte.

Nu în ultimul rând aș mai dori să fac precizarea că din Ianuarie 2014 sunt membru și al Baroului din New York, care este cel mai greu barou din SUA și în care am fost acceptat în urma examenului de promovare de 3 zile (6 ore pe zi) din Iulie 2013. Spuneam mai devreme în corespondența mea că sunt mândru că fac parte din aceste 2 barouri pentru că nu a trebuit să dau spaga nimănui pentru a intra în aceste barouri și nici nu mi-i sa cerut sau sugerat așa ceva.

În final, aș dori să-mi exprim recunoștința față de munca care ați depus-o pentru înființarea și recunoașterea acestui barou din care fac parte și aș dori totodată prin această scrisoare să-mi aduc contribuția la lupta pe care o purtați pentru recunoașterea acestui barou. Încă o dată vă informez că aveți sprijinul meu total și necondiționat.

Cu stimă,

Dan Liviu Binisan

Avocat în Baroul Timiș U.N.B.R. (Licențiat în Științe Juridice- Drept)

Attorney at Law in New York Bar (Masterat în U.S. Law)

Binisan Dan Liviu



State of New York
Supreme Court, Appellate Division
Third Judicial Department

I, Robert D. Mayberger, Clerk of the Appellate Division of the
Supreme Court of the State of New York, Third Judicial Department, do
hereby certify that

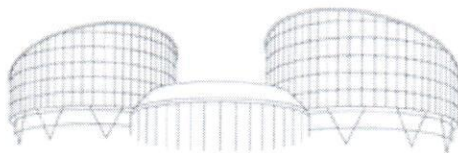
Dan Liviu Binisan

having taken and subscribed the Constitutional Oath of Office as prescribed by
law, was duly licensed and admitted to practice by this Court as an Attorney
and Counselor at Law in all courts of the State of New York on the 23rd day
of January, 2014, is currently in good standing and is registered with the
Administrative Office of the Courts as required by section four hundred sixty-
eight-a of the Judiciary Law.

In Witness Whereof, I have hereunto set my hand
and affixed the Seal of said Court, at the
City of Albany, this 9th day of
September, 2014.



Robert D Mayberger
Clerk



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

THIRD SECTION

CASE OF BINIȘAN v. ROMANIA

(Application no. 39438/05 ([/sites/eng/Pages/search.aspx#{"appno":\["39438/05"\]}](http://sites/eng/Pages/search.aspx#{)))

JUDGMENT

STRASBOURG

20 May 2014

FINAL

13/10/2014

This judgment has become final under Article 44 § 2 of the Convention. It may be subject to editorial revision.

1. *Declares* the application admissible;
2. *Holds* that there has been a violation of Article 2 of the Convention;
3. *Holds*
 - (a) that the respondent State is to pay the applicant, within three months from the date on which the judgment becomes final in accordance with Article 44 § 2 of the Convention, the following amounts, to be converted into the currency of the respondent State at the rate applicable at the date of settlement:
 - (i) EUR 35,000 (thirty-five thousand euros), plus any tax that may be chargeable, in respect of non-pecuniary damage;
 - (ii) EUR 10,000 (ten thousand euros), plus any tax that may be chargeable to the applicant, in respect of costs and expenses;
 - (b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amounts at a rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points;
4. *Dismisses* the remainder of the applicant's claim for just satisfaction.

Done in English, and notified in writing on 20 May 2014, pursuant to Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court.

Mariálana Tsirli
Deputy Registrar

Josep Casadevall
President