

TRIBUNALUL TIMIȘ

HOTĂRÂREA PENALĂ DEFINITIVĂ NR. 673/ 2014 din 29 octombrie 2014

Nr. unic (nr. format vechi) 6463/30/2014

Data înregistrării 16.10.2014

Data ultimei modificări: 29.10.2014

Sectie: SECȚIA PENALĂ

Materie: Penal

Obiect: plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume

Calitate parte

SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTILOR DIN ROMANIA

Petent

Ședințe

29.10.2014

Ora estimată: 9:00

Complet: C1-FU

Tip soluție: respinge plângerea

Soluția pe scurt: În baza art. 341 al. 6 lit. a C.p.p., respinge plângerea formulată.

Mentine soluțiile atacate ca fiind temeinice și legale:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Serviciul Teritorial Timișoara

- Ordonanța dată în Dos. nr. 199/II/2/2014 din 20 octombrie 2014

- Ordonanța dată în Dos. nr. 138/D/P/2010 din 19.08.2010.

În baza art. 275 al. 2 C.p.p., obligă petenta la plata sumei de 100 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Document: Hotărâre 673/2014 29.10.2014



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Serviciul Teritorial Timișoara

Str. Eugeniu de Savoya nr. 2A, 300055 Timișoara

Tel. 0256.499.583, Fax 0256.499.010

Operator de date personale - autentificarea nr. 16051

Dos. nr. 138 D/P/2010

ORDONANȚĂ
de neîncepere a urmăririi penale
și declinarea competenței de soluționare
Anul 2010, luna august, ziua 19

Procuror **HODOR FLOAREA**, din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Timișoara.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus

CONSTANT:

Prin plângerea penală înregistrată sub nr.138/D/P/2001 Baroul Timiș, reprezentat de Gruneanțu Lazăr –Decan al baroului, formulează plângere penală împotriva a 55 de persoane înscrise în autointitulatul Barou Timiș pendinte de Uniunea Națională a Barourilor din România, reprezentat de Gentimir Sabin Marius.

În fapt, se susține că prin comunicarea nr. 625/A din 12 martie 2009 conducerea Curții de Apel Timișoara și a Judecătoriei Timișoara a sesizat reclamantul despre faptul că la data de 10 martie 2009 numitul Gentimir Sabin Marius s-a autointitulat Decan al Baroului Timiș și a depus la cabinetul președinților celor două instanțe „Tabloul anual al avocaților definitivi și stagiați din Baroul Timiș” cuprinzând un nr. de 76 de persoane despre care se afirmă că sunt avocați și dețin „cabine de avocat” stagiați sau definitivi în cadrul autointitulatului „Barou Timiș” care există paralel cu baroul legal.

Același Gentimir Sabin Marius a depus o listă identică înregistrată sub nr. 1465/A din 07 mai 2010 și la Tribunalul Timiș cuprinzând un număr de 56 de persoane.

Examinând conținutul plângerii constat că din datele prezentate rezultă în mod indubitabil că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de inițiere sau constituire al unui grup infracțional organizat sau aderarea sau sprijinirea unui astfel de grup, faptă prevăzută de art.7 alin. 1 din Legea nr.39/2003 privind combaterea criminalității organizate.

Potrivit art. 2 lit. a din Legea nr. 39/2003 prin grup infracțional organizat se înțelege - grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă și acționează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

Aceeași lege în art. 2 lit. b, pct. 1 - 20, determină faptele care sunt considerate infracțiuni grave în înțelesul art. 2 lit. a din lege.

Raportând infracțiunile de care sunt acuzați făptuitorii la cerințele celor două prevederi constat că infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau meserii, respectiv uzurparea de calitate oficiale nu sunt fapte care intră în scopul grupului infracțional organizat, chiar și în condițiile unei pluralități de subiecți activi.

Pe de altă parte persoanele învinuite care se consideră în legitimitate referitor la calitatea de avocat nu sunt constituiți într-un grup infracțional specific crimei organizate ci într-o formă de asociere profesională cu un statut discutabil raportat la prevederile Legii 51/1995 republicată, respectiv ale Deciziei în interesul legii nr. 26XX din 16 aprilie 2007 a Înaltei Curții de Casație și Justiție.

Acest fapt dă temelie unei eventuale anchete pentru a se stabili dacă s-au comis infracțiunile prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 din C.p. și cea prev. de art. 240 din C.p. fapte care nu sunt de competența de cercetare a Structurii DIICOT.

Având în vedere că făptuitorii sunt învinuiți tocmai pentru faptul că nu au calitate de avocați și exercită fără drept această profesie consider că Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara are competență de urmărire penală și supraveghere a acesteia, neexistând calitatea de subiect activ calificat (avocat autorizat) care să determine o competență specială după calitatea persoanei a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare cauza urmează a fi declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, competent în efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 din C.p. și cea prev. de art. 240 din C.p.

Pentru aceste motive în temeiul art. 228 C.p.p. rap. la art. 10 lit. d C.p.p. și art. 42 C.p.p. rap. la art. 45 C.p.p.

DISPUN :

1. Neînceperea urmăririi penale față de persoanele menționate în tabelul cuprins în tabelul de la pagina 1 - 2 din plângerea penală, de la numărul 1 la 55 pentru infracțiunea prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003.

2. Declinarea competenței de soluționare a cauzei, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 din C.p. și cea prev. de artz. 240 din C.p, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara

3. Dosarul va fi trimis, împreună cu un exemplar din prezenta ordonanță, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

4. Soluția se comunică petentei.

5. În conformitate cu prevederile art. 192 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare, rămân în sarcina statului.





R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Serviciul Teritorial Timișoara

Str. Martin Luther nr. 2, etaj 5, 300054, Timișoara
serviciu_diicottm@yahoo.com

tel. 0256.498.583, tel./fax 0256.499.010
Operator de date personale-notificare nr. 16051

NR. 199/II/2/2014

ORDONANȚĂ
20.10.2014

Andreș Mircea Ioan, procuror șef în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Timișoara.

Examinând plângerea formulată de avocat Pompiliu Bota,

Constat:

Prin plângerea depusă avocat Pompiliu Bota, solicită infirmarea ordonanței din data de 19.08.2010 din dosarul nr. 138/D/P/2010, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de mai multe persoane pentru săvârșirea infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 și declinarea competenței de soluționare a cauzei pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 281 din C. pen., art. 240 din C. pen., în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În fapt se reține că, prin plângerea penală înregistrată sub nr. 138/D/P/2010, Baroul Timiș - reprezentat de Gruneanțu Lazăr - decan al baroului, solicită cercetarea a unui număr de 55 de persoane înscrise în autointitulatul Baroul Timiș pendinte de Uniunea Națională a Barourilor din România, reprezentat de Gentimir Sabin pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat și exercitarea fără drept a unei profesii sau meserii, respectiv uzurparea de calități oficiale, fapte prev. și ped. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 281 C. pen. și art. 240 C. pen.. (fapte prevăzute de vechiul Cod penal)

Din analiza plângerii depuse, așa cum în mod corect a reținut procurorul în soluția atacată este indubitabil că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat sau aderarea sau sprijinirea unui astfel de grup, fapte prev. și ped. de art. 7 din Legea 39/2003, motiv pentru care apreciem soluția ca fiind temeinică și legală.

Cu privire la celelalte infracțiuni reclamate, în mod corect a fost declinată cauza în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, competent în soluționarea cauzei.

Față de cele arătate, considerăm că plângerea depusă de avocat Pompiliu Bota este netemeinică, motiv pentru care urmează să fie respinsă, iar ordonanța din data de 19.08.2010, menținută ca temeinică și legală.

Pentru aceste motive,

În temeiul art. 336 și urm. C. pr. pen.

Dispun:

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii avocatului Pompiliu Bota privind infirmarea ordonanței din data de 19.08.2010, dispusă în dosarul nr. 138/D/P/2010 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Timișoara.

Soluția se comunică.

PROCUROR ȘEF SERVICIU
ANDREȘ MIRCEA IOAN