

JUDECĂTORIA BAIIA MARE

Hotărârea penală definitivă nr. 2524 din 10 noiembrie 2014

Nr. unic (nr. format vechi) 11303/182/2014
Data inregistrării 30.10.2014
Data ultimei modificări: 10.11.2014
Secție: Secția Penală
Materie: Penal
Obiect: plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP)
Stadiu procesual: Fond

Complet: Completul CPF nr.4 Penal (cu arestați, minori)

Tip soluție: respinge plângerea

Soluția pe scurt: În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a Cod procedură penală, respinge ca nefondată, plângerea formulată de petentul R.L.F. împotriva soluției de netrimitere în judecată – clasare, dispusă de procurorul de caz prin Ordonanța adoptată la 26 septembrie 2014 în dosarul nr. 2030/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, în contradictoriu cu intimatul BAROUL MARAMUREȘ, cu sediul în loc. Baia Mare, P-ța Libertății, nr. 15, jud. Maramureș.

În consecință, menține dispoziția de netrimitere în judecată, adoptată de procurorul de caz, prin:

- **Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare nr. 2030/P/2011 din 26.09.2014**, menținută prin:

- **Ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare nr. 1179/II/2/2014 din 07.11.2014**,

față de petentul Radu Liviu Florin, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- exercitare fără drept a unei profesii,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată,
- fals privind identitatea
- și uzurparea de calități oficiale,

prev. de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, rap. la art. 348 Cod penal, art. 322 Cod penal, art. 327 Cod penal și art. 258 Cod penal.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă petentul la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în sumă de 150 lei.

Definitivă.

Pronunțată în ședința Camerei de Consiliu, astăzi, 10 noiembrie 2014.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Document: Hotărâre 2524/2014 10.11.2014.



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BAIA MARE
Baia Mare, strada 1 Mai, nr.8A, cod 430331
Operator date cu caracter personal 2477

Dosar nr. 2030/P/2011

ORDONANȚĂ
26 septembrie 2014

Procuror Gălățanu Maria-Mirela de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

La data de 31.05.2011 a fost înregistrată la Poliția municipiului Baia Mare plângerea formulată de Baroul Maramureș, prin reprezentant, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări penale față de numitul Radu Liviu Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal. Cauza a fost înregistrată sub nr. 2030/P/2011, iar la aceasta au fost conexe dosarele penale nr. 3481/P/2011, nr. 4101/P/2011 și nr. 5354/P/2011, privind tot pe numitul Radu Liviu Florin.

La data de 22.10.2012 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare plângerea formulată de Baroul Maramureș, prin reprezentant, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări penale față de numitul Radu Liviu Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal, precum și pentru săvârșirea altor infracțiuni conexe, respectiv fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals privind identitatea, uzurpare de calități oficiale și evaziune fiscală. Cauza a fost înregistrată sub nr. 4893/P/2012 fiind conexată la dosarul penal nr. 2030/P/2011.

Prin rezoluția Poliției municipiului Baia Mare, din data de 19.01.2012, dată în dosarul penal nr. 2030/P/2011, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitul Radu Liviu Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal.

La data de 04.05.2011 a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș plângerea formulată de Baroul Maramureș, prin reprezentant, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări penale față de numitul Radu Liviu Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal. Cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare sub nr. 4382/P/2011, iar prin ordonanța nr. 2030/P/2011 din 22.01.2013 s-a dispus conexasă la dosarul penal nr. 2030/P/2011.

La data de 09.12.2013 și, respectiv, la data de 29.05.2014, au fost înreg. la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare plângerile formulate de Baia Mare Maramureș, prin reprezentant, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări penale față de numitul Radu Liviu Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal și a altor infracțiuni conexe (evaziune fiscală, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals privind identitatea, uzurpare de calități oficiale). Cauzele au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare sub nr. 5172/P/2013 și, respectiv, 2449/P/2014, iar prin ordonanța nr. 2030/P/2011 din 26.09.2014 s-a dispus conexarea acestora la dosarul penal nr. 2030/P/2011.

S-a reținut că, în perioada 2009 - 2012 și, respectiv, 2012 - 2014, sus-numitul a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat, constând în asigurarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare în dosarul nr. 3676/182/2009 al Judecătoria Baia Mare, în dosarul nr. 10248/182/2010 al Tribunalului Maramureș, în dosarul nr. 7659/182/2011 al Judecătoria Baia Mare, în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială înregistrat sub nr. 17/21.06.2011, cu titulatura „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București”, în dosarul nr. 11937/182/2012 al Judecătoria Baia Mare, în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială nr. 48 din 29.09.2012, cu titulatura „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București”, în dosarul nr. 7898/100/2011 al Tribunalului Maramureș, în dosarul nr. 10655/182/2012 al Judecătoria Baia Mare, în dosarul nr. 97/182/2013 al Judecătoria Baia Mare, în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială nr. 63 din 07.01.2013, cu titulatura „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București” și în dosarul nr. 10526/182/2013 al Judecătoria Baia Mare, în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială nr. 152 din 28.01.2014, cu titulatura „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București”.

Se constată că, în prezent, infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat este prevăzută de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 348 Cod penal, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată este prevăzută de art. 322 Cod penal, infracțiunea de fals privind identitatea este prevăzută de art. 327 Cod penal, iar infracțiunea de uzurpare de calități oficiale este prevăzută de art. 258 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cu modificările ulterioare, reclamată de petent a fi comisă de către numitul Radu Liviu Florin, aceasta nu intră în competența de soluționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, ci a Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.

Cercetările au stabilit următoarele:

Suspectul este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității de Vest „Vasile Goldiș” Arad, promoția 2005. La data de 12.09.2008, sus-numitul s-a înscris ca avocat stagiar în U.N.B.R. - Structura Bota.

Prin decizia nr. 491A din 27.05.2011 a Uniunii Naționale a Barourilor din România – Baroul București s-a decis înscrierea numitului Radu Liviu Florin pe tabloul avocaților Baroului București, începând cu data de 27.05.2011, cu sediu principal situat în mun. București, str. Banu Nicolae nr. 126, sector 2 și sediu secundar în mun. Baia Mare, B-dul Republicii nr. 2, jud. Maramureș.

Începând cu anul 2009 învinuitul și-a desfășurat activitatea în calitate de avocat la această uniune, prezentându-se în fața instanțelor de judecată, în perioada 2009 - 2012, susținând cauze în calitate de avocat și exercitând activități specifice acestei profesii, în toată această perioadă suspectul considerând că își desfășoară activitatea în mod legal, întrucât „Baroul Constituțional” a fost înființat în baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. La dosar au fost depuse decizia nr. 491A din 27.05.2011 a Uniunii Naționale a Barourilor din România – Baroul București, adeverință de absolvire, adresa 2930/2011 a Consiliului Superior al Magistraturii., Rezoluția nr. 1591/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, Decizia penală nr. 123/R/21.04.2011 a Tribunalului Maramureș, statutul UNBR.

Din cercetările efectuate a rezultat că asupra faptelor constând în executarea activităților specifice profesiei de avocat de către mai multe persoane înscrise în UNBR – structura Bota, analizate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 281 din Codul penal din 1968 și art. 26 din Legea nr. 51/1995, atât de către organele de urmărire penală cât și de către instanțele de judecată în perioada 2009 - 2011 au fost adoptate soluții constante în a se reține că nu sunt înfrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fie cu motivarea că această activitate nu poate fi asimilată exercitării fără drept a profesiei de avocat din moment ce lacunele legislative au permis apariția Baroului Constituțional, întrucât în Legea nr. 51/1991 se reglementează exercitarea profesiei și nu modalitatea de constituire și funcționare a baroului, fie că spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedau acte de înființare, UNBR – structura Bota posedă astfel de acte.

Astfel, barourile constituționale au apărut pe fondul lacunelor legislative, care nu au fost acoperite nici prin dispozițiile Legii nr. 255/2004, care a modificat Legea nr. 51/1995.

În art. 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul că fondarea altor barouri este interzisă, ori, această prevedere legală a fost introdusă ulterior înființării barourilor contestate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Cum legea civilă nu retroactivează, nu se poate trage concluzia că acest barou ar fi fost desființat. Raportat la această situație nu se poate susține nici că un drept dobândit printr-o hotărâre judecătorească ar fi lipsit de legitimitate.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care s-a înființat baroul din care face parte învinuitul Radu Liviu Florin a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fie desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

De asemenea legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate iar, pe de altă parte, baroul din care face parte învinuitul poartă denumirea de U.N.B.R., neexistând nici un act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

De asemenea, atât la data săvârșirii de către suspect a tuturor actelor exercitate a profesiei de avocat, cât și ulterior, practica judiciară în cazuri similare a fost renunțarea sub aspectul inculpării și trimiterii în judecată a persoanelor care, în calitate de membre ale UNBR – structura Bota au exercitat activități specifice profesiei de avocat, majoritatea covârșitoare a soluțiilor dispuse în practică a fost în sensul netrimiterii în judecată, doar într-o situație, respectiv prin sentința penală nr. 538/05.04.2012 a Judecătorei Deva, a fost reținută vinovăția inculpatului Bota Pompiliu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cod penal.

În fața acestei practici neunitare în care pentru fapte similare autoritățile judiciare, atât instanțele de judecată cât și organele de urmărire penală au dispus soluții de achitare sau de netrimitere în judecată, suspectul și-a creat convingerea că activitățile pe care le desfășoară sunt legale, având reprezentarea că acționează în limitele legii.

Jurisprudența CEDO a statuat constant că, în aplicarea principiului legalității, potrivit cu care legea prevede care fapte constituie infracțiuni, pedepsele și măsurile care se pot lua în cazul săvârșirii acestor fapte, trebuie să se stabilească dacă fapta este prevăzută de legea penală, însă potrivit condițiilor stabilite pe baza unei jurisprudențe constante, aceasta trebuie să fie accesibilă și previzibilă.

Ori, Legea nr. 51/1995 are un caracter accesibil, putând fi consultată de către destinatari, inclusiv de către suspect.

Referitor la condiția previzibilității, practica CEDO a statuat că îndeplinirea acestei condiții presupune ca dreptul scris sau jurisprudent să aibă suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarii ei să o înțeleagă și să-și dea seama că li se adresează, iar în cazul în care textul normativ nu este suficient de clar și precis se acceptă că o jurisprudență constantă ce dă o anumită interpretare acelei dispoziții normative poate cenzura această deficiență.

Prin raportarea tuturor acestor considerente la activitățile imputate suspectului Radu Liviu Florin, apreciem că, în cauză sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, respectiv infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prevăzută de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 348 Cod penal, nu a fost săvârșită de către numitul Radu Liviu Florin cu vinovăția prevăzută de lege.

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 Cod penal, infracțiunea de fals privind identitatea, prev. de art. 327 Cod penal și infracțiunea de uzurpare de calități oficiale, prev. de art. 258 Cod penal, sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, din probatoriul administrat nerezultând că suspectul Radu Liviu Florin ar fi realizat vreo acțiune de falsificare a unui înscris sub semnătură privată, s-ar fi prezentat sub o identitate falsă sau ar fi folosit, fără drept, o calitate oficială, care implică exercițiul autorității de stat, însoțită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate.

În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, facem precizarea că, din procesul verbal încheiat la data de 26.09.2014 de către specialiști antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, rezultă că numitul Radu Liviu Florin, identificat prin CNP: 1700111240023 este înregistrat din data de 26.08.2009 la Administrația Finanțelor Publice, Sector 2 București, în baza actului de autorizare profesiei libere nr. 491/12.09.2008, atribuindu-se Codul de identificare fiscală nr. 25939580.

Domeniul fiscal al persoanei fizice autorizate, Radu Liviu Florin corespunde cu sediul social și este situat în București, sector 2, str. Banul Nicolae nr. 126.

Prin același proces verbal, s-a concluzionat că din înscrisurile existente la dosarul cauzei nu se pot stabili sumele încasate de Radu Liviu Florin din prestări servicii avocatură și că nu se pot stabili veniturile declarate de către persoana fizică autorizată Radu Liviu Florin la organele fiscale competente.

Întrucât, infracțiunea prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cu modificările ulterioare, reclamată de către petent a fi comisă de către numitul Radu Liviu Florin, nu intră în competența de soluționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, ci a Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005 în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

Față de cele expuse,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a și b Cod procedură penală,

Văzând și prevederile art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, raportat la raportat la art. 36 alin. 1 lit. c Cod procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind plângerea formulată de Baroul Maramureș, cu sediul în Baia Mare, P-ța Libertății nr. 15, jud. Maramureș, prin reprezentant, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de exercitare fără drept a unei profesii, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals privind identitatea și uzurparea de calități oficiale, prevăzute de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 348 Cod penal, art. 322 Cod penal, de art. 327 Cod penal și de art. 258 Cod penal, privind pe suspectul:

RADU LIVIU-FLORIN - CNP 1700111240023, fiul lui Liviu-Titus și Floare, născut la data de 11.01.1970 în Seini, jud. Maramureș, de cetățenie română, studii superioare, căsătorit, domiciliat în Baia Mare, str. Victoriei nr. 120A/30, Baia Mare, jud. Maramureș.

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a plângerii formulată de Baroul Maramureș, prin reprezentant, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

3. Cauza disjunsă împreună cu un exemplar din ordonanța procurorului se înaintează Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

4. În temeiul art. 275 alin.(3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare, în cuantum de 100 lei, rămân în sarcina statului.

5. În temeiul art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică părților.

PROCUROR
Gălățanu Măria Mirela



LUMEA JUSTITIEI.RO