

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul COEV VASILE, apelant inculpat in dosarul mai sus rubricat, prin avocat ales Aganencii Andreea, depunem prezentele :

NOTE SCRISE

cu privire la termenul de declarare al apelul transmis de subsemnatul in 25.03.2014, urmand ca, in urma analizarii acestora :

- 1. Sa constatati ca apelul subsemnatului este declarat in termenul legal.*
- 2. In caz contrar sa admiteti cererea noastra de repunere in termenul de apel, fata de urmatoarele argumente :*

1. Apelul este declarat in termenul legal de apel.

De la inceperea urmaririi penale asupra subsemnatului, mentionez faptul ca in niciun moment nu am avut cunostinta despre acest dosar, subsemnatul fiind citat eronat, atat in Galati, cat si in Republica Moldova (cu incalcarea dispozitiilor privitoare la procedura cu strainatatea), chiar comunicarea dispozitivului fiind realizata in Republica Moldova, desi subsemnatul aveam domiciliul legal in Belgia (in acest ultim moment).

Astfel, am locuit in municipiul Galati, unde am avut domiciliul legal din iulie 2009, pana la data de 01.07.2010, cand am instrainat apartamentul detinut impreuna cu sotia ¹.

Dupa data instrainarii apartamentului am locuit fara forme legale in Republica Moldova, la domiciliul sotiei in satul Slobozia Mare, Raionul Cahul, str. Prieteniei, nr. 14, in perioada 2010 -2012 ².

In data de 18.01.2013 mi-am stabilit domiciliul legal in Belgia, in orasul Bruxelles, unde, de la acea data am domiciliat neintrerupt. ³

In schimb, organele de urmarire penala m-au citat in Galati, desi in urma cautarii subsemnatului la domiciliu, noul proprietar a aratat ca subsemnatul ma

Dovada o reprezinta contractul de vanzare cumparare a apartamentului din aceeasi data.

² Conform adeverintei eliberate de Primaria satului Slobozia Mare.

³ Conform certificatului autoritatilor belgiene care indica si cele doua adrese de domiciliu.

aflu in Republica Moldova, iar autoritatile moldave au transmis domiciliul meu din Republica Moldova primei instante in primul dosar (in 10 martie 2012), eu domiciliind fara forme legale la domiciliul sotiei, pana in cursul anului 2012.

La momentul dispunerii disjungerii cauzei, la 11.02.2013, dar si ulterior, la judecarea cauzei in prima instanta si comunicarea dispozitivului, subsemnatul aveam domiciliul legal in Belgia, instanta citandu-ma la un domiciliu schimbat, pe care il aflase in 2012, inainte de disjungere, fara a respecta dispozitiile legale in materie de citare a persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

a) Comunicarea dispozitivului s-a realizat la o adresa care nu mai constituia domiciliul meu legal, inca din 18.01.2013.

Potrivit dovezilor existente in dosarul instantei (anexate prezentei) se observa faptul ca s-a realizat afisarea dispozitivului sentintei penale nr. 212 din 10.05.2013, pronuntata in dosarul nr. 1518 /121/2013 la usa instantei, la usa Consiliului Local Galati, la sediul DIICOT – Serviciul Teritorial Galati, procedandu-se si la comunicarea dispozitivului acestei sentinte prin scrisoare recomandata, in Republica Moldova, satul Giurgiulesti, raionul Cahul (desi eu domiciliam legal in Belgia din 18.01.2013) comunicare pe care nu am primit-o, aceasta intorcandu-se la dosar cu mentiunea “refuzat”.

Mentiunea “refuzat”, care apare pe plic, nu este o constatare a agentului procedural, in sensul ca subsemnatul am refuzat primirea (nici nu aveam cum sa fac asta, intrucat domiciliam in Belgia), fiind singura mentiune pe care postasul o putea bifa in conditiile in care a ajuns intr-un sat, citatia nu continea o adresa unde sa se deplaseze, spre a observa daca persoana locuieste acolo etc..

Dupa disjungerea cauzei in priviinta subsemnatului, formand un dosar nou, instanta ar fi putut solicita relatii despre domiciliul subsemnatului catre autoritatile moldave, avand in vedere faptul ca adresa existenta la dosar avea o vechime de un an, in schimb a procedat la citarea subsemnatului la o adresa la care nu mai era domiciliul meu legal, comunicarea dispozitivului fiind realizata tot la acea adresa din Republica Moldova, desi domiciliam legal in Belgia.

b) Comunicarea dispozitivului nu s-a realizat in conformitate cu prevederile legale aplicabile in legatura cu citarea in Republica Moldova, necomunicarea acestuia facand ca apelul declarat de subsemnatul sa fie apel declarat inainte de a curge termenul legal de apel.

Chiar daca, *per absurdum* am accepta ca inculpatul apelant putea sa fie citat si sa i se comunice dispozitivul la adresa din Republica Moldova, procedura cu strainatatea trebuia indeplinita potrivit normelor juridice aplicabile.

Astfel, prevederile cu privire la citare si comunicarea actelor de procedura aplicabile in speta sunt urmatoarele :

- art. 182⁴ raportat la art. 177 alin. 8⁵ si 178⁶ C.pr.pen.,

4

- art. 200 ⁷ din *Legea nr. 302 din 28 iunie 2004 (republicată) privind cooperarea judiciară internațională în materie penală*,
- art. 7 ⁸ și 26 ⁹ din *Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală*, ratificată prin *Legea nr. 236 din 9 decembrie 1998*,
- art. 58 ¹⁰ și 60 ¹¹ raportate la art. 16 ¹² din *Tratatul dintre România și Republica Moldova privind asistență juridică în materie civilă și penală*.

În esență, cum voi dezvolta, **subsemnatul nu am fost citat legal, prin concursul autoritatilor moldave**, ceea ce înseamnă că nu mi s-a comunicat legal dispozitivul, deși, în dosarul de fond, Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară – Serviciul cooperare judiciară internațională în materie penală a informat completul de judecată despre necesitatea efectuării unei cereri de asistență judiciară (anexam adresa), față de legislația incidentă, la care am făcut referire și o vom detalia mai jos.

⁵ **Dacă invinuitul sau inculpatul locuiește în străinătate, citarea se face potrivit normelor de drept internațional penal aplicabile în relația cu statul solicitat, în condițiile legii. În absența unei asemenea norme sau în cazul în care instrumentul juridic internațional aplicabil o permite, citarea se face prin scrisoare recomandată.** În acest caz, avizul de primire a scrisorii recomandate, semnat de destinatar, sau refuzul de primire a acesteia tîne loc de dovadă a îndeplinirii procedurii de citare

⁶ **În cazul în care scrisoarea recomandată** prin care se citează un invinuit sau inculpat care locuiește în **străinătate nu poate fi înmănată** datorită refuzului primirii ei sau **din orice alt motiv**, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poșta a cetățenilor săi, **citarea se va afișa la sediul parchetului sau al instanței**, după caz.

⁷ **Autoritățile judiciare române pot transmite direct, prin poștă, actele de procedură și hotărârile judecătorești persoanelor care se află pe teritoriul unui stat străin, dacă prin instrumentul juridic internațional aplicabil în relația cu acel stat se prevede astfel**

⁸ **1. Partea solicitată va proceda la comunicarea actelor de procedură și a hotărârilor judiciare, care îi vor fi transmise în acest scop de către partea solicitantă.**

Această comunicare va putea fi efectuată prin **simpla transmitere** a actului sau a hotărârii, destinatarului. Dacă partea solicitantă o cere în mod expres, partea solicitată va efectua comunicarea într-una dintre formele prevăzute de legislația sa pentru înmânări analoge sau într-o formă specială compatibilă cu această legislație.

2. Dovada comunicării se va face printr-o recipisă datată și semnată de destinatar sau printr-o declarație a părții solicitate, constatând faptul, forma și data comunicării. Unul sau ambele documente vor fi transmise imediat părții solicitante. La cererea acesteia din urmă, partea solicitată va preciza dacă comunicarea a fost făcută în conformitate cu legea sa. În cazul în care comunicarea nu s-a putut face, partea solicitată va face cunoscut imediat motivul părții solicitante.

⁹ **Totuși prezenta convenție nu va afecta obligațiile cuprinse în prevederile oricărei alte convenții internaționale cu caracter bilateral sau multilateral, ale carei anumite clauze guvernează sau vor guverna, într-un domeniu determinat, asistența judiciară asupra unor aspecte specifice.**

¹⁰ **Asistența juridică în materie penală cuprinde: înmânarea de acte judiciare**

¹¹ **Prevederile art. 16, 17 și 18 se aplică în mod corespunzător și în cauzele penale.**

¹² **Dacă adresa persoanei la care se referă cererea de asistență juridică nu este cunoscută sau dacă adresa indicată s-a dovedit a fi greșită, autoritatea competentă solicitată ia măsurile corespunzătoare în scopul stabilirii adresei. În cazul când stabilirea adresei nu este posibilă, autoritatea competentă solicitată anunță despre aceasta autoritatea competentă solicitantă.**

⁵ După îndeplinirea cererii, autoritatea solicitată transmite autorității competente solicitante actele respective. În cazul în care asistența juridică nu a putut fi acordată, autoritatea competentă solicitată va restitui actele autorității competente solicitante, comunicându-i, totodată, împrejurările care au împiedicat-o să îndeplinească cererea.

Instanta a procedat la trimiterea postala directa a dispozitivului sentintei, desi aceasta posibilitate este permisa de un text de lege care nu era aplicabil, pana la 01.12.2013 in relatia cu Republica Moldova.

Subliniem faptul ca art. 16 din *al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, adoptat la Strasbourg la 8 noiembrie 2001*, ratificat de Romania prin *Legea nr. 368 din 15 septembrie 2004*, si care permite autorităților judiciare competente ale oricărei părți sa trimita direct, pe cale postală, acte de procedură și hotărâri judiciare persoanelor care se află pe teritoriul unei alte părți, **nu se aplica la momentul comunicării dispozitivului în relatia cu Republica Moldova**, intrucat Republica Moldova nu ratificase acest protocol la acea data, ulterior intrand in vigoare aceste prevederi.¹³

Prin urmare, comunicarea dispozitivului sentintei apelate trebuia facuta de autoritatile judiciare romane catre autoritatile judiciare din Republica Moldova, care la randul lor trebuiau sa transmita direct catre inculpatul Coev. Vasile dispozitivul sentintei (potrivit dispozitiilor legale mentionate mai sus).

Potrivit Codului de procedura penala aplicabile la acel moment, citarea se face potrivit normelor de drept international penal aplicabile in relatia cu statul solicitat (adica *Tratatul dintre România și Republica Moldova privind asistenta juridică în materie civilă și penală*, aplicabil potrivit dispozitiilor art. 7 si 26 din *Convenția europeana de asistenta judiciară în materie penală*, intrucat aceste acte internationale nu contin dispozitii contrare).

De asemenea, *Legea 302 din 2004* arata faptul ca *autoritățile judiciare române pot transmite direct, prin poștă, actele de procedură și hotărârile judecătorești persoanelor care se află pe teritoriul unui stat străin, dacă prin instrumentul juridic internațional aplicabil în relația cu acel stat se prevede astfel.*

Reiteram faptul ca atat *Convenția europeană de asistenta judiciară în materie penală*, cat și *Protocolul adițional la Convenția europeană de asistenta judiciară în materie penală, adoptat la Strasbourg la 17 martie 1978*, dar si *Tratatul dintre România și Republica Moldova privind asistenta juridică în materie civilă și penală* **nu permit comunicarea actelor de procedura in mod direct catre destinatar, prin scrisoare recomandata, fara concursul in materie de asistenta judiciara al statului solicitat.**

De altfel, daca s-ar fi respectat aceste dispozitii, cu siguranta ca autoritatile solicitate moldave ar fi efectual verificari potrivit art 16¹⁴ din *Tratatul dintre România și Republica Moldova privind asistenta juridică în materie civilă*

¹³ Sursa: website-ul ConsiliuluiEuropei : <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=182&CM=3&DF=29/04/2014&CL=ENG>. Acest protocol a fost doar semnata in primavara anului 2012, **ratificat in 08.08.2013 si a intrat in vigoare in 01.12.2013 (ambele momente fiind ulterioare comunicării dispozitivului).**

¹⁴ ***Dacă adresa persoanei la care se referă cererea de asistenta juridică nu este cunoscută sau dacă adresa indicată s-a dovedit a fi gresita, autoritatea competenta solicitată ia măsurile corespunzătoare în scopul stabilirii adresei. În cazul când stabilirea adresei nu este posibila, autoritatea competenta solicitată anunta despre aceasta autoritatea competenta solicitanta.***

5. După îndeplinirea cererii, autoritatea competenta solicitată transmite autorității competente solicitante actele respective. În cazul în care asistenta juridică nu a putut fi acordată, autoritatea competenta solicitată va restitui actele autorității competente solicitante, comunicându-i, totodată, împrejurările care au împiedicat-o sa îndeplinească cererea.

și penală și ar fi informat autoritatea solicitanta și implicit Tribunalul Galați despre faptul că nu domiciliam la acea adresă comunicată în 2012.

Dispozițiile cu privire la afisarea dispozitivului sentinței la usa instanței sunt aplicabile numai dacă, respectându-se procedura de citare cu Republica Moldova (implicând statul solicitant și statul solicitat, nu doar statul solicitant și destinatarul comunicării, așa cum am arătat mai sus), înmanarea comunicării către statul solicitat nu era posibilă și evident numai după data de 30 mai 2013, la care oficiul postal moldav Giurgiulești a restituit plicul continuând comunicarea.

Ca atare, nici afisarea dispozitivului la usa instanței în 16.05.2013, înainte de transmiterea comunicărilor către destinatar nu este legală, chiar dacă am accepta că se putea proceda la trimiterea postală directă.

După cum se poate observa, de abia în 14.06.2013 s-a primit la biroul de executări penale plicul înapoiat din Republica Moldova, or afisarea la usa instanței, cu rezervele evocate mai sus, trebuia făcută ulterior datelor de 29 mai și 14 iunie 2013, în realitate realizându-se anterior, fără a se mai proceda la reafisarea dispozitivului la usa instanței.

Ca o concluzie, **comunicarea dispozitivului nerealizându-se în mod legal, rezulta că nu ni s-a comunicat dispozitivul sentinței, subsemnatul declarând apel înainte de termen.**

Situația subsemnatului este identică cu cea a unor conationali, din Republica Moldova, inculpați apelanți în dosarul nr. 47151/3/2011, ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel București, secția I penală, unde această instanță a decis că dispozitivul nu a fost comunicat în formele prevăzute de lege la adresa acestora din Republica Moldova.

În acea cauză s-au susținut aceleași argumente privitoare la imposibilitatea transmiterii directe în cazul procedurii cu Republica Moldova și imposibilitatea afisării citatiei la usa instanței înainte de citarea în străinătate (atasam notele scrise, alături de încheierea Curții).

Faptic, până la acest moment nu am primit comunicarea dispozitivului, spre a curge pentru subsemnatul termenul de apel, deci apelul este unul declarat în termen, întrucât comunicarea dispozitivului s-a realizat în desconsiderarea prevederilor cu privire la comunicarea actelor de procedură în relația cu Republica Moldova, subsemnatul neprimind prin intermediul poștei această comunicare, (pentru că nu aveam domiciliul legal la acea dată la acea adresă, ci în alta țară), cum nu am primit nicio citatie în acest dosar, pe parcursul judecării în fond.

2. În cazul în care toate considerațiile noastre de mai sus vor fi înlăturate, solicităm admiterea cererii noastre de repunere în termenul de apel, iar până la momentul soluționării acestei cereri, va solicităm respectuos suspendarea executării sentinței atacate.

Astfel, subsemnatul domiciliat legal în Belgia la momentul la care copia dispozitivului i s-a comunicat la alta adresă, din alta țară și am luat la cunoștință de conținutul dosarului, prin avocat în 24.03.2014, în 25.03.2014 declarând apel și formulând și cererea de repunere în termenul de apel.

Nu aveam de unde sa cunosc despre acest dosar, unde niciodata nu am fost citat acolo unde locuiam sau domiciliam.

Reiterand principalele consideratii ale noastre cu privire la faptul ca apelul declarat este un apel in termen, solicitam sa constatati faptul ca acest apel este un apel declarat in termen.

Cu deplina consideratie,

Coev Vasile

prin avocat ales AGANENCII ANDREEA

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL GALATI
SECTIA PENALA

LUMEA JUSTITIEI.RO