



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

Dosar nr. 20/P/2013

Operator date: 4472

ORDONANȚĂ

de clasare a cauzei

15 iulie 2014

Ciprian Man - procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Examinând dosarul penal cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

În data de **11 martie 2013** organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea unor *infrațiuni de corupție* de către numiții **Munteanu Traian**, judecător la Curtea de Apel Oradea și **Sava Ioan**, avocat în cadrul Baroului Bihor.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea au existat date cu privire la faptul că Munteanu Traian, judecător în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Oradea, ar fi primit diferite sume de bani atât direct cât și prin persoane interpușe, cu care se afla în relații apropiate (cum ar fi judecătorul Pușcaș Mircea din cadrul aceleiași secții a Curții de Apel Oradea, ori avocatul Sava

Ioan din cadrul Baroului Bihor) pentru pronunțarea unor hotărâri judecătorești favorabile justițiabililor implicați în dosare penale aflate pe rolul Curții de Apel Oradea și repartizate completului de judecată din care magistratul făcea parte.

1. Astfel, din datele deținute, a rezultat că, în cursul anului 2010, judecătorul Munteanu Traian *a primit* de la numitul Diaconescu Constantin suma de 1.000 euro pentru a pronunța o sentință favorabilă, în sensul de a respinge propunerea de arestare preventivă a fiului acestuia, Diaconescu Sergiu Dumitru, cercetat de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Oradea pentru comiterea infracțiunii de *trafic de droguri de mare risc*.

Inculpatul Diaconescu Sergiu Dumitru a fost arestat preventiv pentru 29 de zile prin încheierea penală nr. 7/19.02.2010 pronunțată în dosarul nr. 1057/111/2010 al Tribunalului Bihor pentru comiterea infracțiunii de *trafic de droguri de mare risc*, iar urmare a recursului formulat de către acesta, prin încheierea penală nr. 8/IR/2010 a Curții de Apel Oradea, completul de judecată format din judecătorii Pușcaș Mircea, Munteanu Traian și Rus Claudia a admis recursul inculpatului recurent, dispunând punerea acestuia în libertate.

2. De asemenea, au existat date și informații că judecătorul Munteanu Traian *a primit* suma de 40.000 euro pentru a pronunța o sentință favorabilă inculpaților Tartousi Mustafa, Omar Mukles și Omar Mahmoud, judecați în dosarul nr. 695/35/2009 al Curții de Apel Oradea pentru săvârșirea infracțiunii de *înlesnirea intrării/ieșirii în/din țară, găzduirea ori facilitarea accesului în zona obiectivelor vizate al persoanei despre care se cunoaște că a sprijinit/săvârșit sau urmează să sprijine/săvârșască un act terorist*, prev. de art. 33 lit. „c” din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.

La data de 8 octombrie 2012, magistratul Munteanu Traian i-a achitat pe cei trei inculpați prin sentința penală nr. 124/PI/2012, apreciind că „față de lipsa unor probe directe în sensul dovedirii laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de articolul 33 lit. „c” din Legea nr. 535/2004 nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție, fiind un cert dubiu în favoarea inculpaților, dubiu care le profită”, astfel că „infracțiunea nu există”.

3. Totodată, au existat date că judecătorul Munteanu Traian a primit de la avocatul Sava Ioan, cu care se afla în relații apropiate, diferite sume de bani pentru a pronunța decizii favorabile clienților acestuia.

Astfel, avocatul le-a solicitat numiților Crăciun Claudiu Lucian și Secară Iacob sume cuprinse între 5.000 și 6.000 euro, precizându-le că o parte din bani sunt destinați magistraților care le judecă dosarele.

În acest context, prin decizia penală nr. 964/R/2011 din 15 noiembrie 2011, pronunțată în dosarul nr.14054/271/2010, completul Curții de Apel Oradea format din judecătorii Munteanu Traian, Soane Laura Mihaela și Țarcă Gabriela Ana, cu opinia separată a acesteia din urmă, l-a achitat pe inculpatul Crăciun Claudiu Lucian (reprezentat de avocatul Sava Ioan) pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 87 alin.1 din O.U.G. nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, „întrucât fapta nu constituie infracțiune ci doar contravenție”.

Inculpatul Crăciun Claudiu Lucian a fost condamnat prin sentința penală nr. 481/06.04.2011 a Judecătorei Oradea la un an închisoare cu suspendare pentru săvârșirea infracțiunii de *conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având o îmbibație alcoolică peste limita legală*.

De asemenea, prin decizia nr. 966/R/2011 din 15.11.2011 pronunțată în dos. nr. 394/271/2011, același complet al Curții de Apel Oradea, cu opinia separată a judecătoarei Țarcă Gabriela Ana, l-a achitat pe inculpatul Secară Iacob (reprezentat de avocatul Sava Ioan), „întrucât fapta nu constituie infracțiune ci doar contravenție”, casând sentința Judecătorei Oradea nr.745/23.05.2011 prin care inculpatul susnumit a fost condamnat în baza art. 87 alin.1 din O.U.G. nr.195/2002 la o pedeapsă de un an închisoare cu suspendare. Inculpatul susnumit a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea pentru comiterea infracțiunii de *conducere pe drumurile publice a unui autoturism având în sange o îmbibație alcoolică peste limita legală*.

4. Din datele deținute, au rezultat indicii că magistratul Munteanu Traian a primit o parte din foloasele materiale (30.000 euro și un autoturism de lux) pretinse de judecătorul Pușcaș Mircea de la interlopul sătmărean Tukacs Vasile,

pentru pronunțarea unei sentințe favorabile inculpatului, respectiv pentru achitarea acestuia.

Urmare actelor de corupție, prin decizia penală nr. 958/R/2012, completul Curții de Apel Oradea format din judecătorii Soane Laura, Munteanu Traian și Țarcă Gabriela, cu opinia separată a acesteia din urmă, a admis recursul penal declarat de inculpatul recurent Tukacs Dorel Vasile, condamnat la pedeapsa închisorii de 7 ani cu executare de către instanța de fond, iar în temeiul art. 18¹ C.p.p. l-a achitat pe inculpat, cu motivarea că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Prin **ordonanța** din data de **12.05.2014**, s-a dispus **începerea urmăririi penale** în cauză cu privire la **infracțiunile** de :

- **instigare la luare de mită** prev. de **art. 47 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea nr.78/2000.**
- **luare de mită** prev. de **art. 289 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și**
- **trafic de influență** prev. de **art. 291 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000.**

Datele și informațiile deținute de organele de urmărire penală privind săvârșirea infracțiunilor de corupție ce fac obiectul prezentei cauze, în care ar fi fost implicați și făptuitorii Traian Munteanu, judecător la Curtea de Apel Oradea – Secția Penală la data comiterii faptelor și Sava Ioan, avocat în cadrul Baroului Bihor, nu au putut fi confirmate cu probe care să dovedească vinovăția acestora.

În cauză au fost autorizate de către judecător interceptarea comunicațiilor telefonice ale persoanelor suspectate a fi implicate în actele de corupție, însă, în contextul dosarelor penale aflate pe rolul organelor judiciare în diferite stadii, ce vizau persoane din mediul judiciar local, printre care cei doi făptuitori, Munteanu Traian și Sava Ioan, cât și magistratul Curții de Apel Pușcaș Mircea, subiecții ce au făcut obiectul autorizațiilor de interceptare au evitat să discute la telefon, fiind foarte precauți, iar în lipsa colaborării persoanelor cu privire la care au existat date

că i-ar fi mituit pe magistrații Curții de Apel Oradea (persoane mulțumite de altfel de soluțiile obținute) nu au putut fi administrate mijloace de probă care să dovedească vinovăția făptuitorilor.

Astfel, în cauză sunt incidente disp. art. 16 lit. a C.pr.pen., acțiunea penală neputând fi exercitată, întrucât faptele nu există, urmând a se dispune clasarea cauzei.

Față de cele de mai sus,

În baza art. 315 alin. 1 lit. „b” C.pr.pen cu referire la art. 314 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de :

- instigare la luare de mită prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 6 din Legea nr.78/2000,
- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și
- trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000.

2. În temeiul art. 275 alin. (3) Cod proc. pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Cu drept de plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță.

4. Soluția se comunică persoanelor interesate.

Procuror șef serviciu,

Ciprian Man