

Prin rechizitoriul DIICOT Galati, semnat de procurorii Carare Sorin Danut si Leau Sorin inculpatul Coev Vasile a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de contrabanda in forma continuata de catre doua sau mai multe persoane impreuna<sup>1</sup> si constituire de grup infractional organizat.

S-a retinut ca:

- *in cursul lunii noiembrie 2009, in mod repetat inculpatul Nedelcu impreuna cu inculpatul Stoica Geany au preluat de la inculpatii Coev Vasile si Coev Vasili cate 500 pachete de tigari introduse in Romania de catre acestia prin punctul de trecere Frontiera Galati. In acest mod inculpatii au introdus in mod ilegal in Romania 6.100 pachete tigari (cantitatea probate, potrivit rechizitoriului);*
- *in noaptea de 11/12.12.2009, inculpatul Coev Vasili impreuna cu Coev Vasile au introdus in tara mai multe pachete de tigari pe care le-au transportat la domiciliul inculpatei Costin Elena;*
- *in luna martie 2010, inculpatii Coev Vasile si Coev Vasile au intrat in tara prin PTF Galati avand asupra lor cantitatea de 1930 pachete tigari, dupa care s-*

---

<sup>1</sup> Referirile din cadrul rechizitoriului (si care au fost copiate cuvânt cu cuvânt în sentința) cu privire la activitatea infractionala a inculpatului nu sunt foarte numeroase:

- astfel, se mentioneaza ca inculpatul se ocupa cu aprovizionarea de tigari din Rep.Moldova, alaturi de tatal sau, Grecu Angela si Zgarcibaba Vasile;
- se specifica cateva fapte presupus a fi fost savarsite de inculpat care au constat, asa cum am mai mentionat, doar in transporturi de tigari ocazional;
- in ceea ce priveste probele care dovedesc activitatea infractionala a inculpatului, acuzarea se limiteaza la a enumera toate probele administrate in acest dosar si nu in concret cele care il privesc pe el;
- cu toate acestea, contrar probelor existente care atesta un rol minor al inculpatului in grupul infractional si o activitate infractionala desfasurata de el limitata, totusi parchetul a retinut ca inculpatul a constituit un grup infractional organizat impreuna cu Coev Vasili, Nedelcu Bogdan, Costin Elena, Grecu Angela, Stoica Geany, Zgarcibaba Vasile, Ioan Cristian si ca inculpatul, prin zeci de actiuni repetate desfasurate in perioada noiembrie 2009-aprilie 2011 a introdus in tara din Republica Moldova importante cantitati de tigari, a transportat, detinut, depozitat si comercializat pe teritoriul Romaniei cantitatile de tigari provenind din contrabanda;

Asadar, observam, analizand rechizitoriul, ca activitatea infractionala presupus a fi fost savarsita de catre inculpat este limitata, constand practic in cateva activitati de transport de tigari.

au deplasat in zona Port Bazinul Nou de unde tigarile au fost preluate de catre inculpatii Stoica si Nedelcu;

- incepand din vara anului 2010, tigarile erau ambalate in dresuri si acoperite cu banda scotch de catre inculpatii Coev Vasile, Coev Vasile, Grecu Angela si Zgarcibaba Vasile;

- in luna septembrie 2010, inculpatul de comun acord cu tatal sau a incarcat din Republica Moldova 480 pachete tigari cu intentia de a intra in Romania, dar in ziua de 10.09.2010 a fost prins de autoritati si sanctionat contraventional

Pretinsa sa implicare a rezultat din declaratiile a doi inculpati si a unui martor, care au indicat ca participanti si alte doua persoane, netrimise insa in judecata<sup>2</sup>.

“Ghinionul” sau, fata de celelalte persoane indicate dar netrimise in judecata a fost in primul rand ca tatal sau (considerat capul retelei) are un prenume similar (Vasilii si era denumit “Prim” sau “Primarul” dar cateodata si Vasile, in loc de Vasilii, numele din actul de identitate).

In al doilea rand “ghinionul” sau se datoreaza unor erori in atribuirea unor interceptari ale unor convorbiri telefonice, de catre organele de urmarire penala care au realizat transcrierea acestora, scriind ca se poarta de

---

<sup>2</sup> Singurele declaratii incriminatoare in privinta inculpatului sunt declaratiile inculpatilor Stoica si Nedelcu si a martorului Elefteriu.

Astfel, inculpatul Nedelcu a declarat ca in perioada aprilie 2009 - decembrie 2009, Coev Vasili impreuna cu baiatul sau, Coev Vasile zis Vasea sau Vasilica aduceau din Moldova in Romania cate 500-1000 pachete de persoana de 2 ori pe zi, iar el impreuna cu inculpatul Stan Anton prelua de la acestia tigarile si le transporta la domiciliul lui Costin Elena.

Inculpatul Stoica a declarat ca tigarile erau aduse de catre Coev Vasili si fii acestuia Coev Vasile zis Vasilica, Coev Igor si Arcadie, iar martorul Elefteriu Eugen l-a recunoscut pe inculpat ca fiind unul dintre soferii ce venea la service ul auto si prelua tigari cu masina.

Asadar, cu privire la aceste declaratii trebuie mentionate urmatoarele aspecte:

- sunt singulare, nicio alta declaratia a altui inculpat sau martor nu contine vreo referire cu privire la inculpat;

- fiind singurele declaratii care contin aspecte despre inculpat trebuie privite cu o oarecare rezerva deoarece este cel putin suspect faptul ca inculpatul, care se presupune ca este unul dintre cei care a constituit grupul infraccional a fost recunoscut doar de 3 persoane din acest dosar;

- chiar daca am considera ca aceste declaratii exprima adevarul, va rugam sa observati ca nu atesta decat faptul ca inculpatul a realizat doar activitati de transport de tigari.

catre Coev Vasile<sup>3</sup>, desi acestea nu au fost expertizate, spre a se conchide ca ii apartin.

In concret, in transcrierea multor convorbiri telefonice apar ca fiind efectuate de Vasile Coev desi, pe de o parte o transcriere il indica pe tatal si o alta pe fiul, iar pe de alta parte, desi neexpertizate, convorbirile atribuite lui Coev Vasile (fiul) se poarta de pe numarul de telefon al tatalui, despre care se cunoaste ca ii apartinea, fiind preluat din agenda telefonica a unei alte coinculpate.

---

<sup>3</sup> Prima precizare pe care dorim sa o facem este ca, tatal inculpatului apelant, numitul Coev Vasilii, a folosit doua numare de telefon apartinand unui operator de telefonie roman, respectiv 0753.491.119 si 0754.360.127, asertiune dovedita cu transcrierea agendei telefonice a telefonului mobil apartinand inculpatei Costin Manuela.

La fila 90 a volumului II urmarire penala, in agenda telefonica a numitei Costin Manuela exista trei mentiuni : i. Prim MX - + 37369653958 (din care intelegem ca acest numar ii apartine lui "PRIM", apelativ pe care chiar rechizitoriul il atribuie tatalui inculpatului, numit Coev Vasilii iar MX intelegem ca este o prescurtare, posibil pentru "Moldova" fata de faptul ca este un numar apartinand unui operator de telefonie mobila din Republica Moldova), ii. Prim Now - 0753491119 (din care intelegem ca numarul apartine lui "Prim", apelativ ce apartine numitului Coev Vasilii si "now" pronuntandu-se "nou", intelegem ca ar fi un numar nou al lui "Prim") si iii. Primar - 0754360127 (intelegandu-se ca acest numar apartine lui "Primar" cum chiar rechizitoriul arata ca il denumeau ceilalti inculpati pe tatal apelantului, numitul Coev Vasilii).

Ca atare, convorbirile realizate la si de la aceste doua numere de telefon se presupune ca sunt convorbiri ale posesorului acestui numar (in faza de urmarire penala nerealizandu-se expertize ale vocii sau alte mijloace de proba din care sa rezulte cine a vorbit pe aceste numere de telefon, cum ar fi identificarea locului de unde s-a purtat o conversatie etc.), respectiv "Prim" sau "Primar", adica celui denumit in acest fel (chiar rechizitoriul aratand ca asa era denumit tatal apelantului, respectiv Coev Vasilii).

Mentionam ca din aceste interceptari rezulta urmatoarele aspecte importante si pe care le vom dovedi cu exemple concrete:

- s-a creat o confuzie cu privire la cine este numitul Vasea:
- convorbirea din 06.01.2011 ora 17:39:42 dintre Coev Vasile si Arcadi in care Coev Vasile ii spune: *"Am dat 40 de milioane si am scapat repede! Voiau sa ma ieie ma! Dosar Penal, 3 ani, puscarie, masina confiscata! Lu Vasea la fel!"* - prin urmare, desi se presupune conform declaratiei inculpatului Nedelcu ca inculpatul Coev Vasile este Vasea totusi chiar inculpatul Coev Vasile vorbeste despre un anume Vasea. Subliniem faptul ca nu intelegem de unde ajunge acuzarea ca aceasta convorbire este a apelantului Coev Vasile in lipsa expertizarii vocii sau a identificarii locatiei de unde s-a realizat convorbirea etc.;

Fara a analiza in mod riguros cine vorbeste si cui ii apartine numarul de telefon de pe care se efectueaza convorbirile, organele de urmarire penala il citeaza pe inculpatul Coev Vasile la adresa apartamentului pe care, inainte de a fi citat in cauza il vanduse in 01.07.2010 (anexa 1), iar delegarea in vederea cautarii acestuia (prima oara) se realizeaza la 04.05.2011 (anexa 2).

Repetand procedura de citare, noul proprietar al apartamentului anunta pe cei care se prezinta spre a-l ridica in baza unui mandat de aducere pe Vasile Coev, ca acesta se afla in Republica Moldova (anexa 3)

- \_\_\_\_\_ convorbirea din 13.02.2011 ora 17:05:46 dintre inculpatul Stoica si inculpatul Coev Vasili in care Stoica ii spune: "*Salut Vasea!*" - deci, si tatalui inculpatului tot Vasea i se spunea. Mentionam ca discutia se poarta pe telefonul cu numar de Republica Moldova identificat in agenda telefonica a numitei Costin Manuela cu mentiunea "Prim MX - + 37369653958" (ca atare cel care a realizat transcrierea convorbirii telefonice si a aratat ca este vorba despre Vasili si nu Vasile, a observat numarul de Republica Moldova din agenda telefonica atribuit lui Prim MX);
- \_\_\_\_\_ convorbirea din 07.04.2010 ora 10:52:02 dintre inculpata Grecu Angela si un cetatean al Republicii Moldova zis tot Vasea.
  - s-a creat o confuzie cu privire la numele Vasile, fiind mai multi inculpati in acest dosar cu acest nume (Coev Vasili, Coev Vasile, Zgarcibaba Vasile):
- \_\_\_\_\_ convorbirea din 30.03.2011 ora 12:37:39 dintre inculpatii Stan si Stoica "*am vorbit cu Angela si Vasile-i plecat si nu vreau sa te trimit singur, adica vreau sa te trimit cu Vasile*" - este vorba despre inculpatul Zgarcibaba Vasile care este sotul inculpatei Angela Grecu;
- \_\_\_\_\_ convorbire dintre inculpatii Bodo si Grecu Angela la 05.12.2010 ora 11:30:14 unde din nou se vorbeste despre un Vasile;
- \_\_\_\_\_ convorbire a din 17.12.2010 ora 11:17:24 dintre inculpatii Dumitru Cristian si Coev Vasili (0754360127) in care inculpatul Dumitru ii spune tot Vasile - deci, si tatalui inculpatului i se spunea tot Vasile (cel putin de catre unele persoane).
  - **aceeasi convorbire apare de 2 ori in dosar, doar ca o data apare ca fiind cu Coev Vasili si o data cu Coev Vasile:**
- \_\_\_\_\_ convorbirea din 26.11.2009 ora 11:36:16 apare o data ca fiind intre inculpatii Costin si Coev Vasile si o data intre inculpatii Costin si Coev Vasili, desi e aceeași convorbire si același nr. de tel. (0754.360.127, numar gasit in agenda telefonica a numitei Costin Manuela ca apartinand numitului "Primar", despre care tot rechizitoriul arata ca este Coev Vasili si nu apelantul) - aceeași situatie si cu convorbirea din 26.11.2009 ora 18:15:59. Cel puțin curios este cum au gresit organele de urmarire penala aceste numere de telefon, in conditiile in care, mai departe, la alte conversatii din aceeași zi ori zile diferite cunosc ca aceste numere de telefon (0753.491.119 si

Organele de urmarire penala considera insa ca se sustrage urmaririi penale, desi, acesta vanduse aparatamentul si nu mai locuia la acea adresa inca inainte de a fi citat in cauza

Inculpatul este trimis in judecata in lipsa alaturi de mai multe personae iar instanta face o adresa pentru aflarea domiciliului din Republica Moldova

Desi locuia in fapt la domiciliul sotiei in satul Slobozia Mare, Raionul Cahul, str. Prieteniei, nr. 14, in perioada 2010 -2012 (anexa 4) domiciliul sau este indicat la domiciliul tatalui, cu care acesta nu avea relatii bune, instanta citatndu-l la acea adresa, a tatalui sau.

---

0754.360.127,) sunt folosite de Coev Vasillii, aratand chiar ca sunt cartele prepaid;

- convorbirea din 29.12.2010 ora 11:40:42 (incriminatoare intrucat se spune : "*baga in saci marfa*") dintre inculpatii Dumitru Cristian si Coev Vasile - care mai apare o data desi de aceasta data se arata ca se poarta intre Dumitru Cristian si Coev Vasili. Cu privire al aceasta conversatie, urmarind numarul de telefon, vom vedea ca este 0753.491.119, adica cel care figura in agenda telefonica a numitei Costin Manuela sub denumirea "Prim Now - 0753491119", deci este numarul nou al lui "Prim" (denumire pe care rechizitoriul arata ca este atribuita lui Coev Vasillii, tatal inculpatului Coev Vasile).
  - este indicat in mod eronat intr-o convorbire inculpatul Coev Vasile ca fiind Prim, deoarece Prim i se spunea tatalui sau:
- convorbirea din 28.01.2010 ora 00:17:57 dintre inculpatul Stoica si un alt cetatean in care cetateanul spune ca "*A sunat boul ala de Prim*" iar in paranteza este scris Coev Vasile - se realizeaza din nou o confuzie in contextul in care Prim este Coev Vasili, cum chiar rechizoriu arata.
  - in mod eronat s-a mentionat in mai multe convorbiri ca inculpatul s-ar fi aflat la postul telefonic 0754360127, desi acest nr. de tel. este al tatalui sau (conform agendei telefonice apartinand inculpatei Costin Manuela in care la acest nr. scrie Primar - apelativ folosit cu privire la Coev Vasili, cum chiar rechizitoriul arata):
- convorbirile din 26.11.2009 ora 11:36:16 si ora 18:15:59 dintre inculpatii Costin si Coev Vasile aflat la postul telefonic 0754360127 - asadar, desi conform acestei convorbiri acest nr. este nr. lui Coev Vasile, in realitate acesta este nr.de tel. al tatalui sau.
- aceeasi situatie este si cu convorbirea din 17.12.2010 ora 11:17:24 dintre inculpatii Dumitru Cristian si Coev Vasile aflat la postul telefonic 0754360127

Necunoscand nimic despre proces, inculpatul isi stabileste domiciliul legal in Belgia la data de 18.01.2013.

In acest timp, instanta Tribunalului Galati il citeaza in mod direct in Republica Moldova prin scrisoare recomandata, desi dispozitiile legale aplicabile in relatia cu Republica Moldova nu permiteau acest lucru (anexa 5) trebuind a se solicita concursul autoritatilor moldave (prin ministerele Justitiei din ambele tari).

Intrucat procedura de citare cu acesta nu se indeplina, cauza este disjuncta in priviinta sa, ceilalti fiind judecati in dosarul initial, unde avocata tatalui, speculand similaritatea denumirilor a aratat ca activitatea infractionala rezultata din interceptari a lui Coev Vasilii a fost confundata cu cea a lui Coev Vasile, prin urmare fiul era cel vinovat, nu tatal (anexa 6)

In priviinta lui Coev Vasile (fiul) s-a format un dosar separat si, desi acesta domiciliu legal in Belgia, fara a realiza citarea prin intermediul celor doua ministere de Justitie (roman si moldav) si chiar daca Ministerul de Justitie a invederat instantei ca in relatia cu Moldova nu se pot dispune masuri in mod direct, ci prin intermediul autoritatilor competente despre care am vorbit (anexa 7), instanta considera ca acesta este legal citat si il condamna la o pedeapsa de 10 ani inchisoare, desi s-a retinut chiar in actul de inculpare faptul ca acesta nu a introdus si sau transportat tigari de contrabanda in cantitati mari la fiecare transport (adica cu TIR-ul sau camionul), ci de cateva ori in decursul unui singur an.

Hotararea de condamnare (anexa 8) face referire la situatia celorlati, care fusesera deja judecati in dosarul initial si la Coev Vasile in cateva paragrafe, fara a se mentiona de ce i-a fost aplicata aceasta pedeapsa extrem de grava<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Astfel, instanta de fond a retinut faptul ca incepand cu anul 2009 s-a constituit grupul infractional format din Coev Vasili, Nedelcu Bogdan, Stoica Geany, Costin Elena, Zgarcibaba Vasile, Grecu Angela, Stan Anton si Ioan Cristian. De asemenea, inculpatii Coev Vasili, Grecu si Zgarcibaba organizau filiera de aprovizionare cu tigari din Rep.Moldova si se ocupau si de transportul acestora la punctul de depozitare din Galati.

In continuarea acestor aspecte, instanta mai prezinta cateva elemente legate de activitatea infractionala desfasurata de grupul infractional, rolul unora dintre membri mentionand si ca activitatea infractionala desfasurata de toti inculpatii a fost dovedita de interceptari, perchezitii domiciliare, planse fotografice.

Observam ca inculpatul Coev Vasile nu este mentionat nicaieri desi a fost condamnat la 10 ani de inchisoare; nu este mentionat ca facand parte din grup, desi a fost condamnat pentru constituirea acestui grup infractional, nu sunt mentionate activitatile sale infractionale desfasurate in cadrul grupului legale de contrabanda de tigari, rolul sau etc.

Despre inculpatul Coev Vasile nu se mentioneaza decat ca a fost implicat in activitatea infractionala alaturi de inculpatii din prezenta cauza si ca s-a sustras de la

Acelasi “ghinion” il urmareste si la comunicarea dispozitivului (minuta de condamnare) moment de la care curgea termenul de apel, functionara de la posta insarcinata cu distribuirea corespondentei mergand la domiciliul tatalui, care declara ca refuza primirea scrisorii (aspect consemnat pe recomandata).

Functionara il confunda deci pe tatal inculpatului cu acesta (anexa 9), iar termenul de apel expira, hotararea devenind definitiva, realizandu-se formele de executare si emitandu-se mandatul de european de arestare in vederea executarii pedepsei.

Domiciliind legal in Belgia si neavand cunostinta de proces, inculpatul este reperat pe teritoriul acestui stat, arestat la domiciliu si apoi transferat in Romania spre a executa o pedeapsa extrem de aspra intr-un dosar bazat pe depozitiile a doi coinalpatici, a unui martor si interceptari ale convorbirilor telefonice neexpertizate, atribuite acestuia, desi din simpla

urmarirea penala si de la judecata. In afara de aceste mentiuni, se mai specifica ca s-a efectuat o perchezitie domiciliara la el acasa. Acestea reprezinta toate referirile, explicatiile cu privire la inculpat si care au stat la baza unei condamnari de 10 ani inchisoare.

Asadar, cu privire la “motivarea” instantei in condamnarea inculpatului la 10 ani de inchisoare retinem urmatoarele, rezumand ceea ce am mentionat mai sus:

- in primul rand, sentinta este o copie aproape fidela a rechizitoriului;
- din cele 38 de file ale sentintei, motivarea instantei ocupa 2 file si jumătate iar inculpatul este mentionat in 4 paragrafe (dintre care 2 paragrafe se refera la acelasi aspect si anume ca inculpatul s-a sustras de la judecata, un alt paragraf vorbeste despre pedeapsa aplicata, iar un altul despre perchezitia domiciliara efectuata la el);
- nu exista nicio referire cu privire la faptele savarsite de inculpat, probele care il incrimineaza, mentionandu-se doar ca inculpatul a fost “*implicat in activitatea infractionala alaturi de inculpatii din prezenta cauza*”;
- observam ca instanta, desi nu retine ca printre cei care au format grupul infractional este si inculpatul, totusi il condamna pentru constituire de grup infractional organizat, sens in care, daca se va dovedi ca acesta doar a aderat la acest grup infractional, se impunea schimbarea de incadrare juridica din infractiunea de constituire a grupului infractional organizat in infractiunea de aderare la grupul infractional organizat (fara insa ca aceasta solicitare sa reprezinte o recunoastere a faptelor, ci doar o discutie juridica pe o situatie de fapt care, daca ar fi adevarata ar conduce la aceasta solutie).;
- nu se specifica profitul obtinut de inculpat, in timp ce la ceilalti inculpati se mentioneaza;
- sunt folosite denumiri generice de tipul: inculpatii sau membrii grupului infractional au introdus in tara cantitati de tigari nespecificandu-se care dintre ei;
- nu se realizeaza o analiza a probelor care exista propriu-zis impotriva inculpatului, ci doar se mentioneaza generic ca activitatea infractionala e dovedita de interceptari, perchezitii imobiliare, planse fotografice.

analiza a numarului de telefon de pe care au fost efectuate, reiese clar ca acestea erau purtate de si de pe telefonul tatalui (Coev Vasilii).

Inainte de a fi adus in Romania, inculpatul a declarat apel apreciind nu a curs inca termenul de apel pentru ca dispozitivul nu i-a fost comunicat la domiciliul sau legal (care era in Belgia) dar si ca nu i se putea comunica legal niciun act procedural in mod direct, fata de legislatia care la acel moment nu permitea acest lucru pe relatia cu Republica Moldova

In acest dosar Curtea de Apel Galati a solicitat dosarul initial, din care a fost disjuns dosarul in care a fost judecat doar inculpatul Coev Vasile, intrucat la disjungere instanta nu a creat un nou dosar cu toate piesele pe care le avea la dispozitie ci doar cu volumele de urmarire penala, nu si cele ale sale, ale instantei de fond, cu actele efectuate in acelasi dosar, inainte ca inculpatul Coev sa fie judecat separat.

Numai ca dosarul initial se afla pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie asteptand sa fie motivata decizia luata in cazul celorlati, judecarea apelului fiind amanata practic pana cand acest dosar va fi returnat dupa motivare.

La fel, in dosarul format urmare a cererii de redeschidere a procesului efectuata de condamnatul transferat Coev Vasile se asteapta acelasi dosar, timp in care inculpatul executa o pedeapsa data intr-un proces in care nu l-a aparat nimeni, pentru ca nu a stiut de existenta acestuia.

Pe de o parte probele in acuzare sunt reprezentate de convorbiri telefonice atribuite acestuia pe criterii care ne scapa (daca s-a realizat acest aspect urmare a verificarii numarului de telefon, se putea observa ca este telefonul tatalui, nu al sau; daca s-a realizat datorita similaritatii numelor – Vasilii – Vasile, iarasi se observa o diferenta), iar pe de alta parte condamnatul nu a avut in mod obiectiv cunostinta de proces, neavand posibilitatea de a se apara, cel putin prin a solicita printr-o expertiza daca vocea si inregistrarile realizate ii apartin), dar si prin evidentierea faptului ca legile avute in vedere la condamnarea sa (cele ce incriminau contrabanda in special) aveau alt continut la data savarsirii pretinselor acte de contrabanda care faceau ca fapta sa fie contraventie sau nu era aplicabila agravanta retinuta.