

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1288

Ședința publică de la 10 aprilie 2013

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE în contradictoriu cu pârâții DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 27 martie 2013, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 3 aprilie 2013 și apoi la 10 aprilie 2013, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata;

La data de 7.12.2012 sub nr. 3427/2/2012* s-a înregistrat dosarul privind sesizarea reclamantei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE.

Prin ordonanța nr. 4/14.11.2012 Curtea de Apel București Comisia de Cercetare a Averilor constituită în baza legii nr. 176/2010 a admis în parte sesizarea ANI și a trimis cauza la aceasta instanță pentru a dispune asupra confiscării sumei de 58281 euro constatată a fi nejustificat dobândită de persoana cercetată, parata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în perioada 17.07.2006-31.12.2009.

Prin raportul de evaluare nr.23.167/G/II din 20.04.2012 Agenția Națională de Integritate (A.N.I.) a sesizat Comisia de cercetare a Averilor din cadrul Curții de Apel București în vederea începerii acțiunii de control și constatării diferenței semnificative în sumă de 627.105 lei RON (echivalentul sumei de 152.634,99 euro), potrivit art.18 din Legea nr.176/2010 privind averea deținută de doamna DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA.

În urma evaluărilor efectuate, conform înregistrărilor din carnetul de muncă, s-a constatat că doamna DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a exercitat următoarele demnități și funcții publice:

- Director în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură începând cu 17.07.2006, fiind numită în baza Deciziei nr.1267/11.07.2006. În această perioadă, raportul de serviciu al doamnei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a fost suspendat de mai multe ori în vederea exercitării unor funcții și demnități publice, după cum urmează:

- În perioada 01.03.2008 – 01.04.2009, suspendare conform deciziei nr.306/27.02.2008, ca urmare a încadrării la cabinetul unui demnitar (consilier în cadrul cabinetului euro-parlamentarului Rareș Niculescu);

- În perioada 30.04.2009 – 08.10.2009, suspendare conform deciziei nr.663/30.04.2009, pe perioada exercitării funcției de director general adjunct în cadrul Institutului Național de Administrație;

- În perioada 08.10.2009 – 05.10.2011, suspendare conform Deciziei nr.1501/08.10.2009, pe perioada exercitării mandatului de președinte al Autorității Naționale pentru restituirea Proprietăților.

Perioada supusa cercetării a fost impartita in subperioade de catre comisie, respectiv perioada 17.07.2006-7.02.2007 si 7.02.2007-31.12.2009.

In cadrul fiecărei subperioade au fost analizate veniturile obținute și cheltuielile efectuate de persoana cercetată, cu diferențele pozitive sau negative constatate, arătând ce aspecte neavute în vedere în Raportul de evaluare întocmit de A.N.I. vor fi reținute și ce aspecte învederate de persoana cercetată nu vor fi primite de Comisie.

In prima subperioada au fost reținute ca venituri: - venituri nete de natură salarială, conform evidențelor fiscale comunicate de Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București: 56.687 lei (2006) + 16.780 lei (ianuarie, februarie 2007); - venituri nete obținute în baza unor convenții civile: 1800 lei (2006) + 1.606 lei (ianuarie, februarie 2007); - credit de nevoi personale acordat de BRD – Groupe Societe Generale SA la 15.12.2006 în valoare de 40.000 lei (Vol.2 – fila 244 verso); - credit contractat de la Bankpost la data de 19.10.2005 în valoare de 16.000 lei (Vol.3 – fila 346), care chiar dacă este obținut anterior perioadei cercetate este posibil să se fi consumat și în perioada de referință; - venituri din înstrăinări de terenuri dobândite anterior perioadei cercetate și înstrăinate în cadrul subperioadei 17.07.2006 – 07.02.2007, reținute în raportul de evaluare:

- 17.735 lei din transfer proprietăți imobiliare conform contract vânzare-cumpărare (c.v.c.) nr.877/26.07.2006;
- 18.700 lei – c.v.c. nr.913/21.08.2006;
- 20.000 lei – c.v.c. nr.914/21.08.2006;
- 6.834 lei – c.v.c. nr.1340/19.12.2006;
- 3.755 lei – c.v.c. nr.1341/19.12.2006;
- 15.000 lei – c.v.c. nr.80/07.02.2007;
- 65.250 lei – c.v.c. nr.79/07.02.2007;
- 30.000 lei – c.v.c. nr.78/07.02.2007;
- venituri necunoscute de A.N.I. sau nereținute de către aceasta, dar însușite de Comisie:

- 3.060 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.1342/19.12.2006;

- 3.060 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.1343/19.12.2006, depuse de către persoana cercetată la Comisie (Vol.4 – fila 644).

- venituri obținute din transferul proprietăților imobiliare prin tranzacții efectuate anterior perioadei cercetate, nereținute de A.N.I. pe motiv că nu au fost menționate în declarațiile de avere și nu se regăsesc sub formă de depozite bancare.

Comisa a respins punctul de vedere al ANI intrucat aceste venituri au fost dovedite cu inscrisuri autentice (contractele de vanzare cumparare) si cu martori (persoanele audiate au fost cumparatorii terenurilor dobandite de la persoana cercetata).

Astfel au mai fost retinute ca venituri urmatoarele sume: - 32.258 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.816/10.07.2006, - 32.117 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.2056/03.07.2006; - 35.686 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.2058/03.07.2006; - 21.600 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.758/26.06.2006; - 53.529 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.2057/03.07.2006; - 20.000 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.732/21.06.2006; - 7.500 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.798/05.07.2006; - 28.464 lei din transfer proprietăți imobiliare conform c.v.c. nr.799/05.07.2006.

Astfel s-a obtinut un total de 547421 lei.

Comisia nu a retinut sustinerile persoanei cercetate referitoare la sumele de 35000 lei primiti de la parinti si 50000 euro primit de la numitul Coroama Ilie.

Motivele pentru care nu s-au retinut cele doua sume au fost in primul caz distanță mare în timp între data obținerii sumei de bani de către părinți și data donării acesteia către fiică; nementionarea în contractul de vanzare cumparare nr. 3777/07.12.2006 că parte din prețul pentru achiziționarea apartamentului de două camere situat în București în valoare de 206.334 lei (60.000 euro) a fost plătit de DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA cu fonduri procurate de la părinți (Vol.1 - fila 104 – 106), iar in cazul sumei de 50000 euro faptul ca nu a fost probata dupa rigorile prevazute de lege, respectiva art. 1169 cod civil si nu s-a demonstrat, de o manieră care să facă credibile aceste susțineri, ce anume a determinat acea persoană să împrumute o sumă considerabilă de bani, fără un act scris și fără minime garanții, bani nerestituiți nici până în prezent (conform declarației notariale a martorului COROAMĂ ILIE – Vol.4 – fila 758), și mai ales, ce posibilități materiale avea această persoană, despre care nu se știe nimic altceva decât că este cetățean american.

Suma cheltuielilor a fost retinuta la cifra de 318890 lei, iar diferenta pozitiva intre venituri si cheltuielile aferente primei perioade a fost de 228531 lei.

Cu privire la cea de-a doua perioada s-au retinut ca si venituri suma de 525890 lei, constituita din - 228.531 lei – excedentul obținut în balanța de

venituri și cheltuieli din subperioada anterioară; - 19.200 lei din vânzare teren conform c.v.c. nr.377/12.04.2007; - venituri din salarii 83.900 lei (10 luni – martie – decembrie 2007); - 45.544 lei (anul 2009) și venituri obținute din convenții civile: 8.033 lei (10 luni – martie – decembrie 2007); 7.712 lei (anul 2008), venituri din activități independente: 64.530 lei (anul 2008); 8.693 lei (anul 2009); 17.000 lei obținuți din vânzarea la 13.10.2009 a autoturismului Audi A4; 42.747 lei (10.000 euro) credit obținut de la B.R.D. în 14.09.2009 (Vol.2 – fila 244 verso).

În cazul veniturilor din salarii comisia a avut în vedere doar relațiile comunicate de Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București, constând în venitul net încasat, calculat prin formula: venit bază de calcul + deduceri personale – impozit pe venit.

Nu au fost luate în calcul sumele încasate cu titlu de diurnă sau normă de hrană invocate de persoana cercetată, acestea fiind prin definiție, acordate pentru asigurarea subzistenței beneficiarului și al căror quantum redus nu permite o eventuală capitalizare.

S-a mai reținut ca fiind drepturi cu o afectare specială, aceste categorii de venituri beneficiază și de un regim fiscal privilegiat. Conform art.55 alin.4 lit.g din Codul Fiscal, nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit, sumele primite de angajați pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare, a indemnizației primite pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și străinătate, în interesul serviciului.

Raportat la această perioadă comisia nu a reținut primirea sumelor de 2000 euro cadou de la părinți, 500 euro de la numitul Coroama Ilie, cât și sumele de 2.850 euro – prețul înstrăinării unui inel de aur și 2.500 euro – prețul înstrăinării unui ceas, acestea nefiind probate și prin alte dovezi obiective, în afară de susținerile persoanei cercetate și de declarațiile pro causa ale martorilor audiați.

În privința cheltuielilor s-a reținut suma de 743861 lei, iar diferența a fost în suma de 217971 lei în favoarea cheltuielilor.

Pentru a vedea dacă această sumă depășește plafonul de 10.000 euro reprezentând diferențe semnificative în sensul art.18 din Legea nr.176/2010, Comisia a convertit în euro suma de 217.971 lei, folosind valoarea de 3,74 lei ca paritate cu un euro, reprezentând media cursului valutar pe cei trei ani incluși în subperioada analizată (3,33 lei – 2007; 3,68 lei – 2008 și 4,23 lei – 2009).

A rezultat o sumă de 58281 lei care este mai mare decât plafonul prevăzut în legea nr. 176/2010 și astfel comisia a hotărât admiterea în parte a sesizării ANI și trimiterea cauzei în instanța pentru a se dispune asupra confiscării sumei arătate, ca fiind constatată nejustificat dobândită de persoana cercetată în perioada 17.07.2006-31.12.2009.

Parata DUMITREAN CRINUTA NICOLETA a depus întâmpinare la 25.02.2013 prin care a solicitat ca în temeiul art. 18 al. 3 din legea nr. 115/1996 să se dispună închiderea dosarului.

Dupa un istoric al procedurii de cercetare in fata comisiei, parata mai sus aratata a sustinut ca este de acord atat cu impartirea perioadei in doua subperioade cat si cu cheltuielile retinute de comisie, precum si cu inlaturarea de la capitolul venituri aferente subperioadei a doua (07.02.2007 - 31.12.2009) a sumelor încasate cu titlu de diurna sau norma de hrana, pe care le-a invocat in cursul cercetării in fata Comisiei.

Parata nu a fost de acord cu neretinerea sumei de 35000 lei ca bani primiti de la parinti, a sumei de 50000 euro reprezentand bani pe care i-a primit de la numitul Coroama Ilie cu referire la prima subperioada si sumelor de 2000 euro cadou de la parinti, 500 euro de la numitul Coroama Ilie, cat si sumele de 2.850 euro – prețul înstrăinării unui inel de aur și 2.500 euro – prețul înstrăinării unui ceas, pentru cea de-a doua perioada.

Desi parata avea posibilitatea administrarii de noi probe fata de dispozitiile art. 17 al. 1 teza a II-a din legea nr. 115/1996, aceasta nu a solicitat alte probe si nici nu a depus inscrisuri noi.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine ca sesizarea instantei in vederea confiscarii sumei de 58281 euro este intemeiata pentru urmatoarele considerente.

Asa cum s-a aratat in precedent parata DUMITREAN CRINUTA NICOLETA nu a solicitat administrarea de probe noi si nici nu a depus inscrisuri, marginindu-se doar sa invoce faptul ca in mod nefondat comisia nu a retinut ca si venituri suma de 35000 lei ca bani primiti de la parinti, suma de 50000 euro reprezentand bani pe care i-a primit de la numitul Coroama Ilie cu referire la prima subperioada si sumele de 2000 euro cadou de la parinti, 500 euro de la numitul Coroama Ilie, cat si sumele de 2.850 euro – prețul înstrăinării unui inel de aur și 2.500 euro – prețul înstrăinării unui ceas, pentru cea de-a doua perioada.

Instanta nu poate retine sustinerile paratei DUMITREAN CRINUTA NICOLETA, deoarece in privinta sumei de 35000 lei in mod corect s-a retinut existenta unei perioade indelungate de timp de la momentul vanzarii apartamentului de catre persoana cercetata si pana la data achizitionarii de catre parata a locuintei in Bucuresti.

Daca intradevar parintii acesteia doreau sa vanda apartamentul care le apartinea pentru ca fiica lor sa isi cumpere unul in Bucuresti atunci nu ar fi vandut acel apartament in 2003 pentru a il dona fiicei lor abia in 2006, deoarece tinand banii lichizi in casa exista riscul devalorizarii acestora.

Fiind vorba despre o suma mare de bani, chiar daca spre exemplu parintii paratei ar fi schimbat suma de lei in valuta, tot trebuiau sa fie in posesia unui contract cu o casa de schimb valutar sau sa faca dovada schimbului valutar cu o unitate bancara.

Mai exista si ipoteza ca parintii sa fi primit ca pret al apartamentului vandut suma in euro insa nici in acest caz nu este plauzibila donarea sumei abia in 2006, in conditiile in care reclamanta a cumparat din 2003 si pana in 2006 numeroase bunuri imobile, iar pe de alta parte parata a mentionat primirea sumei in lei.

Prin urmare daca era reala aceasta donatie, parata putea sa dovedeasca fie detinerea sumei de catre parintii sai intr-un cont bancar pe perioada 2003-2006, fie dovada unor schimburi valutare a unei sume de bani.

Ipoteza sustinuta de parata nu este plauzibila si din alt punct de vedere, din 2001 reclamanta detinea deja o locuinta in Bucuresti, astfel ca nu se justifica vanzarea de catre parinti a unui imobil pentru achizitionarea altuia de catre parata.

Sustinerile reclamantei nu sunt sustinute in afara contractului de vanzare al apartamentului parintilor (filele 619-620), care nu face decat dovada vanzarii unui bun de catre parinti, decat de declaratia mamei sale, declaratie retinuta ca fiind data pro causa de catre comisie si in privinta careia instanta retine ca si codul de procedura civila are rezerve prin interdictia de la art 189.

Prin urmare nu exista nicio proba relevanta de natura a sustine cele invocate de parata DUMITREAN CRINUTA NICOLETA.

In privinta sumei de 50000 euro se retine ca sunt si mai putine elemente de natura a se considera reala sustinerea paratei.

Sustinerile referitoare la imposibilitatea preconstituirii unei probe pentru demonstrarea unui imprumut a unei sume considerabile nu sunt dovedite de nicio proba.

Astfel trebuia demonstrata legatura stransa existenta cu persoana in cauza si parata ori familia acesteia, nefiind suficienta doar declaratia numelui C.I.

De asemenea o simpla relatie de prietenie nu constituie o imposibilitate de preconstituire a unui inscris care sa ateste un contract de imprumut de o valoare asa de mare, 50000 euro, mai ales ca nu este dovedit nici faptul ca persoana in cauza ar avea bunuri ori venituri substantiale.

In alta ordine de idei se retine ca si in cazul in care nu a fost incheiat un contract de imprumut (in ipoteza sustinuta de parata a imposibilitatii de preconstituire a unui inscris), parata fie trebuia sa fie in posesia unor documente prin care i s-a predat suma respectiva (transfer bancar, mandat) cu atat mai mult in conditiile in care numitul Coroama Ilie nu domiciliaza in Romania, fie sa fi existat o dovada ca susnumitul a retras suma dintr-un cont bancar in perioada respectiva din tara ori strainatate, ori a avut-o asupra sa la trecerea frontierei (suma fiind considerabila trebuia declarata la vama).

Desi celelalte sume primite de la C.I. si de la parinti sunt mai mici totusi in mod corect s-a retinut ca declaratiile acestora sunt facute pro causa fata de legaturile existente.

In mod corect s-a retinut de catre comisie si faptul ca in privinta inelului si ceasului declaratia martorei este din nou data pro causa.

Astfel pe de o parte se retine ca martora desi a justificat achizitionarea ceasului ca este colectionar, a spus ca nu era in masura sa faca o evaluare a acestuia, fapt putin credibil in cazul unui colectionar.

Apoi daca martora Lese Mihaela Ioana era colectionar ar fi trebuit sa fie si in prezent in posesia ceasului, sa indice marca acestuia si alte aspecte de individualizare a bunului.

Nici in cazul inelului nu a facut o descriere amanuntita a acestuia de natura a-l individualiza.

Se mai retine ca in cazul in care inelul era mostenire de familie, asa cum a sustinut martora, atunci vanzarea acestui bun trebuia justificata de imprejurari deosebite fie in privinta paratei (o nevoie acuta de bani etc), fie a martorei care si-ar fi dorit foarte mult acel bun justificat de o lucratura deosebita, caz in care ar fi facut in declaratie o descriere amanuntita a obiectului si nu una extrem de lapidara (inel masiv cu smarald – fila 716).

Fata de cele aratate se constata ca nu pot fi retinute sustinerile paratei DUMITREAN CRINUTA NICOLETA din intampinare.

Ca urmare se constata legale si temeinice retinerile Comisiei de Cercetare a Averilor constituita in baza nr 176/2010 de la Curtea de Apel Bucuresti, motiv pentru care se va admite sesizarea in baza dispozitiilor art. 10⁴ si 16-18 din legea nr. 115/1996 si conform art. 18 al. 1 din aceasi lege, constatand nejustificata dobandirea sumei de 58281 euro in perioada 17.07.2006-31.12.2009, va dispune confiscarea sumei.

In baza art. 18 al. 1 teza ultima din actul normativ sus indicat va stabili termen de plata a sumei confiscate, 30 de zile de la data ramanerii irevocabile a prezentei sentinte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite sesizarea formulată de reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, str. Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, în contradictoriu cu pârâții DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, domiciliată în _____, și STATUL ROMÂN, prin MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5.

Dispune confiscarea sumei de 58.281 euro constatată a fi dobândită nejustificat de către pârâta DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA în perioada 17.07.2006 - 31.12.2009.

Stabilește termen de plată a sumei confiscate 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a prezentei sentințe.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10.04.2013.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED. CP (6 EX)

