

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CLUJ**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI**

**DOSAR NR.27134/211/2010**

Operator de date cu caracter personal 8428

**DECIZIA PENALĂ NR. 656/2014**

**Ședința publică din data de 17 iulie 2014**

**Instanța constituită din :**

**PREȘEDINTE : ADINA DARIA LUPEA, judecător**

**JUDECĂTOR : MONICA RODINA**

**GREFIER : ANDREEA BIANCA HIDEG**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția  
Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj - reprezentant prin procuror Anca  
Mărincean

S-au luat spre examinare apelurile declarate de **Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj și inculpatul CĂLIN MITICĂ** împotriva sentinței penale nr.1 din data de 04 ianuarie 2013 pronunțată în dosar nr.27134/211/2010 al Judecătorei Cluj-Napoca, privind pe inculpații NOAPTES ALEXANDRU pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; NACU VANGHELIE pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art. 248<sup>1</sup> Cod penal; IOSUB NICOLAE CATALIN pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; MURESAN VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 Cod penal coroborat cu art.13<sup>2</sup> din Legea nr.8/2000, art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; FLORISCA SIMONA ELENA pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.48 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; IANCU FLOARE pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; SABO EMIL pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art. <sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; URS CLAUDIA MARIA pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod penal; CALIN MITICA pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.26 Cod penal, rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 Cod penal, art.248<sup>1</sup> Cod

penal, toți trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, dat în dosar nr.123/P/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că mersul dezbaterilor și cuvântul părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 26 iunie 2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Prin încheierea din data de 26 iunie 2014 s-a dispus amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 17 iulie 2014.

## CURTEA

Prin sentința penală nr. 1 din 04.01.2013 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 27134/211/2010, în baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.penală rap. la art. 10 lit. d C.pr.penală au fost achitați inculpații NOAPTEȘ ALEXANDRU, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p, NACU VANGHELE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., IOSUB NICOLAE CĂTALIN, (...); pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., MUREȘAN VASILE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 C.p., coroborat cu art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, art.248, art.248<sup>1</sup> C.p., FLORIȘCA SIMONA ELENA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., IANCU FLOARE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., SABO EMIL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., URS CLAUDIA MARIA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p., CĂLIN MITICĂ, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248<sup>1</sup> C.p.

S-a respins ca nefondata cererea RMP de confiscare de la inculpați, în temeiul art. 118 lit. e Cpp rap. la art. 19 din Legea nr. 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

În baza art. 357 al 2 lit. c Cpp s-a ridicat:

- sechestrul asigurator instituit asupra apartamentului nr.11 situat în București, Șos. Ștefan cel Mare nr.4, bl.14, sc.1, etj.3, sector 1, compus din 4 camere și dependințe, cu o suprafață utilă de 80,2 mp, dobândit prin contractul de constituire nr.1248/I/1982 aparținând inculpatului Nacu Vanghele,

- sechestrul asigurator instituit asupra casei de locuit și teren în suprafață de 460 mp, situată în Cluj-Napoca, str. Atelierului nr.6, județul Cluj, înscrisă în CF sub nr.10488, nr. topo 8266, dobândită în anul 1974 și asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - Parcela nr.3, cu nr. cadastral 10878/1/3, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj,

ca bun comun, împreună cu soția Mureșan Maricica, prin actul autentic de partaj, autenticat sub nr.3262 din 04.10.2007 aparținând inculpatului Mureșan Vasile,

- sechestrul asigurător asupra terenului „Arător înainte de Becăș”, în suprafață de 784 mp, înscris în CF 154728 Cluj-Napoca, A+1, cu nr. cadastral 13894/1/4, 13894/2/4 și cota de 1/8 parte din teren „Drum Înainte de Becăș”, în suprafață de 484 mp, înscris în CF 146267 Cluj-Napoca, A+1, cu nr. cadastral 13894/3/1/1, 13894/4/1/1/1, dobândite cu titlu de cumpărare ca bun propriu, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat prin Încheierea nr.3154/ 27.09.2007 ai asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - parcela nr.1, cu nr. cadastral 10878/1/1, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj, ca bun propriu, prin actul autentic de partaj, autenticat sub nr.3262 din 04.10.2007 aparținând inculpatei Iancu Floare,

- sechestrul asigurător asupra unui autoturism marca Fiat Albea, de culoare albă, an de fabricație 2005, serie șasiu ZFA1780006406822, serie motor 1065060, cu număr de înmatriculare CJ-40-SIM, achiziționat prin factura fiscală BYDL7928297/16.05.2006 aparținând inculpatei Florișca Simona Elena,

- sechestrul asigurător asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - parcela nr.2, cu nr. cadastral 10878/1/2, în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj ca bun propriu, prin actul autentic de partaj, autenticat sub nr.3262/04.10.2007 și asupra autoturismului marca Opel Vectra, de culoare albă, an de fabricație 2001, serie șasiu WOLOJBF6817002379, serie motor 20R29775, cu nr. de înmatriculare CJ-17-SEN (nr. anterior B-01-SRL) aparținând inculpatului Călin Mitică,

- sechestrul asigurător asupra autoturismului marca Toyota RAV 4, de culoare gri, an de fabricație 2002, serie șasiu JTEHG20V100027654, serie motor 0232363, cu nr. de înmatriculare CJ-10-ZNB și asupra autoturismului marca Daewoo Cielo, de culoare albă, an de fabricație 1995, serie șasiu KLAFT19YSB616193, serie motor 271347, cu nr. de înmatriculare CJ-10-URO aparținând inculpatului Sabo Emil,

- sechestrul asigurător asupra apartamentului 71 situat în Cluj-Napoca, str. Grigore Alexandrescu nr.7, etj.2, sc.4, înscris în C.F. nr.35885 Cluj, cu nr. topo 23148/S/LXXI, compus din 3 camere, bucătărie, o cămară, o baie, un antreu, o logie aparținând inculpatei Urs Claudia Maria.

În baza art. 24 al 1 Cpp, art. 14/346 Cpp s-a luat act ca persoana vătămată SNTFC CFR CALATORI SA, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauza (f. 97 vol 1 d.i.).

În baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

*Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:*

**Prin Rechizitoriul nr. 123/P/2009** din data de 23.08.2010 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație Și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexă Infracțiunilor de Corupție a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

- Noapteș Alexandru, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

- Iosub Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director tracțiune la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției

o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON lei;

- Nacu Vanghele, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director adjunct la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

- Mureșan Vasile, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.;

- Iancu Floare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de director economic la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj Napoca, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.;

- Florișca Simona Elena, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de inginer la Serviciul Plan, Organizare, Constatare la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj Napoca, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.;

- Călin Mitică, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de administrator de fapt la S.C. ACTIV INVEST S.R.L., a înlesnit achiziția în condițiile păgubitoare în dauna SNCTF CFR Călători, obținând un avantaj patrimonial de 461.850 EURO pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.;

- Sabo Emil, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general al S.C. ACTIV INVEST S.R.L., a semnat la 26.01.2005, contractul nr.112, prin care această firmă vindea către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj Napoca, apoi către SNCTF CFR Călători, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.;

- Urs Claudia Maria, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cp rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de director economic la S.C. ACTIV INVEST S.R.L., a semnat la 26.01.2005, contractul nr.112, prin care această firmă vindea către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj Napoca, apoi către SNCTF CFR Călători, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L..

*În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele mijloace de probă:*

VOLUMUL I : Adresa nr.1052/C/2009 din 29.05.2009 a D.N.A. - Cabinet procuror șef direcție; Referat din 26.05.2009 al Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. - transmisie fax;- Adresa nr.7093/P/2006 a P.J. Cluj Napoca, către D.N.A.; Ordonanță de declinare a competenței nr.7093/P/2006 din 26.02.2007 a P.J. Cluj Napoca; Referat de declinare a competenței nr.7093/P/2006 al Biroului de Investigare a Fraudelor - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Proces-verbal de efectuare a unor acte premergătoare înregistrat la P.J. Cluj Napoca cu nr. unic 7093/P/2006 din 30.10.2006; Adresa nr.855975 din 30.10.2006 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj către P.J. Cluj Napoca; Rezoluția de începere a urmăririi penale nr.21/P/2007 din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj Napoca al D.N.A.; Adresa nr.1/523/21.02.2007 a SNCTF CFR Călători către Direcția Poliție Transporturi Cluj (original și copie); Adresa nr.21/P/2007 din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către numitul Noaptes Alexandru; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Noaptes Alexandru din data de 26.11.2007; Declarație olografă a numitului Noaptes Alexandru din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului Noaptes Alexandru din 26.11.2007; Raport de transmisie fax; Adresa D.N.A. către Noaptes Alexandru din 20.11.2007; Adresa numitului Noaptes Alexandru către D.N.A. Serviciul Teritorial Cluj; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Noaptes Alexandru; Adresa DNA către Iosub Cătălin din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Iosub Nicolae Cătălin din 20.11.2007; Declarație olografă a numitului Iosub Cătălin din 20.11.2007; Declarație de învinuit a lui Iosub Cătălin din 20.11.2007 - fila 42; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Iosub Cătălin; Adresa DNA către Nacu Vanghele din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Nacu Vanghele din 20.11.2007; Declarație olografă a numitului Nacu Vanghele din 20.11.2007; Declarație de învinuit a lui Nacu Vanghele din 20.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Nacu Vanghele; Adresa DNA către Mureșan Vasile din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Mureșan Vasile din 16.11.2007; Declarație olografă a numitului Mureșan Vasile din 23.11.2007; Declarație de învinuit a lui Mureșan Vasile din 23.11.2007; Cererea apărătorului înv. Mureșan Vasile, Iancu Floare și Florișca Simona din 14.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Mureșan Vasile, Iancu Floare, Florișca Simona și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa DNA către Iancu Floare din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei Iancu Floare din 16.11.2007; Declarație olografă a numitei Iancu Floare din 23.11.2007; Declarație de învinuit a numitei Iancu Floare din 23.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Iancu Floare; Adresa DNA către Florișca Simona Elena din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei Florișca Simona Elena din 16.11.2007; Declarație olografă a numitei Florișca Simona Elena din 23.11.2007; Declarație de învinuit a numitei Florișca Simona Elena din 23.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Florișca Simona Elena; Adresa DNA către numitul Călin Mitică din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Călin Mitică din 26.11.2007; Declarație olografă a numitului Călin Mitică din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului Călin Mitică din 26.11.2007; Înscrișuri medicale referitoare la pacientul Călin Mitică în limba română și în limba germană; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Călin Mitică; Adresa DNA către numitul Sabo Emil din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului Sabo Emil din 26.11.2007; Declarație olografă a numitului Sabo Emil din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitului Sabo Emil din 26.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Sabo Emil; Adresa DNA către numita Urs Claudia Maria din 12.11.2007; Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei Urs Claudia Maria din 26.11.2007;- Declarație olografă a numitei Urs Claudia Maria din 26.11.2007; Declarație de învinuit a numitei Urs Claudia Maria din 26.11.2007; Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. Urs Claudia Maria; Procese-verbale de prezentare a materialului de urmărire

penală învinuiților Noaptes Alexandru, Iosub Cătălin, Nacu Vanghele, Mureșan Vasile, Iancu Floare, Florișca Simona, Călin Mitică, Sabo Emil, Urs Claudia Maria; Caziere judiciare al învinuiților Noaptes Alexandru, Iosub Cătălin, Nacu Vanghele, Mureșan Vasile, Iancu Floare, Florișca Simona, Călin Mitică, Sabo Emil, Urs Claudia Maria; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 14.11.2007; Rezoluție din 14.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Adresa nr.1616/II-2/2007 a Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din DNA către Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Copia raportului privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr.51/1/215/2005; Copia Hotărârii nr.14/27.09.2005 a C.A. al SNCTF CFR Călători; Declarație martor Vaida Constantin; Declarație martor Cârнару Valeria; Declarație martor Iacob Paul Dragoș; Declarație martor Oblu Ion Adrian; Declarație martor Rusu Maria; Copia H.G. nr.412/29.03.2006; Copie Raport privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr. 51/1/215/2005; Copie Buget de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al SNCTF CFR Călători; Copia Hotărârii nr.14/27.09.2005 a C.A. al SNCTF CFR Călători; Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNCTF CFR Călători; Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.62/1/181/2005 a SNCTF CFR Călători; Adresele DNA din 26.10.2007 către SNCTF CFR Călători - filele și rapoarte de transmisie; Copia adresei nr.1/3850/2007 din 12.11.2007 și adresa nr.1/3715 din 06.11.2007, copie și original ale SNCTF CFR Călători către DNA; Declarația martorului Moise Octavian; Adresa DNA din 04.06.2007, către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj; Adresa DNA din 17.08.2007, către Banca Comercială Română; Adresă a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă; Adresa DNA din 16.08.2007, către Credit EuropeBank; Adresa nr.19272 din 22.08.2007 a Credit EuropeBank, către DNA și extrase de cont anexe; Adresa DNA din 11.07.2007, către Banca Comercială Română - Sucursala Județeană Cluj; Adresa OJ848/23.07.2007 a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă; Adresa DNA din 11.07.2007, către Banca Comercială Română - Sucursala Județeană Cluj; Adresa DNA din 16.07.2007, către Administrația Finanțelor Publice Cluj; Adresa nr.22311 a Administrația Finanțelor Publice Cluj, către DNA din 31.07.2007, în copie și original și copii declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, copii deconturi T.V.A., copii bilanț contabil, declarație de conformitate cu prevederile art.30 din Legea contabilității, bilanță de verificare și alte înscrisuri de raportare fiscală referitoare la S.C. ACTIV INVEST S.R.L. (anexe); Copie Raport de gestiune S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Raport de transmise și adresele DNA din 06.07.2007 către SNCTF CFR Călători; Copia Notei privind achiziționarea de automotoare rulate recondiționate și adaptate pentru trafic intern nr.45/e/2269 din 19.10.2005 – f284; Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.62/1/181/2005 a SNCTF CFR Călători; Adresa nr.1/2464 din 09.07.2007 a SNCTF CFR Călători către DNA; Copia adresei 45/F/1855 din 21.11.2006 a SNCTF CFR Călători către Direcția Corp Poliție Transporturi; Copia adresei 1/523 din 21.02.2007 a SNCTF CFR Călători către Direcția Corp Poliție Transporturi; Adresa DNA din 24.07.2007 către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa nr.106/131/01.08.2007 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., către DNA; Adresa DNA din 17.07.2007, către Autoritatea Feroviară Română; Adresa nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a Organismului Notificat Feroviar Român, către DNA, copii și original; Adresa DNA din 06.07.2007 către Oficiul Registrului Comerțului; Adresa nr.6672/1920.Y/17.07.2007 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj, către DNA, însoțită de istoricul firmei al societăților comerciale ICIM ARAD, EDELWEISS (ACTIV INVEST) și REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Extrase din arhiva electronică a O.N.R.C., referitoare la S.C. ACTIV INVEST Cluj-Napoca S.R.L. - Sucursala Brașov, S.C. EDELWEISS S.R.L., S.C. ICIM ARAD, S.C.

REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., S.C. TRANSFEROVIAR GRUP, S.C. TRANS IMPEX S.R.L., S.C. MARUB S.A..

VOLUMUL II: Ordonanță de delegare din 02.06.2008; Declarație martor Faur Ioan Teodor; Declarație olografă Faur Ioan Teodor; Declarație martor Băiculescu Dumitru; Declarație martor Rotar Dorin; Declarație martor Mili Constantin Grigore; Declarație martor Constantinescu Liliana Gabriela; Declarație martor Miu Elena; Declarație martor Vlad Tudor; Declarație martor Irimia Titi; Declarație martor Cicero Ioan; Declarație martor Călugăr Teodor; Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 05.06.2008 și confirmare de transmisie; Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 15.07.2008 și confirmare de transmisie; Adrese D.N.A. către apărătorii învinuiților din 13.06.2008 și confirmare de transmisie; Memorii ale apărătorului Iordăchescu Constantin Eugen; Ordonanță de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008; Adrese D.N.A. din 06 și 07 noiembrie 2008, către apărătorul Iordăchescu Constantin Eugen; Comunicarea Încheierii și Încheierea nr.284/24.10.2008 a Serviciului de Publicitate Imobiliară a Sectorului 1 București; Răspuns la observații formulate de membrii comisiei de specialitate numită prin dispoziția directorului general al SNTFC CFR Călători S.A. nr.40/2008, asupra raportului întocmit de specialistul D.N.A. în dosarul nr.21/P/2007; Adresa D.N.A. către SNTFC CFR Călători S.A. din 28.10.2008; Adresele nr.1/3614/20.10.2008 și nr.1/3889/2008 ale SNTFC CFR Călători S.A. către D.N.A.; Copia raportului nr.1/3986/2008 al SNTFC CFR Călători S.A.; Copia adresei DNA din 14.10.2008 către SNTFC CFR Călători S.A.; Nota nr.40/octombrie 2008, întocmită de consilierul Titi Irimia din cadrul SNTFC CFR Călători S.A.; Copia raportului privind stabilirea existenței și quantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.64/21.10.2005 - Anexa 3; Copie a studiului de fezabilitate privind achiziționarea a 80 de automotoare, întocmit de AFER în luna mai 2002; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al SNTFC CFR Călători S.A.; Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005; Copie a Raportului nr.51/1/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTFC CFR Călători S.A.; Copie a Mandatului reprezentanților Ministerului Transportului, Construcțiilor și Turismului pentru ședința C.A. al SNTFC CFR Călători S.A. din data de 27.09.2005; Copie observații asupra raportului întocmit de expertul D.N.A. - Serviciul Teritorial Cluj în dosarul nr.21/P/2007; Copiile Hotărârilor nr 14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a SNTFC CFR Călători S.A. și 14 din 13.11.2008; Copiile Proceselor-verbale ale ședinței A.G.A. a SNTFC CFR Călători S.A. din 12.11.2008 și ale ședinței C.A. ale SNTFC CFR Călători S.A. din 13.11.2008 - extrase; Ordonanțe de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008; Adresă a D.N.A. din 14.10.2008 către SNTFC CFR Călători S.A., original și copie și raport de transmitere; Rezoluție de începere a urmăririi penale din 12.10.2007; copia adresei nr.6020/6189/9025 din 17.09.2008 a AFER - organismului notificat feroviar; Memoriu al apărătorului Iordăchescu C. Eugen; Rezoluție privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice de natură financiar-contabilă din 11.07.2007;- Raport de constatare întocmit de specialist Diana Pomian din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Rezoluție din 09.06.2008 privind completarea constatării tehnico-științifice de natură financiar-contabilă; Completare la Raportul de constatare tehnico-științifică din 05.09.2007, întocmit de specialistul Diana Pomian din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.; Adresa nr.6020/6189/19025 din 17.09.2008 a AFER cu Organismul notificat feroviar român, către D.N.A. și confirmări de primire; Adresa nr.1984/20.08.2008 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., către Serviciul Teritorial Cluj al D.N.A.; Copii extrase de cont pe luna aprilie 2006 de la B.C.R.; - Copii ordine de compensare și proces-verbal al ședinței de compensare; Copie factură fiscală seria BVEB nr.1190524; Copia adresei nr.33/1/2006 din 12.01.2006 a SNTFC CFR Călători S.A., către Serviciul Evidență Contracte și Decontări; Copia facturii fiscale seria CJYCL nr.9923365; Copii ordine de compensare seria B

nr.5418848 din 21.11.2005 și nr.54118847 din 21.11.2005 și a procesului-verbal a ședinței de compensare; Copia facturii fiscale seria BVEB nr.1190286; Extras privind cursul valutar în perioada 28.10.2005-03.11.2005; Copia procesului-verbal nr.45/f/2382/03.11.2005 al SNTFC CFR Călători S.A.; Copiile facturilor fiscale seriile CJXJE nr.6075617 și seria CJYCL nr.9923073; Copia actului adițional nr.436/D/20.05.2005 la contractul de credit nr. 436/24.05.2004; Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.436 din 24.05.2004; Copia actului adițional nr.1222/A1/29.11.2005 la Acordul cadru de credit nr.1222/19.12.2003; Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.1222 din 19.12.2003; Copia actului adițional nr.49/A la Acordul cadru de factoring nr.49/27.02.2004 încheiat la data de 10.02.2005; Copiile Amendamentelor nr.6, 12, 13 și 14 la Acordul cadru de factoring nr. 49/27.02.2004; Copii extrase de cont privind operațiuni de încasări și plăți ale S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.

VOLUMUL III: Adresa nr.787384 din 25.10.2006 a Direcției de Poliție Transporturi - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj, către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare; Adresa nr.304676 din 15.11.2006 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copiile facturilor fiscale seria ARVA nr.4142782 și CJ VEH nr. 3937311; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.132 din 17.08.2005 încheiat între S.C. ICIM ARAD S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.112 din 26.10.2005 încheiat între S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa nr. 7093/P/2006 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare; Adresa nr.305338 din 11.01.2007 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copii situații costuri pe comandă; Copie a Notei nr.62/1/18/2005 privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 772 cu remorcă LVS 972; Copii ale facturilor fiscale seria CJ YCL nr.9923161, nr.9923162, nr.9923281, nr.9923282, nr.9923366, nr.9923367, emise de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copii situații vânzări-încasări SNCTF CFR Călători; Copie dispoziție de plată externă; Copii facturi externe în limba germană și declarații vamale; Copie Evidență cumpărări plăți ale S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. pentru clientul S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj; Copie Fișă cont furnizori pe terțul S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copie Evidență vânzare încasări a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. pentru clientul S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj, perioada 01.01.2005-30.11.2006; Copie Fișă cont beneficiar; Adresa nr.218295 din 30.11.2006 a Direcției de Poliție Transporturi, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005, încheiat între SNCTF CFR Călători și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., împreună cu anexe și act adițional; Copii facturi fiscale emise de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., procese-verbale de recepție definitivă, declarații de conformitate, certificate de calitate și garanție și alte înscrisuri referitoare la livrarea a șase automotoare cu remorcă; Adresa nr.7093/P/2006 din 24.01.2007 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj, către Secția Regională de Poliție Transporturi Timișoara; Rezoluția motivată nr.7093/P/2006 din 24.01.2007; Adresa nr.537879/2007 din 05.02.2007 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Timișoara, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj; Proces-verbal din 31.01.2007; Copii declarații vamale de import nr.Y292257 și nr.292259 din 11.04.2005; Ofertă de transport în limba germană din 15.03.2005; Copii dispoziții de plată externă nr.870, nr.1054 și nr. 896; Copii note de recepție; Copia facturii fiscale seria ARVA nr.4142782; Copie contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ICIM ARAD S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L., la 17.08.2005; Copii extras de cont BCR; Copii liste administratori și asociați și alte înscrisuri extrase on line; Copie O.U.G. nr.12/1998, raport de transmisie, citație și alte înscrisuri; Date din baza electronică a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C. DAS IMPEX S.R.L.; Extrase din baza de date a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C.



AMICA IMPEX S.R.L.; Extrase din baza de date a O.N.R.C., referitoare la KUERYO IMPORT EXPORT S.R.L., ECO TEHNOUTILAJ S.R.L., S.C. DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII VAGOARE DE CĂLĂTORI C.F.R. - SIRV BRAȘOV S.A.; Extrase de presă din ziarul „Ziua de Cluj”, copiile Ordinului comun al Ministerului Finanțelor Publice (1375 din 19.09.2005) și Ministerului Justiției nr. 1341/C din 20.09.2005, Ordinului Ministerului Justiției nr.1054/C din 27.07.2005, Ordinului Ministerului Finanțelor nr.1826 din 22.12.2003;- Extrase din baza de date a O.N.R.C. referitoare la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., S.C. REMARUL LOGISTIC S.R.L., S.C. METALURGICA TRANSILVANĂ AIUD S.A., S.C. TRANSFEROVIAR GRUP S.A., S.C. EDELWEISS HOLDING S.R.L., S.C. DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII VAGOARE DE CĂLĂTORI C.F.R. - SIRV BRAȘOV S.A., S.C. BCK INTERNATIONAL S.R.L., CS CLEANING S.R.L., persoana fizică Mădărășan Kinga și S.C. CURĂȚĂTORIE EXPRES S.R.L.; Copia H.G. nr. 584/1998 și Statutul SNTFC CFR Călători S.A.; Copia Regulamentului de organizare și funcționare a SNTFC CFR Călători; Copia Strategiei în transportul public feroviar de călători din România, în perioada 2001-2010; Copia Studiului de fezabilitate pentru reabilitarea a 50 automotoare din iunie 2002; Copia Studiului de fezabilitate pentru achiziționarea a 50 automotoare din mai 2002;- Copia Studiului de necesitate și oportunitate din octombrie 2001.

VOLUMUL IV: Adresa nr.185437/24.02.2009 a Ministerului Finanțelor Publice către D.N.A.; Copia adresei nr.527 din 04.03.2005 a Ministerului Finanțelor Publice, către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului; Extras cadru general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv delegat; Adresa nr.543/RT din 17.03.2009 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, către D.N.A.; Copia Raportului nr.GS/237 din 18.03.2009 al Direcției Generale de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii; Copie Mandat de control nr.GS/169-311 RB din 05.02.2009; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005 încheiat între SNTFC CFR Călători și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copie studiu de fezabilitate privind achiziționarea a 80 automotoare întocmit în luna mai 2002 de AFER; Copie Caiet de sarcini întocmit de SNTFC CFR Călători, în noiembrie 2002; Copie specificație tehnică nr.107/1275/2002; Copiile notelor nr.62/1/232/2002 și nr.62/1/56/2003, întocmite de SNTFC CFR Călători; Copii ale Raportului nr.51/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTFC CFR Călători; Copii ale Mandatului reprezentanților Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pentru ședința C.A. a SNTFC CFR Călători din 27.09.2005; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al SNTFC CFR Călători; Copia listei de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNTFC CFR Călători; Copiile notelor nr.45/2269 din 19.10.2005 și nr.62/1/181/2005; Copii Procese-verbale de recepție/predare-primire automotoare, declarații de conformitate și certificate de calitate și garanție; Copie Anexa nr.1 privind situația achitărilor facturilor pentru automotoare pentru S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a AFER către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copie Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr.204/2005; Extras proces-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 27.09.2005; Copia Procesului-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 27.09.2005; Copia adresei D.N.A. către SNTFC CFR Călători din 14.10.2008; Copia Notei nr.40/octombrie 2008 întocmită de consilier Titi Irimia din cadrul SNTFC CFR Călători; Copia Raportului privind stabilirea existenței și cuantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.64/21.10.2005; Copie extras proces-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 13.11.2009; Copie extras proces-verbal al ședinței A.G.A. a SNTFC CFR Călători din 12.11.2009; Copia Hotărârii nr.14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a SNTFC CFR Călători; Copia Informării nr.623 din 12.11.2008 a Ministerului Transporturilor; Copia Hotărârii nr.14 din 13.11.2008 a C.A. a SNTFC CFR Călători; Copia adresei nr.

1/3889/ 2008 a SNTFC CFR Călători, către D.N.A.; Copia adresei nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a AFER - Organismul notificat feroviar român, către D.N.A.; Copia adresei DNA din 17.07.2007 către AFER; Ordonanțele DNA din 10.02.2009 și 27.01.2009; Factură nr.RKC 021/2009; Proces-verbal din 27.01.2009; Copii facturi externe, facturi pro-forma, confirmări comandă și traduceri corespunzătoare din limba germană în limba română; Adresă nr.46/09.06.2008 a S.C. EDELWEIS S.R.L. către D.N.A.; Copie Împuternicire nr.270/01.08.2005 emisă de S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copie adresă nr.124 din 13.07.2005 a S.C. ACTIV INVEST S.R.L., către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și anexă; Adresă nr.103/1100/06.06.2008 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., către DNA; Copiile Certificatelor de omologare tehnică feroviară seriile OT nr.203/2005 și OT nr.204/2005 și anexe; Corespondență și caziere judiciare ale numiților Nacu Vanghele, Noapteș Alexandru, Călin Mitică, Sabo Emil, Iosub Nicolae Cătălin, Florișca Simona Elena, Urs Claudia Maria, Iancu Floare, Mureșan Ananie Vasile; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 04.06.2007, către Serviciul Tehnic din D.N.A. și raport de transmisie; Adresa nr.654/II-1/2007 din 04.06.2007 a Serviciului Tehnic către Serviciul Teritorial Cluj al D.N.A., original și copie; Cerere și împuternicire avocațială a apărătorului Gheorghiu Mateuț; Extrase din evidența electronică privind venituri persoane fizice; Corespondență ANAF - DNA și copii înscrieri, copii fișe fiscale și extrase din baza electronică, Adresa DNA către Serviciul de Impozite și Taxe Locale Cluj-Napoca din 06.03.2008; Adresele DNA către Primăriile Sectorului 1 și Sectorului 5 - Direcția de Impozite și Taxe Locale, din 06.03.2008; Adresa nr.R201324/793 din 03.04.2008 a Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 5, original și copie ; Adresa nr.44531/491 din 18.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copia contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6309 din 23.07.1974 la Notariatul de Stat al Județului Cluj - filele 255-256; Copia act autentic de partaj autentificat sub nr.3262 din 04.10.2007 la Biroul Notarului Public Mariana Lupea; Adresa nr. 44531/ 491/13.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;- Copie contract vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit, încheiat la data de 31.10.2003, pentru autovehiculul înmatriculat sub nr.CJ-17-SEN; Copiile contractului de vânzare-cumpărare autentificate sub nr.3154/27.09.2007 și nr.3861/16.12.2005 la Biroului Notarului Public Mariana Lupea; Copia actului autentic de partaj autentificat sub nr.3262 din 04.10.2007 la Biroului Notarului Public Mariana Lupea; Adresa nr.44531/491 din 04.04.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copie proces-verbal de stabilire a taxei asupra mijloacelor de transport; Copie factură fiscală seria BYDL nr.7928297 și carte de identitate auto; Corespondență nr.57216/31.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice Sector 1 și înscrieri anexă (copii contract de construire, decizii de impunere); Adresa nr.44531/02.04.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA; Copia facturii fiscale seria MMACA nr.321159; Corespondență a DNA cu Primăriile Sectoarelor 2 și 1 din 23.01.2009, 11.12.2008, 06.03.2008 și 13.10.2008 și raport de transmisie; Acte sechestrul imobiliar înv. Urs Claudia Maria - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, adresă din 21.10.2008, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca; Acte sechestrul imobiliar înv. Iancu Floare - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către Iancu Floare, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca; Acte sechestrul imobiliar înv. Mureșan Ananie Vasile - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 17.10.2008, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca, comunicare din 21.10.2008 către Mureșan Ananie Vasile; Acte sechestrul înv. Florișca Simona Elena - proces-verbal de sechestrul din 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către Florișca Simona Elena, comunicare către Primăria Municipiului Cluj-Napoca; Acte sechestrul înv. Călin Mitică - comunicare din

06.11.2008 către Călin Mitică, procese-verbale de sechestrul din 20.10.2008, adresa DNA către Călin Mitică din 21.10.2008, adrese ale DNA către OCPI Cluj-Napoca și către Primăria Municipiului Cluj-Napoca; Acte sechestrul înv. Sabo Emil - comunicare DNA din 06.11.2008 către Sabo Emil, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008, adresă a DNA către Primăria Cluj-Napoca din 20.10.2008, adresă a DNA către Sabo Emil din 21.10.2008; Acte sechestrul înv. Nacu Vanghele - proces-verbal de aplicare a sechestrului din data de 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către Nacu Vanghele, adresele DNA din 20.10.2008 către Primăria Sectorului 1 București și către OCPI al Sectorului 1 București; Adresa DNA din 03.06.2008 către SNTF CFR Călători; Copia adresei nr.1/1800/2008 a SNTFC CFR Călători, către DNA; Adresa DNA din 10.06.2008 către Postul de Poliție Brăhășești; Copia adresei Postului de Poliție Deda din 03.06.2008, către IPJ Cluj; Adresa DNA din 04.06.2008 către SNTFC CFR Călători; Adresa DNA din 06.03.2008 către SC EDELWEISS S.R.L.; Adresa DNA din 06.03.2008 către Administrația Finanțelor Publice Municipiul Cluj-Napoca; Adresele DNA din 06.03.2008 către Administrațiile Finanțelor Publice Sector 5, Sector 1, Sector 2, Banc Post S.A. București, Unicredit Țiriac Bank București, Raiffeisen Bank București, Credit Europe Bank București, B.C.R. S.A., Credit Europe Bank Cluj; Adresă a DNA din 17.03.2008 către Banc Post S.A. București și raport de transmisie; Adresele DNA din 03.06.2008, către Regionala de Transport Feroviar de Călători Timișoara și Oficiul Registrului Comerțului Cluj-Napoca; Adresele DNA din 02.06.2008, către S.C. MARUB S.A. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa DNA din 03.06.2008 către Regionala de Transport Feroviar de Călători Cluj.

VOLUMUL V: Notă de constatare nr.502117/502021 din 17.04.2008, încheiată de Garda Financiară - Secția Cluj; Copii registru de casă și dispoziții de plată ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Evidența sumelor ridicate în numerar de la Finansbank Cluj și B.C.R. Cluj, pe perioada august-decembrie 2005, de către S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii jurnal de bancă și extrase de cont ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copie contract de împrumut nr.3/15.10.2003; Copii fișe analitice cont 462.02P și 167.04P S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii chitanțe Finansbank nr.284692, 284588, 273027, 284650, 287287; Copii fișe analitice ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Adresa DNA din 11.04.2008 către Garda Financiară; Adresa nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj, către DNA; Nota de constatare nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj; Copii fișă analitică partener TRANSMARUL IMPEX S.R.L., în perioada ianuarie 2005-decembrie 2005; Copiile facturilor fiscale seria CJVDS nr.2127033, nr.2127044, nr.2127045, nr.2127046, nr.226259; Copiile ordinelor de plată nr.2586 din 16.08.2005, nr.3036 din 13.09.2005, nr.3182 din 25.09.2005, nr.3422 din 14.10.2005, nr.3507 din 19.10.2005, nr.3686 din 26.10.2005, nr.3815 din 04.11.2005, nr.3817 din 08.11.2005, nr.3816 din 16.11.2005, nr.4061 din 17.11.2005, nr.4060 din 05.12.2005, nr.4059 din 07.12.2005, nr.4058 din 08.12.2005, nr.2584 din 04.08.2005, nr.2583 din 03.08.2005, nr.2490 din 29.07.2005, nr.2585 din 08.08.2005, emise de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Situație privind sumele ridicate în numerar din B.C.R. de către S.C. TRANSMARUL IMPEX S.R.L., pe perioada august-decembrie 2005; Situație privind plata furnizorilor și a obligațiilor față de bugetul de stat pe perioada august-decembrie 2005; Adresele DNA din 20.05.2008 către S.C. EDELWEISS S.R.L.; Copie act adițional nr.1/3330 din 14.10.2003 la contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003; Contract de vânzare acțiuni nr.18/2004, încheiat între Urs Claudia Maria și S.C. ACTIV INVEST S.R.L. la data de 05.10.2004; Contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003; Copii ordine de plată nr.179 din 08.10.2003, nr.178 din 08.10.2003, nr.229 din 10.10.2003, nr.180-206 din 08.10.2003, nr.207-228 din 09.10.2003, nr.229, 230 din 10.10.2003, toate emise de S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Adresa nr.44 din 19.03.2008, către Serviciul Teritorial Cluj al DNA; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștate de plată, deconturi și chitanțe ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii chitanțe emise de

S.C. BILANCIA EXIM S.R.L.; Copii chitanțe emise de Asociația Profesională „Izbășoiu Florea-Izbășoiu Daniela Florentina” și Biroul Notarului Public „Beschia Georgeta Daniela”;- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii facturi fiscale și chitanțe emise de BRICOSTORE, PRACTIKER ROMÂNIA S.R.L., Biroul Notarului Public „Beschia Georgeta Daniela”, ONRC, HIPROMA S.A., ERAIDY TRADE S.R.L., Regia Autonomă de Transport Brașov, ALTEX IMPEX S.R.L., SADRINA S.R.L.; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii chitanțe emise de OCPI Brașov, S.C. XAMUS IMPORT EXPORT S.R.L., CONNELLY COMPREST S.R.L., ECO TEHNO UTILAJ S.R.L.; Copii registru de casă, chitanță și dispoziție de plată ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copie factură fiscală seria CJ XKC nr.4862652; Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată, chitanțe ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; Copii chitanțe emise de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci și S.C. GENERAL CONSTRUCȚII CRIPADIN S.R.L.; Copii registru de casă, dispoziții de plată ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și copii chitanțe emise de S.C. GENERALI ASIGURĂRI S.A, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, Biroul Notarului Public „Beschia Georgeta Daniela” și Brioul Notarului Public „Mariana Lupea”.

VOLUMUL VI: Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii; Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către Ministerul Finanțelor Publice; Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării banilor; Adresele DNA nr.21/P/2007 din 25.11.2008, către SNTCF CFR Călători S.A. și adresa nr.1/5178/05.12.2008 a SNTCF CFR Călători S.A.; Copie specificație tehnică Tren automotor compus din vagon motor pe 2 osii tip LVT seria 772 și remorcă cu post de conducere pe 2 osii tip LVS seria 972; Copie caiet de sarcini achiziții automotoare rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe CFR; Adresa nr.21/P/2007 din 14.07.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.; Adresa nr.21/P/2007 din 13.08.2008 a D.N.A. către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca; Adresa nr.21/P/2007 din 18.06.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.; Adresa nr.1/1811 din 16.06.2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.; Copia adresei nr.21/P/2007 din 04.06.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.; Extras din Hotărârea nr.3/12.04.2005 a C.A. al SNTCF CFR Călători S.A.; Copia Programului de achiziții a produselor centralizate pe anul 2005 – f.50-51; Copie Reglementări privind procedura de organizare, desfășurare, evaluare și atribuire a contractelor pentru achizițiile de produse în cadrul SNTCF CFR Călători S.A.; Copia adresei nr.1/523/21.02.2007 a SNTCF CFR Călători S.A. către Direcția Poliției Transporturi; Copia adresei nr. 130355/31.01.2007 a Direcția Poliției Transporturi către SNTCF CFR Călători S.A.; Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a Autorității Feroviare Române către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copia adresei nr.1/2464 din 09.07.2007 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.; Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a CA al SNTCF CFR Călători S.A.; Copia Listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNTCF CFR Călători S.A.; Copia Raportului nr.51/1/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTCF CFR Călători S.A.; Copia Mandatului de reprezentare nr.390/27.09.2005 pentru ședința C.A. al SNTCF CFR Călători S.A. din data de 27.09.2005; Copia adresei nr.105/395/12.09.2005 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. către SNTCF CFR Călători S.A.; Copie pliant de prezentare tren automotor tip LVT 772/LVS 972 și oferta comercială; Copia Notei de negociere nr.62/1/181/2005; Copia transcriere Proces-verbal al ședinței C.A. al SNTCF CFR Călători S.A. din 27.09.2005 și copie a procesului-verbal; Adresă a D.N.A din 28.08.2008 către Autoritatea Feroviară Română și copia raportului de transmitere; Adresa nr.1/1994 din 26.06.2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al SNTCF CFR Călători S.A.; Copia adresei nr.30/457/2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al

SNTCF CFR Călători S.A.; Copia H.G. nr.412/29.03.2006; Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al SNTCF CFR Călători S.A.; Copie situație achitări facturi pentru automotoare către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Lista ordinelor de plată pe bănci; Copii extrase de cont pentru operațiuni ale SNTCF CFR Călători S.A. de la băncile HVB Bank, Banc Post și B.C.R.; Copie a adresei nr.6020/6189/18.09.2008 a Autorității Feroviare Române către D.N.A.; Corespondența nr.1/239 din 23.06.2008 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Brașov către D.N.A.; Adresa D.N.A. nr.21/P/2007 din 15.10.2008 către Primăria Municipiului Cluj-Napoca; Ordonanțe de delegare nr.21/P/2007 din 14.10.2008; Corespondența D.N.A. cu Administrația Finanțelor Publice Sector 2 București; Adresa nr.21/P/2007 din 21.10.2008 a D.N.A. către numitul Călin Mitică, procese-verbale de aplicare a sechestrului și confirmare de primire; Corespondența Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 1 nr.437089 din 30.12.2008 cu D.N.A.; Corespondența A.N.A.F. cu D.N.A. și Administrația Finanțelor Publice Sector 2 și documente anexate; Corespondența Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 1 nr.397648 din 11.11.2008 cu D.N.A.; Comunicări ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj și extrase de Carte Funciară; Adresă a DNA din 03.11.2008 către Iordăchescu Constantin Eugen și copie raport de transmisie; Corespondența Direcției de Impozitare și Taxe Locale Cluj Napoca cu DNA; Corespondență nr.163454 din 17.10.2008 a C.L. al Municipiului Brașov către DNA, copie a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.139 din 30.01.2008, copii decizie de impunere; Corespondența Primăriei comunei Gilău, județul Cluj cu DNA; Extrase de presă on line; Ordonanță de delegare din 02.06.2008; Corespondența Poliției comunale Brăhășești cu DNA și proces-verbal de îndeplinire a procedurii de citare; Adrese ale DNA cu Primăriile comunei Gilău și a Municipiului Brașov și rapoarte de transmisie; Adresa DNA din 21.10.2008 către Iosub Cătălin și confirmare de primire; Adresa DNA din 21.10.2008 către Sabo Emil, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008 și conformare de primire; Adresa DNA din 21.10.2008 către Iosub Cătălin; Adresă nr.185088/492 din 04.11.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Juridice Municipiul Cluj-Napoca și evidențe fiscale; Copie Certificat de Atestare a Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor, Seria M09 nr.0090; Situație privind stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul societății comerciale cu capital de stat S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și extras de Carte Funciară 132241;- Copie declarație pentru stabilirea impozitului pe clădiri nr.158145 din 08.09.2002; Copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2246 din 30.08.2002; Copii declarații/decizii de impunere anuale și rectificative pentru stabilirea impozitului pe clădiri depuse la Direcția de Impozite și Taxe; Copie a adresei nr.9980/2905.1/ 03.11.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către Direcția de Taxe și Impozite Locale.

VOLUMUL VII: Adresa nr.303/770/13.06.2008 a SNCTF CFR - Regionala de Transport Feroviar Călători și anexa nr.4073/2008 a Depoului Timișoara; Copiile adreselor nr.45/F/2347 din 01.11.2005 și 45/F/2465 din 15.11.2005 a SNCTF CFR Călători către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0133-3 LVS 79-0533-4; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0135-8 LVS 79-0535-9; Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT 79-0136-6 LVS 79-0536-7; Adresa nr. 403/17/12.06.2008 a RTFC CFR Cluj către D.N.A.; Adresa nr.1214/09.06.2008 a Depoului Satu Mare către RTFC CFR Cluj și copii cărți tehnice anexate automotoarelor cu remorcă 79-0137-4/790537-5 și automotor cu remorcă 79-0138-2/790538-3; Copia adresei nr.106 din 01.08.2007 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca către D.N.A. și copiile cărților tehnice ale automotoarelor LDV LST seriile 79-0103-106-6/79-0503-7;

VOLUMUL VIII: Adresa nr.402653/26.06.2007 a G.F. - Secția Județului Cluj către D.N.A.; Anexa 1 la adresă - situația costurilor de comandă; Anexa 2 - copii bonuri de consum; Anexa 3 - copie a facturii fiscale seria CJVEH nr. 3937311/26.10.2005; Anexa 4 - copii bon de lucru în acord; Anexa 5 - copii facturi fiscale emise de S.C. MOBILA ROZSA

S.R.L. Cluj și S.C. TOMIS HAUSE S.R.L. Cluj; Anexa 6 - jurnal de cumpărări - conține 16 file; Anexa 7 - evidență ordine de plată și copii ale ordinelor de plată emise de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., copii procese-verbale și ordine de compensare; Anexa 8 - situația încasărilor a unor automotoare de la SNCTF CFR Călători, copii extrase de cont, procese-verbale și ordine de compensare; Adresa DNA către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj.

VOLUMUL IX: Adresa nr.5592/17.06.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către D.N.A.; Copiile înscrisurilor existente la dosarul de înmatriculare a S.C. EDELWEISS S.R.L. (fostă S.C. ACTIV INVEST S.R.L.) la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Cluj; Extras din baza de date a O.N.R.C. privind SN TCFR „Călători” S.A; Extras din baza de date a O.N.R.C. privind S.C. DE INTREȚINERE ȘI REPARAȚII VAGOANE DE CĂLĂTORI C.F.R. - SIRV BRAȘOV; Adresă nr.52.N/C/1250/17.03.2008 și dischetă închisă în plic; Adresă D.N.A. către BANCPOST S.A. București din 20.03.2009 și copie raport de transmisie; Adresa nr.52.9/C/1250/20.03.2008 a BANCPOST S.A. și suport informatic digital închis în plic; Extras de cont al SN TFCFR „Călători” S.A. privind contul curent deschis la BANCPOST S.A - Sucursala Palat; Adresa nr. 953/31.03.2008 a RAIFFEISEN BANK către D.N.A. și extrase de cont anexe; Adresa nr. 1424 din 01.04.2008 a CREDIT EUROPE BANK către D.N.A.; Adresa D.N.A. către CREDIT EUROPE BANK București din 14.04.2008 și raport de transmisie;- Extras de cont al SNTECFR „Călători” S.A., emis de CREDIT EUROPE BANK - Sucursala 1 Mai; Adresa nr.189438/13.03.2008 a UNICREDIT ȚIRIAC BANK către D.N.A. și extrase de cont anexe; Adresa DNA din 23.04.2008 către CREDIT EUROPE BANK - Sucursala Cluj; Adresa nr.17091/14.05.2008 a CREDIT EUROPE BANK către D.N.A. și extrasul anexă; Adresa DNA din 14.07.2008 către Banca Comercială Română S.A. - Sucursala Cluj; Adresa nr. 9462 din 08.08.2008 a BCR - Sucursala Județeană Cluj către D.N.A. și extrase de cont anexe.

VOLUMUL X: Adresă Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 02.06.2009 către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Memoriu al apărătorului Iordăchescu Constantin Eugen; Evidență evoluție consum de motorină și energie electrică de tracțiune; Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.48/2002; Notă de probațiune depusă de apărătorul Iordăchescu Constantin Eugen; Copiile autorizațiilor de furnizor feroviar seriile AF nr.665 R (2 exemplare), AF nr.2515, AF nr.2980; Copia Raportului Comisiei de Evaluare Tehnică nr.107/1317/05.09.2002; Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.203/2005 și anexă; Copie Agreementului Tehnic Feroviar Seria AT nr.427/2003; Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.204/2005 și anexă; Copiile adreselor nr.3120/8242 din 21.09.2004, nr.5110/2299 din 22.03.2006, nr.5110/235 din 12.01.2007, ale Autorității Feroviare Române AFER către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Evidența prețurilor a automotoarelor achiziționate de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa D.N.A. din 30.09.2009, către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Adresele C IX 2270/14.10.2009 și CVIII 1270/08.10.2009 ale Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, către D.N.A. și anexe (sesizare C904/08.02.2007 și anexe); Adresa DNA din 30.06.2010, către Societatea Civilă de Avocați „Iordăchescu, Udrescu și Asociații”; Ordonanța DNA din 28.06.2010; Adresa Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 22.07.2009, către procuror șef al DNA; Adresa Serviciului Teritorial Cluj al DNA din 16.06.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Adresa cabinet procuror șef direcție din 09.10.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; Copia adresei 1403/C/2009 a DNA, către cabinetul avocatului Iordăchescu Constantin Eugen; Copia adresei Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 08.10.2009, către cabinet procuror șef al DNA; Adresa 1403/C/2009, a cabinet procuror șef direcție către Secția de combatere a infracțiunilor conexe

infrafracțiunilor de corupție; Copia adresei 1403/C/2009 către cabinet avocat Iordăchescu Constantin Eugen; Copia adresei 1616/C din 09.09.2009 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/21.09.2009 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Copia adresei 1616/C din 11.11.2009 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/18.11.2009 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Copia adresei 1616/C din 22.02.2010 a DNA, către Corpul de Control al Primului-Ministru; Copia adresei 485/02.03.2010 a Corpului de Control al Primului-Ministru, către DNA; Extras din baza electronică de date a ONRC referitoare la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Adresa DNA din 08.09.2009, către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copii raport curent S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., conform regulamentului CNVM 1/2006 din 01.06.2009; Adresa nr.3239 din 21.09.2009 a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., către DNA; Copii procese-verbale ale CA al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., din 23.04.2003, 25.06.2003, 17.07.2003, 28.08.2003, 26.11.2003, 17.12.2003, 26.02.2004; Copia Statutului S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.; Copie ștate de indemnizație C.A. ale S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. din perioada mai 2003 - decembrie 2006; Proces-verbal din 13.05.2010; Adresele DNA din 12.05.2010, către avocați Timoțe Milu Constantin, Iordăchescu Constantin Eugen, Bolda Ioana Andreea și rapoarte de transmisie; Proces-verbal din 20.05.2010; Adresele DNA din 20.05.2005, către av. Mateuț Gheorghită și raport de transmisie; Procese-verbale din 21.05.2010, 25.05.2010; Adresele DNA din 25.05.2005, către av. Mateuț Gheorghită și raport de transmisie; Proces-verbal din 25.05.2005; Adresele DNA din 25.05.2010, către avocați Timoțe Milu Constantin, Iordăchescu Constantin Eugen, Bolda Ioana Andreea (câte 2 exemplare) și raport de transmisie; Proces-verbal din 21.05.2010; Adresele DNA din 21.05.2005, către av. Mateuț Gheorghită și raport de transmisie; Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare.

**Sub aspectul învinuirilor și al susținerii acuzării s-au reținut de către procuror următoarele:**

#### I. ASPECTE PRELIMINARE

##### *1. Calitatea învinuiților la data comiterii infracțiunilor:*

Înv. Noaptes Alexandru a îndeplinit funcția de director general al Societății Naționale de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., începând cu data de 01.03.2005.

Înv. Iosub Cătălin a îndeplinit funcția de director tracțiune la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., începând cu anul 2000.

De asemenea, în cursul anului 2003, învinuitul a fost numit în Consiliul de Administrație al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, deținând această funcție până în primăvara anului 2007.

Înv. Nacu Vanghele a devenit, în anul 2004, director general adjunct la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., ăănă la data de 01.04.2006, dată la care a demisionat; la 25.03.2007 a primit funcția de director economic general adjunct.

În ceea ce-l privește pe inv. Mureșan Vasile, acesta a îndeplinit funcția de director general la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca.

Înv. Iancu Floare a fost directorul economic al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca din anul 1997.

Înv. Florișca Simona Daniela îndeplinea, în calitate de inginer, în cadrul serviciului „Plan, Organizare, Constatare” al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, sarcinile legate de negocierea cu Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A.

Înv. Călin Mitică - formal retras din activitatea de conducere, controla S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca, având puternice relații de afaceri și personale la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca.

Înv. Sabo Emil - era, la data comiterii faptelor, director general al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca. De asemenea, la 01.07.2005, învinuitul a fost numit șef comercial la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca.

Înv. Urs Claudia Maria, avea, în anul 2005, funcția de director comercial în cadrul S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca.

Legăturile între învinuiți, precum și conexiunile infracționale realizate în cursul raporturilor între firmele ce le reprezentau, pe de o parte și Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., pe de altă parte, vor fi detaliate în cuprinsul stării de fapt a prezentului rechizitoriu.

## *2. Aspecte privind persoanele juridice implicate în speță:*

A. Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. - cu sediul în municipiul București, B-dul Dinicu Golescu nr.38, a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr.584/1998, modificată și completată prin H.G. nr. 274/22.02.2001 și H.G. nr.1199/2002, prin reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române și este persoană juridică română, având inițial capital integral de stat. Forma juridică a societății este de societate comercială pe acțiuni.

Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. are în principal ca obiect de activitate: Efectuarea transportului feroviar public de călători de lung parcurs în trafic intern și internațional; Efectuarea transportului feroviar în trafic regional și interregional; Efectuarea de transport bagaje și mesagerii; Alte activități.

B. S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca - a fost înființată ca societate comercială pe acțiuni în baza H.G. nr.77/15.02.1992, având inițial ca obiect principal de activitate: Executarea de reparații locomotive diesel hidraulice, vagoane și alte vehicule specifice căilor ferate; Fabricarea, repararea și recondiționarea de agregate, subansamble și piese de schimb pentru locomotive, vagoane și alte vehicule feroviare; Fabricarea utilajelor, instalațiilor și standardelor specifice reparațiilor de material rulant; Confecții și reparații de alte mijloace de transport; Alte activități.

C. S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca - a luat ființă la data de 18.09.2001, ca societate comercială cu răspundere limitată, avându-i inițial asociați pe Călin Mitică (deținător a 495 părți sociale, reprezentând 99% din capitalul social total) și Călin Alec Babu (deținător a 5 părți sociale, reprezentând 1% din capitalul social total), iar administrator pe numitul Călin Mitică, conform art.8 din contractul de societate. Urmare a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a S.C. ACTIV INVEST S.R.L. din data de 24.10.2003, a fost revocat din funcția de administrator al societății Călin Mitică și numit Băiculescu Dumitru - fiul lui Gheorghe și Florica, născut la data de 14.05.1949, cetățean român, domiciliat la acea dată în localitatea Deda nr.26, județul Mureș.

Prin actul adițional la actul constitutiv al S.C. ACTIV INVEST S.R.L., autentificat la data de 25.10.2003, s-au retras din societate Călin Alec Babu și Călin Mitică, prin cesionarea părților sociale către Călin Gheorghe și Băiculescu Dumitru. A fost, de asemenea, revocat din funcția de administrator al S.C. ACTIV INVEST S.R.L., Călin Mitică și numit Băiculescu Dumitru.

Numitul Băiculescu Dumitru a deținut calitatea de administrator al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. până la data de 25.01.2006, când în funcția de administrator unic al societății a fost numit, conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a S.C. ACTIV INVEST S.R.L., Sabo Emil, domiciliat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ion Meșter nr.12, apt.39, județul Cluj.

## II. STAREA DE FAPT

În perioada martie-octombrie 2005, a avut loc un lanț de tranzacții între persoanele mai sus arătate, care face obiectul stării de fapt a prezentului rechizitoriu, înstrăinări-cumpărări care se prezintă astfel:



*1. Transferul dreptului de proprietate conform actelor întocmite de învinuiți:*

În cursul lunilor martie și aprilie ale anului 2005, S.C. ICIM S.A. Arad a cumpărat din Germania, de la firma DB PERSONENVERKEHR GMBH Berlin, 6 automotoare cu remorcă (12 vagoane LVT LVS).

La data de 11.04.2005, s-a realizat efectiv importul bunurilor achiziționate, conform declarațiilor vamale de import.

După realizarea acestei operațiuni, devine suspectă cronologia înstrăinărilor ulterioare a acestor automotoare:

Astfel, la data de 17.08.2005, S.C. ICIM S.A. Arad a vândut cele 12 automotoare către S.C. ACTIV INVEST S.R.L., conform contractului de vânzare-cumpărare nr.132, pentru suma de 579.200 RON + T.V.A.

Este de precizat că, în baza acestui contract, S.C. ICIM S.A. a emis o factură fiscală, pentru suma de 689.248 RON - T.V.A., reprezentând 110.048 RON (vol.II, fila 131, vol.III, fila 91).

Conform actelor de la dosarul cauzei, S.C. ACTIV INVEST S.R.L., a înstrăinat S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca, cele 12 automotoare, întocmindu-se contractul de vânzare-cumpărare nr.112/26.10.2005, la prețul de 374.067 RON/bucată automotor, prețul total fiind de 2.670.838 RON (T.V.A. - 426.436,38 RON).

Contractul între S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. este așadar încheiat la 26.10.2005, dar facturile s-au emis după cum urmează:

- trei facturi la 30.08.2005;
- o factură la 30.09.2005;
- factura nr.3937312/26.10.2005, în valoare de 85.238,51 RON, a fost emisă chiar la data de 26.10.2005, plățile anterioare fiind calificate, în cuprinsul acestei facturi drept „avansuri”.

Reamintește faptul că S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca cumpărase de la S.C. ICIM S.A. Arad automotoarele la 17.08.2005.

Rezultă, deci, că efectuarea plăților de către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., anterior încheierii contractului, s-a făcut pentru ca S.C. ACTIV INVEST S.R.L. să poată plăti contravaloarea acestora către S.C. ICIM S.A.

La data de 21.10.2005 (anterior, deci, vânzării-cumpărării S.C. ACTIV INVEST S.R.L. - S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.), aceste automotoare sunt vândute de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. către Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., la un preț total de 7.497.000 RON, din care T.V.A. 1.197.000 RON.

La baza stabilirii acestui preț au stat „reparațiile și modernizările” aduse automotoarelor, care, conform evidenței contabile a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., au costat 2.896.918 RON.

Două concluzii preliminare au fost desprinse:

1. valoarea „modernizărilor” aduse de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. este sensibil apropiată de valoarea totală cu care această societate cumpărase bunurile de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L.

2. În intervalul de timp aprilie-octombrie 2005, valoarea automotoarelor second-hand aduse din Germania a crescut de la 120.000 EURO, la aproape 8 milioane RON, adică aproape 2 milioane EURO.

În perioada 01.11.2005-02.12.2005, Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. a achitat, pe baza a 6 facturi, prețul celor 12 automotoare (6 automotoare cu remorcă).

Explicațiile acestei spectaculoase creșteri de valoare s-a apreciat că rezultă cu prisosință din probele dosarului, majorarea prețului fiind rezultatul exclusiv al manoperelor frauduloase ale învinuiților.

## 2. Desfășurarea activității infracționale, potrivit acuzații.

Rezultă din declarații și raportul de constatare tehnico-științifică al specialistului Direcției Naționale Anticorupție, în primul rând, că automotoarele nici nu au ajuns la S.C. ACTIV INVEST S.R.L., ele fiind transportate direct la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A.

Acest aspect rezultă din lipsa avizului de însoțire a mărfii de la S.C. ICIM S.A. la S.C. ACTIV INVEST S.R.L.; totodată este important de precizat că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L. funcționează, practic, în aceeași locație (vol.I, fila 317-verso, fila 350, vol.I, fila 308-verso, fila 316).

De asemenea, a precizat acuzarea, S.C. ACTIV INVEST S.R.L. nu a adus nicio îmbunătățire automotoarelor, nu a efectuat nicio lucrare și nu a adus nici un plus de valoare care să justifice prețul de vânzare.

Contractul încheiat între S.C. ICIM S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L. este semnat de martorii Faur Ioan - director general ICIM, Mili Constantin - director economic ICIM, pe de o parte și înv. Sabo Emil - împuternicit din partea S.C. ACTIV INVEST S.R.L.

Raportat la prețul stabilit la vânzare de S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., se regăsesc aspecte importante în controlul efectuat la cea dintâi societate, activitate materializată prin adresa Gărzii Financiare nr.304676/CJ din 15.11.2006.

Astfel, din această adresă rezultă că automotoarele au fost comercializate de către S.C. ACTIV INVEST S.R.L. în starea în care au fost achiziționate. În evidența contabilă a firmei nu s-a identificat nicio cheltuială cu reparația acestora.

Constatarea a fost apreciată ca fiind importantă, întrucât S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și-a calculat prețul de vânzare către SNTFC, având în vedere prețul de achiziție de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Mai mult decât atât, rezultă fără dubiu că, S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca, a fost interpusă scriptic în circuitul descris, această manoperă având singurul rol de a majora prețul în mod radical față de valoarea comercială reală a acestora.

În aceeași ordine de idei, s-a arătat că se poate observa cum unii din învinuiți au cumulat calități decizionale la toate cele trei entități (ACTIV INVEST, REMARUL 16 FEBRUARIE, SNTFC), se cunoșteau și au luat contact personal în timpul așa-ziselor negocieri.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.112/26.10.2005, este semnat de învinuiții Sabo Emil, Urs Claudia Maria, Călin Mitică din partea S.C. ACTIV INVEST S.R.L., precizându-se în cuprinsul documentului, că achiziția automotoarelor cu remorcă are loc în vederea reparației și modernizării pentru SNTFC CFR Călători S.A.; o altă clauză a contractului prevedea că S.C. ACTIV INVEST S.R.L. să furnizeze toate documentele tehnice originale; de asemenea, conform art.6(1) din contract, vânzătorul și cumpărătorul se angajează să facă toate demersurile de îmbunătățire a parametrilor tehnici, la „orice solicitare a căii ferate” (vol.III fila 8).

Se reține în rechizitoriu care sunt lucrările de modernizare efectuate de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare:

- tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MOBILA ROZSA S.R.L. Cluj-Napoca și, respectiv, S.C. TOMIS HOUSE S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON;
- cheltuieli cu manopera;
- cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție, analizând și concluzionând efectuarea acestor cheltuieli, a arătat că valoarea lucrărilor de reparații și modernizare a depășit cu până la 137,37% prețul de achiziție al tuturor automotoarelor cu remorcă (vol.II, fila 136). Importantă a fost apreciată ca fiind și concluzia conform căreia cheltuielile indirecte și cele

administrative au o pondere cuprinsă între 15,68% și, respectiv 18,25%. Se observă lipsa oricărei lucrări de natură tehnică, menite să îmbunătățească performanțele automotoarelor.

Rezulta deci, conform acuzării, din cele de mai sus, că pe lângă interpunerea total fictivă a S.C. ACTIV INVEST S.R.L., un rol în mărirea nejustificată a prețului plătit de unitatea publică, în final, l-au avut și așa-zisele lucrări de modernizare la automotoare.

Parchetul a reținut că fără activitatea abuzivă a învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, achiziția păgubitoare nu ar fi fost, posibilă.

Acuzarea a apreciat că nu numai participația acestora, ci chiar premeditarea întregii manopere rezultă fără dubiu din următoarele elemente:

La data de 04.10.2005 (anterior deci, datei de 26.10.2005, când S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. a cumpărat automotoarele de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L.), învinuiții Noaptes Alexandru, Nacu Vanghele și Iosub Cătălin au aprobat un document numit „notă de negociere”, din partea SNTFC CFR Călători. „Negocierea” se purta cu reprezentanții S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. - care nu erau încă proprietari ai automotoarelor - din partea acestei societăți semnând învinuita Florișca Simona, pentru director economic Iancu Floare (vol.I, fila 183; vol.IV, fila 63).

Această ”notă de negociere” - ai cărei termeni se regăsesc în contractul final - prevedea următoarele:

- Prețul unui automotor cu remorcă a fost stabilit la 842.580,30 RON, format din prețul de producție, respectiv 800.000 RON, prețul de producție pentru alimentare - 34.980 RON și prețul de producție pentru asigurarea echipamentului mecanic 7.600 RON, în condițiile în care S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. ceruse 1.168.940 RON. Prețul „negociat” final a fost de 1.050.000 RON/un automotor cu remorcă.

Tot anterior achiziției efective a automotoarelor de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L., la 19.10.2005, Serviciul Modernizări Locomotive din cadrul SNTFC CFR Călători, a întocmit referatul de oportunitate a investiției în cauză, precum și o notă de achiziție de automotoare, acte în care se invocă dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, privind achizițiile publice, motivându-se că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. este singura unitate specializată în reparația automotoarelor, că are agrement tehnic eliberat de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.), repară și produce piese de schimb pentru automotoarele menționate.

Această notă a fost aprobată de înv. Noaptes Alexandru și Iosub Cătălin. S-a mai reținut că până și contractul între SNCTF CFR Călători și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. a fost încheiat tot anterior contractului între S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. - la 21.10.2005, față de 26.10.2005.

La aceeași dată, așa cum arăta mai sus, S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. plătește ultima factură către S.C. ACTIV INVEST S.R.L. (vol.II, fila 135, filele 146-147), fără să fi cumpărat efectiv automotoarele de la această firmă.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.64/21.10.2005 a fost semnat de învinuiții Noaptes Alexandru, Nacu Vanghele, Iosub Cătălin, din partea SNCTF CFR Călători, respectiv înv. Urs Claudia Maria și înv. Iancu Floare.

Cu ocazia livrării efective, alături de documentele legate de recepție, declarații de conformitate și certificate de garanție, ar fi trebuit să se afle și documentația tehnică, în conformitate cu clauzele contractuale mai sus-arătate; însă, conform proceselor-verbale de primire în reparație, întocmite de reprezentanții S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., se menționează clar: „lipsă documentație tehnică”.

De asemenea, încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa falsă că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. ar fi singura unitate din țară, autorizată de

Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; chiar și așa să fi fost, contractul ar fi trebuit să fie unul de prestări servicii și nu de achiziție de bunuri.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei a fost depusă adresa A.F.E.R. - Serviciul Material Rulant - document conform căruia, în cursul anului 2005, nu s-au eliberat documente tehnice feroviare sau certificate de omologare tehnică feroviară pentru servicii la automotoare și nici pentru furnizarea de piese de schimb, de unde rezultă că nici măcar pentru reparații nu ar fi putut încheia SNCTF CFR Călători contract cu S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. (vol.II fila 172, vol.IV, fila 111).

A fost apreciată ca fiind relevantă, din nou, cronologia complet anormală a emiterii unor documente esențiale achiziției. Astfel, referatul de oportunitate (nota 45/C/2269) este datat 19.10.2005, în timp ce negocierea a avut loc la 04.10.2005 - cu alte cuvinte ideea necesității de a cumpăra ceva s-a născut după ce prețul acelor automotoare a fost negociat.

Procurorul a arătat că se mai pune și întrebarea folosirii sintagmei „cost de producție”, atâta timp cât S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. nu produsese, ci cumpărase de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca automotoarele, pentru a le revinde în condițiile mai sus-descrie.

În ilustrarea emiterii în mod fraudulos a diverselor decizii, s-a subliniat că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. primise în reparații automotoarele între 12.09.2005-16.09.2005, efectuând lucrări în octombrie-noiembrie 2005; de-abia apoi le-a cumpărat de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L., ceea ce, alăturat actelor emise de SNCTF CFR Călători, marchează, cu atât mai mult, ideea premeditării activităților infracționale. Altfel, nu s-ar putea explica cum anume, la momentul contractului între S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L., proprietar era deja SNCTF CFR Călători

Astfel, s-a arătat că este lesne de observat că data menționată pe înscrisuri, astfel cum au fost arătate mai sus, relevă, de fapt, data înțelegerii între învinuiți și nu data unor operațiuni comerciale reale și corecte. Vizat pentru fraudare a fost, în final, bugetul SNTFC CFR Călători, finanțat din bani publici, entitate care își obține fondurile proprii din exploatarea mijloacelor puse la dispoziție, de asemenea, din bani publici.

S-a susținut că aceasta se datorează și faptului că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, înv. Sabo Emil era administrator, atât la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., cât și la S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Mai mult, rezultă din evidențele contabile ale S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., că S.C. ACTIV INVEST S.R.L., este un important furnizor pentru societate (produse în valoare de 15.844.050 RON, fără T.V.A.), existând, deci, vechi relații de afaceri între aceste societăți.

Cu toate acestea, S.C. ACTIV INVEST S.R.L. a vândut către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., automotoare cu un preț de 3.875 ori mai mare decât cel cu care le achiziționase, respectiv, 1.665.202 RON, adaos comercial pentru cea dintâi firmă.

Au fost analizate documentele financiar-contabile aferente operațiunilor desfășurate de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, rezultând următoarele:

➤ S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. efectuează primele plăți chiar înainte de data achiziționării de către S.C. ACTIV INVEST S.R.L., de la S.C. ICIM S.A. Arad (08.08.2005, iar data contractului - 17.08.2005);

➤ Din conturile S.C. ACTIV INVEST S.R.L., înv. Călin Mitică a ridicat, în numerar 665.883 RON, scoțând sumele din circuitul bancar și făcând imposibilă determinarea destinației reale a acestora, la capătul „firului”.

Titlul cu care au fost scoase aceste sume - restituire creditare firmă, din anul 2003 - sau „diverse” - este fictiv, pentru suma de 870.000.000 RON din data de 24.10.2003, neexistând chitanță prin care s-a efectuat depunerea, ci doar înregistrarea acestei operațiuni în fișa analitică a S.C. ACTIV INVEST S.R.L.

Alături de expunerea circuitului documentelor în speța de față, din probatoriul administrat în cauză acuzarea a reținut că rezultă și elementele clandestine, specific infracționale, acestea stând, de fapt, la originea producerii prejudiciului.

Astfel, la debutul achiziției automotoarelor, reprezentantul S.C. ICIM S.A. Arad, a fost contactat de reprezentanți ai S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și nu de reprezentanți ai S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Martorul Faur Ioan a arătat că a discutat cu înv. Mureșan Vasile și înv. Călin Mitică. Despre aceasta din urmă, martorul a arătat că i s-a dat de înțeles că el este cel care „va decide asupra achiziției, pentru S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. (și nu pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L.), a automotoarelor”. În. Călin Mitică s-a comportat ca un reprezentant al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., martorul Faur crezând că este acționar al acestei societăți comerciale. Mai mult decât atât, prețul de vânzare a fost negociat de Faur Ioan cu înv. Călin Mitică, sens în care s-au și întâlnit de mai multe ori, respectiv au discutat la telefon (vol.II, fila 10). În. Călin Mitică a fost de acord ca plata bunurilor să se facă anticipat.

La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, înv. Călin Mitică i-a comunicat martorului că acest contract va fi încheiat pe numele unei alte firme (S.C. ACTIV INVEST S.R.L.), fără a-i da detalii despre aceasta. Contractul a fost semnat, din partea S.C. ACTIV INVEST S.R.L. de către înv. Sabo Emil.

Martorul a mai arătat că SNCTF CFR nu l-a contactat niciodată în vederea unei eventuale achiziții a acestor automotoare (vol.II, fila 10, fila 11).

Față de cele de mai sus s-a reținut că înv. Călin Mitică a inițiat și desfășurat totalitatea acțiunilor. Chiar dacă el nu apare în documentele Oficiului Național al Registrului Comerțului, aceasta se datorează faptului că, în anul 2003, și-a cedat părțile sociale tatălui concubinei sale, Băiculescu Dumitru.

Din declarația acestuia din urmă, rezultă caracterul pur formal al retragerii înv. Călin Mitică; în anul 2003, martorul i-a predat învinutului buletinul, după care nu a participat la încheierea niciunui act de cesiune; de altfel, martorul nici nu ținea minte pentru care fapt anume, a fost prezent la un notar din Cluj-Napoca. Despre S.C. ACTIV INVEST S.R.L., Băiculescu Dumitru nu știa nici ce obiect de activitate are, nici ce activitate a desfășurat, motivând aceasta prin faptul că, preluarea era doar temporară, înv. Călin Mitică urmând a reveni în calitățile anterioare. Mai mult, înv. Călin Mitică i-a atras atenția, cu ocazia cedării părților sociale, că de activitatea firmei se va ocupa înv. Urs Claudia Maria, cu care, de altfel, acesta din urmă a și luat legătura de câteva ori; oricum, informațiile furnizate erau de genul „firma merge bine”, sau „oamenii au de lucru”. În schimbul rolului de „paravan”, martorul Băiculescu Dumitru primea două-trei milioane lei lunar, de la înv. Urs Claudia Maria. Devine, deci, evident și faptul că martorul Băiculescu Dumitru nu a știut nimic nici de tranzacția cu automotoare; deși își recunoaște semnătura pe împuternicirea nr. 270/01.08.2005, dată înv. Sabo Emil, nu își amintește nici cine a întocmit-o, nici în ce împrejurări a semnat-o și nici cine i-a cerut să o semneze.

De altfel, chiar pe înv. Sabo Emil l-a cunoscut cu ocazia revânzării părților sociale ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L. către înv. Călin Mitică, în luna februarie 2006. Chestionat fiind în legătură cu așa-zisele creditări ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L., efectuate de înv. Călin Mitică, martorul Băiculescu Dumitru arată că nu știe nimic; de asemenea, pentru banii primiți de la înv. Urs Claudia Maria, din partea înv. Călin Mitică, arată că nu are documente, acesta din urmă făcând parte din „familie”.

Aceste precizări legate de susținerile martorului Băiculescu Dumitru au fost făcute de către acuzare pentru a sublinia motivele rolului activ, esențial, al înv. Călin Mitică în negocierile cu S.C. ICIM S.A. Arad, dar și în tranzacțiile viitoare ale S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca (vol.II, filele 14-16).

Atât de intense au fost eforturile înv. Călin Mitică, încât nici consilierul juridic al firmei S.C. ACTIV INVEST S.R.L. nu a cunoscut de existența tranzacției, semnătura de pe contract neaparținându-i (vol.II, fila 18).

Mai mult decât atât, din declarația martorului Vlad Tudor - director la SNCTF CFR Călători, în perioada 2005-2006 -, rezultă că l-a cunoscut pe înv. Călin Mitică după numirea sa ca director, văzându-l frecvent pe holurile SNCTF CFR Călători. Ca și alte persoane audiate în cauză, Vlad Tudor știa despre înv. Călin Mitică că este reprezentant al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. și nu al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca.

Această relație privilegiată cu învinuiții din conducerea SNCTF CFR Călători a avut ca efect al activităților descrise în prezenta stare de fapt, suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători cu exact suma solicitată în plus față de valoarea automotoarelor, astfel cum se va descrie în cele ce urmează.

Rezumând și sintetizând cele mai sus-expuse, până în acest stadiu al derulării evenimentelor, acuizarea a concluzionat că învinuiții Călin Mitică și Sabo Emil au realizat demersurile achiziției de la S.C. ICIM S.A. Arad a automotoarelor, concomitent cu „umflarea” artificială a prețului de cumpărare a bunurilor, aspecte cunoscute de învinuiți - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători.

Astfel martorul Irimia Titi - director general adjunct al SNCTF CFR Călători, nu-și explica de ce anume oferta inițială a S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. poartă date diferite (12.09.2005, respectiv, 30.09.2005). În schimb, cunoștea faptul că înv. Iosub Cătălin activase, o perioadă de timp, în cadrul Consiliului de Administrație al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., fiind, în același timp și director de tracțiune la SNCTF CFR Călători. Și pe înv. Călin Mitică îl cunoștea martorul Irimia Titi, dar în calitate de administrator al S.C. TRANS FERVIAR GRUP, un mai vechi partener de afaceri al SNCTF CFR Călători. În opoziție, martorul, care avea, așa cum am arătat, o poziție importantă în SNCTF CFR Călători, nu a aflat de existența S.C. ACTIV INVEST S.R.L. decât după demararea cercetărilor în prezentul dosar (vol.II, filele 28-30).

În argumentația cuprinsă în declarația sa, martorul face vorbire și despre faptul că prețul ar fi privit ca specificație tehnică a echipamentului; automotoarele nu erau însă însoțite de nicio documentație tehnică (vol.II, filele 28-30).

Un numitor comun al susținerilor persoanelor chestionate în calitate de martori în prezenta cauză îl constituie faptul că niciunul din cei care dețineau calități în SNCTF CFR Călători nu auziseră de S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca, nici în calitate de furnizori, nici în altă calitate. În schimb - astfel cum declară și martorul Vaida Constantin, șef Birou Servicii Costuri Analiză Economică - și acesta îl cunoștea pe înv. Călin Mitică, fiindu-i arătat pe hol, în perioada negocierilor, de către înv. Florișca Simona Elena, care i-a spus că este „patronul societății furnizoare, respectiv S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. (vol.I, fila 168).

Referitor la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., s-au arătat următoarele: lipsa agrementului tehnic pentru vânzarea-cumpărarea vehiculelor feroviare; lipsa calității de furnizor feroviar, respectiv a certificatelor de omologare tehnică, aceste din urmă documente trebuind obținute înainte de darea în exploatare, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr.290/2000; S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. a obținut certificatele de omologare tehnico-financiară la data de 26.09.2005, ulterior tranzacției, dar numai pentru repararea automotoarelor serie 79.

S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. nu deținea agremente tehnice feroviare și nici certificate de omologare tehnică eliberate de A.F.E.R. pentru importul, modernizarea și comercializarea automotoarelor serie 79 (vol.II, fila 54). De asemenea, această firmă nu deținea calitatea de furnizor feroviar, pentru care era nevoie de autorizație specifică și nici nu deținea certificat de omologare tehnică feroviară.

Aceste aspecte au reieșit din relațiile obținute de la Autoritatea Feroviară Română, singura instituție abilitată în acest sens, prin adresa nr. 6020/6189/18.09.2008 (vol.IV, fila 111).

Este adevărat că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. deținea certificat de omologare tehnică feroviară, eliberat de A.F.E.R., dar documentul era valabil doar pentru repararea automotoarelor serie 79 și acesta, eliberat la 26.04.2005.

În concluzie, S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. nu putea vinde, nici din această perspectivă, automotoarele în discuție și nu numai pentru că nu era proprietar al bunurilor.

Suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători:

Situația premisă a suplimentării bugetului instituției o constituie reunirea comisiei de negocieri, pentru stabilirea prețului celor șase automotoare, fapt ce s-a materializat prin nota nr.62/1/181/2005.

Această majorare a bugetului, reține acuzarea, este o împrejurare ce nu lasă nicio urmă de îndoială asupra intenției directe a învinuților în vederea achiziției.

Astfel, în primă fază, în bugetul de venituri și cheltuieli întocmit la sfârșitul anului 2004, pentru exercițiul financiar al anului 2005, fusese prevăzut un program de investiții de 3.517.076 RON.

În această sumă nu era cuprinsă și achiziția a șase automotoare, dar, în luna septembrie a anului 2005, conform „Registrului” Consiliului de Administrație al SNCTF CFR Călători, s-a produs o modificare a bugetului. Concret, în completarea programului de investiții pe anul 2005 s-a introdus o nouă poziție, cu denumirea „șase automotoare”, la valoarea de 6,3 milioane RON, cu încadrarea în bugetul alocat pe anul 2005.

Conform Hotărârii nr.14/27.09.2005, se avea ca bază a acestei decizii „Raportul privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 (nr.51/215/2005)”.

Astfel cum rezultă fără dubiu din acest raport, diferența între suma inițială pentru programul de investiții, respectiv 35.707,6 milioane RON la 42.007,6 milioane RON, era exact suma necesară pentru achiziționarea celor șase automotoare (vol.I, filele 175-184).

De precizat că „raportul” sus-amintit a fost aprobat de înv. Nacu Vanghele (vol.I, fila 180), iar Hotărârea nr.14/27.09.2005 a fost semnată de înv. Noapteș Alexandru, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SNCTF CFR Călători.

Făcând din nou trimitere la cronologia actelor de transmitere a dreptului de proprietate asupra celor 6 automotoare, la calitatea de proprietar, fiecare dintre acele momente, rezultă odată în plus cum învinuiții - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători - au implicat unitatea, ale cărei fonduri erau obligați a le gestiona corespunzător, cu rea-credință, la achiziția evident păgubitoare, prin adaosuri raportate la prestații sau activități inexistente. În continuare, ilustrativă este așa-zisa „notă” privind „negocierea” prețului automotoarelor, act în care se folosește sintagma „preț de producție” și care este semnată de învinuiții Noapteș Alexandru, Nacu Vanghele, Cătălin Iosub, precum și de înv. Iancu Floare, din partea S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. (vol.I, fila 183). Or, prețul de producție nu avea nicio legătură cu specula practică de S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., cu bunuri second-hand cumpărate de S.C. ICIM S.A. Arad din Germania, speculă pe seama fondurilor SNCTF CFR Călători.

Din punct de vedere al achiziției publice, aceasta s-a făcut conform dispozițiilor art.12 lit. a din O.U.G. nr.60/2001, atunci în vigoare.

Acest text dădea posibilitatea autorității contractante să negocieze direct, cu o singură sursă atunci când „produsele, lucrările sau serviciile puteau fi furnizate doar de un singur contractant, din motive de natură tehnică, artistică sau din motive legale de protecție a unui drept de exclusivitate asupra acestora”.

Învinuiții - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători - au aplicat procedura, invocând acest text.

Chiar și așa, procedura a fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale: anunț de atribuire în Monitorul Oficial; caiet de sarcini; nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri.

În ceea ce privește Caietul de Sarcini, SNCTF CFR Călători susține că a existat, este adevărat, dar fusese elaborat în anul 2002 (vol.II, fila 56), iar studiul de fezabilitate nu suplinește lipsa acestuia, fiind o cu totul altă instituție, aceasta cu atât mai mult cu cât a fost întocmit de A.F.E., nu de SNCTF CFR Călători. Mai mult, S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. nu figurează nici măcar în acest studiu de fezabilitate, pe circuitul de achiziție/reparație al automotoarelor.

Referitor la observațiile SNCTF CFR Călători subliniază faptul că ei pun în discuție însuși caracterul contractului de vânzare-cumpărare, reglementat în Codul Civil, Codul Comercial, calificându-l drept „angajament de livrare”.

Sintetizând cele de mai sus, arată că, adaosul comercial a fost plătit de SNCTF CFR Călători la 288% și, respectiv, 23% profit pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., în condițiile mai sus-descrie.

Cele două etape ale fraudei, astfel cum au fost structurate în starea de fapt a rechizitoriului - circuitul înscrisurilor și activitățile concrete ale învinuților, duc, îndubitabil, în opinia acuzării, către următoarele concluzii:

- Afacerea achiziționării automotoarelor a fost pusă la punct, în toate detaliile, de învinuți, imediat după ce au aflat de existența acestora la S.C. ICIM S.A. Arad;
- Rezoluția infrațională a vizat introducerea fictivă, exclusiv scriptică, a S.C. ACTIV INVEST S.R.L., în circuitul contractual, în scopul măririi prețului;
- Tratatările au fost purtate de înv. Călin Mitică, astfel cum atestă, în unanimitate angajații SNCTF CFR Călători, audiați ca martori în prezenta cauză;
- Reprezentanții S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca erau în deplină cunoștință de cauză, ei știind exact că nu au adus niciun plus de valoare bunurilor;
- Reprezentanții S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. au acționat, de asemenea, realizând pe deplin - mai cu seamă prin prisma așa-ziselor lucrări de reparații - că SNCTF CFR Călători urmează a achiziționa, pentru prestații inexistente, automotoarele;
- Reprezentanții SNCTF CFR Călători au suplimentat bugetul unității exact cu suma necesară spolierii unității, bani pe care i-au achitat efectiv;
- La final, același Călin Mitică, a închis cercul și a scos suma de 665.883 Ron în numerar, evitând verificarea circuitului financiar-bancar, deși specificul relațiilor de afaceri este plata cu monedă scriptică, nu cu bani cash; mai mult, titlul cu care a operat retragerile în numerar - „restituire creditare firmă” – a fost apreciat ca fiind nebulos, documentele contabile de genul celor întocmite de el - și neevidențiate în Registrul de casă - putând fi întocmite oricând.

*Cauzele și mecanismul de producere a prejudiciului; modalitatea și caracteristicile avantajului patrimonial:*

Întrucât prețul plătit de SNCTF CFR Călători nu a avut la bază justificări economice (fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale astfel cum s-a descris), s-a reținut ca pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau încălcările legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorectă a dispozițiilor art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători.

Pasul următor l-a constituit majorarea artificială a prețului, prin interpunerea S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și așa-zisa efectuare a reparațiilor, în modalitatea descrisă.

În fine, documentele - nota de negociere, contractele și facturile - au dus la plata prețului.



În acest context, au fost reamintite inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Astfel, acuzarea a reținut că s-a păgubit SNTFC CFR Călători prin această plată, prin încălcarea sumei, s-a creat avantajul patrimonial, știindu-se că suma de 1.665.202 RON s-a născut din operațiunile realizate conform înțelegerii între învinuiți.

S-a reținut ca avantaj patrimonial suma de 1.665.202 RON pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L. și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A., întrucât, din prețul plătit de SNTFC CFR Călători, s-au scăzut cheltuielile care, conform actelor, s-au realizat în fapt de către această din urmă societate (cele identificate de Garda Financiară în urma controlului).

**În faza de judecată în primă instanță s-au readministrat în parte mijloacele de probă din cursul urmăririi penale, procedându-se la audierea celor 9 inculpați - care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor și a celor 14 martori încuviințați în probațiune testimonială. În plus, s-a efectuat raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea căi ferate locații și material rulant depus la dosar precum și un supliment la acesta.**

Analizând probatoriul instanța a constatat că situația de fapt reținută de către procuror este corectă exceptând modul de interpretare a faptelor dat de către acesta precum și semnificația juridică conferită de către acuzare.

În *preambulul* considerentelor hotărârii atacate s-a arătat că reținerea de către instanță a stării de fapt conform art. 356 al 1 lit. b Cpp s-a făcut în acest mod (prin trimitere la starea de fapt reținută de parchet, iar nu printr-o nouă redare a acesteia într-o formă epurată de acuzele care urmează a fi dovedite ca nefondate) *din cauza condițiilor improprii pentru judecarea și motivarea dosarului de față.*

Astfel, acest dosar a beneficiat doar parțial în cursul judecății de termenele separate pe care, în opinia judecătorului, le reclamă abordarea specializată a dosarelor de corupție, mai ales în condițiile în care acestea sunt foarte voluminoase, privesc loturi cu numeroși inculpați, constituie subiecte de interes public major și sunt sortite să conviețuiască atât cu celelalte dosare de anticorupție (in cazul de față cu dos. nr.271/231/2010 privitor la inculpații Opișan Marian ș.a.) cat și cu dosarele penale de drept comun.

Faptul că asupra administrării justiției penale anticorupție se pronunță un colegiu de conducere al instanței constituit din magistrați care nu au judecat niciodată dosare de anticorupție sau nici măcar dosare penale de drept comun s-a apreciat că ar constitui un paradox regretabil. Acest paradox, în opinia instanței de fond, riscă să devină permanent în toate instanțele întrucât numărul judecătorilor din alte secții este covârșitor mai mare decât numărul judecătorilor secției penale (dintre care nu toți au experiența judecării dosarelor de anticorupție), cu consecința menținerii acestei disproporționalități în componența aleasă a colegiilor de conducere.

Urmările lipsirii, într-o bună măsură, de conținut a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe sunt prelungirea soluționării acestora (precum și a tuturor dosarelor penale de drept comun) ca urmare a depășirii importante a volumului de muncă și abordarea mai concisă a motivărilor. În general, menținerea în timp a acestor neajunsuri ar putea conduce, pe lângă știrbirea independenței judecătorului prin supraîncărcare și la o calitate îndoielnică a judecății.

Prima instanță a arătat că „*In contextul în care DNA a fost înființat printr-o ordonanță de guvern, în urma constatării de către executiv și apoi de către majoritatea politică de la acea dată, a necesității creării unei direcții specializate în lupta împotriva corupției se pune întrebarea de ce această necesitate nu a fost constatată și la nivelul instanțelor.*”, pentru că separarea și specializarea acuzării reprezintă doar o jumătate de drum în instituționalizarea completă a luptei împotriva corupției. Aceasta în contextul în care în România au fost create

instanțe specializate în litigii comerciale și s-a pus de mai multe ori în discuție necesitatea înființării unor instanțe specializate pentru minori și pentru litigii de muncă. Iar pentru aceste domenii nu au existat critici în ultimele rapoarte asupra Mecanismului de Cooperare și Verificare instituit în vederea integrării României în spațiul Schengen.

În aceste condiții instanța de fond a socotit că îi revine obligația de a sesiza în cuprinsul acestui preambul necesitatea respectării efective a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe (sarcină care revine în principal sistemului judiciar) inclusiv prin crearea unor instanțe specializate în acest domeniu (sarcină care revine în principal puterii politice).

## **II. LIPSA LATURII OBIECTIVE ȘI CONSIDERENȚELE REFERITOARE LA INC. NOAPTES ALEXANDRU, NACU VANGHELE ȘI IOSUB CĂTĂLIN.**

Fiecare dintre acești 3 inculpați a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor.

Inc. Noaptes Alexandru a îndeplinit funcția de director general al Societății Naționale de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., începând cu data de 01.03.2005. Inc. Iosub Cătălin a îndeplinit funcția de director tracțiune la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., începând cu anul 2000. În cursul anului 2003, acesta a fost numit în Consiliul de Administrație al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, deținând această funcție până în primăvara anului 2007. Inc. Nacu Vanghele a devenit, în anul 2004, director general adjunct la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A., până la data de 01.04.2006, dată la care a demisionat. La data de 25.03.2007 a primit funcția de director economic general adjunct.

Potrivit art. 248 Cp anterior, fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, iar, potrivit art. 248 ind. 1 Cp dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Raportând textul incriminator la datele cauzei s-a reținut că pentru existența laturii obiective este necesar ca:

### **1. Inculpații să fi săvârșit infracțiunile în speță în exercițiul atribuțiilor lor de serviciu care au rămas neîndeplinite sau au fost îndeplinite defectuos.**

Instanța de fond a reținut că identificarea atribuțiilor de serviciu ale inc. NOAPTES, NACU și IOSUB și raportarea la acestea nu a constituit o preocupare pentru acuzare. În urma adreselor efectuate de către instanță a fost depus la dosar Regulamentul de Organizare și Functionare a SNTF CFR Călători SA (ROF) aflat în vigoare la data comiterii faptelor care fac obiectul judecății (a se vedea în acest sens dispozitivul încheierii de la f.250 verso vol.1 dos. inst., adresa de la f.257 vol.1 dos. inst. și adresa de la f.343 vol.2 dos.inst.).

Atribuțiile de serviciu ale inc. NOAPTES sunt cuprinse în art.19 din Statutul SNTF CFR Călători SA aflat la f.203 vol.3 d.u.p. (singurele existente la dosar din faza de urmărire penală, însă fără ca parchetul să facă vreo referire riguroasă la ele), atribuțiile de serviciu ale inc. IOSUB sunt enumerate la f.208 verso vol.1 dos.inst., iar atribuțiile de serviciu ale inc. NACU sunt enumerate la f.287 verso vol.1 dos.inst.

Împrejurarea că rechizitoriul nu se referă în mod expres la eventualele încălcări ale acestor atribuții nu conduce numai la imprecizia acuzațiilor ci și la lipsa unei condiții *sine qua non* pentru dovedirea infracțiunilor judecate.

Parcurgând prevederile statutare și regulamentare menționate instanța de fond a constatat că niciuna din atribuțiile de serviciu ale inc. NOAPTES, NACU și IOSUB nu au fost neîndeplinite sau îndeplinite defectuos prin faptele în speță.

Referitor la modul în care funcționarii publici (așa cum erau inc. NOAPTES, NACU și IOSUB la data faptelor sesizate) își îndeplinesc atribuțiile de serviciu trebuie subliniat că, în limitele legii, aceștia au la dispoziție mai multe modalități de a-si exercita puterea cu care sunt investiți. Cu alte cuvinte, aceștia au libertatea de a alege maniera de acțiune pe care o apreciază corespunzătoare în ducerea la îndeplinire a obligațiilor legale ale funcției. Controlul activității acestor funcționari privește oportunitatea actelor pe care aceștia la îndeplinesc, domeniu reglementat de dreptul administrativ și legalitatea exercitării atribuțiilor de serviciu, domeniu care interesează dreptul penal.

Raportând acestea la datele concrete ale cauzei instanța a constatat că achiziția celor 6 automotoare tip LVT-LVS de către SNTF CFR Călători SA prin contractul de vânzare-cumpărare nr.64/2005 a fost oportună.

Oportunitatea achiziției rezultă din existența Studiului de fezabilitate pentru achiziționarea a 80 automotoare întocmit în anul 2002 de către Autoritatea Feroviară Română (AFER)- anexa nr. 1 a raportului de expertiză tehnică judiciară existent la dosar și a Caietului de sarcini din noiembrie 2002- anexa nr. 5 , completat prin nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor - Anexa 8, prin nota de negociere nr. 62/1/56/2003 pentru lucrări suplimentare la automotoare- Anexa 9 și prin nota de negociere nr. 62/1/199/2004 privind asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor- Anexa 10. Oportunitatea este dovedită și de Raportul privind verificările efectuate la SNTF CFR Călători SA nr. 822/RB/18.03.2009 care a concluzionat că achizițiile din cauză au fost oportune și legale cu excepția unor deficiente neesențiale (f.99-106 vol. 1 dos. inst.), raport aprobat de Ministrul Transporturilor de la acea dată și de către AGA a SNTF CFR Călători SA prin hotărârea existentă la f. 98 vol. 1 dos. inst.

În fine oportunitatea și profitabilitatea achiziției rezultă din împrejurarea esențială că SNTF CFR Călători SA nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauză (f. 98 vol 1 dos.inst.).

Achiziționarea automotoarelor în cauză a făcut parte dintr-un program al SNTF CFR Călători SA de înlocuire a vechilor locomotive diesel - mari consumatoare de combustibil cu automotoare electrice, program care a început în anul 2002 și care a presupus achiziții succesive de material rulant de acest fel. Prin urmare, niciunui dintre inc. NOAPTES, NACU și IOSUB nu i-a aparținut ideea inițierii acestui program, contribuția lor fiind doar la punerea în aplicare a acestuia, iar, după cum se va arăta la pct. 2 al acestor considerente, achizițiile din anul 2005 s-au făcut chiar la un preț inferior celui din alți ani de derulare a programului.

Raportându-ne din nou la oportunitatea achizițiilor ce fac obiectul cauzei și mai ales la modul concret în care se puteau cumpăra aceste 6 automotoare, prima instanță a constatat existența următoarelor posibilități:

- se putea efectua importul direct din Germania; neajunsurile unei astfel de ipoteze fiind redate în declarația de la f.81, 82 vol 2 dos. inst. a martorului Irimia Titi - director general adjunct al CFR Călători SA ; este vorba despre barierele legate de cunoașterea legislației germane, de obținerea licenței de export, de obținerea licenței de import, de transport, de asigurări precum și - foarte important și foarte rezonabil - de împrejurarea că după eventuala realizare a importului CFR Călători SA ar fi trebuit să se adreseze pentru adaptările obligatorii unicului furnizor feroviar de la acea dată - REMARUL 16 FEBRUARIE, care și-ar fi reflectat în preț monopolul deținut;

- se putea efectua achiziția direct de la ICIM SA Arad; această ipoteză pare că ar fi fost cea mai potrivită întrucât conform declarației de la f. 332-334 vol 1 dos. inst. a

martorului Faur Ioan Teodor- directorul general al ICIM SA Arad oferta de vânzare a automotoarelor s-a aflat pe piață aproximativ 3 luni, iar, mai mulți angajați din cadrul RTFC Timișoara sau Arad au cunoscut despre existența acesteia ; pe de altă parte, se pare ori că acești angajați nu au comunicat conducerii centrale existența pe piață a ofertei ori că organele centrale de conducere a SNTFC CFR Călători SA au rămas în pasivitate din cauza birocrăției interne a instituției ; cert este că fiecare dintre inc. NOAPTES, NACU și IOSUB a declarat că nu a cunoscut lanțul de proveniență al automotoarelor, cu excepția ultimei verigi și nu a fost dovedit contrariul; de asemenea s-a observat că neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt valabile, în bună măsură și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția direct de la ACTIV INVEST SRL; această ipoteză este mai mult teoretică deoarece este suficient de clar că această societate, în special prin inc. CĂLIN MITICĂ, a urmărit un *interes speculativ (legal după cum s-a arătat în cele ce urmează)* prin vânzare către REMARUL 16 FEBRUARIE în vederea efectuării de adaptări și îmbunătățiri; și în acest caz neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt parțial valabile și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția de la REMARUL 16 FEBRUARIE, ipoteză care a fost transpusă în realitate pentru că, la acel moment, automotoarele erau adaptate și îmbunătățite potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prețul se înscria în limitele celui stabilit în anul 2002 actualizat cu rata inflației, iar acestea erau pregătite pentru punerea în circulație.

S-a optat pentru această ultimă variantă, iar inculpații NOAPTES, NACU și IOSUB au avut întreaga libertate legală să procedeze în acest mod, care, pentru argumentele din precedent, s-a dovedit a fi oportun.

Trecând mai departe la stabilirea completă a cadrului legal în care inculpații NOAPTES, NACU și IOSUB și-au exercitat atribuțiile de serviciu, instanța de fond a analizat și prevederile art. 43-49 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și a ajuns la concluzia din precedent și anume că, nici din acest punct mai general de vedere, nu au existat neîndepliniri sau îndepliniri defectuoase ale atribuțiilor de serviciu prin faptele în speță.

De asemenea, este important de subliniat că la data faptelor nu exista un sistem de incompatibilități legale care să sancționeze deținerea unei funcții de conducere în cadrul CFR simultan cu funcții deținute în cadrul unor societăți cu capital privat interesate. Așa fiind, situația inc. Iosub Cătălin, care a îndeplinit funcția de director tracțiune la Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. și simultan a fost numit în Consiliul de Administrație al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, a fost legală la acel moment.

Cu privire la legalitatea achiziției celor 6 automotoare în rechizitoriu s-au formulat 3 acuzații principale : a. că încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-ar fi bazat pe premisa falsă că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. era singura unitate din țară, autorizată de Autoritatea Feroviară Română (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; b. că procedura ar fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale: prevederea în programul anual de achiziții, anunț de atribuire în Monitorul Oficial, caiet de sarcini, nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri; c. că cronologia întocmirii documentelor esențiale ale achiziției a fost anormală.

Analizând prima dintre aceste acuzații s-a constatat de către prima instanță că aceasta se bazează pe relațiile obținute de către procuror de la Autoritatea Feroviară Română, prin adresa nr.6020/6189/18.09.2008 (vol.IV dup, fila 111). Această adresă are o formulare relativ neconcludentă pentru speță, însă această neconcludență este urmarea modului deficitar de formulare a adresei emise de către DNA Cluj și depusă la la f.112 vol.IV dup (in loc să se întrebe dacă în anul 2005 S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. avea sau nu agreement

tehnic feroviar pentru reparatii de tip RR la automotoare și dacă acest agreement a mai fost obținut de alte societăți s-a solicitat lista societăților care au obținut acest agreement în anul 2005).

Pe parcursul judecății instanța de fond a înlăturat aceste neajunsuri, iar, în urma adreselor emise către AFER s-a comunicat fără echivoc că la nivelul anului 2005 S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. îndeplinea toate condițiile legale pentru furnizare de serviciu feroviar critic și că, în perioada respectivă, **era singurul furnizor feroviar autorizat din țară** (adresa de la f.352 vol.2 dos. inst. și completarea de la f.375 vol.2 dos. inst.). Prin urmare încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa corectă că S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. era singura unitate din țară, autorizată de Autoritatea Feroviară Română să repare și să furnizeze piese de schimb.

Cea de a doua acuzație a fost apreciată ca fiind întemeiată, însă neregulile respective sunt minore, formale și lipsite de capacitatea de a dovedi infracțiunile de abuz în serviciu din cauză. În concret au fost încălcate disp. art. 23 al 1 lit. a, b, d din HG nr. 41/2001 pentru aplicarea normelor de aplicare a OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, prin aceea că inițial achiziția nu a fost cuprinsă în programul anual de investiții, prin aceea că nu a fost publicat în M.Of. un anunț de intenție a achiziției și prin aceea că nu s-a întocmit un caiet de sarcini separat pentru achiziția din anul 2005 fiind luat în considerare caietul de sarcini completat de la aceleași achiziții din anii 2002-2003.

Cea de a treia acuzație a fost considerată de asemenea întemeiată însă lipsită de importanță penală. Contractul de vânzare-cumpărare este unul consensual, iar părțile din lanțul achiziției au realizat uneori *acordul de voințe anterior* întocmirii documentelor tranzacției, care sunt necesare doar *ad probationem și nu ad validitatem*. Criticile procurorului și ale specialistului DNA cu privire la denumirea contractelor încheiate (angajament de livrare în loc de vânzare-cumpărare, achiziție în loc de prestări servicii etc.) au fost apreciate ca fiind atât de îndepărtate de elementele esențiale (sine qua non) ale infracțiunilor deduse judecății, încât nu au fost analizate de către instanță.

## **2. Inculpații să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SNTF CFR Călători SA sau o pagubă patrimoniului acesteia.**

Concluzia pct. 1 din precedent a fost aceea că, în legătură cu achiziționarea celor 6 automotoare în speță, conduita inculpaților NOAPTES, NACU și IOSUB a fost oportună și legală. În consecință nu se pune problema ca aceștia să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SNTF CFR Călători SA.

Cât privește producerea unei pagube în patrimoniul SNTF CFR Călători SA s-a reținut de către acuzare că aceasta s-ar cifra la 2.823.882 RON întrucât prețul plătit de SNTF CFR Călători nu ar fi avut la bază justificări economice și date fiind următoarele constatări ale procurorului : inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Justificările economice ale achiziției au fost prezentate la pct. 1 din precedent. Constatările de mai sus ale procurorului sunt nefondate întrucât pornesc de la o premisă greșită și anume aceea că singurele lucrări de modernizare efectuate de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare ar fi : tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MOBILA ROZSA S.R.L. Cluj-Napoca și, respectiv, S.C. TOMIS HOUSE S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON; cheltuieli cu manopera; cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Or, din expertiza tehnică judiciară efectuată în cursul judecății de către expertul tehnic judiciar dr. ing. Sandu Nicolae (unicul expert tehnic judiciar autorizat din țară în specialitatea

căi ferate locații și material rulant, restul persoanelor autorizate fiind doar specialiști) a rezultat că lucrările tehnice de reparație, modernizare și adaptare realizate de către SC Remarul 16 Februarie sunt cele aproximativ 300 de lucrări menționate în nomenclatorul de lucrări anexat la caietul de sarcini privitor la achiziția automotoarelor rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe CFR (întocmit în conformitate cu Specificația Tehnică ST nr. 107/1275/2002, avizată de către SNTFC CFR Călători SA și Autoritatea Feroviară Română – AFER) și în Nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor, Nota de negociere nr. 62/1/56/2003 pentru „lucrări suplimentare la automotoare”, Nota de negociere nr. 62/1/199/2004 privind "asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor"- anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Este de menționat că automotoarele provenite din Germania s-au aflat anterior în conservare o perioadă de cel puțin 2 ani. Din acest motiv și pentru a fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini au avut nevoie de lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura CFR care au constat în înlocuirea instalației de vigilență și siguranța prin montarea unei instalații de vitezometre cu memorie nevolatilă și instalații de tip INDUȘI și DSV tip CFR pentru controlul punctual al vitezei, precum și stație radio-telefon. De asemenea, aceste automotoare aveau dotarea specifică condițiilor de circulație specifice administrației germane de cale ferată Bahn DB, *dotări incompatibile cu dotările necesare circulației pe CFR*. Inactivitatea din precedent a automotoarelor, dar și dotările specifice ale acestora, impuneau, pentru circulația pe infrastructura feroviara din România, efectuarea unor reparații specifice dar și efectuarea unor lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura feroviară din România.

Întrucât în timpul exploatării, respectiv în iarna 2002/2003 a unor automotoare de același fel cu cele în cauză, s-au constatat o serie de vulnerabilități generate în special de temperaturi foarte scăzute față de cele din Germania, de condițiile necorespunzătoare privind gararea automotoarelor pe timp de iarnă dar și de starea necorespunzătoare a infrastructurii feroviare din România s-au dispus și s-au efectuat lucrările suplimentare descrise în anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Efectuarea acestor reparații a fost necesară și a fost constatată propriis sensibus de către expert și fixată pentru exemplificare prin fotografiere în planșele de la dosar întocmite în raport de fiecare din cele 6 cuple (6 automotoare fiecare cu câte o remorcă). Astfel s-au efectuat fotografiile ale componentelor, dispozitivelor sau echipamentelor montate pe aceste vehicule feroviare cu ocazia lucrărilor efectuate și care nu erau în dotarea vehiculelor feroviare înainte de efectuarea reparațiilor și a celorlalte lucrări efectuate (exemple: vitezometru, stația radio-telefon, instalație de vigilență și control, aeroterme, aparat de comandă și control, dispozitive de asigurare a pieselor contra căderii, etc.), precum și a unor modificări și reparații efectuate (exemple: vopsire, înlocuire de geamuri, uși, ferestre, modificare scări de urcare, reparații mobilier, etc.). Din cauza timpului lung care s-a scurs de la efectuarea acestor lucrări (aproximativ 6 ani), nu toate etapele menționate în nomenclatorul de lucrări au mai putut fi prezentate explicit.

Așa cum s-a arătat în răspunsul la obiectivul nr.4 din raportul de expertiză prețurile practicate pentru servicii feroviare critice de tip reparații generale la alte vehicule feroviare de același tip sau similare, în perioada de timp 2002-2010 (prezentate la f.10 și 11 ale raportului de expertiză), corelate prin indicii de inflație la prețurile practicate în 2005 sunt aproximativ apropiate de valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în speță.

De asemenea valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în 2005 (valoarea lucrărilor suplimentare-40.577 RON, asigurarea la cădere - 8.102 RON , adaptarea la circulația pe calea ferată română - 88.547 RON, valoarea reparații generale - 498.673 RON), în raport cu prețurile stabilite în 2011 prin standardele de cost, raportate la anul 2005 prin indicii de inflație, au fost cu aproximativ 10% mai mici.

Cât privește prețul pe care SNTF CFR Călători SA l-a plătit pentru achiziția celor 6 automotoare trebuie menționat că acest preț a fost stabilit, potrivit uzanțelor CFR, inițial, în anul 2002 la începutul derulării programului de înlocuire a vechilor locomotive diesel cu automotoare electrice, urmând ca pe parcursul derulării acestuia (care a presupus achiziționarea în etape anuale a unui total de 80 automotoare) acest preț să fie menținut și actualizat cu rata inflației (a se vedea în acest sens declarația inc. Florișca Simona- f.180, 181 vol.1 dos. inst., declarația inc. Nacu Vanghelie- f.186, 187 vol.1 dos. inst., declarația inc. Noaptes Alexandru- f.188, 189 vol.1 dos. inst., declarația martorului Irimia Titi- f.81, 82 vol.2 dos. inst., declarația martorului Miu Elena- f.79, 80 vol.2 dos. inst., declarația martorului Vaida Constantin- f.114, 115 vol.2 dos. inst., declarația martorului Cârnu Valeria- f.116, 117 vol.2 dos. inst.). Aceste uzanțe au avut ca izvor modul identic de a proceda al SNTF CFR Călători SA în cazul achiziționării de produse feroviare cu aceeași specificație tehnică pentru care Ministerul Transporturilor emitea standarde de cost. De asemenea, în notele provenind de la Ministerul Finanțelor cu privire la fundamentarea bugetului este cuprins în fiecare an principiul că, în cazul neadoptării unui nou buget, bugetul anual anterior al societății se aplică și anului în curs cu actualizarea indicelui de inflație.

Așa fiind, întrucât pe parcursul derulării programului SC Remarul 16 Februarie mai livrase SNTF CFR Călători SA material rulant cu aceeași specificație tehnică, la stabilirea prețului automotoarelor în cauză s-a pornit de la acele precedente.

Astfel, la data de 07.11.2002 a fost încheiat contractul nr. 48/2002 (anexa 6 a raportului de expertiză), între SNTFC CFR Călători SA și SC Remarul SA pentru un număr de 20 de automotoare tip LVT-LVS apte să circule pe infrastructura feroviară (reparate tip RG și de asemeni adaptate condițiilor CFR). Conform acestui contract, prețul negociat pentru un automotor a fost de 892.500 RON din care TVA 142.500 RON, deci un preț (numit „de producție” de 750.000 RON).

Aceleași condiții au fost negociate și pentru cele 12 automotoare tip LVT-LVS achiziționate de la SC MARUB Brașov SA în baza contractului 301/2098/14.11.2002. (anexa 7).

Urmare a analizelor privind comportarea acestor automotoare LVT-LVS prin nota 62/1/56/21.03.2003 (anexa 9 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC Remarul SA costul unor lucrări suplimentare la automotoare pentru creșterea fiabilității și a îmbunătățirii funcționării instalațiilor în condițiile iernii, cu un preț de producție de 34.980 RON. Ulterior, prin nota 62/1/199/08.11.2004 (anexa 10 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC Remarul 16 Februarie SA costul unor lucrări suplimentare la automotoare care au constat în verificări suplimentare prin control ultrasonic tip CUS și asigurarea la cădere a echipamentului mecanic, cu un preț total de producție de 15.266 RON.

În aceste condiții prețul renegociat între SNTFC CFR Călători SA și SC Remarul SA pentru un automotor a ajuns la valoarea de 800.000 RON, prin actul adițional nr. 1/30.11.2003 (anexa 12 a raportului de expertiză), la contractul nr. 48/2002, iar ulterior la valoarea de 834.980 lei prin actul adițional nr. 2/30.12.2003 la contractul nr. 48/2002 (anexa 13 a raportului de expertiză).

Prețul de livrare a automotoarelor tip LVT-LVS, în anul 2005, cuprinde prețul de achiziție, lucrările de reparație generală, lucrările de adaptare pentru circulația pe infrastructura CFR (montare instalație de vitezometre cu memorie nevolatilă cu INDUȘI și DSV - IVMS, stație radiotelefon), lucrări suplimentare pentru funcționarea pe timp de iarnă și asigurarea la cădere a echipamentului mecanic, la care s-au aplicat indicii de inflație din etapele când au fost negociate până în 2005, astfel: reparație RG și livrare automotor tip LVT-LVS 800.000 RON x 1,28 (inflație dec. 2002 - oct. 2005) = 1.024.000 RON, lucrări suplimentare 34.980 RON x 1,16 = 40.577 RON (inflație martie 2003 - oct. 2005), asigurare

la cădere 7.600 RON x 1,066 = 8102 RON (inflație nov.2004 - oct. 2005), total - **1.072.679 RON** fără TVA rezultat din calculele prin aplicarea inflației.

Conform notei de negociere 62/1/18/2005 (anexa 15 a raportului de expertiză), SC Remarul 16 Februarie SA a solicitat 1.168.920 RON, iar în cadrul negocierii SNTF CFR Călători SA a acordat **1.050.000 RON** fără TVA, valoare la care a fost de altfel încheiat și contractul de vânzare-cumpărare nr. 64/2005 pentru un automotor cu remorcă (anexa 16 a raportului de expertiză).

**Deci tranzacția a fost efectuată la un preț inferior celui precedent actualizat cu indicele de inflație, situație în care, în mod evident, SNTF CFR Călători SA nu a suferit nici o pagubă - motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă.**

În acest context completarea programului de investiții pe anul 2005 și apoi suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători din luna septembrie a aceluiași an nu atestă nicidecum existența intenției directe de săvârșire a faptelor deduse judecății, astfel cum se susține în rechizitoriu, ci a avut menirea de a asigura (din fondurile proprii ale CFR) finanțarea, într-o nouă etapă anuală, a programului început în anul 2002 și de a satisface o condiție legală de efectuare a achiziției publice (cuprinderea acesteia în programul anual de investiții).

Pe de altă parte, dată fiind lipsa totală a pagubei (precum și a oricărei perturbări a funcționării SNCTF CFR Călători) instanța de fond a reținut că nu se pune problema creării unor consecințe deosebit de grave în accepțiunea art.146 Cp anterior.

Așa cum rezultă din expertiză, care citează documentele SC Remarul 16 Februarie SA, profitul acestei societăți în urma vânzării celor 6 automotoare a fost de 67.034 RON obținut pentru modernizarea, adaptarea și înscrierea în circulația feroviară națională a acestora.

Profitul obținut de către SC Activ Invest SRL prin vânzarea automotoarelor către SC Remarul 16 Februarie SA, fără a se aduce vreo îmbunătățire ori schimbare a stării acestora, a fost socotit de către acuzare ca fiind de 1.665.202 RON. Acest profit (indiferent de valoarea sa) a fost obținut în mod licit de către SC Activ Invest SRL, câtă vreme nu poate fi identificat vreun text legal care să prevadă din contră, iar în patrimoniul ultimului dobânditor - SNTF CFR Călători SA, nu s-a produs nici o pagubă. Conduita în speță nu este încadrabilă în dispozițiile art. 295 Cp care incriminează infracțiunea de speculă. Este evident că SC Activ Invest SRL, prin inculpații Călin Mitică și Sabo Emil, a speculat o oportunitate existentă la acel moment pe piața de material rulant, însă o astfel de conduită este uzuală într-o economie de piață. Trebuie subliniat că SC Activ Invest SRL a cumpărat materialul rulant de la o societate comercială cu capital privat (Icim Arad) și l-a vândut tot către o astfel de societate (SC Remarul 16 Februarie SA), efectuând o cumpărare respectiv o vânzare tipic comerciale. Trăsătura caracteristică a cumpărării și vânzării comerciale o constituie intenția de revânzare; cumpărarea este făcută în scop de revânzare (sau închiriere), iar vânzarea este precedată de o cumpărare făcută în scop de revânzare. De asemenea ceea ce deosebește vânzarea-cumpărarea comercială de cea civilă este funcția economică a contractului și anume interpunerea în schimbul bunurilor, adică tocmai ceea ce s-a petrecut în cauză.

Cum a fost totuși posibil ca atât SC Activ Invest SRL cât și SC Remarul 16 Februarie SA să obțină profiturile menționate și cu toate acestea să nu se înregistreze vreo pagubă în patrimoniul SNTF CFR Călători SA ? Explicația rezidă în prețul scăzut la care cele 6 automotoare au fost vândute de către Icim Arad, care a obținut un preț foarte convenabil de la partenerul german - total cu transport 191.835 Eur adică 694.442,7 RON la cursul de 3,62 Eur pentru 1 RON la data de 01.03.2005- și a vândut ulterior chiar la un preț inferior celui de cumpărare - 689.248 RON. Motivele pentru care prețul de vânzare a fost cel menționat sunt dezvoltate în declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul Faur Ioan Teodor - directorul general al SC Icim Arad.



### **3. Existența unei relații de cauzalitate între neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și prejudiciu.**

Analiza acestora a fost apreciată ca fiind de prisos în condițiile în care anterior nu s-au evidențiat încălcări ale atribuțiilor de serviciu ale inculpaților funcționari publici și s-a constatat lipsa prejudiciului.

### **III. LIPSA LATURII SUBIECTIVE ȘI CONSIDERENȚELE REFERITOARE (ȘI) LA INC. MUREȘAN VASILE, FLORIȘCA SIMONA, IANCU FLOARE, SABO EMIL, URS CLAUDIA MARIA, CĂLIN MITICĂ.**

Fiecare dintre acești 6 inculpați a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.26 rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248<sup>1</sup> din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor. Inculpata URS CLAUDIA MARIA a refuzat să dea declarație în cursul judecății și a uzat de dreptul său la tăcere.

Inc. Mureșan Vasile a îndeplinit funcția de director general la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca. Inc. Iancu Floare a fost directorul economic al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca din anul 1997. Inc. Florișca Simona Daniela îndeplinea, în calitate de inginer, în cadrul serviciului „Plan, Organizare, Constatăre” al S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, sarcinile legate de negocierea cu Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. Inc. Călin Mitică - formal retras din activitatea de conducere, controla S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca. Inc. Sabo Emil - era, la data comiterii faptelor, director general al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca. De asemenea, la 01.07.2005, inculpatul a fost numit șef comercial la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca. Inc. Urs Claudia Maria, avea, în anul 2005, funcția de director comercial în cadrul S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca.

Potrivit art. 26 Cp anterior complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Raportând textul incriminator la datele cauzei și la considerențele din precedent rezultă următoarele:

1. Complicitatea INC. MUREȘAN VASILE, FLORIȘCA SIMONA, IANCU FLOARE, SABO EMIL, URS CLAUDIA MARIA, CĂLIN MITICĂ nu subzistă câtă vreme faptele INC. NOAPTES ALEXANDRU, NACU VANGHELE și IOSUB CĂTĂLIN nu întrunesc elementele constitutive ale infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice din cauza lipsei, în întregime, a laturii obiective și după cum se va arăta și a laturii subiective.

2. Complicitatea presupune existența intenției adică a prevederii de către complice a rezultatului faptei sale (comiterea de către autor a infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice) pe care îl urmărește sau îl acceptă.

a. Inculpatului CĂLIN MITICĂ i se reproșează că ar fi „orchestrat” întreaga afacere, că retragerea sa din conducerea SC Activ SRL ar fi fost fictivă, că ar fi controlat de facto S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE și că avea puternice relații de afaceri și personale cu SNTF CFR Călători SA. Niciuna dintre aceste acuze, chiar dacă ar fi dovedite, nu a constituit, în opinia primei instanțe, o conduită ilicită, de natură a atrage vreo răspundere penală.

Este clar ca inc. CĂLIN MITICĂ, prin contribuția inc. SABO EMIL cu dubla sa calitate de director general al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca și șef comercial la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, a interpus S.C. ACTIV INVEST S.R.L în lanțul achiziției și a avut rolul principal în cumpărarea de la ICIM Arad și apoi în vânzarea către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca (a se vedea în acest sens declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul Faur Ioan Teodor). Aceasta a reprezentat, cum a arătat și în precedent, o speculare licită (între operatori privați) a situației existente la acel moment pe piața a materialului rulant.

Nu există însă, în opinia primei instanțe, nici un fel de dovadă că între inc. CĂLIN MITICĂ și oricare dintre INC. NOAPTES ALEXANDRU, NACU VANGHELE și IOSUB CĂTĂLIN a existat vreo convență cu privire la vânzarea automotoarelor către SNTF CFR Călători SA. Relația de prietenie existentă între inc. CĂLIN MITICĂ și INC. NOAPTES ALEXANDRU, mărturisită de către ambii inculpați, neînsoțită de probe concrete de vinovăție este total insuficientă pentru a proba existența intenției, rămânând o simplă prezumție (de vinovăție, din partea acuzării).

În condițiile în care programul de modernizare a parcului de locomotive fusese inițiat de către SNTF CFR Călători SA încă din anul 2002, când mai fuseseră efectuate tranzacții S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE- SNTF CFR Călători SA, iar inc. CĂLIN MITICĂ era la data faptelor un acționar important al celei dintâi societăți, prețul maximal oferit de către compania națională era lesne de cunoscut de către orice cunoscător al pieței și cu atât mai mult de către inc. CĂLIN MITICĂ. Iar, întrucât automotoarele au fost vândute de către ICIM Arad sub prețul pieței, lanțul achizițiilor a fost în măsură atât să asigure profit pentru S.C. ACTIV INVEST S.R.L și S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE, cât și să satisfacă condiția de preț impusă de către SNTF CFR Călători SA.

Pe de altă parte, cumpărând cele 6 automotoare de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L, S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE avea mai multe posibilități de a le valorifica. Astfel, pe lângă posibilitatea (realizată) de a le vinde SNTF CFR Călători SA, acestea puteau fi vândute și operatorului privat Transferoviar Grup ori puteau fi folosite chiar de către S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE întrucât începând cu anul 2005 nu mai exista monopolul de transportator al SNTF CFR Călători SA (a se vedea în acest sens declarația inc. IANCU FLOARE de la f. 182,183 vol.1 dos. inst.). Rezultă de aici, o dată în plus, că perspectiva întregului lanț al achizițiilor nu a fost cunoscută cu exactitate de la început.

Cât privește retragerea temporară a inc. CĂLIN MITICĂ din conducerea SC Activ SRL și faptul că acesta ar fi controlat de facto S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE este de observat, în legătură cu prima susținere, că retragerea s-a făcut pe motivul real al unei boli grave (neexistând nici un text de lege care să împiedice aceasta și chiar dacă retragerea în favoarea tatălui concubinei inculpatului - Băiculescu Dumitru, ar fi avut un caracter formal, nu se poate constata încălcarea vreunei norme legale), iar, în legătură cu a doua, că acest control s-a făcut în mod licit prin cumpărarea de către inculpat a unei părți a acțiunilor S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE.

b. Inculpatului Sabo Emil i s-a reproșat că la data comiterii faptelor era atât director general al S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca cât și șef comercial la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE Cluj-Napoca, calități în care a înlesnit tranzacția. Susținerea este corectă însă lipsită de eficiență penală câtă vreme nu exista la acea vreme nici un impediment legal pentru deținerea acestei duble calități. Pentru bănuiala că acesta împreună cu coinculpații ar fi urmărit sau acceptat fraudarea bugetului SNTF CFR Călători SA s-a făcut trimitere la considerentele expuse la subpunctul anterior.

În declarația din cursul judecății inculpatul Sabo Emil (f.177-179 vol.1 dos. inst.) a arătat motivul pentru care după cumpărarea automotoarelor de la ICIM Arad acestea au fost garate pe liniile din curtea S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE și anume acela că în Cluj-Napoca existau doar 2 spații de garare : acesta și cel de la depoul CUG unde exista pericolul vandalizării. Gararea automotoarelor cumpărate de către SC ACTIV SRL în curtea S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE este cu atât mai firească cu cât cele 2 societăți funcționau, practic, în aceeași locație- așa cum se reține și de către procuror.

c. Referitor la vinovăția inculpaților MUREȘAN VASILE, FLORIȘCA SIMONA, IANCU FLOARE și URS CLAUDIA MARIA instanța de fond a constatat că parchetul nu si-a îndeplinit nici măcar parțial obligația de a proba acuzațiile. Nu a fost depășit nivelul unor suspiciuni însă și acelea cu un caracter prezumtiv, accesoriu acuzațiilor aduse inculpaților

funcționari publici (demonstrate în precedent). Aceasta cu excepția situației inc. MUREȘAN VASILE împotriva căruia s-a invocat declarația din cursul urmăririi penale dată de martorul Faur Ioan Teodor - directorul general al SC Icim Arad, din care rezultă că acest inculpat s-a interesat de partea tehnică a achiziției încă din faza negocierilor purtate cu inc. CĂLIN MITICĂ. Mai mult, în cursul judecării martorul a arătat că „ probabil” inc. MUREȘAN VASILE s-ar fi și deplasat la Arad pentru a constata starea tehnică a automotoarelor. Această ultimă susținere a martorului a fost infirmată de inc. MUREȘAN VASILE cu ocazia ultimului său cuvânt și chiar dacă ar fi adevărată este lipsită de semnificație penală în lumina considerentelor expuse la subpunctul a.

Prin urmare, întrucât nici în faza de judecată nu s-a dovedit nimic în sprijinul acuzațiilor aduse inculpaților MUREȘAN VASILE, FLORIȘCA SIMONA, IANCU FLOARE și URS CLAUDIA MARIA, instanța de fond a reținut nevinovăția acestora, astfel cum au susținut în mod constant.

#### **IV. CONCLUZII**

Rechizitoriul s-a bazat în principal pe raportul de constatare și pe suplimentul acestuia (f.125 și urm. vol.2 dup) care vehiculează o mare cantitate de informație financiar-contabilă și tehnică (parțial eronată așa cum s-a arătat la pct. I subpct. 1 și 2 din precedent) și care nu a fost integrată și ierarhizată din punct de vedere juridic cu pornire de la elementele esențiale ale faptelor de dovedit.

Ipotetic, automotoarele în cauză puteau fi achiziționate și la un preț inferior, însă această ipoteză teoretică nu subzistă la aplicarea în practică, unde concurenții comerciali au viteze și capacități de reacție diferite. Reacția SNTF CFR Călători SA a fost mai lentă (probabil din cauza dimensiunilor și birocrăției sale), însă perfect legală. În contextul notorietății informației potrivit căreia SNTF CFR este o societate neprofitabilă se poate afirma că faptele în speță nu constituie sub nicio formă un episod din falimentarea acesteia.

În privința fiecăruia dintre cei 9 inculpați nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecării - nici sub aspectul laturii obiective și nici sub aspectul laturii subiective, care nu au fost dovedite nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecării. Dimpotrivă, probațiunea mai aprofundată administrată în cursul judecării a relevat nevinovăția inculpaților.

Pentru aceste considerente s-a dispus achitarea tuturor inculpaților și s-a respins ca nefondată cererea RMP de confiscare de la inculpați, în temeiul art. 118 lit. e Cpp rap. la art. 19 din Lg 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

În baza art. 357 al 2 lit. c Cpp s-a dispus ridicarea sechestrelor asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților.

În baza art. 24 al 1 Cpp, art. 14/346 Cpp instanța a luat act ca persoana vătămată SNTFC CFR CALATORI SA nu s-a constituit nici parte vătămată și nici parte civilă în cauza (f. 97 vol 1 d.i.).

În baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare avansate de stat (10.000 RON din cursul urmăririi penale și restul din cursul judecării) au rămas în sarcina acestuia.

***Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs, recalificat apel, PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – D.N.A. – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ și inculpatul CĂLIN MITICĂ.***

**1.Prin recursul declarat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și în urma rejudecării cauzei să se rețină vinovăția inculpaților pentru comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței, la pedepse privative de libertate cuprinse în limitele prevăzute de lege.**

În motivarea căii de atac declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL CLUJ** a arătat în esență că achitarea inculpaților este netemeinică, fiind rezultatul unei aprecieri eronate a mijloacelor de probă administrate în cauză.

Acuzarea a susținut că în fundamentarea hotărârii s-a omis analizarea unor elemente esențiale de fapt, rezultând din probe, care caracterizează activitatea infracțională derulată concertat de către inculpații din cauză.

Nu s-a contestat necesitatea, respectiv oportunitatea achiziției automotoarelor din discuție, nefiind în discuție nevoia pe care S CFR Călători SA o putea avea la momentul luării deciziei de achiziționare a acestora însă s-a arătat că problema care se ridică și care formează obiectul cauzei este verificarea profitabilității achiziției, contextul în care aceasta a avut loc, mai exact stabilirea legăturilor existente între inculpați și conexiunile infracționale realizate în cadrul raporturilor dintre firmele pe care aceștia le reprezentau și mai ales, existența și quantumul prejudiciului.

S-a mai susținut că în cadrul procedurii pentru achiziționarea automotoarelor, inculpații Noapteș Alexandru, Nacu Vanghele și Iosub Cătălin au avut un rol determinat, fiind reprezentanții Societății Naționale de Transport Feroviar CFR Călători SA și în același timp îndreptățiți să hotărască cu privire la profitabilitatea cumpărării automotoarelor, acțiunile acestora fiind ținute de oportunitatea, dar mai ales de profitabilitatea achiziției, indisolubil legată de exercițiul bugetar și de proiectele societății de interes național.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice presupune ca funcționarul public, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință să nu îndeplinească un act sau să îl îndeplinească în mod defectuos, producând astfel urmarea socialmente periculoasă a tulburării însemnate a activității instituției sau un prejudiciu patrimoniului acesteia. Noțiunea de „act” cuprinsă în textul legal evocat presupune o operațiune care trebuie îndeplinită de către funcționarul public în virtutea îndatoririlor de serviciu, potrivit normelor legale sau funcționale ce reglementează activitatea acestuia.

În acest context, s-a arătat că elementele constitutive ale acestei infracțiuni se regăsesc pe deplin în prezenta cauză, dacă se au în vedere aspectele ce țin de starea de fapt reținută în actul de sesizare și care de altfel nu a fost contestată nici de instanța fondului, respectiv succesiunea în timp a operațiunilor comerciale efectuate, actele care au stat la baza acestora, prețurile și modalitatea de stabilire a acestora, legăturile dintre inculpați – reprezentanți ai societăților implicate în tranzacții și rezultatul final.

În esență, s-a arătat că trebuie reținute două elemente extrem de importante, și anume:

1. Valoarea „modernizărilor” aduse de S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. a fost sensibil apropiată de valoarea totală cu care această societate cumpărase bunurile de la S.C. ACTIV INVEST S.R.L.

2. În intervalul de timp aprilie-octombrie 2005, valoarea automotoarelor second-hand aduse din Germania a crescut de la 120.000 EURO la aproape 8 milioane RON, adică aproape 2 milioane EURO.

În perioada 01.11.2005-02.12.2005, Societatea Națională de Transport Feroviar „CFR Călători” S.A. a achitat, pe baza a 6 facturi, prețul celor 12 automotoare (6 automotoare cu remorcă).

Majorarea mai mult decât semnificativă a prețului s-a arătat că nu poate fi decât rezultatul exclusiv al manoperelor frauduloase ale inculpaților, activități ce se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice .

S-a mai susținut că S.C. ACTIV INVEST S.R.L. nu a adus nici o îmbunătățire automotoarelor, nu a efectuat lucrări de îmbunătățire a automotoarelor, nu a făcut nici o manoperă de creștere a valorii care să justifice prețul de vânzare.

Contractul încheiat între S.C. ICIM S.A. și S.C. ACTIV INVEST S.R.L. a fost semnat de martorii Faur Ioan - director general ICIM, Mili Constantin - director economic ICIM, pe de o parte și inculpatul Sabo Emil - împuternicit din partea S.C. ACTIV INVEST S.R.L și rezultă fără dubiu din actele dosarului că S.C. ACTIV INVEST S.R.L. Cluj-Napoca a fost interpusă scriptic în circuitul descris, această manoperă având singurul rol de a majora prețul în mod radical față de valoarea comercială reală a acestora.

În motivele de recurs (apel) s-a mai susținut că, din examinarea considerentelor ce au stat la fundamentarea soluției adoptate în primă instanță, rezultă că s-a conferit un caracter absolut mijloacelor de probă administrate în faza de judecată, fără o justificare plauzibilă în ceea ce privește înlăturarea celor administrate în faza urmăririi penale, fapt ce conduce în concret, la încălcarea dispozițiilor art. 63 alin.2 Cod proc.penală care statuează că probele nu au o valoare mai dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe fiind făcută de organul judiciar în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Astfel, prima instanță a înlăturat concluziile înscrise în conținutul raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în faza de urmărire penală și completarea la acest raport, acordând preeminență, forță și valoare probatorie absolută raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat în cursul cercetării judecătorești.

Acuzarea a menționat că susținerile expertului nu au valoare probatorie absolută în condițiile în care lucrările de reparații stabilite ca fiind efectuate de către expert, și care se rețin ca fiind justificative în ceea ce privește prețul achitat de SN CFR Călători SA pentru achiziția automotoarelor nu au fost identificate în documentele contabile la momentul efectuării controlului Gărzii Financiare derulat la SC Remarul 16 februarie SA Cluj-Napoca, aspect care rezultă din adresa nr. 305338/CJ/11.01.2007 a Ministerului Finanțelor Publice - Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj, aflată la filele 12-13 din vol.III al dosarului de urm.pen.). În acest document s-a arătat că în urma controlului efectuat s-a constatat că valoarea lucrărilor de reparație și modernizare a celor 12 motoare LVT și LVS, respectiv cele 6 rame efectuate de către SC Remarul 16 Februarie și înregistrate în evidența contabilă a societății a fost de 2.896.918 RON, aspect care rezultă din anexa nr.1, pag. 1-3., precum și că nu s-a constatat în evidența contabilă a societății a unor cheltuieli privind reparațiile efectuate în termenul de garanție.

Mai mult decât atât, S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. a efectuat primele plăți chiar înainte de data achiziționării de către S.C. ACTIV INVEST S.R.L., de la S.C. ICIM S.A. Arad (08.08.2005, iar data contractului - 17.08.2005), iar din conturile S.C. ACTIV INVEST S.R.L. inculpatul Călin Mitică a ridicat, în numerar 665.883 RON, scoțând sumele din circuitul bancar și făcând imposibilă determinarea destinației reale a acestora, la capătul firului.

Titlul cu care au fost scoase aceste sume - restituire creditare firmă, din anul 2003 - sau „diverse” - a susținut acuzarea că este fictiv, pentru suma de 870.000.000 ROL din data de 24.10.2003 neexistând chitanță prin care s-a efectuat depunerea, ci doar înregistrarea acestei operațiuni în fișa analitică a S.C. ACTIV INVEST S.R.L.

S-a susținut deci că toate aceste elemente de fapt demonstrează că prețul plătit de SNCTF CFR Călători nu a avut la bază justificări economice fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale, rezultând astfel ca pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

**2.Prin apelul formulat de inculpatul CĂLIN MITICĂ, prin avocat** a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii primei instanțe și procedând la rejudecare să se dispună achitarea sa, în temeiul art. 396 alin. 5 și 16 lit. a) C.pr.pen. pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 C.pen. coroborat cu art 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 297 C.pen.

În principal, s-a arătat că, având în vedere intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal este necesar să se determine legea penală mai favorabilă în raport de principiile aplicării în timp a legii penale.

În această privință s-a susținut că succesiunea de legi în timp privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice (art. 248 C.pen. anterior), precum și agravanta acesteia prevăzută de art. 248 ind. 1 C. pen. anterior. În concret, noul Cod penal prevede ca o infracțiune corespondentă celei reținute în actul de sesizare a instanței infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 297 C.pen.

Conform art. 248 ind. 1 C.pen. anterior se pedepsea mai grav infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice atunci când a produs consecințe deosebit de grave. Norma corespondentă acestei forme agravate este art. 309 C.pen. S-a susținut că, spre deosebire de vechea reglementare, noul Cod penal este mai favorabil deoarece, conform art. 183 C.pen. „prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000 lei” spre deosebire de Codul anterior unde era necesar ca paguba să fie de doar 200.000 de lei.

Deoarece în sarcina inculpatului Călin Mitică s-a reținut prin rechizitoriu ca ar fi contribuit la realizarea unui "avantaj patrimonial" în valoare de 1.665.202 RON, conform Codului penal în vigoare nu sunt întrunite condițiile existenței circumstanței agravante speciale a producerii unor consecințe deosebit de grave, chiar dacă parchetul a încercat să arate că prejudiciul este de 2.823.882 RON.

Cu referire la temeiul achitării inculpatului Călin Mitică (10, lit. d C.pr.pen. anterior) s-a solicitat a se face aplicarea dispozițiilor art. 16 lit. a C.pr.pen (fostul art. 10 lit. a), respectiv fapta nu există.

Astfel, s-a susținut că, în condițiile în care prima instanță, raportat la probele administrate, a apreciat pe de o parte că infracțiunea reținută în sarcina inculpaților Noapteș Alexandru, Nacu Vanghelie și Iosub Cătălin nu există, întrucât lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii cât și cea subiectivă, iar pe de altă parte a apreciat că nu există probe din care să rezulte că inculpatul Călin Mitică a acordat vreun ajutor inculpaților de mai sus și că nu există latura subiectivă a infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 C.pen. anterior coroborat cu art 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 248, art. 248 ind. 1 C.pen., singura soluție legală pe care instanța o putea dispune în conformitate cu dispozițiile art 345 alin. 3 C.pr.pen. anterior era cea prevăzută de art. 11 pct. 2 lit. a) și 10 lit. a) C.pr.pen. anterior, respectiv achitarea sa întrucât fapta nu există. Apărarea a susținut deci, în esență, că în speță nu este îndeplinită o condiție *sine qua non* pentru reținerea complicității, și anume existența unei fapte penale.

\*

\* \*

Pe parcursul judecării cauzei în apel s-a procedat la reaudierea inculpaților Iancu Floare (f.131), Călin Mitică (f.133), Urs Claudia Maria (f.135), Iosub Nicolae Cătălin (f. 137), Noapteș Alexandru (f.140) Nacu Vangele (f.143), Mureșan Ananie Vasile (f.145), Florișca Simona (f. 147) și Sabo Emil (f.149-150).

La termenul de judecată din data de 13.02.2014 a fost încuviințată efectuarea unei expertize contabile și s-a încuviințat din partea și la solicitarea inculpaților și participarea unui expert parte (f.173-176).

La termenul de judecată din data de 13.03.2014 obiectivele expertizei au fost completate potrivit dispozițiilor inserate în încheierea penală de la acea dată (f.208-210), obiectivele finale fiind următoarele:

*Obiectiv 1* : "Dacă între documentele financiar contabile primare si situația lucrărilor din secțiile de producție (comandă internă de producție) există corelare din punct de vedere al

materialelor și manoperei folosite în procesul de producție la care au fost supuse cele 6 automotoare? "

*Obiectiv 2.* „Dacă la baza emiterii documentelor financiar contabile primare stau procesele verbale de constatare și fișele de măsurători, consemnate și semnate de specialiștii din societate și personalul de la recepție SNCTF „CFR CALATORI S.A. ? ”

*Obiectiv 3.* „Care este valoarea din punct de vedere contabil a tuturor lucrărilor de reparație, modernizare și adaptare pe care le-a realizat SC Remarul 16 Februarie SA pentru cele 6 automotoare cu remorca ? ”

*Obiectiv 4.* „Raportat la răspunsul de la punctul 3, să se stabilească dacă prețul de vânzare către SNCTF „CFR CALATORI” S.A. a fost majorat în mod artificial din punct de vedere contabil?”

*Obiectiv 5.* „Care este profitul net realizat de SC Remarul 16 Februarie S.A. prin vânzarea celor 6 automotoare către SNCTF „CFR CALATORI” S.A., profit net calculat după scăderea tuturor elementelor de cost directe, indirecte și administrative pe care le-a presupus întregul proces de reparație, modernizare, și adaptare a automotoarelor din momentul achiziției și până la recepția finală a acestora ? ”

*Obiectiv 6.* „Să se stabilească dacă din punct de vedere economic contractul dintre SC Activ Invest SRL și SC Remarul 16 Februarie SA s-a încheiat cu respectarea tuturor normelor legale financiar-contabile și economice în vigoare la momentul încheierii tranzacției? ”

*Obiectiv 7.* „Să se stabilească dacă nivelul costurilor aferente lucrărilor precum și nivelul prețurilor practicate de SC Remarul 16 Februarie SA sunt reale, corecte și conforme comparativ cu tranzacțiile din aceeași categorie tehnico-economică efectuate în perioada 2002-2005. ”

*Obiectiv 8.* „Pornind de la nivelul costului efectiv al celor 6 automotoare, să se stabilească, pe fiecare vânzare în parte, profitul generat de activitatea SC Remarul 16 Februarie S.A. ”

După efectuarea raportului de expertiză contabilă, la ultimul termen de judecată din data de 26.06.2014, reprezentanța Ministerului Public a solicitat încuviințarea efectuării unui supliment de expertiză, contestând răspunsurile experților la obiectivele 4, 5, 6 și 7 fixate de către instanță sau, având în vedere disp. art.197 C.pr.pen. care prevăd posibilitatea audierii experților, audierea acestora.

Solicitățile Ministerului Public au fost respinse motivat, potrivit încheierii sus-menționate, care face parte integrantă din prezenta decizie.

***Examinând apelurile formulate prin prisma motivelor invocate, a actelor dosarului, a probelor administrate și a dispozițiilor legale în materie, Curtea reține următoarele:***

Instanța de fond a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea, pe baza unui material probator judicios administrat și interpretat în mod coroborat, ajungând în mod corect la concluzia că inculpații nu se fac vinovați de comiterea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Dealtfel, nici mijloacele de probă administrate în apel nu au fost de natură a răsturna prezumția de nevinovăție care funcționează în favoarea acestora ci, din contră, au confirmat faptul că soluția atacată este una temeinică și legală, atât sub aspectul stării de fapt reținute, cât și sub aspectul temeiului de drept care a fundamentat achitarea, respectiv lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii (dispozițiile art. 10 lit. d C.pr.pen. care în prezent își au corespondentul în dispozițiile art. 16 lit. b C.pr.pen.).

Fără a relua argumentația pe larg expusă în conținutul sentinței atacate, Curtea însușindu-și în totalitate raționamentele primei instanțe care au condus la pronunțarea hotărârii, se vor sublinia în cuprinsul considerentelor prezentei decizii – raportat și la motivele de apel invocate - câteva elemente de fapt esențiale în cauză (unele care vin să întărească convingerea primei instanțe în sensul nevinovăției inculpaților iar altele care s-au desprins pe parcursul cercetării judecătorești efectuate în apel).

*În primul rând*, Curtea va constata că motivele de recurs (recalificat apel) declarat în cauză de către DNA - Serviciul Teritorial Cluj reprezintă în fapt și în cea mai mare parte o simplă reiterare a acuzațiilor din rechizitoriu, fără a se raporta la elementele obiective ale stării de fapt sau la vasta probațiune administrată/readministrată în faza de cercetare judecătorească.

În esență, Curtea remarcă preluarea unor paragrafe întregi din rechizitoriu și inserarea lor în motivele de recurs (apel), fără a se avea în vedere modalitatea și argumentele pentru care în mod justificat instanța de fond a apreciat că se impune soluționarea cauzei prin pronunțarea unei soluții de achitare.

Astfel, în esență s-a susținut că faptele infracționale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată au fost comise de către inculpați, că se impune condamnarea acestora și că soluția de achitare se datorează exclusiv interpretării eronate a stării de fapt și a probelor.

Deși pe parcursul cercetării judecătorești în primă instanță, procurorul a participat la administrarea probațiunii și a constatat care este mersul cercetării judecătorești, Curtea observă că probele administrate nu au fost niciun moment contestate de către acuzare, referindu-ne aici la probele noi administrate în cursul cercetării judecătorești în primă instanță, în special răspunsurile formulate prin două adrese la solicitările instanței de către AFER și la raportul de expertiză tehnică în domeniul exploatare căi ferate și material rulant, precum și la suplimentul la acest raport.

*În al doilea rând*, în motivele de recurs (recalificat apel) s-a insistat asupra a două aspecte ce au fost pe deplin lămurite pe parcursul primului ciclu procesual, respectiv:

a) s-a susținut în continuare că în cauză au fost încălcate prevederile dispozițiilor OUG nr. 60/2001 cu privire la achizițiile publice și că pentru cele 6 automotoare era necesară organizarea unei licitații publice.

Curtea subliniază faptul că încă din faza de urmărire penală probele administrate chiar de procuror infirmău o astfel de teză și că practic acest lucru era imposibil, datorită monopolului SC Remarul 16 Februarie SA care era unic furnizor de servicii pentru automotoarele Seria 79.

Pe lângă depozițiile inculpaților și ale martorilor audiați cu privire la acest aspect, scriptele depuse la dosarul cauzei demonstrează că o astfel de susținere nu este reală. Elocvent în acest sens este Raportul cu privire la contractul de achiziție nr. 64/21.10.2005 întocmit la nivelul anului 2008 de către o comisie special desemnată în acest sens din cadrul SNTCF CFR Călători SA, raport supus aprobării AGA (fila 94 și următoarele din vol. IV. dosar UP), precum și Raportul nr. 822/RB/18.03.2009 întocmit de către Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii întocmit la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție (fila 6 și următoarele din vol. IV. dosar UP).

Fără a acorda vreo relevanță probatorie acestor scripte, procurorul a dispus însă trimiterea în judecată, reținând obligativitatea realizării licitației publice.

În vederea lămuririi acestei chestiuni, în faza de cercetare judecătorească la fond s-a dispus efectuarea unor adrese către AFER care erau menite să lămurească dacă SC Remarul 16 Februarie SA era unic furnizor de servicii pentru automotoarele Seria 79.

Răspunsul AFER cuprins în Adresa nr. 1030/392/10.04.2012 (fila 342 dosar instanță) și Adresa nr. 1030/484/07.05.2012 (fila 375 dosar instanță) sunt fără echivoc în acest sens.

Cu toate acestea, chiar și în faza de judecată a apelului, acuzarea a insistat asupra obligativității realizării licitației, una dintre criticile formulate vis-a-vis de obiectivul nr.4 al expertizei contabile fiind aceea că expertul nu s-a raportat în evaluarea prețului de vânzare la tranzacții similare ale unor societăți cu un obiect de activitate similar, existente pe piața la data comiterii faptelor.

Raportul de expertiză contabilă a relevat însă din nou că piața în acest domeniu este una limitată, iar în anii 2005-2006 pe piața de reparații, modernizări automotoare exista un



singur competitor. În aceste condiții, orice expert ar fi fost în imposibilitate de a face astfel de raportări sau evaluări comparative, iar aceste obiecțiuni nu aveau fundament (fiind de altfel respinse de instanță). Aceasta corelativ cu împrejurarea că, pe parcursul prezentului proces, în mod constant, li s-a imputat inculpaților tocmai nerespectarea procedurii licitației și faptul că implicit, datorită acestor nerespectări a normelor legale, s-a cauzat o disfuncționalitate în achiziționarea acestor automotoare. Niciodată însă, subliniază Curtea, acuzarea nu a nominalizat în mod expres cine ar fi fost competitorul pentru SC Remarul 16 Februarie care ar fi putut să participe la această licitație.

Pe de altă parte, acest aspect - al necesității efectuării unei licitații publice cu privire la cele 6 automotoare - a fost analizat și cu ocazia controalelor demarate de către Ministerul Transporturilor în privința achiziționării celor 6 automotoare iar concluzia a fost unică, în sensul că procedura licitației publice nu era necesară.

Mai mult, toate celelalte probe administrate în cauză - declarații de inculpați, depoziții de martori, înscrisuri, expertiză tehnică - susțin inexistența obligației de a realiza o procedură de licitație în cazul de față, aspect reținut în mod corect și fundamentat de către instanța de fond.

b) Analog, s-a pus problema și în ceea ce privește lucrările tehnice de modernizare și adaptare la care au fost supuse cele 6 automotoare. Contrar evidențelor stabilite încă din cursul judecării cauzei în fond prin raportul de expertiză tehnică de specialitate realizat de către expertul tehnic judiciar dr. ing. Sandu Nicolae (unicul expert tehnic judiciar autorizat din țară în specialitatea căi ferate locații și material rulant) s-a susținut în continuare de către acuzare că automotoarele au fost doar vopsite și li s-a montat linoleum, fără a fi supuse vreunui alt proces tehnologic de modernizare și adaptare pentru circulația pe infrastructura feroviară din România.

Se cuvine a fi subliniată împrejurarea că încă din faza de urmărire penală la dosarul cauzei a fost depusă întreaga documentație tehnică și contabilă cu privire la întregul proces tehnologic la care au fost supuse automotoarele. Această documentație nu a fost însă avută în vedere de specialistul DNA desemnat să realizeze un raport de constatare, care în concluziile sale a plecat de la premisa falsă că aceste lucrări nu au fost realizate. De altfel, concluziile raportului de constatare întocmit - în opinia Curții - *pro causa* au fost contestate în mod constant atât de către apărare, cât și de celelalte instituții cărora DNA li s-a adresat pentru precizarea unor puncte de vedere (SNTCF CFR Călători SA și Direcția Generală de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii)

Curtea mai constată că, pe parcursul întregii urmăriri penale, a fost solicitată de către inculpați efectuarea unei expertize tehnice de specialitate de către un expert independent, însă această solicitare a fost respinsă în mod constant.

În faza de cercetare judecătorească în primă instanță o astfel de expertiză a fost dispusă și realizată, concluziile expertizei fiind fundamentate pe întreaga documentație tehnică și contabilă. Mai mult, prin suplimentul la Raportul de expertiză tehnică expertul a constatat, pe teren, cu propriile sale simțuri, existența lucrărilor la cele 6 automotoare și a depus în acest sens fotografii la dosar.

Curtea remarcă că aceste concluzii nu au fost niciodată contestate de către acuzare în fața instanței de fond și nu s-au făcut obiecțiuni cu privire la concluziile expertizei și a suplimentului.

Cu toate acestea, prin motivele de recurs (apel) s-a susținut în continuare că cele 6 automotoare nu au fost supuse unui proces tehnologic de modernizare și adaptare, insistându-se că lipsa lucrărilor tehnice este evidentă și, de aici, existența prejudiciului.

Procedeele instanței de fond (de a nu ține seama în ansamblul materialului probator de concluziile raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în faza de urmărire penală și completarea la acest raport, acordând preeminență raportului de expertiză tehnică judiciară

efectuat în cursul cercetării judecătorești) a fost deci corect și în conformitate cu principiul egalității armelor, potrivit căruia fiecare parte trebuie să aibă o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în condiții ce nu o dezavantajează de o manieră apreciabilă, prin raportare la partea adversă (Dombo Beheer BV c. Olanda, 23 octombrie 1996, § 33; Borgers c. Belgia, 30 octombrie 1991; sau mai recent Georgios Papageorgiou c. Grecia (nr.2), 15 octombrie 2009, § 30; Delcourt c. Belgia, din 17 ianuarie 1970). Principiul egalității armelor se aplică atât relațiilor dintre părți în cadrul unui proces penal, cât și în relațiile dintre acestea și Ministerul Public.

În materia administrării probelor în fața unei instanțe de judecată independente și imparțiale, principiul contradictorialității apare ca o expresie a principiului egalității armelor. Așadar, art. 6 din Convenție impune instanțelor obligația de a se asigura că părțile din cadrul procesului penal au o posibilitate efectivă de a se implica în procesul penal. Astfel, orice parte trebuie să aibă oportunitatea de a-și exprima opinia cu privire la mijloacele de probă care se administrează în cursul procesului. În acest sens, este absolut necesar ca judecătorul național să respecte exigențele impuse de principiul contradictorialității, care presupun că hotărârea instanței trebuie să fie fundamentată pe mijloace de probă care au fost administrate în cursul judecării și care au făcut obiectul unei dezbateri contradictorii, fiecare parte având posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la fiecare mijloc de probă admis de către instanță. Doar în aceste condiții părțile au o oportunitate adecvată de a testa fiabilitatea mijloacelor de probă ( a se vedea J.J. c/a Olanda, 27 martie 1998, § 43 ; P.G. și J.H. c/a Marea Britanie, 25 septembrie 2001, §67).

Or, constatarea tehnico-științifică este un mijloc de probă care nu permite participarea unor specialiști numiți de parte, astfel că singura probă care respectă exigențele impuse Convenția Europeană a Drepturilor Omului este expertiza tehnică efectuată în faza de judecată, la efectuarea căreia în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. 3 C.pr.pen. anterior pot participa experți recomandați de parte.

De altfel, la o analiză mai atentă, raportul specialistului DNA întocmit în faza de urmărire penală nu a fost înlăturat din ansamblul materialului probator, ci s-a apreciat că datorită modului în care a fost realizat se impune lămurirea aspectelor esențiale cauzei prin realizarea unui raport de expertiză tehnică judiciară. După o judicioasă analiză a materialului probator prin corelare cu elementele constitutive ale prezumtivei fapte de abuz în serviciu, cu privire la raportul specialistului DNA instanța de fond face o singură precizare: „Rechizitoriul s-a bazat, în principal, pe raportul de constatare și pe suplimentul acestuia care *vehiculează o mare cantitate de informație financiar-contabilă și tehnică (...) care însă nu a fost integrată și ierarhizată din punct de vedere juridic* cu pornire de la elementele esențiale ale faptelor de dovedit" (fila 72. pct. IV din sentință).

Practic, concluziile specialistului DNA nu au fost avute în vedere la soluționarea cauzei, întrucât din ansamblul materialului probator a rezultat faptul că aceste concluzii nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză și nicidecum nu au fost înlăturate având în vedere dispozițiile art. 68 alin. 2 C.proc.pen. 1969.

În al treilea rând, în cuprinsul motivelor de apel se arată în mod explicit faptul că nu se contestă oportunitatea și necesitatea achiziției, ci doar profitabilitatea acesteia.

Din motivele de apel depuse la dosar reiese că nici măcar nu s-a pus în discuție profitabilitatea achiziției (care de altfel a fost lămurită prin stabilirea inexistenței prejudiciului), ci plecând de la aceleași prezumții subiective ale acuzării, se ajunge la susținerea conivenței infracționale dintre toți coinculpații, aspecte preluate *ad literam* din rechizitoriu.

Acestor presupuse înțelegeri dintre coinculpați, care de altfel nu au fost dovedite, li se atribuie valențe infracționale inexistente, și care, de altfel, nu sunt în măsură să demonstreze comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

Relevante în acest sens sunt și unele declarații ale inculpaților din fața instanței de apel.

Astfel, inculpata Florișca Simona (f.147) era la data comiterii faptelor inginer în cadrul SC Remarul 16 Februarie SA și a participat la aceste negocieri ca și la multele altele similare, constatând pe baza experienței profesionale anterioare că automotoarele corespundeau din punct de vedere tehnic și al prețului - determinat pe baza indexării indicelui de inflație, indice stabilit de Direcția de statistică ce avea această atribuție. Inculpata participa la negocieri doar în baza unei delegații în acest sens din partea conducerii societății și avea rolul de a comunica acesteia prețul stabilit de comisie, semnând negocierea numai cu acceptul conducerii în acest sens.

Inculpatul Sabo Emil (f.149-150) era la data comiterii faptelor director în cadrul SC Activ Invest SRL, angajat pe o perioadă determinată pe 2-3 ore pe zi, fiind în același timp șef serviciu aprovizionare în cadrul SC Remarul 16 Februarie SA (funcții compatibile la acel moment, cum s-a subliniat și în cuprinsul hotărârii atacate). Inculpatul a arătat în mod expres că nu înțelege cum s-a putut ajunge la concluzia existenței unei legături subiective între el și restul coinculpaților (dintre care îl cunoștea personal doar pe inculpatul Călin Mitică) câtă vreme în organigrama SC Remarul 16 Februarie SA el avea locul 27, astfel că i se pare absurd să se presupună că persoanele din conducere l-ar fi chemat chiar pe el să îi aducă la cunoștință că urmează să încheie o „tranzacție ilegală”.

În al patrulea rând, în cauză sunt deosebit de relevante concluziile expertizei contabile efectuate în faza de judecată a apelului.

La obiectivul nr 1 stabilit de instanță : "Dacă între documentele financiar contabile primare si situația lucrărilor din secțiile de producție (comandă internă de producție) există corelare din punct de vedere al materialelor si manoperei folosite in procesul de producție la care au fost supuse cele 6 automotoare?" răspunsul experților a fost că „**Între documentele financiar - contabile si situația de lucrări din secțiile de producție (comandă internă) există corelare din punct de vedere al materialelor si manoperei folosite in procesul de producție la care au fost supuse cele 6 automotoare**”.

Pentru a ajunge la această concluzie, în esență au fost analizate, pe lângă cheltuielile care se înregistrează pe comenzi, și cele care se suportă direct din profitul brut al societății, cum ar fi tichetele de masa, amenzile si penalizările datorate bugetului de stat, dobânzile bancare si diferențele de curs valutar, cheltuielile de protocol, cheltuielile cu onorariile consiliului de administrație și o parte din cheltuielile cu protecția sociala a angajaților conform clauzelor contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de ramura si unitate, cheltuieli cu întreținerea dispensarului medical, cheltuielile cu salariile si contribuțiile aferente pentru personalul din secții care nu sunt direct productivi, cheltuielile cu utilitățile, cheltuieli cu întreținerea si repararea utilajelor proprii, cheltuielile cu obținerea autorizațiilor si agrementelor de funcționare, cheltuielile cu asigurările, cu transportul si delegațiile, cheltuieli cu impozite si taxe etc.

Verificând bonurile de consum materiale pe fiecare comandă în parte, bonurile de lucru în acord, cheltuielile de manoperă și restul cheltuielilor indirecte efectuate pentru repararea celor 6 automotoare si a remorcilor aferente în perioada lunilor sept.2005 – dec. 2005, cu situațiile de lucrări întocmite de SC Remarul 16 Februarie SA pe fiecare lună in parte, s-a constatat înregistrarea cheltuielilor în evidența contabilă, pe fiecare comandă în parte și corelația între aceste date.

La obiectivul nr. 2 stabilit de instanță: „Dacă la baza emiterii documentelor financiar contabile primare stau procesele verbale de constatare și fișele de măsurători, consemnate si semnate de specialiști din societate si personalul de la recepția SNTFC "CFR Calatori S.A. ?” răspunsul experților a fost acela că „La baza documentelor financiar contabile primare privind consumul de valori materiale au stat notele de constatare emise de către personalul angajat al

SC Remarul 16 Februarie SA, însă neavând calitatea de document contabil nu au fost arhivate în evidența contabilă. **Fișele de măsurători au fost întocmite pentru verificarea funcționării în parametri normali** a pieselor și subansamblelor achiziționate și montate pe automotoare, ele fiind semnate și de reprezentanții SNTCF CFR Calatori SA. Fișele de măsurători au un caracter tehnic, necesitând cunoștințe tehnice de specialitate și au fost arhivate la serviciul tehnic al societății.”

La obiectivul nr. 3 stabilit de instanță: „Care este valoarea din punct de vedere contabil a tuturor lucrărilor de reparație, modernizare și adaptare pe care le-a realizat SC Remarul 16 Februarie SA pentru cele 6 automotoare cu remorcă?” răspunsul experților a fost neechivoc în sensul că: „**Costul total** al cheltuielilor de reparații, modernizări și adaptare a celor 6 automotoare cu remorcă a fost de **2.896.921 lei.**”

Răspunsul a fost dat pe baza analizei și centralizării datelor din situațiile de lucrări întocmite pe perioada lunilor sept. 2005 - 31 dec.2005 constatându-se că, per total contract, costul total al reparațiilor inclusiv manopera aferentă a fost de 2.896.921 lei lei, costul efectiv al reparațiilor pe fiecare automotor fiind diferit în funcție de cheltuielile directe efectuate pentru fiecare automotor.

La obiectivul nr. 4: „Raportat la răspunsul de la punctul 3, să se stabilească dacă prețul de vânzare către SNTFC CFR Calatori S.A a fost majorat în mod artificial din punct de vedere contabil?” răspunsul experților a fost că: „**Prețul de vânzare** către SNTFC CFR CALATORI SA **nu a fost majorat artificial** de către SC Remarul 16 Februarie SA, ținând seama că **indicele de creștere a inflației** a fost de 14% în 2004 și de 9% la finele anului 2005, iar indicele de creștere a prețului negociat per total a fost de 1.25%.”

Astfel, prețul oferit de SC Remarul 16 Februarie SA a fost de 43.437,80 lei iar prețul aprobat în urma negocierilor de 34.980,30 lei. La data de 08.11.2004 prin nota nr 62/1/199/08.11.2004 s-a efectuat o nouă negociere între SNTFC "CFR Calatori" SA și SC Remarul 16 Februarie SA pentru asigurarea la cădere a echipamentului mecanic prețul acceptat fiind de 7.600 lei.

În urma aplicării prevederilor HG 917/2005 în ziua de 04.10.2005 a avut loc o nouă negociere a prețului de producție pentru 6 automotoare ce urmau să fie achiziționate de SC Remarul 16 Februarie SA. La această negociere s-a pornit de la un preț de 842.580,3 lei format din următoarele prețuri negociate anterior :

- Preț producție pentru reparat automotor și remorca tip VT 772/771 cu remorca VS 972/971, preț negociat la 19.12.2002 de 800.000 lei.
- Preț producție echipament pentru diverse lucrări - asigurarea la căderea echipamentului mecanic la automotor, preț de 7.600 Ron negociat la data de 11.11.2004.
- Preț de producție pentru lucrări suplimentare la automotoare LVT 772/771 cu remorca LVS 972/971 în suma de 34.980,3 lei negociat la data de 24.03.2003.

S-a solicitat indexarea acestor prețuri negociate în anii 2002-2004 cu un indice de 1.39, un preț propus fiind de 1.168.900 lei/automotor cu remorca dar s-a acceptat prețul de producție de 1.050.000 lei /automotor, ceea ce reprezintă o creștere cu 1.25% a prețului negociat anterior, fiind deci mai mic decât indicele de inflație înregistrat la finele anului 2004.

Prin urmare, în cursul anului 2004 rata inflației a fost de 11.9 % iar la finele anului 2005 a fost de 9% iar prețul acceptat de către SNTFC CFR CALATORI SA a fost majorat cu 1.25%

Având în vedere cele arătate mai sus, se constată că singura negociere care a avut loc pentru repararea automotoarelor a fost în anul 2002 când s-a aprobat un preț de 238.000 USD, respectiv 750.000 lei/automotor, preț care apoi a fost indexat în funcție de indicele de creștere a prețurilor sau a inflației. La aceasta au mai fost negociate și lucrările suplimentare impuse de siguranța circulației pe căile ferate, care și ele au fost renegociate și în consecință prețul de vânzare stabilit de SC Remarul 16 Februarie SA nu a fost majorat în mod artificial din punct

de vedere contabil, având în vedere și indicele de inflație de 14% la finele anului 2004 și de 9 la finele anului 2005.

În același sens sunt și declarațiile inculpaților Iancu Floare, Iosub Cătălin și Mureșan Ananie Vasile din fața instanței de apel.

Astfel, inculpata Iancu Floare (f131) a arătat că practica era ca la negociere prețul să fie indexat cu indicele de inflație, aceasta nu doar în cazul SC Remarul SA, ci pentru toți beneficiarii SNTFC CFR CALATORI SA. În calitate de director economic al primei societăți, inculpata a semnat toate contractele de acest fel, astfel încât a arătat că, fiind o societate privată, nu își permiteau să funcționeze în pierdere, și deci a verificat personal aceste aspecte, constatând că în aceste cazuri au plătit mai puțin ca la achiziționarea anterioară a unui număr de 42 de automotoare.

Declarația inculpatei Iancu Floare este susținută și de depoziția inculpatului Iosub Nicolae Cătălin (f.137) care a arătat că, în calitate de director în cadrul SNTFC CFR CALATORI SA, în colaborare cu Consiliul de Administrație al societății și cu avizul Autorității Feroviare Române, s-a decis achiziționarea a 80 de automotoare care urmau să înlocuiască locomotivele mari consumatoare de combustibil. Inculpatul a subliniat la rândul său împrejurarea că el și comisia din care făcea parte și-au „permis” să indexeze prețul negociat cu rata inflației, la fel cum procedaseră și în situații anterioare, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică și a Ordinului ministrului de resort. Devine deci firească și legitimă întrebarea de ce a fost corectă achiziționarea a unui număr de 42 de astfel de automotoare, în aceleași condiții, prin aceeași procedură și tot de la SC Remarul SA, la aceeași stare tehnică și la un preț superior, iar achiziționarea celor 6 automotoare ce fac obiectul prezentului dosar a fost pusă sub semnul ilegalității?

În sfârșit, în același context trebuie menționată și declarația inculpatului Mureșan Ananie Vasile (f.145), la acea dată director general la S.C. REMARUL 16 FEBRUARIE S.A. Cluj-Napoca, care a arătat că încă din cursul anului 2002 practica era aceeași, respectiv prețul se stabilea și în funcție de indicele de inflație, niciodată neexistând anterior probleme. Declarația inculpatului este deosebit de relevantă (și, apreciază Curtea, sinceră având în vedere experiența de necontestat a inculpatului în domeniu), acesta arătând: „Nu am avut nicio înțelegere cu restul inculpaților și nici nu aș fi avut nevoie de o astfel de înțelegere având în vedere că prețul era stabilit prin studiul de fezabilitate. La momentul achiziționării automotoarelor, acestea nu funcționaseră de 2 ani, a fost nevoie de reparații pentru a fi puse în funcțiune, nefiind adevărat că s-a înlocuit doar linoleumul și tapițeria. Din nomenclatorul depus ca și documentație (la dosar, n.n.) rezultă că s-au efectuat cca. 300 de lucrări, toate necesare și dovedite de expertiza și fotografiile efectuate. Lucrările de tapițerie și linoleum reprezintă doar 1% din totalul lucrărilor efectuate, în rest au fost alte lucrări ce sunt cuprinse în documentație, manoperă și materiale”.

Revenind la concluziile expertizei contabile, Curtea învederează faptul că la obiectivul nr. 5: „Care este profitul net realizat de SC Remarul 16 Februarie SA prin vânzarea celor 6 automotoare către SNTFC CFR CALATORI?” răspunsul experților a fost următorul: **„Profitul net realizat în anul 2005 de SC Remarul 16 Februarie SA prin vânzarea celor 6 automotoare în anul 2005 este de 594.753 lei.”**

Acesta a fost calculat prin raportare la veniturile totale realizate prin facturarea reparațiilor celor 6 automotoare către SNTFC "CFR Calatori" SA în sumă de 6.300.000 lei din care s-au scăzut costurile totale de 5.141.322 lei și cheltuielile care se scad direct din profitul brut al societății în valoare de 450.638 lei, obținându-se astfel un profit brut impozabil de 708.040 lei. La acesta s-a calculat un impozit pe profit de 16%, rezultând astfel profitul net al societății ca urmare a reparării celor 6 automotoare, respectiv 594.753 lei.

În ceea ce privește obiectivul nr. 6, respectiv „Să se stabilească dacă din punct de vedere economic contractul dintre Sc Activ Invest SRL și SC Remarul 16 Februarie SA s-a

încheiat cu respectarea tuturor normelor legale financiar-contabile și economice în vigoare la momentul încheierii tranzacției?” răspunsul din conținutul expertizei a fost în sensul că: „La încheierea contractului de vânzare-cumpărare între SC Activ Invest SRL și SC Remarul 16 Februarie SA nu s-au respectat *în totalitate* normele financiar-contabile și economice în vigoare în anul 2005.”

Cu toate acestea, raportat la întregul material probator administrat în cauză, Curtea își va însuși, în concluzia ei finală, opinia separată a expertului judiciar asistent Fătacean Gheorghe, respectiv: „*Din analiza conținutului economic, financiar și fiscal al tranzacțiilor derulate în baza contractului precum și a analizei realizate asupra întregului circuit economic parcurs de cele 6 automotoare de la achiziția externă realizată de SC ICIM SA până la vânzarea acestora de către SC Remarul SA societății SNTFC Calatori, precizăm ca aceste tranzacții s-au realizat cu respectarea normelor economice și a dispozițiilor financiar-contabile, încadrându-se în sfera unei tranzacții normale, obișnuite. De asemenea, **din analiza conținutului documentelor financiar contabile** întocmite în baza contractului pentru operațiunile derulate între SC Activ Invest SA și SC Remarul 16 Februarie SA, **precum și a termenilor economici și financiari ai contractului** care s-a încheiat între SC Activ Invest SRL și SC Remarul 16 Februarie SA, reiese ca **tranzacțiile sunt reale**, au substanță economică, respectându-se în derularea tranzacțiilor toate normele financiare contabile, reglementările fiscale și normele economice.”*

Aceasta deoarece, așa cum și expertul asistent arată, din punct de vedere al conținutului documentelor financiar contabile, al termenilor economici și financiari ai contractului, tranzacțiile sunt reale (aspect necontestat de celălalt expert) și au substanță economică. Câtă vreme acel contract reflectă voința reală a părților iar realitatea tranzacțiilor derulate în virtutea lui este dincolo de orice îndoială, este mai puțin relevant, din punct de vedere al răspunderii penale, dacă acel contract a respectat întrutotul normele financiar-contabile sau economice, esențial fiind ca el să nu fie unul fictiv, care să ateste efectuarea unor operațiuni comerciale inexistente, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel, din analiza derulării contractului respectiv și a tranzacțiilor reiese că vânzarea-cumpărarea a celor 6 automotoare a avut loc în realitate, că prețurile prezentate în conținutul contractului au fost respectate, fiind inserate în facturile privind vânzarea celor 6 automotoare de la SC Activ Invest SRL către SC Remarul 16 Februarie SA.

În plus, valoarea totală a facturilor emise de către SC Activ Invest SRL este de 2.670.838,38 lei. Toate tranzacțiile financiare derulate au fost facturate și supuse impozitării sub aspectul taxei pe valoare adăugată, SC Activ Invest SRL colectând TVA pentru avansurile încasate. Expertul reține - și Curtea își însușește această opinie - că practica derulării afacerilor este frecventă în ceea ce privește plăți în avans efectuate înainte de încheierea contractului între părți, având ca suport încrederea partenerilor de afaceri și experiența unor tranzacții derulate anterior. În acest sens, trebuie menționat că SC Activ Invest SRL era unul dintre principalii furnizori ai SC Remarul 16 Februarie SA.

Raportat la aceste aspecte, este evident că interpunerea în aceste tranzacții comerciale a SC Activ Invest SRL nu a fost una generată de o convență infrațională și că indiferent de prețul de achiziție a automotoarelor de către SC Remarul 16 februarie SA, valoarea la care acestea urmau a fi revândute în urma efectuării lucrărilor de adaptare și modernizare nu se putea situa sub prețul oferit de SNTFC CFR Călători SA în anul 2002.

Cu referire la obiectivul nr. 7 al expertizei: „Să se stabilească dacă nivelul costurilor aferente lucrărilor precum și nivelul prețurilor practicate de SC Remarul 16 Februarie SA sunt reale, corecte și conforme, comparativ cu tranzacțiile din aceeași categorie tehnico-economică efectuate în perioada 2002-2005” concluziile raportului de expertiză au fost în sensul că: „Din datele prezentate de SC Remarul 16 Febrtuarie SA și analizate în prezentul raport de expertiză

se poate constata că **nivelul costurilor și al prețurilor practicate în anul 2005 sunt reale și corecte** față de cele practicate în perioada anilor 2002 și 2003”.

În fine, în ceea ce privește obiectivul nr. 8: „Pornind de la nivelul efectiv al celor 6 automotoare să se stabilească pe fiecare vânzare în parte profitul generat de activitatea SC Remarul 16 Februarie S.A.” concluzia experților a fost că: „Din activitatea de reparație și modernizare a automotoarelor, SC Remarul 16 Februarie SA a realizat în perioada anilor 2002, 2003 și 2005 următorul profit brut:

- Anul 2002 se repară 9 automotoare, realizând un profit brut de 865.415.8 lei.
- Anul 2003 se repară 20 de automotoare realizând un profit brut de 2.935.448 lei.

- Anul 2005 se repara 6 automotoare realizând un profit brut de 708.040 lei și un profit net de 594.753 lei”.

Se observă deci cu ușurință, prin raportare la datele anterioare, că profitul realizat de SC Remarul 16 Februarie S.A. cu privire la cele 6 automotoare nu a depășit cu nimic spectaculos cifrele din anii precedenți, profitul realizat în 2003, prin raportare la un singur automotor, fiind chiar mai mare.

*În al cincilea rând*, în acord cu cele reținute de către prima instanță, Curtea mai reține că nici în cuprinsul actului de sesizare al instanței de judecată și nici în cuprinsul motivelor de recurs (apel) ale parchetului nu se face vreo referire la atribuțiile de serviciu care au fost încălcate de către inculpați.

*În al șaselea rând*, în mod analog, criticile DNA - ST Cluj cu privire la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a automotoarelor, raportat la momentele efectuării plății nu sunt de natură să probeze existența unei înțelegeri infracționale între inculpați, întrucât – așa cum a reținut și prima instanță - contractul de vânzare-cumpărare este unul consensual, încheindu-se prin simplul acord de voințe, forma sa scrisă fiind cerută nu *ad validitatem*, ci doar *ad probationem*. Cu alte cuvinte, forma scrisă în care se materializează acordul de voințe nu condiționează validitatea operațiunii comerciale, transferul proprietății operând doar în momentul predării automotoarelor.

*În al șaptelea rând*, în ceea ce îi privește pe inculpații trimiși în judecată în prezenta cauză în calitate de autori ( Noapteș Alexandru, Nacu Vanghelie și Iosub Nicolae Cătălin) din ansamblul probelor aflate la dosarul de urmărire penală, precum și la dosarul instanței de fond rezultă că elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată (în modalitatea prevăzută de Codul penal anterior), respectiv acțiunea care a constat în semnarea Notei de negociere nr. 62/1/18/2005 din 04.10.2005 și adoptarea Hotărârii nr. 14 din 27 septembrie 2005 a Consiliului de Administrație al SNTFC ce a validat propunerea făcută prin Raportul privind modificarea programului de investiții pe anul 2005, nu s-a realizat prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și nici prin încălcarea OUG nr. 60/2001, act normativ care reglementa procedura achizițiilor publice.

Acest aspect a fost reținut în mod corect de prima instanță (f. 56): „Parcurgând prevederile statutare și regulamentele menționate, instanța a constatat că niciuna din atribuțiile de serviciu ale inculpaților Noapteș, Nacu și Iosub nu au fost neîndeplinite sau îndeplinite defectuos prin faptele din speță”.

*În al optulea rând*, se constată faptul că instanța de fond a făcut o amplă analiză atât a stării de fapt din cauză, cât și a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care inculpații au fost trimiși în judecată.

Analizând la modul concret atribuțiile de serviciu ale celor trei inculpați prin raportare la elementele de fapt ale acuzației, judecătorul fondului a constatat că acestea nu au fost încălcate în privința achiziționării celor 6 automotoare. Această analiză a fost realizată atât sub aspectul oportunității achiziției, cât și sub aspectul legalității acesteia, neconstatându-se abateri care să poată fi calificate ca încălcări ale atribuțiilor de serviciu, cu relevanță penală.

În acest context, în mod corect s-a concluzionat că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 coroborat cu art. 248 și art. 248<sup>1</sup> C.pen. 1969.

Aceeași concluzie este valabilă și sub imperiul legii noi, elementele constitutive ale faptelor nesuferind modificări esențiale sub aspectul existenței infracțiunii.

În egală măsură, judecătorul fondului a analizat un alt element constitutiv esențial al acestei infracțiuni, respectiv existența/inexistența prejudiciului.

Cu privire la acest aspect, după o argumentare riguroasă și fundamentată ce are ca punct de plecare tocmai ansamblul materialului probator, instanța de fond a constatat lipsa oricărui prejudiciu produs SNTCF CFR Călători SA, concluzia fiind că "(...) tranzacția a fost efectuată la un preț inferior celui precedent actualizat cu indicele de inflație (este vorba de ultima achiziționare de automotoare din anul 2003 - n.n.), situație în care în mod evident SNTCF CFR Călători SA nu a suferit nicio pagubă - motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă" (fila 66, sentință).

Ca urmare s-a constatat, în mod corect și judicios, și lipsa urmării socialmente periculoase pe care o impune infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv lipsa prejudiciului.

Nu în ultimul rând, a fost avut în vedere și analizat folosul material injust obținut pentru altul, în speță profitul SC Activ Invest SRL Cluj, element constitutiv special al infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000.

Concluzia desprinsă a fost aceea că, indiferent de profitul obținut de această societate comercială, acesta a fost licit, atâta vreme cât automotoarele au fost cumpărate de la o societate cu capital privat (SC ICIM Arad) și revândute tot către o societate cu capital privat (SC Remarul 16 Februarie), mai ales că tranzacția a fost una tipic comercială, în scop de revânzare, ceea ce presupune interpunerea în schimbul bunurilor, lucru care s-a întâmplat și în cauză.

Mai mult, cu privire la această interpunere se impune a fi făcută precizarea că cei trei inculpați trimiși în judecată în calitate de autori ai infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată nu au avut cunoștință despre proveniența celor 6 automotoare, despre traseul acestora, până să fie cumpărate de SC Remarul 16 Februarie SA Cluj, despre prețurile de achiziție anterioare sau faptul că în această tranzacție a fost implicată și SC Activ Invest SRL Cluj-Napoca. Or, în contextul în care toate aceste aspecte au fost necunoscute, este de neconceput susținerea că aceștia ar fi acționat în favoarea acestei societăți.

*În al nouălea rând*, în rechizitoriu teza complicității inculpaților la infracțiunea de abuz în serviciu a fost fundamentată pe două aspecte ce țineau exclusiv de implicarea SC REMARUL 16 Februarie SA Cluj în această activitate, respectiv:

- modalitatea în care societății REMARUL 16 Februarie SA i-a fost încredințat contractul, fără organizarea unei licitații publice în contextul în care nu avea calitatea de furnizor unic pentru acest tip de lucrări autorizat de către AFER și
- inexistența reparațiilor generale sau a îmbunătățirilor, respectiv caracterul lor precar fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor ce trebuiau realizate de SC Remarul 16 februarie SA.

Cu referire la aceste aspecte, Curtea a făcut deja referire, astfel încât nu se va mai reveni asupra acestora.

Conform art. 48 alin.1 C. Pen. (art. 26, teza I Cod penal anterior) "complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală". Din conceptul complicității rezultă că activitatea compliceului trebuie să aibă un caracter real și efectiv, activitatea de complice trebuie să îi servească efectiv autorului la săvârșirea faptei tipice, aceasta trebuind să fie anterioară sau cel mult simultană cu activitatea autorului (în timp ce în cazul de față marea majoritate a activităților „complicilor” a fost ulterioară). Mai mult, complicele trebuie să acționeze cu intenție.



Activitățile coînculpaților trimiși în judecată în această calitate nu au realizat, prin urmare, nici latura obiectivă, nici cea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu.

Din perspectiva laturii obiective, instanța de fond a constatat în mod corect că, în primul rând, fapta (infracțiunea) de bază reținută prin rechizitoriul parchetului nu îndeplinește condițiile cerute de elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, pentru a fi în prezența infracțiunii de abuz în serviciu este necesar ca element constitutiv producerea unei pagube instituției publice în cauză. Or, prin adresa nr. 1/3/g/4681/29 noiembrie 2010 SNTFC CFR Călători a precizat că nu a suferit nicio pagubă în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr. 64/21.10.2010. astfel cum rezultă și din hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 14A/12.U.2008.

Aceeași adresă precizează și că în urma controlului efectuat la SNTFC CFR Călători S.A. de către Direcția Generală de Modernizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii s-a încheiat raportul nr. GS/237/18.03.2009, prin care s-a reținut că oportunitatea și necesitatea achiziției încheierii contractului menționat a fost determinată de intrarea în vigoare a H.G. nr. 917/2005, și că societatea nu a fost prejudiciată prin încheierea și derularea contractului mai sus menționat. Un argument extrem de important, în același sens al inexistenței vreunui prejudiciu, îl constituie de altfel și concluziile și analiza efectuată asupra obiectivului numărul 4 din raportul de expertiză judiciară contabilă administrat în fața instanței de apel.

În tot cursul urmăririi penale nu a existat nicio cerere de constituire de parte civilă și nimeni nu a reclamat existența vreunui prejudiciu. În cursul cercetării judecătorești, SNTCF CFR Călători SA, citată în calitate de parte vătămată, a depus la dosar la termenul din 02.12.2010 un înscris în care a arătat în mod explicit că nu se constituie parte civilă deoarece nu a suferit niciun prejudiciu.

În ceea ce privește existența unui raport de cauzalitate dintre îndeplinirea defectuoasă a unei atribuții de serviciu și paguba produsă unei persoane fizice sau juridice, Curtea constată, în acord cu prima instanță, că nu se poate vorbi de un asemenea raport din moment ce nu se poate discuta de existența unei acțiuni/inacțiuni ilicite și a unei urmări.

Din perspectiva laturii subiective, se constată că din nicio probă administrată în cauză nu a rezultat că presupusa faptă reținută a fost săvârșită cu intenție directă sau eventuală. Mai exact, pentru a reține infracțiunea de abuz în serviciu făptuitorul trebuie să efectueze cu intenție acțiunea ori să rămână în pasivitate, și de asemenea el trebuie să-și dea seama de consecințele negative ale faptelor sale, urmărind sau acceptând producerea acestora.

**În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Călin Mitică**, care a solicitat achitarea sa pe considerentul că fapta nu există deoarece nu se poate vorbi de săvârșirea vreunei fapte ilicite, lipsind latura obiectivă, subiectivă și raportul de cauzalitate, acesta este nefondat.

Dincolo de faptul că, sub aspectul existenței infracțiunii de abuz în serviciu, articolul 297 din NCP nu diferă cu nimic de conținutul articolului 248 C.penal anterior, fiind lipsită de relevanță, sub acest aspect, vechea încadrare juridică (chiar în forma agravată, prevăzută de art. 248/1 Cod penal care oricum nu putea subzista în absența infracțiunii de bază), nu pot fi primite susținerile apărării că lipsa unei fapte ilicite (fie că vorbim de ilicit penal sau de altă natură) echivalează cu inexistența faptei, a oricărei acțiuni sau inacțiuni.

Întreg probatoriul administrat a demonstrat implicarea în activitățile comerciale derulate a inculpatului Călin Mitică, activități care, deși s-au situat în afara ilicitului penal, au existat (fiind vorba de operațiuni comerciale reale, cu caracter speculativ, în înțelesul termenului comercial al cuvântului). Acest aspect a fost recunoscut chiar de către inculpat în fața instanței de fond și de apel, arătând în mod expres că, la inițiativa numitului Faur Ioan a intermediat achiziționarea automotoarelor (prin intermediul SC Activ Invest SRL), chiar dacă

documentele efectiv încheiate poartă semnătura altor coinculpați. În acest sens sunt și declarațiile inculpaților din prezenta cauză care l-au cunoscut personal pe inculpat.

Din considerentele anterior expuse, în baza art.421 pct. 1 lit. b C.pr.pen. Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație – D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj** și inculpatul **CĂLIN MITICĂ** împotriva sentinței penale nr. 1 din 4 ianuarie 2013 a Judecătoriei Cluj - Napoca.

Se vor stabili sumele de câte 200 lei cu titlu de onorarii parțiale în favoarea apărătorilor desemnați din oficiu Breaz Carmen, Burciu Jasmina, capătă Antoniu Domițian și Bumb Mioara Corina și suma de 400 lei în favoarea av. Călbăjos Ramona Camelia (2x 200 lei) care se vor avansa din FMJ.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

În baza art.421 pct. 1 lit. b C.pr.pen. respinge ca nefondate apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație – D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj** și inculpatul **CĂLIN MITICĂ** împotriva sentinței penale nr. 1 din 4 ianuarie 2013 a Judecătoriei Cluj - Napoca.

Stabilește sumele de câte 200 lei cu titlu de onorarii parțiale în favoarea apărătorilor desemnați din oficiu Breaz Carmen, Burciu Jasmina, capătă Antoniu Domițian și Bumb Mioara Corina și suma de 400 lei în favoarea av. Călbăjos Ramona Camelia (2x 200 lei) care se avansează din FMJ.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17.07.2014.

**PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, GREFIER,**  
**ADINA DARIA LUPEA MONICA RODINA ANDREEA BIANCA HIDEG**