

## **Sondaj pentru apărătorii legali**

Sondajul care urmează face parte dintr-un proiect de cercetare finanțat de Uniunea Europeană, care studiază calitatea deciziilor judecătorești în raport cu arestul preventiv în 10 state membre ale UE. Cercetarea va include, acolo unde este posibil, și monitorizări ale înfățișărilor și studii de caz. Scopul sondajului este de a înțelege procedurile referitoare la arestul preventiv așa cum se petrec în realitate, din perspectiva apărării, spre deosebire de legile și regulamentele de pe hârtie. În acest scop, am aprecia ca răspunsurile să fie cât mai detaliate și mai sincere, pe baza experienței dumneavoastră, și să includă de câte ori este posibil exemple concrete (anonime) din practică.

Vă rugăm să încercați sau să completați răspunsul și să adăugați comentariile dumneavoastră în spațiul de dedesubt. Orice comentarii suplimentare pot fi scrise în spațiul de la sfârșitul sondajului. Vă rugăm să vă adăugați orice comentarii doriți la final și să adăugați coli de hârtie dacă spațiul este insuficient.

Apreciem și răspunsuri parțiale la chestionar, în cazul în care nu puteți răspunde la toate întrebările.

### **A. Informații despre dumneavoastră**

1. De cât timp sunteți avocat pledant?
2. În ce regiune sau oraș practicați dreptul?
3. Practica dumneavoastră conține **(a)** numai (100%) **(b)** în principal (peste 50%) **(c)** unele (sub 50%) sau **(d)** deloc – cazuri penale?
4. De câte cazuri penale v-ați ocupat personal în ultimul an?
5. La câte înfățișări pentru arest preventiv ați participat ca apărător în ultima lună? \_\_\_\_\_ În ultimele 6 luni? \_\_\_\_\_ În ultimul an? \_\_\_\_\_
6. Aveți cazuri de asistență juridică pro-bono? **Da/Nu**

### **B. Procedură: imparțialitate, eficiență și acces la justiție**

1. Este acuzatul totdeauna prezent în persoană în timpul înfățișărilor la care se decide arestul preventiv? **Da/Nu**



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.

Dacă nu, de ce nu? \_\_\_\_\_

Există opțiunea de videoconferință pentru a facilita participarea acuzatului? **Da/Nu** Dacă există, cât de frecvent este utilizată?

\_\_\_\_\_

2. Este avocatul apărării mereu prezent în timpul unor astfel de înfățișări? **Da/Nu**

Dacă nu, de ce nu?

\_\_\_\_\_

3. I se permite apărării să facă observații (orale sau scrise) în timpul acestor înfățișări? **Da/Nu**

4. Sunt observațiile apărării și procurorilor tratate în mod egal în timpul judecării arestului preventiv? **Da/Nu** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

5. Cât timp i se acordă, în medie, avocatului apărării, pentru a se pregăti (de exemplu, prin consultarea dosarului, discuția cu acuzatul, colectarea de probe sau verificare veridicității acestora) pentru înfățișarea inițială, la care se ia decizia privind arestarea preventivă? **(a)** Sub 5 minute **(b)** 5-10 minute **(c)** sub 30 minute **(d)** în jur de 30 minute **(e)** 30 minute – 1 oră **(f)** peste 1 oră

-----

6. Are acces apărarea la dosar sau la alte materiale relevante pentru caz înaintea înfățișării privind arestul preventiv? **Da/Nu**

Dacă da, este accesul acordat suficient pentru a putea combate în mod eficient legalitatea menținerii în arest? **Da/Nu**

-----

-----

-----

7. Există obstacole în practică pentru un recurs efectiv sau apel față de decizia de reținere? **Da/Nu**



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.

-----  
-----  
-----

**C. Substanță: evaluarea judecătorilor și decizia judecătorească**

8. Fac judecătorii o evaluare onestă și de fond a probabilității de sustragere din fața legii, de înlăturare a probelor, de recidivă sau de reprezentare a unui pericol pentru societate? **Da/Nu**

-----  
-----  
-----

9. Evaluează sau iau în considerare judecătorii faptele specifice și probele din cazul respectiv? **Da/Nu**

-----  
-----  
-----

10. Furnizează judecătorii în mod curent o decizie scrisă privind arestul preventiv? **Da/Nu**

Dacă da, conține decizia și o motivare aplicată pentru cazul respectiv? **Da/Nu**

11. Ați observat, în motivările privind arestul preventiv, folosirea de prezumții sau justificări neconforme legii, fie ele explicite sau implicite (de exemplu, o prea mare greutate acordată existenței unor condamnări anterioare sau reținerea ca formă de presiune ca suspectul să depună mărturie sau să-și recunoască vinovăția)? **Da/Nu**

-----  
-----  
-----  
-----

**D. Alternative la detenție**

12. Au judecătorii acces la servicii profesionale care să le facă o evaluare a riscului și recomandări cu privire la cât este de potrivit acuzatul pentru a fi pus în libertate? **Da/Nu**



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.

Dacă nu, cum evaluează judecătorii dacă condițiile de eliberare sau supravegherea în perioada dinainte de judecată sunt suficiente pentru a asigura prezența acuzatului la proces, integritatea investigației și/sau faptul că acesta nu va recidiva?

---

---

---

13. Aveți posibilitatea de a le propune judecătorilor condiții ca alternativă la menținerea în arest? **Da/Nu**

Cum sunt primite propunerile dumneavoastră?

---

---

---

14. Au judecătorii încredere în măsurile alternative? **Da/Nu** Le iau în considerare cu seriozitate înainte de a decide arestul preventiv? **Da/Nu**

---

---

---

15. Stabilirea unei anumite măsuri alternative se face luând în considerare caracteristicile specifice ale acuzatului/acuzatei și capacitatea sa de a respecta condițiile (de exemplu, posibilități financiare pentru a plăti cauțiunea, domiciliu fix în cazul arestului la domiciliu sau al condițiilor legate de reședință, proximitate față de secția de poliție pentru verificări regulate, etc)? **Da/Nu**

---

---

---

16. Există alternative la arest prevăzute de lege, care sunt insuficient utilizate? **Da/Nu**

Dacă da, care sunt și din ce cauză nu sunt folosite?

---

---

17. Care alternative la arestul preventiv sunt cele mai utilizate?

18. Are folosirea alternativelor un impact asupra duratei procesului? **Da/Nu**



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.

---

---

**E. 'Atenția cuvenită', revizuirii periodice și detenție excesivă**

19. Credeți că dosarele/cauzele în care acuzații sunt arestați preventiv sunt soluționate mai eficient și mai rapid decât cele în care sunt puși în libertate? **Da/Nu**

---

---

20. În cazurile în care arestarea preventivă este prelungită, care sunt principalele cauze?

---

---

---

21. În cazurile în care arestarea preventivă este prelungită, impune curtea termene limită pentru finalizarea diferitelor stadii ale investigației? **Da/Nu**

Ce alte măsuri iau judecătorii pentru a controla eficiența investigației?

---

---

---

---

22. Este revizuită periodic necesitatea menținerii stării de arest, ținând cont și de existența alternativelor la arestare? **Da/Nu**

Dacă da, au înfățișările loc cu frecvența prevăzută de lege? **Da/Nu**

În opinia dumneavoastră, sunt aceste revizuirii suficient de frecvente pentru a ține cont de schimbările de situație sau de alți factori? **Da/Nu**

La înfățișările pentru revizuirea stării de arest, acordă judecătorul suficientă atenție factorilor relevanți?

**Da/Nu**

---

---



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.

---

---

**Vă rugăm să adăugați orice alte comentarii pe care le-ați putea avea cu privire la utilizarea arestului preventiv în România, precum și orice exemple de cazuri care ilustrează comentariile dvs.**



Acest proiect primește sprijin financiar din partea Comisiei Europene. Conținutul acestei publicații este responsabilitatea exclusivă a Fair Trials International și a partenerilor săi și nu poate sub nici o formă să fie considerat ca o reflectare a punctului de vedere al Comisiei Europene.