



**UNIUNEA NAȚIONALĂ  
A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI**

București, str. Cuza Vodă nr. 143, sector 4; uniune@executori.ro; www.executori.ro  
Tel: 021/320.50.92, 021/320.50.50; Fax: 021/320.50.90  
Operator de date cu caracter personal nr. 9439

**COMUNICAT DE PRESĂ  
PRIVIND  
ADOPTAREA DE CĂTRE PARLAMENTUL ROMÂNIEI A  
LEGII PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII NR.134/2010 PRIVIND CODUL  
DE PROCEDURĂ CIVILĂ, PRECUM ȘI PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA  
UNOR ACTE NORMATIVE CONEXE**

Plenul Camerei Deputaților a adoptat în ședința din data de **30 septembrie 2014**, **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe (PL-x 437/2014)**.

Proiectul de lege provine dintr-o inițiativă legislativă formulată de un grup important de parlamentari care și-a manifestat dorința de a-și însuși amendamentele formulate atât de către UNEJ, cât și pe cele formulate de către Ministerul Justiției și de către membrii Comisiei juridice cu prilejul dezbaterilor *Proiectului de Lege pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă (PL-x 163/2014)* - inițiativa legislativă care făcând parte din categoria legilor organice, și neîntrunind numărul necesar de voturi pentru adoptarea acesteia (respectiv 202 voturi), a fost respinsă la data de 24 iunie 2014.

Dezbaterile care au avut loc în cadrul Comisiei juridice, de disciplină și imunități din Camera Deputaților au fost deosebit de importante pentru Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în sensul că toate textele proiectului de lege au fost rezultatul unor discuții și analize complexe atât teoretice, cât și practice ale situațiilor concrete cu care se confruntă destinatarii actului de executare silită și nu numai.

**Printre principalele modificări și completări aduse Codului de procedură civilă, prin proiectului de lege menționat mai sus, dorim să amintim:**

1. Pentru ca sistemul judiciar să integreze în mod real și eficient noile standarde procesuale, în interesul cetățeanului căruia i se adresează serviciul public al justiției, din practica materiei executării silite a reieșit necesitatea promovării unor modificări în sensul **eliminării etapei de încuviințare a executării silite din competența instanțelor și atribuirea acesteia executorilor judecătorești**.

Intervențiile legislative au fost justificate prin faptul că, urmare a analizării opiniilor exprimate de judecătorii de la instanțele consultate de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la efectul aplicării noului Cod de procedură civilă în materia executării silite, s-a constatat o creștere a volumului de activitate a instanțelor de executare din cauza numărului relativ mare de cereri de încuviințare a executării silite formulate în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă. S-a apreciat că pentru a elimina inconvenientul rezultat din această sporire a competenței, se impune eliminarea etapei de încuviințare a executării silite din competența instanței și atribuirea acestei sarcini executorului judecătoresc.



2. Totodată, din practică a reieșit necesitatea **reintroducerii procedurii de investire cu formulă executorie pentru titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești**, în vederea asigurării unui control al instanțelor de judecată asupra acestor categorii de înregistrări, și ținând cont de faptul că încuviințarea executării silită presupune o etapă ulterioară care constă în verificarea îndeplinirii condițiilor de formă, verificare pe care o va realiza executorul judecătoresc competent.

Este recomandat ca investirea cu formulă executorie să fie aplicată numai altor titluri executorii decât hotărârile judecătorești. În cazul acestora din urmă, aprecierea asupra caracterului de titlu executoriu ar fi pur formală și prezintă garanții suficiente pentru ca punerea lor în executare să se rezume numai la un control *a posteriori* din partea instanțelor de judecată. Un eventual control de constituționalitate ar putea să distingă între cele două situații și să realizeze că numai în cazul titlurilor, altele decât hotărârile judecătorești, controlul *a priori* din partea instanței ar fi necesar.

3. În ceea ce privește competența executorului judecătoresc, **în cazul urmării silită a bunurilor mobile și al executării silită directe mobiliare, s-a impus necesitatea completării dispozițiilor art.651 alin. (1) lit. b), în sensul introducerii competenței alternative a executorului judecătoresc din circumscripția curții de apel unde se află bunurile, pe lângă competența executorului judecătoresc de la sediul debitorului.**

4. Totodată, s-a prevăzut și **situația în care domiciliul sau, după caz, sediul debitorului se află în străinătate, caz în care competența aparține oricărui executor judecătoresc.**

Modificarea a avut la bază faptul că, uneori, bunurile mobile nu pot fi cunoscute, astfel încât competența executorului nu poate fi determinată de locul situării lor, aspect care poate fi verificat *post factum*, ceea ce contravine regulilor în materie de nulitate pentru incompetență.

5. Mai mult decât atât, **s-a impus necesitatea eliminării posibilității extinderii competenței teritoriale a executorului judecătoresc în cazul existenței bunurilor debitorului în raza mai multor curți de apel.** În ceea ce privește executarea silită imobiliară, urmărirea silită imobiliară este de competența exclusivă a executorului judecătoresc din circumscripția curții de apel unde se află imobilul.

În situația în care se urmăresc mai multe imobile aflate în circumscripția aceleiași curți de apel, competența aparține oricărui dintre executorii judecătorești care funcționează în respectiva circumscripție, la alegerea creditorului.

Eliminarea extinderii competenței asupra bunurilor imobile s-a justificat pentru celeritatea desfășurării actului de executare silită și din rațiuni de costuri pentru creditor și adjudecatar. Extinderea competenței teritoriale a unui executor judecătoresc asupra unui imobil situat în circumscripția unei alte curți de apel poate genera întâzieri în executare, costuri ridicate (cheltuieli de transport, cazare, etc.), iar valorificarea imobilului s-ar face în condiții defavorabile atât pentru adjudecatar cât și pentru creditor.

6. O altă reglementare importantă vizează **contestația împotriva procesului-verbal de licitație, care a înlocuit contestația împotriva actului de adjudecare.** Modificarea presupune renunțarea la soluția actuală care îl obligă pe adjudecatar să depună integral prețul pentru că, în cazul introducerii contestației împotriva actului de adjudecare, să aștepte până la 2 ani de la data depunerii prețului pentru a se bucura ca proprietar tabular (art. 855 alin. (1) din CPC în formularea în vigoare). Forma actuală este deficitară prin aceea că





deschide calea unei contestații speciale împotriva unuia dintre cele mai puțin criticabile acte întocmite de executorul judecătoresc, și anume actul de adjudecare a imobilului scos la licitație. În realitate, actul de adjudecare, în sine, nu prezintă vicii decât rareori, viciile invocate de debitor sau terți interesați referindu-se la probleme de fond ale executării în genere, ale urmăririi imobiliare, în particular ale modului în care s-a desfășurat ședința de licitație în care s-a consumat adjudecarea. De aceea, se impunea deplasarea obiectului atacului în instanță de la nivelul actului de adjudecare la cel la ședinței de licitație în care s-a consumat adjudecarea. Totodată reglementarea vine în sprijinul valorificării drepturilor creditorilor care sunt puși deseori în situația de a nu-și recupera cu celeritate creanțele, fapt ce poate genera un impas financiar major pentru aceștia.

7. Urgența adoptării acestei inițiative legislative s-a impus și luând în considerare faptul că, în ziua de 17 iunie 2014, Plenul Curții Constituționale a constatat că dispozițiile art. 650 alin.(1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Prin proiectul de lege s-a pus în acord textul declarat neconstituțional cu Decizia Curții Constituționale în sensul că, „Instanța de executare este judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul debitorului, în afara cazurilor în care legea dispune altfel. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul debitorului nu este în țară, este competentă judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul creditorului, iar dacă acesta nu se află în țară, judecătoria în a cărei circumscripție se află sediul biroului executorului judecătoresc investit de creditor.”

8. O modificare legislativă deosebit de importantă pentru profesia executorului judecătoresc s-a impus ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare, care prevede la art. 1 alin. (2), executorii aparținând corpurilor proprii de executori organizate de instituțiile de credit și alte entități care aparțin grupului acestora și care desfășoară activități financiare, de instituțiile financiare nebancare sau de instituțiile de credit cooperatiste, care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), dar au, la data expirării termenului prevăzut la alin. (3) o vechime mai mică de 2 ani în această activitate, dobândesc, la cerere, calitatea de executor judecătoresc stagiar.

Astfel, după articolul 20 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, s-a introdus un nou articol, articolul 20<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 20<sup>1</sup> - (1) Stagiul reprezintă perioada premergătoare dobândirii calității de executor judecătoresc și are drept scop pregătirea profesională a executorului judecătoresc la începutul exercitării profesiei.

(2) Durata stagiului este de 2 ani, calculată de la data încheierii contractului individual de muncă cu un executor judecătoresc.

(3) Colegiul director al fiecărei Camere a executorilor judecătorești poate aproba, la cerere, reducerea perioadei de stagiul la un an pentru executorii stagiați care se remarcă în activitatea profesională pe baza rezultatelor obținute la conferințele de stagiul și a referatului executorului judecătoresc îndrumător.

(4) Colegiul director al fiecărei Camere a executorilor judecătorești poate aproba, în baza unei cereri motivate, reducerea perioadei de stagiul pentru executorii



*stagiaři care au intrat în profesie în temeiul Legii nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare, și care, din motive neimputabile acestora, nu și-au putut efectua perioada de stagiu în aplicarea prevederilor art. 22 alin. (1) din lege.”*

*Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2), "executorii prevăzuți la art. 1 alin. (2) vor fi angajați, prin grija camerelor executorilor judecătorești, stagiaři în cadrul unui birou din circumscripția unei judecătării din raza teritorială a curții de apel unde și-au desfășurat, în principal, activitatea ori din circumscripția unei judecătării din raza teritorială a curții de apel unde se află sediul instituției de credit sau al instituției financiare nebancare ori al cooperativei de credit în cadrul căreia și-au desfășurat activitatea.”*

*Față de cele prezentate mai sus, având în vedere că nu există o dispoziție legală care să prevadă posibilitatea acordată Camerelor de a solicita unui executor judecătoresc să încheie un contract individual de muncă cu un executor stagiar, exista în prezent un blocaj procedural și legal de punere în aplicare a dispozițiilor art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 287/2011.*

*Ne folosim de acest prilej pentru a mulțumi membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități din Camera Deputaților pentru tot sprijinul acordat în vederea promovării unor texte de lege desprinse din practica executării silită, și care aduc un plus de eficiență actului de executare. Totodată, dorim să mulțumim și reprezentanților Ministerului Justiției și ai Consiliului Superior al Magistraturii care au fost prezenți la dezbaterile din cadrul Comisiei juridice.*

*Nu în ultimul rând, dorim să le mulțumim colegilor noștri, domnilor executori judecătorești, care și-au adus aportul la elaborarea textelor de lege menționate mai sus.*

PREȘEDINTE,

Executor Judecătoresc  
Cristian - Mihai JURCHESCU

