



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI I  
BUCUREȘTI

Operator Date cu Caracter Personal nr.3127

Dosar nr. 16541/P/2007

**ORDONANȚĂ**

Anul 2014, luna 07, ziua 29

*Procuror CĂRUȚAȘU IOANA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București,*

*Examinând actele efectuate în dosarul cu nr. de mai sus,*

**C O N S T A T:**

La data de 02.11.2007, numitul Deak Andrei a sesizat organele de poliție din cadrul Secției 1 cu o plângere penală prin care a reclamat faptul că persoane necunoscute au sustras motocicleta marca QINGQI-QM125T-10D, în timp ce aceasta se afla parcată pe str. Grigore Mora.

Prin **rezoluția** din data de 07.03.2011, confirmată de procuror, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1- 209 alin. 1 lit. a și e Codul penal din 1968.

Prin **ordonanța** din data de 10.03.2014, organele de cercetare penală au dispus schimbarea încadrării juridice din furt calificat, prev. de art. 208 alin. 1- 209 alin. 1 lit. a și e Codul penal din 1968 în infracțiunea de furt, faptă prev. de art. 228 alin. 1 N.C.pen.

**Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, a rezultat următoarea situație de fapt:**

La data de 01.11.2007, susnumitul a fost anunțat de Dragomir Streza cu privire la faptul că persoane necunoscute au sustras motocicleta marca QINGQI-QM125T-10D, proprietatea persoanei vătămate. Urmarea imediată a faptei de furt reclamată a constat în cauzarea unui prejudiciu de aproximativ 4000 lei.

În urma investigațiilor desfășurate, autorii faptei nu au fost identificați.

Analizând întreg materialul probator administrat în cauză, apreciez că sunt incidente dispozițiile art. 318 alin. (1) și (2) din C. proc. pen., deoarece pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda și se constată totodată că nu există un interes public în urmărirea acesteia.

Astfel, trebuie luate în considerare și modul și mijloacele de săvârșire a faptei, care nu prezintă prin ele însele pericol social, precum și scopul urmărit, astfel că fapta săvârșită, prin conținutului ei concret și prin atingerea minimă adusă valorilor sociale apărute de lege, este lipsită în mod vădit de importanță.

*Soluția renunțării la urmărirea penală se impune și în considerarea jurisprudenței Curții de la Strasbourg în materia respectării de către autoritățile statului a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție garantează soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Potrivit*

jurisprudenței Curții de la Strasbourg, aprecierea depășirii termenului rezonabil are în vedere mai multe criterii, cele mai importante fiind considerate gradul de complexitate al cauzei și diligențele depuse de organele judiciare în soluționarea acesteia (Portington împotriva Greciei, hotărârea din 23 septembrie 1998, par. 21).

Examinând actele din prezentul dosar, nu se poate reține că întârzierea soluționării cauzei într-un termen de 6 ani și 9 luni ar fi determinată de complexitatea acesteia.

Drept urmare, față de persoana necunoscută, autor al infracțiunii de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen, ca lege penală mai favorabilă, se va dispune renunțarea la urmărirea penală.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul art. 318 alin. (1) și (2) din C. proc. pen. rap. la art. 314 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen.,

#### DISPUN:

1. Renunțarea la urmărirea penală în cauză având ca obiect infracțiunea de furt prevăzută de art. 228 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., privind pe **Autor Necunoscut**.

2. În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (3) și (5) C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 350 lei care rămân în sarcina statului

3. În temeiul art. 316 alin. (1) și art. 318 alin. (7) din C. proc. pen., ordonanța se comunică.

Contrasemnează  
Procuror,  
Rascotă Ion



Procuror,  
Căruțasu Ioana