



Uniunea Națională a Barourilor din România

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București, telefon și fax: 021.3150244
nr. 1159/02.10.2014

Către
președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
domnul judecător Adrian Bordea,

Subscrisa, UNIUNE, prin președinte av.drd. Bota Pompiliu, în temeiul prevederilor Legii nr. 317 din 1 iulie 2004, republicată:

„Art. 30 - (1) *Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.*

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Vă rugăm să vă autosesizați și să apărați reputația profesională a următorilor magistrați:

- Bote Sanda-Daria, procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- Pop George-Ion, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare
- Simona Coste Palincas, judecător din cadrul Judecătoriei Satu Mare
- Cojocariu Dana, judecător din cadrul Judecătoriei Satu Mare
- Pop Camelia, judecător din cadrul Judecătoriei Satu Mare.

MOTIVE

Conducerea baroului „vechi”, „tradițional” Satu Mare (entitate desființată prin Legea nr. 3/1948) a luat hotărârea să „declanșeze o acțiune de protest” începând cu data de 01.10.2014.

S-a luat această decizie pentru că domnul Matei Mărgărit-Viorel, avocat din cadrul Baroului Satu Mare (barou înființat în anul 2004 în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile și organizat în baza Legii nr. 51/1995) a fost cercetat și găsit nevinovat pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Conducerea acestui „barou” desființat, fără statut și fără niciun document normativ sau/și jurisdicțional de înființare - protestează față de magistrații corecți din Satu Mare care, în baza probelor din dosare au stabilit cu autoritate de lucru judecat că domnul Matei Mărgărit-Viorel este avocat și exercită în mod legal profesia de avocat:

„înființarea de barouri nu contravine dispozițiilor legale în vigoare.”

„persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la bază documentația care le autoriza să exercite profesia de avocat.”

„toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare legală Legea nr. 51/1995 care reglementează exercitarea profesiei de avocat și nu modalitatea de constituire a barourilor.”

„Matei Mărgărit-Viorel a efectuat activități specifice profesiei de avocat cu drept.”

A se vedea ordonanțele:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – nr. 2063/P/2011 din 7 aprilie 2014
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – nr. 549/II/2/2011 din 6 iunie 2014
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – nr. 515/II/2/2011 din 4 iunie 2014
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – nr. 531/II/2/2011 din 4 iunie 2014

confirmate definitiv de judecători:

- Judecătoria Satu Mare – Sentința penală definitivă nr. 960 din 16 iunie 2014
- Judecătoria Satu Mare – Sentința penală definitivă nr. 1132 din 1 august 2014
- Judecătoria Satu Mare – Sentința penală definitivă nr. 1158 din 4 august 2014.

A se vedea și Rezoluția CSM nr. 3182/IJ/2014 - O sentință penală definitivă pronunțată de judecătoria care menține o soluție de netrimitere în judecată are autoritate de lucru judecat.

De asemenea, vă rugăm să cereți Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea să dispună trimiterea în judecată a „conducătorilor” acestui „barou” Satu Mare pentru săvârșirea infracțiunii de:

Șantaj - Art. 207 C.P.(1) - Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

București, 02.10.2014

Președinte U.N.B.R.
av.drd. Bota Pompiliu



ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA SATU MARE

Localitate SATU MARE, P-ța Libertății, nr.9, jud. SATU MARE cod poștal: 440014; tel: 0261716734, fax: 0261717122,
mail: pj_satu_mare@mpublic.ro; operator date cu caracter personal nr.4575

DOSAR NR. 2063/P/2011

ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2014, luna 04, ziua 07

Procuror Bote Sanda-Daria din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Satu Mare,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,
privind pe învinuitul/suspectul **MATEI MĂRGĂRIT VIOREL**,

CONSTAT:

La data de 03.06.2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a înregistrat sub nr. penal 2063/P/2011 plângerea penală formulată de către Baroul Satu Mare, prin reprezentant avocat Lupșa Mircea, în calitate de decan, împotriva numitului Matei Mărgărit Viorel, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: exercitarea activității de avocat fără drept, prevăzută de art. 26 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 din C.pen., folosirea fără drept a însemnelor de avocat, prevăzută de art. 60 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, falsificarea și folosirea instrumentelor oficiale, prevăzută de art. 60 alin.2 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 286 și 287 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C.pen., uz de fals, prevăzută de art. 291 C.pen., sustragere de înscrisuri, prevăzută de art. 242 C.pen., asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 C.pen. și înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.1 și 2 C.pen..

În motivarea plângerii se arată faptul că numitul Matei Mărgărit Viorel, fără a avea calitatea de avocat dobândită în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, exercită fără drept activități specifice profesiei de avocat. Astfel, se susține că acesta a depus împuterniciri avocațiale și a exercitat activități specifice profesiei de avocat, respectiv a reprezentat și/sau asistat părțile în următoarele dosare: 442/218/2001 al Judecătoriei Carei; 6251/296/2011 al Judecătoriei Satu Mare; 222/83/2011 al Tribunalului Satu Mare. De asemenea, se menționează faptul că toate înscrisurile depuse de către numitul Matei Mărgărit -

Viorel în dosarele cu nr. de mai sus, inclusiv împuternicirile avocațiale, poartă însemnele și antetul U.N.B.R., Baroul Satu Mare sau Baroul București.

În cuprinsul aceleiași plângeri se mai susține că înscrisurile cu denumirea „împuternicire avocațială” depuse de către numitul Matei Mărgărit Viorel sunt contrafăcute, „Cartea de identitate” nr. 915 emisă de Baroul București pe numele numitul Matei Mărgărit Viorel reprezintă un înscris contrafăcut, aceste înscrisuri fiind depuse/utilizate de către susnumit în fața organelor de urmărire penală sau a instanțelor de judecată. De asemenea, se mai arată că numitul Matei Mărgărit Viorel, uzitând de acte false a obținut din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală certificatul de înregistrare fiscală seria A nr. 0594520 emis la data de 08.03.2011 pentru „Cabinet de Avocat - Matei Mărgărit Viorel”.

Totodată, se sesizează faptul că numitul Matei Mărgărit Viorel după ce în prealabil a depus în dosarul cu nr. 222/83/2011 al Tribunalului Satu Mare împuternicire avocațială, ulterior a sustras de la dosar această împuternicire, susținându-se că acest aspect rezultă inclusiv din încheierile de ședință.

Se solicită a se efectua cercetări și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 C.pen., considerându-se că utilizarea de înscrisuri care creează falsa impresie că sunt emise de U.N.B.R. nu poate fi realizată decât cu participarea penală și a altor persoane, cât și de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.2 C.pen., apreciindu-se că persoanele asistate și reprezentate de susnumit au fost induse în eroare, având reprezentarea faptul că acesta are calitatea de avocat.

La data de 27.06.2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a înregistrat sub nr. penal 2519/P/2012 plângerea penală formulată de către Asociația Tinerilor Avocați din cadrul Baroului Satu Mare, reprezentată de avocat Ressler Ștefan, în calitate de președinte, împotriva numitului Matei Mărgărit Viorel, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: exercitarea activității de avocat fără drept, prevăzută de art. 26 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 din C.pen., folosirea fără drept a însemnelor de avocat, prevăzută de art. 60 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, falsificarea și folosirea instrumentelor oficiale, prevăzută de art. 60 alin.2 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 286 și 287 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C.pen., uz de fals, prevăzută de art. 291 C.pen., sustragere de înscrisuri, prevăzută de art. 242 C.pen., asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 C.pen. și înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.1 și 2 C.pen., în cuprinsul acestei plângeri fiind arătate aspecte similare celor invocate în plângerea formulată la data de 03.06.2011 de către Baroul Satu Mare. Totodată se precizează faptul că numitul Matei Mărgărit Viorel a mai depus împuterniciri avocațiale și a exercitat activități specifice profesiei de avocat, respectiv a reprezentat și/sau asistat părțile și în următoarele dosare: 3748/296/2011 al Judecătoriei Satu Mare, 3308/83/2010* al Tribunalului Satu Mare, 911/35/2010 al Curții de Apel Oradea și 672/35/2010 al Curții de Apel Oradea.

La data de 10.12.2012 organele de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Livada s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la data de 05.12.2012 numitul Matei Mărgărit Viorel s-a prezentat în fața organelor de urmărire penală în calitate de apărător ales a numiților Erdei Csaba și Varga Csaba, cercetați penal în dosarul cu nr. 4744/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu

Mare, exercitând astfel activități specifice profesiei de avocat și depunând totodată la dosarul cauzei împuternicire avocațială nr. 52/05.12.2012, ce are ca antet „Uniunea Națională a Barourilor din România –Baroul Satu Mare - Cabinet Individual de Avocat Matei Mărgărit”. Această sesizare a fost înregistrată sub nr. penal 4966/P/2012.

Prin ordonanța din data de 27.02.2013 s-a dispus reunirea cauzelor înregistrate sub nr. 2063/P/2011 și 4966/P/2012, urmând ca acestea să fie soluționate sub nr. 2063/P/2011.

Prin ordonanța din data de 12.03.2013 s-a dispune reunirea cauzelor înregistrate sub nr.2063/P/2011 și 2519/P/2012, urmând ca acestea să fie soluționate sub nr. **2063/P/2011**.

La data de 08.01.2014 organele de cercetare penală din cadrul Biroului Combaterea Migrației Ilegale și a Infracționalității Transfrontaliere al S.T.P.F. Satu Mare, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la data de 08.01.2014, în jurul orei 12.10, numitul Matei Mărgărit Viorel s-a prezentat la sediul Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Satu Mare pentru a o reprezenta în calitate de avocat pe numita Apai Lenuța, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă. Astfel, susnumitul a asistat la audierea în calitate de învinuită a numitei Apai Lenuța, semnând la rubrica „Apărător” pe procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii , cât și pe declarația de învinuit, și a depus la dosarul cauzei documentul, „Împuternicire avocațială nr. 096556/08.01.2014”, pe care figurează ștampila cu înscrisul „Uniunea Națională a Barourilor din România –Baroul București –Cabinet de Avocat Matei Mărgărit Viorel - CIF 28141352”. Această sesizare a fost înregistrată sub nr. penal 125/P/2014.

Prin ordonanța din data de 18.02.2014 s-a dispune reunirea cauzelor înregistrate sub nr.2063/P/2011 și 125/P/2014, urmând ca acestea să fie soluționate sub nr. 2063/P/2011.

Prin rezoluția din data de 11.03.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul/suspectul Matei Mărgărit Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 din C.pen., constând în aceea că în perioada 2011-2013, învinuitul/suspectul a îndeplinit acte specifice profesiei de avocat , respectiv a asistat și reprezentat persoane fizice în dosare civile și penale, eliberând împuterniciri avocațiale, pe care le-a depus în mai multe dosare , fără a fi înscris în Tabloul avocaților din Baroul Satu Mare din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România (structura tradițională.), deci neavând calitatea de avocat.

Fiind audiat, învinuitul /suspectul Matei Mărgărit Viorel recunoaște că îndeplinește acte specifice profesiei de avocat, prin asistarea și reprezentarea mai multor persoane fizice în dosare civile și penale, însă apreciază faptul că exercită această profesie în mod legal, din moment ce face parte din Baroul București, acest barou fiind legal înființat în cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România - Structura Bota. Acesta menționează că în cursul lunii februarie 2011

a susținut și promovat examenului de intrare în profesia de avocat. Învinuitul/suspectul arată că, inițial a activat în cadrul Baroului Satu Mare, fiind înscris pe Tabloul Avocaților Baroului Satu Mare, în baza deciziei nr. 5/01.03.2011. Ulterior, întrucât întâmpina dificultăți pe plan local în exercitarea profesiei, învinuitul/suspectul precizează că a solicitat Uniunii Naționale a Barourilor din România – Structura Bota, transferul din cadrul Baroului Satu Mare în Baroul București, iar în baza deciziei nr. 5B/07.12.2012, a fost înscris în Tabloul Avocaților Baroului București.

Învinuitul/suspectul mai arată faptul că a absolvit cursurile Facultății de Drept din cadrul Universității Creștine „Dimitrie Cantemir”, susținând și promovând examenul de licență la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, în anul 2003. În acest sens, la dosarul cauzei, învinuitul/suspectul a depus în copie legalizată, diploma de licență seria U nr. 0078213, care atestă faptul că acesta este licențiat în științe juridice, promovând examenul de licență din sesiunea februarie 2003 la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București.

La dosarul cauzei, au fost depuse în copii, conform cu originalul, decizia nr. 5 /01.03.2011 a U.N.B.R. –Baroul Satu Mare, privind înscrierea pe Tabloul Avocaților Baroului Satu Mare , în calitate de avocat definitiv, începând cu data de 01.03.2011 a învinuitului/suspectului Matei Mărgărit Viorel, și înființarea Cabinetului de avocat „Matei Mărgărit Viorel”, cu sediul profesional în mun. Carei, str. Octavian Goga , br. 5, ap. 13, Jud. Satu Mare.

Prin adresa nr. 175509/19.11.2013 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare a comunicat în copie, certificatul de înregistrare fiscală seria A nr. 0594520 emis la data de 08.03.2011 pentru Cabinetului de avocat „Matei Mărgărit Viorel” cu sediul profesional / fiscal în mun. Carei, str. Octavian Goga , br. 5, ap. 13, Jud. Satu Mare.

Din adresa nr. 1781/08.11.2013 emisă de către Uniunea Națională a Barourilor din România – Structura Bota rezultă faptul că învinuitul/suspectul Matei Mărgărit-Viorel este membru al Baroului București din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în baza Deciziei nr. 5 B/07.12.2012, dobândind calitatea de avocat definitiv în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 235/2004 și figurează , în prezent, pe Tabloul Avocaților Baroului București. Se mai comunică faptul că învinuitul /suspectul a susținut și promovat examenul de intrare în profesia de avocat, fiind declarat admis la examenul scris constând în următoarele materii: drept civil, drept penal, drept procesual civil și drept procesual penal, , conform Legii nr. 51/1995, modificată. Totodată, rezultă faptul că învinuitului/suspectului Matei Mărgărit Viorel i-au fost eliberate contracte de asistență juridică și împuterniciri avocațiale având seria nr. 010830125-010830149, în vederea exercitării profesiei de avocat.

La dosarul cauzei s-au depus în copie legalizată, documentele de înființare ale Uniunii Naționale a Barourilor din România - Structura Bota, respectiv încheierea din data de 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu- Jiu, pronunțată în dosarul nr. 79/PJ/03 (definitivă și irevocabilă prin nerecurare), Actul Constitutiv al Uniunii Avocaților din România din data de 20.06.2004, Statutul Uniunii Avocaților din România, Procesul-verbal încheiat la data de 27.06.2004 privind întrunirea Adunării Generale a Barourilor din România, Hotărârea nr.

11/2004 privind înființarea Baroului București și Hotărârea nr. 51/2004 privind înființarea Baroului Satu Mare.

Analizând actele de urmărire penală efectuate în cauză, prin prisma materialului probator administrat, constatăm următoarele:

În baza Încheierii din data de 30.07.2003 a Judecătorei Târgu-Jiu, pronunțată în dosarul nr. 79/PJ/03 (definitivă și irevocabilă prin nerecurare) s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba, în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătorei Târgu-Jiu sub nr. 15/21.08.2003.

Atât în actul constitutiv cât și în Statutul Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba au fost stabilite la capitolul „ Scopuri și Obiective ”, printre altele și „ înființarea de barouri și notariate ”, instanța apreciind că cererea de înscriere a filialei este legală.

Prin Hotărârea nr. 1/21.10.2003 a Filialei Bălești Gorj a Asociației „ Figaro Potra” Alba s-a hotărât înființarea unui barou independent cu denumirea „ Baroul Constituțional Român”, succesorul de drept la înființarea Baroului Constituțional Român anterior.

La data de 20.06.2004, în baza Încheierii din data de 30.07.2003 a Judecătorei Târgu-Jiu, Adunarea Generală a Filialei Bălești Gorj s-a decis înființarea a 42 de barouri județene , între care și Baroul București și Baroul Satu Mare - după ce în prealabil Ministerul Justiției a comunicat faptul că denumirile „ Uniunea Avocaților din România , Baroul Hunedoara, Baroul Alba, Baroul București, Baroul Satu Mare, etc. „ nu sunt înregistrate în Registrul Național al Persoanelor Juridice - filiala Bălești Gorj rezervând denumirea de „ Uniunea Avocaților din România”.

Ulterior, ca urmare a modificării Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 244/2004, Congresul Național al Barourilor din România a dispus la data de 27.06.2006 înființarea Uniunii Naționale a Barourilor din România , formă juridică sub care urmau să-și desfășoare activitatea barourile înființate anterior.

Infrațiunea în discuție, respectiv exercitarea fără drept a unei profesii, potrivit art. 281 C.pen. (1968) constă în exercitarea fără drept a unei profesii... sau exercitarea acesteia în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează conform legii penale.

Practica judiciară a statuat că textul legal presupune o repetabilitate a actelor specifice profesiei respective , din care să rezulte obiceiul, îndeletnicirea suspectului.

Conform art. 26 alin.1 din Legea nr. 51/1995, modificată și republicată, „Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infrațiune și se pedepsește potrivit legii penale”

Norma cadru cuprinsă în art. 281 C.pen. (1968) prevede, ca cerință esențială, ca exercitarea actelor specifice profesiei respective să se realizeze fără drept, fără a exista un cadru legal în acest sens.

Prin raportare la dosarul cauzei, se constată faptul că activitatea specifică profesiei de avocat desfășurată de persoanele înscrise în Baroul Constituțional Român, a fost considerată legitimă prin Încheierea din data de 30.07.2003 a Judecătorei Târgu- Jiu, pronunțată în dosarul nr. 79/PJ/03 (definitivă și irevocabilă prin nerecurare), instanța apreciind că scopul declarat de Filiala Bălești Gorj a Asociației „ Figaro Potra” Alba (în speță „ înființarea de barouri și notariate) nu contravine dispozițiilor legale în vigoare.

Se constată totodată faptul că persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la bază documentația necesară care îi autoriza să exercite profesia de avocat. Astfel, acestea au fost înscrise în Barou pe bază de examen și au fost înscrși în Tabloul Avocaților, conform Legii nr. 51/1995.

Pe de altă parte, toate actele emise de Uniunea Avocaților din România și ulterior Uniunea Națională a Barourilor din România au avut ca fundamentare legală Legea nr. 51/1995, care reglementează exercitarea profesiei de avocat și nu modalitatea de constituire și funcționare a barourilor.

Raportat la această situație, nu se poate susține că drepturile dobândite printr-o hotărâre judecătorească, ar fi lipsite de legitimitate, doar pe considerentul că înființarea acestor barouri s-a suprapus peste cele deja existente. Apariția structurii contestate, a fost posibilă, fără îndoială, și pe fondul unor lacune legislative, neacoperite nici prin dispozițiile Legii nr. 255/2004, prin care s-au adus modificări Legii nr. 51/1995. Astfel, conform art. 1 alin.2 din Legea nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004- profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte , barou component al U.N.B.R., iar prin alineatul 3 al aceluiași articol , s-au interzis constituirea și funcționarea de Barouri în afara U.N.B.R. sub sancțiunea nulității de drept a acestor acte. De asemenea, prin art. 82 din Legea nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, se prevede că persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță , reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Însă, ceea ce trebuie avut în vedere cu privire la aceste aspecte, este faptul că Baroul din care face parte și suspectul Matei Mărgărit Viorel , respectiv Baroul București din cadrul U.N.B.R.- Structura Bota a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, fiind înscrisă în Registrul Asociațiilor, și că acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de UNBR.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care au fost înființate barourile din care face/ a făcut parte învinuitul/suspectul Matei Mărgărit Viorel , a rămas definitivă și irevocabilă , fără să fi fost desființată , în baza vreunei legi - pentru scoaterea în afara legii a acestei entități. De asemenea, trebuie avut în vedere că legea civilă nu se aplică în mod retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate iar, pe de altă parte, baroul din care face parte învinuitul/suspectul poartă denumirea de Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.), neexistând nici un act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

Sub aspectul laturii subiective, fapta de exercitare fără drept a unei profesii constituie infracțiune numai dacă sub raportul laturii subiective este comisă cu intenție și învinuitul/suspectul își dă seama de natura acțiunii pe care o săvârșește, prevede că încalcă regimul legal al profesiei și a creat o stare de pericol pentru ordinea de drept în acest domeniu al relațiilor sociale, urmărind acest rezultat ori acceptând producerea lui.

Practica instanțelor judecătorești a fost contradictorie în sensul acceptării/neacceptării acordării de asistență juridică de persoanele din cadrul U.N.B.R. - Structura Bota, motiv ce a impus formularea unui recurs în interesul legii, soluționat prin Decizia nr. XXVII din 16.04.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiunile Unite (publicată în M.Of., Partea I, nr. 772/14.11.2007).

Faptul că prin Decizia nr. XXVII din 16.04.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, dată în interesul legii, s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte învinuitul/suspectul Matei Mărgărit Viorel și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Pe de altă parte, pentru determinarea existenței laturii subiective a infracțiunii sunt relevante demersurile întreprinse de învinuit/suspect pentru a respecta condițiile de legalizare sau autorizare a activității. După cum rezultă din actele dosarului, învinuitul /suspectul Matei Mărgărit Viorel, licențiat în științe juridice, deține o documentație care îl autorizează și care îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat, inclusiv o decizie de înscriere ca avocat emisă în baza Legii nr. 51/1995.

În consecință, deși din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că învinuitul/suspectul Matei Mărgărit Viorel înscris, în mod succesiv, în tablourile Barourilor Satu Mare și respectiv București din cadrul U.N.B.R. - Structura Bota, desfășurându-și activitatea pe raza județului Satu Mare, a efectuat activități specifice profesiei de avocat, nu se poate reține că acestea au fost exercitate fără drept, lipsind totodată și săvârșirea faptei cu forma de vinovăție a intenției.

Așadar, neclaritățile din Legea nr. 51/1995, precum și înființarea și funcționarea U.N.B.R. - Structura Bota bazat pe o aparență de legalitate dată de Încheierea Judecătorei Târgu-Jiu, împiedică reținerea faptului că activitățile desfășurate de învinuit/suspect se situează în sfera ilicitului penal. Mai mult, având în vedere lacunele legislative din această materie, considerăm că nu sunt întrunite nici condițiile de previzibilitate și accesibilitate impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care în mod imperativ trebuie îndeplinite de legea penală.

În ceea ce privește succesiunea de legi penale în timp determinată de intrarea în vigoare la data de 01.02.2014 a Noului Cod Penal, făcând aplicarea legii penale mai favorabile din perspectiva art. 5 C.pen., apreciem că raportat la limitele speciale de pedeapsă prevăzute pentru norma cadru a infracțiunii de exercitate fără drept a unei profesii, reglementarea anterioară, respectiv art. 281 C.pen.-1968 (limite de pedeapsă : o lună-1 an închisoare sau amendă) este mai favorabilă decât actuala reglementare a acestei infracțiuni, respectiv art.348 C.pen. (limite de pedeapsă : 3 luni-1 an închisoare sau amendă).

Față de cele mai sus expuse,
În temeiul art.315 alin.1 lit. b) C.pr.pen , cu referire la art. 314 alin.1 lit.a)
C.pr.pen. raportat la art.16 lit. b) C.pr.pen.,

Și art. 63 alin.1 C.pr.pen. raportat la art. 46 alin.1 C.pr.pen.

DISPUN :

Clasarea în cauză față de învinuitul/suspectul **MATEI MĂRGĂRIT VIOREL**, fiul Viorel și Ghiorghita , născut la data de 14.04.1973 în mun. Caracal, jud. Olt, cu domiciliul în mun. Carei, str. Octavian Goga, nr. 5, ap.13, jud. Satu Mare, posesor C.I. seria SM, nr. 374748, C.N.P. 1730414280800, cu privire la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 din C.pen. -1968, cu aplicarea art. 5 C.pen., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de : exercitare fără drept a profesiei de avocat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 din C.pen (1968), cu aplic. art. 5 C.pen. (*pentru fapta ce a făcut obiectul sesizării din data de 08.01.2014*); folosirea fără drept a însemnelor de avocat, prevăzută de art. 60 alin. 6 din Legea nr. 51/1995, falsificarea și folosirea instrumentelor oficiale, prevăzută de art. 60 alin.2 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 286 și 287 C.pen (1968) ., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C.pen.(1968), uz de fals, prevăzută de art. 291 C.pen.(1968), sustragere de înscrisuri, prevăzută de art. 242 C.pen.(1968), asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art. 323 C.pen.(1968) și înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.1 și 2 C.pen.(1968), urmând ca un exemplar din prezenta ordonanță împreună cu copia dosarului să fie înaintate către Poliția Mun. Satu Mare - Biroul Investigații Criminale.

Cheltuieli judiciare, în cuantum de 150 lei rămân în sarcina statului, potrivit dispozițiilor art. 275 alin.3 C.pr. pen.

În temeiul art. 316 alin. 1 din C. pr.pen., copie a prezentei ordonanțe de clasare se comunică numitului Matei Mărgărit Viorel, Baroului Satu Mare și Asociației Tinerilor Avocați din cadrul Baroului Satu Mare.

Procuror,

Bote Sanda-Daria

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SATU MARE
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIEREA nr.1132

Sedința camerei de consiliu de la data de 01 august 2014

Completul compus din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ : Cojocariu Dana

Grefier : Brian Roxana

Pe rol fiind plângerea împotriva soluției de clasare din dosar nr. 2063/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, formulată de petentul BAROUL SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Horea, nr.7, jud. Satu Mare.

Plângerea se soluționează fără participarea procurorului, petentului și a intimatului.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care:

Se constată că judecarea cauzei a avut loc la data de 21.07.2014, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Asupra plângerii de față:

Prin contestația formulată de către petentul BAROUL SATU MARE împotriva Ordonanței de clasare din data de 07.04.2014 dispuse în dosar nr.2063/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, prin care s-a dispus clasarea față de numitul Matei Mărgărit Viorel domiciliat în loc.Carei, str.Octavian Goga, nr.5, ap.13, jud.Satu Mare, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea activității de avocat fără drept (art.26 din Legea 51/1995 raportat la art.281 Cod penal) și a Ordonanței din data de 06.06.2014 emise de Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare în dosar nr.549/II/2/2014 prin care s-a respins contestația adresată procurorului ierarhic superior s-a solicitat, în baza art.341 alin.6 lit.b infirmarea dispoziției de clasare și a dispune punerea în mișcare a acțiunii penale față de numitul Matei Mărgărit Viorel.

În motivare s-a arătat faptul că, având în vedere că soluția prim procurorului este motivată extrem de succint s-au reiterat și completat cele susținute prin contestația adresată prim procurorului.

Incriminarea și sancționarea faptelor de exercitare fără drept a unor profesii sau activități, pentru care se cere o anumită pregătire și, în consecință, sunt supuse autorizării, exprimă necesitatea apărării unor valori sociale de o importanță deosebită, inclusiv viața și integritatea fizică și psihică ale persoanei, precum și interesele patrimoniale ale acesteia. Societatea nu poate îngădui ca anumite profesii, precum aceea de medic, de farmacist sau de stomatolog, să fie practicate de persoane fără calificare și fără răspunderea necesară în caz de urmări periculoase ori păgubitoare. Nu pot fi, de exemplu, tolerați electricienii instalatori care efectuează lucrări de instalații electrice fără să aibă pregătirea și, mai ales, răspunderea pe care o astfel de activitate o

DISPUNE

În baza art.341 al.6 lit.a NCPP respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta Baroul de Avocați Satu Mare, cu sediul în loc.Satu Mare, str.Horea, nr.7, ap.5, jud.Satu Mare, împotriva Ordonanței de clasare din data de 07.04.2014, dată în dosar nr.2063/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, prin care s-a dispus clasarea cu privire la săvârșirea de către intimatul Matei Mărgărit Viorel, fiul lui Viorel și Ghiorghita, născut la data de 14.04.1973, în loc.Caracal, jud.Olt, cu CNP 1730414280800, domiciliat în loc.Carei, str.Octavian Goga, nr.5/13, jud.Satu Mare, a infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art.26 din Legea 51/1991 rap. la art.281 c.pen. de la 1968, cu aplicarea art.5 NCP., plângerea împotriva acesteia fiind soluționată de prim procuror prin Ordonanța din data de 06.06.2014 dată în dosar nr.549/II/2/2014.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. obligă petenta la plata sumei de 50 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă .

Pronunțată în ședință publică azi, 01.08.2014.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
Cojocariu Dana

Grefier,
Brian Roxana



Red.C.D.
Tehnored.B.R.
2 ex./02.09.2014