

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul Național al Magistraturii**

**Examen de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari  
4 iulie – 6 noiembrie 2014**

**PROCES VERBAL  
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele  
DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL  
Procurori  
7 octombrie 2014**

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept civil și drept procesual civil.

Au fost formulate un număr de 22 contestații, de către candidații menționați în anexele la prezentul proces-verbal.

În urma examinării contestațiilor, în unanimitate, Comisia a respins un număr de 20 de contestații și a admis un număr de două contestații, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

**Drept civil**

A. Un număr de 8 candidați (Stănilă Vaică Andreia Liana, Tănăsioiu Oana Maria, Nătăvală Corneliu Iuliu, Bănică Cristina Nicoleta, Potârniche Florin, Oprescu Alexandra Georgiana, Isar Irina, Tuliță Ionuț Cezar) au contestat baremul afișat pentru subiectul nr.1 criticând introducerea dispozițiilor art.389 alineatele 1, 3, 5 Cod civil, în

condițiile în care subiectul s-a referat expres la condițiile de acordare a obligației de întreținere între foștii soți.

În acest sens, au învederat că punctele la care au făcut referire reprezintă efecte și cauze de stingere ale obligației de întreținere și nu condiții de acordare ale acesteia.

Contestațiile se resping, pentru următoarele motive.

Capitolul 7 din Codul Civil, intitulat „Despre desfacerea căsătoriei”, Secțiunea 2, paragraful 3 „Efectele divorțului cu privire la raporturile patrimoniale dintre soți, punctul III, „Obligația de întreținere între foștii soți” expune o situație premisă pentru acordarea obligației de întreținere, anume, aceea de a fi fost soț, calitate rezultată în urma desfacerii căsătoriei prin divorț, dată la care obligația legală de întreținere între soți încetează.

Una din condițiile necesare pentru existența obligației de întreținere, este aceea că fostul soț debitor datorează întreținere, doar dacă are mijloace materiale necesare sau posibilitatea de a le obține. Astfel, acordarea întreținerii în cazul prevăzut de dispozițiile art. 398 alin. 2 din Codul civil este admisibilă, doar în cuantumul prevăzut de alineatul 3.

O altă condiție care trebuie verificată cu ocazia soluționării cererii de acordare a obligației de întreținere este aceea ca persoana îndreptățită să nu se fi recăsătorit, caz în care, potrivit dispoz. art. 398 alin. 5 din Codul civil, nu există obligația de întreținere.

B. Un număr de trei candidați (Corsei - Vultureanu Arina, Rocsin Mircea Bogdan și Tuliță Ionuț Cezar) au contestat baremul afișat la subiectul nr. III, în sensul încredințării exercitării autorității părintești în mod greșit doar reclamantei, prin raportare inclusiv la dispozițiile art. 507 din Codul civil.

Acest articol nu este aplicabil în speță, întrucât nu ne aflăm într-una din situațiile de excepție expres prevăzute și, anume, atunci când unul dintre părinți este decedat, ori declarat mort prin hotărâre judecătorească, ori pus sub interdicție, ori decăzut din

exercițiul drepturilor părintești sau dacă, din orice motiv, se află în neputință de a-și exercita voința.

În cauză, este aplicabil textul art. 504 din Codul civil, care reglementează exercitarea autorității părintești în caz de divorț și care face trimitere expresă la dispozițiile referitoare la efectele divorțului în raporturile dintre părinți și copiii.

Din probele administrate în cauză, rezultă că, dintre părțile procesului, reclamanta este cea care prezintă garanțiile materiale și morale necesare exercitării autorității părintești.

Coroborând această probă cu recunoașterea pârâtului făcută în cuprinsul cererii reconvenționale, în sensul că nu are mijloacele materiale de întreținere, neavând loc de muncă și locuință proprie, rezultă că interesul superior al copilului care, ca și concept atotcuprinzător, este pe deplin asigurat, doar ca urmare a încredințării, de către instanță, a exercitării autorității părintești exclusiv către reclamantă.

Pe de altă parte, în speța de față, sunt aplicabile dispozițiile art. 396 din Codul civil, care statuează că instanța de tutelă hotărăște, cu ocazia pronunțării divorțului, în privința raporturilor dintre părinți și copiii lor minori, ținând seama de interesul superior al minorului și de concluziile raportului de anchetă psihosocială.

### **Drept procesual civil**

C. Un număr de 5 candidați (Nătăvală Corneliu Iuliu, Orza Bogdan, Oprescu Alexandra Georgiana, Isar Irina, Bursuc Andreea Claudia) au contestat baremul afișat la subiectul nr. III, în sensul inutilității punctării cerinței privitoare la stabilirea competenței teritoriale, în ipoteza în care soții nu au avut locuință comună sau dacă niciunul dintre soți nu mai locuiește în circumscripția judecătoreiei ultimei locuințe comune, potrivit dispoz. art. 914 alin. 1 Cod procedură civilă.

Contestațiile se resping, cu următoarea motivare:

Se impune punctarea în barem a situației în care soții nu au avut locuință comună sau niciunul dintre aceștia nu mai locuiește în circumscripția judecătorei în care se află cea din urmă locuință comună, caz în care competența teritorială se stabilește raportat la locuința pârâtului, întrucât acest aspect a fost invocat de pârât prin întâmpinare, astfel încât era necesar să fie analizat.

Astfel, pârâtul a arătat că domiciliul lui este în orașul Arad, motiv pentru care a invocat excepția necompetenței Judecătorei Sector 6 București.

În această situație, era necesar a se arăta că locuința pârâtului este un criteriu pentru stabilirea competenței numai în situația în care soții nu au avut locuință comună sau niciunul dintre aceștia nu mai locuiește în circumscripția judecătorei în care se află cea din urmă locuință comună.

D. Candidatele Isar Irina și Bănică Cristina Nicoleta au contestat baremul afișat la subiectul nr.III, sub aspectul temeiului de drept indicat pentru stabilirea competenței de soluționare a cererii reconvenționale formulată de pârât, susținând că, în mod greșit, a fost indicat art. 916 din Codul de procedură civilă, în loc de art.123 din același cod.

Contestația se respinge, cu următoarea motivare:

Cererea reconvențională a pârâtului este o cerere incidentală în procesul de divorț, procedură specială reglementată de Cartea a VI-a „Proceduri speciale”, Titlul I „Procedura divorțului”, **Capitolul I „Dispoziții comune”** din Codul de procedură Civilă.

Aceste dispoziții reglementează expres competența de soluționare a cererii pârâtului în favoarea instanței investite cu cererea principală, iar aplicarea acestei reguli speciale exclude de la aplicare regula generală, la care a făcut referire candidata.

E. Candidatul Nătăvală Corneliu Iuliu a contestat baremul afișat la subiectul nr. III, sub aspectul reținerii separate și punctării distincte a mențiunii potrivit căreia ascultarea minorului este admisibilă.

Contestația formulată se respinge, cu următoarea motivare:

Nu este greșită punctarea separată a admisibilității probei cu ascultarea minorului, întrucât obligativitatea administrării acestui mijloc de probă are în vedere distincțiile prevăzute de art. 920 alin. 3 din Codul de procedură civilă, raportat la dispoz. art. 264 din Codul civil, aspecte menționate și ele, în mod distinct, în baremul afișat.

F. Candidații Nătăvală Corneliu Iuliu și Potârniche Florin au contestat baremul afișat la subiectul nr. IV, sub aspectul acordării unui punct în plus la mențiunile „Participarea este obligatorie potrivit legii; Potrivit art. 23 din Legea nr. 33/1994”, din moment ce punctajul total al subiectului pentru materia drept procesual civil al subiectului IV este de 3 puncte.

**Contestațiile se admit, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. 1 din Hotărârea Plenului CSM nr.581/14.09.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, întrucât comisia a constatat eroarea materială de calcul semnalată.**

**În consecință, baremul va fi modificat, în sensul că mențiunea „Participarea este obligatorie potrivit legii” se va puncta cu 0,50 și mențiunea „Potrivit art.23 din Legea nr.33/1994” va fi punctată cu 0,50.**

G. Un număr 12 de candidați (Nătăvală Corneliu Iuliu, Orza Bogdan, Oprescu Alexandra Georgiana, Isar Irina, Rocsin Mircea, Tuliță Ionuț Cezar, Tănăsioiu Oana Maria, Bursuc Andreea Claudia, Husar Elena Loredana, Corsei Vultureanu Arina, Bănică Cristina Nicoleta, Tokos Lehel) au contestat baremul afișat la subiectul nr. IV, sub aspectul punctării distincte a îndreptăririi procurorului de a exercita căi de atac în cazul formulării unei cereri de expropriere.

Contestațiile se resping, cu următoarea motivare:

Enunțul cerinței se referă generic la participarea procurorului la soluționarea cererii de expropriere, fără a face distincție în funcție de faza procesuală în care se află rezolvarea pricinii.

În consecință, se justifică punctarea separată a analizării cazului în care cererea se află în calea de atac, baremul afișat referindu-se în acest sens la situația declanșării căii de atac.

H. Candidatul Tokos Lehel a contestat baremul afișat la subiectul nr. IV, susținând că dispozițiile art. 26 din Legea nr.33/1994 conțin exclusiv aspecte de netemeinicie.

Contestația se respinge, cu următoarea motivare:

Soluția din barem ține seama de criteriile legale pentru stabilirea cuantumului despăgubirilor ce urmează a fi acordate pentru situația exproprierii, criterii prevăzute de dispozițiile art. 26 din Legea nr. 33/1994, ceea ce reprezintă un aspect de nelegalitate și nu de netemeinicie.

**Comisia de corectare**

.....  
- .....  
- .....

Lista candidaților care au formulat contestații la barem la disciplina  
drept civil

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul la care funcționează
1	Banica Cristina Nicoleta	PJ Ploiesti
2	Corsei Vultureanu Arina	PJ Sector 3 București
3	Isar Irina	PJ Sector 2 București
4	Natavala Corneliu-Iuliu	PJ Galati
5	Oprescu Alexandra Georgiana	PJ Ploiesti
6	Potirniche Florin	PJ Deva
7	Stănilă Andreea Liana	Inspekția judiciară
8	Tanasoiu Oana Maria	PJ Sector 3 București
9	Tokos Lehel	PJ Odorheiu Secuiesc
10	Tulita Ionut Cezar	PJ Sector 6 București

Handwritten signature and initials in black ink, located in the lower right quadrant of the page. The signature appears to be 'Florin' and the initials below it are 'J' and 'G'.

Lista candidaților care au formulat contestații la barem la disciplina  
drept procesual civil

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul la care funcționează
1	Banica Cristina Nicoleta	PJ Ploiesti
2	Bursuc Andreea Claudia	PJ Iasi
3	Corsei Vultureanu Arina	PJ Sector 3 București
4	Husar Elena Loredana	PJ Brasov
5	Isar Irina	PJ Sector 2 București
6	Natavala Corneliu-Iuliu	PJ Galati
7	Oprescu Alexandra Georgiana	PJ Ploiesti
8	Orza Bogdan	PJ Ludus
9	Potirniche Florin	PJ Deva
10	Rocsin Mircea Bogdan	PJ Targu Mures
11	Tanasoiu Oana Maria	PJ Sector 3 București
12	Tulita Ionut Cezar	PJ Sector 6 București

