

**Examen de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați
4 iulie – 6 noiembrie 2014**

**PROCES VERBAL
privind soluționarea contestațiilor la barem la disciplinele
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
Procurori
7 octombrie 2014**

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.581/2006, contestații referitoare la baremul stabilit pentru disciplinele drept penal și drept procesual penal.

Au fost formulate un număr de 9 contestații la disciplina Drept penal și 7 contestații la disciplina Drept procesual penal, de către candidații menționați în anexele la prezentul proces-verbal.

În urma examinării contestațiilor, acestea au fost respinse, pentru considerentele ce se vor arata în continuare:

DREPT PENAL

Subiectul I – au fost formulate contestații de către candidatul Nătăvală Corneliu Iuliu, care a arătat că în mod greșit în barem se reține ca efect al constrângerii morale lipsa vinovăției, având în vedere că, potrivit art. 15 C.pen., vinovăția și imputabilitatea sunt trăsături distincte ale infracțiunii.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere că elementul esențial al cerinței privește efectul constrângerii morale, respectiv înlăturarea caracterului infracțional al faptei, acesta urmând să fie avut în vedere la acordarea punctajului.

Subiectul III – au fost formulate contestații de către candidații Ion Constantin Bogdan, Nătăvală Corneliu Iuliu, Pantea Marius – Călin, Corsei Vultureanu Arina, Ghiță Bogdan Marian, Husar Elena Loredana și Irimia Anca Emilia care au invocat în esență următoarele:

- a) nu ar fi trebuit punctată greșita aplicare a art. 81 C.pen din 1969 cu privire la inculpatul C, având în vedere că soluția corectă ar fi fost încetarea procesului penal cu privire la acest inculpat, astfel încât nu avea relevanță examinarea modalității de executare a pedepsei;

- b) încadrarea corectă potrivit vechiului cod penal a faptei săvârșite de C ar fi trebuit să fie complicitate la furt calificat săvârșit prin efracție, infracțiune complexă care absoarbe violarea de domiciliu;
- c) încadrarea corectă potrivit noului cod penal a faptei săvârșite de C ar fi trebuit să cuprindă dispozițiile art. 48 NCP, care reglementează complicitatea, și elementul circumstanțial agravant al săvârșirii furtului prin efracție;
- d) încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului C ar fi trebuit să facă referire și la elementul circumstanțial agravant al săvârșirii furtului de către o persoană având asupra sa o armă;
- e) baremul ar fi trebuit să cuprindă și alte erori ale organelor judiciare;

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

- a) cerința subiectului era de a fi identificate toate erorile de drept penal și drept procesual ale organelor judiciare, iar aplicarea art. 81 C.pen. cu încălcarea regulilor referitoare la legea penală mai favorabilă era una dintre acestea;
- b) și c) cerința subiectului privea identificarea greșitei încadrări juridice a faptei de complicitate la tâlhărie și motivarea acesteia, astfel încât esențială era distincția dintre furt și tâlhărie pentru inculpatul C, iar modul de punctare va viza exclusiv aceste aspecte;
- d) ranga descrisă în speță nu poate fi considerată o armă în sensul dispozițiilor art. 179 alin. 2 C.pen., nefiind îndeplinită condiția de a fi fost folosită pentru atac;
- e) pe calea contestației la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia;

Subiectul IV – au fost formulate contestații de către candidații Nătăvală Corneliu Iuliu, Pantea Marius – Călin, Rocsin Mircea Bogdan și Purice Ciprian - Cristian care au invocat în esență următoarele:

- a) cu privire la D ar fi trebuit reținut concursul formal de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. 2 C.pen., întrucât acesta a manifestat o singură acceptare a ofertei, care, din cauza împrejurărilor, întrunea caracteristicile a două promisiuni (în sensul art. 290 și 292 C.pen.);
- b) cu privire la I ar fi trebuit reținut concursul formal de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. 2 C.pen.;
- c) cu privire la D nu ar fi trebuit reținute dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni, având în vedere că este incidentă o cauză de nepdepsire.

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

- a) din datele speței rezultă că între D și I au avut loc mai multe convorbiri, astfel încât nu se poate trage concluzia că ambele infracțiuni s-au consumat prin aceeași acțiune. Faptele lui D îmbracă forma unor promisiuni cu obiecte diferite;
- b) infracțiunile săvârșite de I s-au consumat prin acțiuni diferite, așa cum rezultă cu claritate din datele speței;
- c) existența cauzei de nepedepsire nu are relevanță în raport cu exigențele enunțului;

DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul II – au fost formulate contestații de către candidații Corsei Vultureanu Arina, Nătăvală Corneliu Iuliu și Pantea Marius – Călin care au invocat în esență următoarele:

- a) baremul ar fi trebuit să punteze și alte elemente ale principiului oficialității;
- b) continuarea procesului penal la cererea suspectului sau a inculpatului nu ține de principiul oficialității.

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

- a) pe calea contestației la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia;
- b) baremul cuprinde elementele care sunt tratate în mod constant în doctrină cu privire la principiul oficialității, printre care se regăsesc și dispozițiile privind continuarea procesului penal.

Subiectul III – au fost formulate contestații de către candidații Pantea Marius – Călin, Corsei Vultureanu Arina, Ion Constantin Bogdan și Tănăsoiu Oana Maria care au invocat în esență următoarele:

- a) baremul ar fi trebuit să cuprindă și alte erori ale organelor judiciare;
- b) cerceii nu ar fi trebuit confiscați, ci restituiți casei de amanet, dobânditor de bună credință.

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

- a) pe calea contestației la barem nu pot fi adăugate elemente noi în cuprinsul acestuia. Cerința se referă la identificarea greșelilor stabilite pe baza datelor existente în cuprinsul speței;
- b) casa de amanet nu poate fi considerată dobânditor de bună credință, având în vedere că nu are un drept de proprietate asupra bunului care reprezintă garanția unui împrumut. Bunul a aparținut în permanență inculpatului;

Subiectul IV – au fost formulate contestații de către candidații Buliga Andrei, Husar Elena Loredana, Nătăvală Corneliu Iuliu, Pantea Marius – Călin și Tănăsoiu Oana Maria, care au invocat în esență următoarele:

- a) ar trebui punctată și varianta sesizării instanței prin referat în vederea dispunerii supravegherii tehnice;
- b) nu ar trebui punctate temeiurile prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen.;
- c) în dispozitivul ordonanței nu ar trebui să se regăsească temeiurile prevăzute de art. 139 alin. 1 și 2 C.pr.pen.;
- d) nu ar trebui depunctată omisiunea dispunerii supravegherii tehnice cu privire la G;
- e) nu ar trebui depunctată omisiunea de a indica în mod expres atât data și ora la care începe, cât și data și ora la expiră autorizarea măsurilor de supraveghere.

Contestațiile sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente:

- a) din cerință reiese cu claritate că se referă la un act de dispoziție al procurorului cu privire la măsurile de supraveghere, act care nu poate fi decât ordonanța reglementată de art. 141 C.pr.pen.;
- b) indicarea temeiurilor prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen. este necesară, având în vedere că art. 139 și 141 C.pr.pen. se referă la toate măsurile de supraveghere tehnică, astfel încât se impune menționarea textelor care prevăd măsurile concrete dispuse în cauză;
- c) cerința nu se referă doar la întocmirea dispozitivului, ci și, în mod expres, la indicarea temeiurilor de drept;
- d) elementul esențial al cerinței se referă la dispunerea măsurilor de supraveghere tehnică a interceptării comunicațiilor și supravegherii video, urmând ca acestea să fie avute în vedere la acordarea punctajului, nu indicarea expresă a tuturor celor trei persoane vizate;
- e) elementul esențial al cerinței vizează indicarea elementelor necesare pentru a determina cu precizie momentul la care expiră autorizarea, astfel încât indicarea momentului de început și a duratei este suficientă pentru acordarea punctajului.

Comisia constată că baremul pentru Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) - Drept penal, atât pentru procurori, cât și pentru personal asimilat magistraților, conține o eroare materială cu privire la modul de distribuire a punctajului, în sensul că prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare element se ajunge la un total de 4,50 puncte, deși punctajul total al subiectului este de numai 3 puncte. Pentru îndreptarea acestei erori, punctajul acordat fiecăruia din cele 6 subpuncte va fi de 0,50.

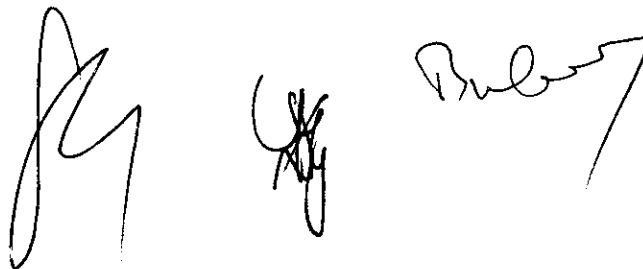
În unanimitate, Comisia hotărăște respingerea tuturor contestațiilor și îndreptarea erorii materiale cu privire la baremul acordat pentru subpunctele Subiectului IV (lucrare cu caracter practic) - Drept penal, atât pentru procurori, cât și pentru personal asimilat magistraților.

Comisia de corectare

_____ -
_____ -
_____ -

**Lista candidaților care au formulat contestații la barem la disciplina
drept penal**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul la care funcționează
1	Corsei Vultureanu Arina	PJ Sector 3 București
2	Ghita Bogdan Marian	PJ Sector 3 București
3	Husar Elena Loredana	PJ Brasov
4	Ion Constantin Bogdan	PJ Arad
5	Irimia Anca Emilia	PJ Medias
6	Natavala Corneliu Iuliu	PJ Galati
7	Pantea Marius Calin	PJ Cluj-Napoca
8	Purice Ciprian Cristian	PJ Slobozia
9	Rocsin Mircea Bogdan	PJ Targu Mures



**Lista candidaților care au formulat contestații la barem la disciplina
drept procesual penal**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Parchetul la care funcționează
1	Buliga Andrei	PJ Ploiesti
2	Corsei Vultureanu Arina	PJ Sector 3 Buc.
3	Ion Constantin Bogdan	PJ Arad
4	Husar Elena Loredana	PJ Brasov
5	Natavala Corneliu Iuliu	PJ Galati
6	Pantea Marius Calin	PJ Cluj-Napoca
7	Tanasoiu Oana Maria	PJ Sector 3 Buc.

