



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr./IJ/...../DIP/2014

R A P O R T

Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

A. Date generale privind desfășurarea controlului

I. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control

Prin Ordinul nr. .../2014 al Inspectorului șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic, în perioada 26 mai – 13 iunie 2014, vizând măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, la următoarele parchete:

a). Inspector judiciar: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova; Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț și Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești; Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț.

Inspekția Judiciară

b). **Inspector judiciar**: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu; Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de lângă Judecătoria Rupea; Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești; Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor; Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Au fost stabilite următoarele obiective ale controlului:

- verificarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare, referitoare la soluționarea dosarelor ce fac obiectul prezentului control, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, mai vechi de 1 an de la data sesizării;

Inspecția Judiciară

- verificarea activității de organizare, conducere și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, mai vechi de 1 an de la sesizare;

Controlul s-a derulat în perioada 26 mai – 13 iunie 2014 de către inspectorii judiciari și

Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

a). Au fost solicitate, în prealabil, parchetelor verificate, o situație a cauzelor penale ce formează obiectul controlului, cuprinzând următoarele date: număr dosar, data sesizării, obiectul cauzei, data începerii urmăririi penale, procurorul care efectuează urmărirea penală ori supraveghează cercetările, notele de îndrumare și termenul stabilit pentru finalizarea cauzei, actele procedurale efectuate, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale și motivele nesoluționării cauzei.

De asemenea s-au solicitat, materiale de control (analize, informări, rapoarte), ori alte activități realizate de către procurorii cu funcții de conducere în anii 2013 și 2014 – la zi, referitoare la dosarele ce formează obiectul controlului.

b). În urma selectării și identificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, care încă se mai află pe rolul parchetelor, au fost solicitate date suplimentare cu privire la ritmicitatea efectuării actelor de cercetare în anumite dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Verificările au vizat:

- identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca

Inspekția Judiciară

obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României și a măsurilor luate de procurori și conducerile unități de parchet pentru soluționarea cu celeritate a acestora;

- stabilirea cauzelor care au determinat prelungirea în timp a procedurilor;
- identificarea situațiilor în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și stabilirea eventualelor responsabilități pentru lăsarea în nelucrare a cauzelor.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;
- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor;
- ordine și adrese emise în materie de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- dispozițiile înscrise în vechiul Cod de procedură penală și în noul Cod de procedură penală – Partea specială – Titlul I.

II. Date statistice relevante

1. Date statistice relevante:

Curtea de Conturi a României, prin adresa nr...../18.11.2013, a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, o analiză a stadiului de soluționare a sesizărilor ce au fost adresate organelor de urmărire penală în perioada 2005 –

Inspecția Judiciară

2013.

În cuprinsul analizei s-a menționat că în perioada de referință au fost adresate organelor judiciare un număr de **374** sesizări, din care **136** au fost soluționate iar **238** se află încă în curs de instrumentare,

Datele cuprinse în această analiză au fost confruntate cu evidențele deținute de către parchetele din cadrul Ministerului Public, identificându-se în acest fel un număr de **236** cauze având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României.

Prin Ordinul nr...../2014 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare s-a stabilit ca verificările să vizeze doar cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate încă pe rolul unităților de parchet.

Din datele furnizate de către parchetele verificate a rezultat că din cele **236** dosare identificate au rămas nesoluționate un număr 67 de cauze mai vechi de 1 an de la data sesizării, situația acestora fiind următoarea:

1. a). Direcția Națională Anticorupție

► Structura Centrală – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție:

- .../P/2010;

- .../P/2010;

- .../P/2011;

- .../P/2012;

- .../P/2012;

- .../P/2012;

Inspekția Judiciară

- .../P/2013;
- .../P/2013;
- .../P/2013;
- .../P/2013.

► Serviciile teritoriale:

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Brașov;
- .../P/2009 – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare;
- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Cluj;
- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Constanța;
- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Constanța;
- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Craiova;
- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Craiova;
- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Iași;
- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Ploiești;
- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Ploiești;
- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Pitești;
- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Suceava;
- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Târgu Mureș;
- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

b). Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia:

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

Inspekția Judiciară

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia;
- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

c). Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț (din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău):

- .../P/2006.

d). Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău (din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași):

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași;
- .../P/2011 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;
- .../P/2010 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;
- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău.

e). Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș:

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț;

Inspekția Judiciară

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad;
- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș;
- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- .../P/2010 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- .../P/2014 (sesizare din12.2008) – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

2. a).Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu

- .../P/2009 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu;

Inspekția Judiciară

- .../P/2012 - - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

b).Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea:

- Dosarul nr. .../P/2013 - Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea;

c).Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș și Parchetul de lângă Judecătoria Beclean:

- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean.

d).Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de lângă Judecătoria Târgu Bujor:

- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;

- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;

- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;

- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;

- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor;

- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea;

e). Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș:

- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni;

f) Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de lângă Judecătoria Pogoanele:

- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești ;

Inspekția Judiciară

- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău;

Este de menționat că în cursul controlului unele dosare aflate în evidența unor parchete au fost declinate ori preluate de alte unități de parchet, altele au fost soluționate iar cu privire la o altă parte, s-a stabilit că actul de sesizare era înregistrat, ulterior termenului de 1 an, astfel că nu se mai înscriau în categoria celor vizate în actul de control.

Totalizat, în urma procesării datelor raportate de către parchetele verificate mai sus, acestea aveau înregistrate și nesoluționate un număr de 85 de cauze, distribuirea lor pe unități de parchet, fiind cea prezentată mai sus.

B. Aspectele și deficiențele constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere.

În ansamblul măsurilor manageriale luate de conducerile unităților de parchet verificate, au fost identificate unele activități care au vizat în mod expres impulsivizarea soluționării dosarelor vechi, având ca obiect sesizări penale formulate de către Curtea de Conturi a României, însă cea mai mare parte au avut ca țintă evidența și monitorizarea soluționării tuturor dosarelor vechi, indiferent de obiectul acestora.

a). Verificări efectuate exclusiv cu privire la cauzele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României:

Inspekția Judiciară

- informarea nr. .../II/.../2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ...vizând verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect plângeri penale formulate de către Curtea de Conturi a României;

- informarea nr. .../I/.../30.06.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., vizând același obiectiv;

- referatul nr./II/...../29.11.2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial ... cuprinzând verificări cu privire la dosarul nr. .../P/2009 al Biroului Teritorial ...

b). Verificări ce au inclus și dosarele ce formează obiectul prezentului control:

- Note de verificare din2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., ce au vizat verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale precum și a modului în care procurorii supraveghează cercetările în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au privit și dosarul nr./P/2014 ce formează obiectul controlului Inspekției Judiciare.

- Dispoziția nr. .../2013 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., privind monitorizarea lunară a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare (au fost vizate și dosare având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României);

- Informările nr. .../I/.../2013, nr. .../I/.../2013, nr./I/...../2013, nr./I/.../2013 și nr./I/...../2013 ale Parchetului de pe lângă ..., întocmite ca

Inspekția Judiciară

urmărire a realizării obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate și vizând cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării;

- Informările nr./I/.../2013, nr./I/.../2013, nr./I/.../2013 și nr./I/.../2013 ale Parchetului de pe lângă ..., referitoare la cauzele mai vechi de 2 ani de la sesizare (obiective cuprinse în aceleași programe semestriale de activitate);

- Notă de serviciu din2013, emisă de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., cu privire la efectuarea unui control operativ curent al cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- Un număr de 7 Note de serviciu emise în perioada 2013 – 2014 de prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria ... cu referire, în principal, la monitorizarea activității procurorilor și a asigurării celerității soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- informarea nr./I/.../2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... privind măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- un număr de 24 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- un număr de 2 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... cu privire la dosarele

Inspekția Judiciară

mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- un număr de 4 informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

Verificările au inclus și cauzele din categoria celor vizate de prezentul control.

- Informarea nr./I/...../2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., privind verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării vizând achizițiile publice;

-2 note de serviciu emise în 2014 de prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria ... cu referire la verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării vizând printre altele, și achizițiile publice;

- un număr de 4 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... cu privire la îmbunătățirea activității de urmărire penală și supraveghere.

Obiectul acestor cauze a fost unul similar cu aspectele cuprinse în unele sesizări ale Curții de Conturi a României.

- Informarea nr./I/...../26.02.2014 a Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cuprinzând concluziile controlului efectuat la nivelul secției privind analiza stocului de dosare existent la fiecare procuror, evaluarea cauzelor complexe și a celor care pot fi finalizate prin rechizitoriu;

Inspekția Judiciară

- Referatele din ... și octombrie 2013, întocmite de procuror din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cuprinzând rezultatul inventarierii cauzelor penale care se aflau în situația de a se împlini termenul de prescripție a răspunderii penale

Au fost incluse și dosarele vizate de controlul Inspekției Judiciare.

c). Alte măsuri:

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., s-au organizat întâlniri, cu participarea reprezentanților parchetelor subordonate și a reprezentanților Inspectoratului de Poliție al județelor ... și ... având ca scop analizarea aspectelor de practică judiciară și găsirea unor soluții pentru înlăturarea unor disfuncționalități din activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și a unităților subordonate s-a dispus monitorizarea și raportarea lunară a dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare la procuror, începând cu luna mai 2013.

S-a mai reținut că printre măsurile manageriale luate de anumite parchete, a fost și aceea de preluare a unor dosare de la parchetele ierarhic inferioare (exemplificăm Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .., Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., Parchetul de pe lângă Tribunalul ... etc.).

În concluzie, deși procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor verificate nu au întreprins activități de îndrumare și control

Inspekția Judiciară

focalizate exclusiv pe dosare ce formează obiectul controlului Inspekției Judiciare decât cu puține excepții, se poate aprecia că efectele măsurilor luate cu ocazia controalelor, verificărilor și monitorizărilor ce au vizat în general dosarele vechi, s-au repercutat pozitiv și cu privire la cele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României.

Eficiența acestor măsuri a fost însă redusă în privința dosarelor aflate încă pe rolul parchetelor, îndeosebi cu privire la cele înregistrate la structurile Direcției Naționale Anticorupție.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

Exceptând structurile Direcției Naționale Anticorupție, unde toate dosarele verificate se află în instrumentarea procurorului, la celelalte parchete cauzele se află, în marea lor majoritate, pe rolul organelor de poliție și în supravegherea procurorilor.

La ambele structuri de parchet, au fost identificate cazuri de tergiversare a cercetărilor, unele dosare stând în nelucrare perioade mari de timp:

1. Cazuri identificate la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală și serviciile teritoriale.

► **Dosar nr. /P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de2012 și repartizată procurorului la aceeași dată.

Inspekția Judiciară

Exceptând actul de începere a urmăririi penale (martie 2014) și o adresă din2014, cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr./P/2010** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de2010 și repartizată procurorului

La această cauză au mai fost conexe dosarele nr./P/2011, nr./P/2012, nr./P/2012, nr./P/2011, nr./P/2012, nr./P/2013 ș.a.

De la data înregistrării și până la data verificărilor (3 ani și 7 luni), în cauză au fost emise doar 5 adrese prin care s-au solicitat date și informații unor instituții, iar la data de2014 a fost începută urmărirea penală în cauză.

► **Dosar nr./P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de2012, a fost repartizată inițial procurorului, iar din2014, procurorului

Cercetările efectuate au fost sporadice și lipsite de consistență (în anul 2012 – 3 adrese, în 2013 – o adresă, dispoziția de efectuare a unei constatări tehnico-științifice și actul de începere a urmăririi penale, iar în anul 2014 doar câteva acte de cercetare efectuate în lunile februarie și aprilie).

► **Dosar nr./P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de2012 și repartizată procurorului la aceeași dată.

Inspekția Judiciară

Exceptând dispoziția de începere a urmăririi penale (.....2012), efectuarea unei constatări tehnico-științifice (dispusă la2012 și finalizată la2014), și ridicarea unor documente, în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

► **Dosar nr./P/2010** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de2010 și repartizată procurorului, iar din2011, a fost redistribuit procurorului

Cu excepția actului de începere a urmăririi penale (.....2013), a unui raport de constatare tehnico-științifică (finalizat la2012) și audierea învinuitului (mai – august 2013), cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr./P/2013** al Serviciului Teritorial ...

Sesizarea în cauză a fost formulată la data de2008 și a fost adresată inițial Parchetului de pe lângă Judecătoria ... care a declinat-o în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial ..., unde a fost înregistrată sub nr./P/2010 și apoi conexată la dosarul nr./P/2007.

Pe baza unui raport de constatare financiar-bancară, în dosarul nr./P/2007 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru unele fapte (rezoluția din2013), iar cu privire la alte fapte, cauza a fost disjunsă și înregistrată sub nr./P/2013.

De la momentul disjungerii, s-a dispus de către procuror efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică (.....2013), nefinalizat, iar la data de

Inspekția Judiciară

.....2014, a fost începută urmărirea penală.

Se constată că în cei 4 ani și 5 luni de la sesizare, cercetările efectuate au fost sumare și lipsite de substanță.

Dosarul s-a aflat în instrumentarea succesivă a procurorilor,
..... și

► **Dosar nr. /P/2010** al Serviciului Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2010 și repartizată procurorilor
....., respectiv (.....2013).

De la înregistrare, singurele acte efectuate în cauză au fost un raport de
constatare financiar contabilă (.....2010), actul de începere a urmăririi penale
(.....2014) și un nou raport de constatare tehnico-științifică (dispus la
.....2014 și finalizat la2014).

► **Dosar nr. /P/2012** al Serviciului Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2012, la care au mai fost
conexate și dosarele nr. /P/2012, nr. /P/2012 și nr. /P/2012.

Inițial, dosarul a fost repartizat procurorului, iar ulterior,
procurorilor și

Cercetările efectuate în cauză au fost sporadice (la data de2014 a
fost începută urmărirea penală, la2012 s-au solicitat acte și documente
de la o unitate bancară și de la câteva societăți comerciale și au fost audiați 4
martori).

► **Dosar nr. /P/2010** al Serviciului Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2010, iar de la acest moment

Inspekția Judiciară

și până la data controlului, în cauză s-au solicitat doar unele date și documente de la câteva instituții și s-au făcut demersuri pentru constituirea de parte civilă de către partea vătămată.

► **Dosar nr. /P/2012** al Serviciului Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2012 și repartizată procurorului

Exceptând ridicarea unor documente, efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică (.....2014) și actul de începere a urmăririi penale (.....2014), cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr. /P/2013** al Serviciului Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2013 ca urmare a unei disjungeri din dosarul nr. /P/2010 al aceluiași serviciu (ordonanța din2013).

Până în luna septembrie 2013, nu s-au efectuat în cauză decât un raport de constatare tehnico-științifică și un control dispus Gărzii Financiare.

► **Dosar nr. /P/2009** al Serviciului Teritorial ... – Biroul Teritorial ...

Cauza a fost înregistrată la data de2009, ca urmare a unei disjungeri din dosarul nr. /P/2009.

Din data de2011, cauza se află în lucru la procurorul șef birou,

De la momentul înregistrării și până în luna ianuarie 2013 (peste 3 ani) nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză, procurorul de caz motivând acest fapt

Inspekția Judiciară

prin complexitatea cauzei, redistribuirea dosarului la mai mulți procurori și volumul mare de activitate.

După luna ianuarie 2013 și până la momentul verificărilor, au fost audiați 3 învinuiți și mai multe persoane (printre care 15 făptuitori).

Este de reținut că procurorul șef al Serviciului Teritorial ... a efectuat mai multe verificări (.....2012,2013 și2013) privind stadiul cercetărilor în această cauză, ocazie cu care a stabilit termenele de efectuare a unor acte de cercetare și de soluționare a dosarului.

Măsurile luate nu au dus la soluționarea cauzei până în prezent.

► **Dosar nr. /P/2010** al Serviciului Teritorial ...

Cauza se află în lucru la procurorul din data de2010 care a efectuat cercetări cu întreruperi semnificative (a lucrat doar în perioadele august – octombrie 2011, iunie – august 2013 și februarie – martie 2014).

2. Cazuri identificate la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

► **Dosar nr. /P/2014** al Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

Inițial, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... (sesizare din2008), apoi a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... care, la rândul său, a declinat-o la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

Atât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..., cât și Parchetul de pe lângă Tribunalul ... au dispus soluții parțiale de neîncepere a urmăririi penale, iar în prezent, dosarul se află pe rolul Inspectoratului de Poliție al Județului ... –

Inspekția Judiciară

Serviciul de Investigare a Fraudelor, unde se efectuează cercetări pentru faptele cu privire la care nu s-au adoptat soluții.

Până la data de2012, în cauză s-a lucrat ritmic, însă de la acest moment s-au mai întocmit doar 4 adrese și un proces verbal.

► **Dosar nr.P/2012** al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Cauza a fost înregistrată la data de2012 și trimis pentru cercetări la Inspectoratul de Poliție al Județului ... – Serviciul de Investigare a Fraudelor, unde este supravegheat de procurorul

Până în luna septembrie 2012, au fost efectuate acte de cercetare relativ ritmic, însă după acest moment, cauza a rămas în nelucrare (1 an și 8 luni).

► **Dosar nr.P/2012** al Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

Cauza a fost înregistrată la data de2012 și aflat în supravegherea procurorului

Singurele acte efectuate au fost: începerea urmăririi penale (.....2012), audierea suspectilor (.....2012) și solicitarea unor documente de la Primăria ... (.....05.2014).

Se poate observa că în perioada octombrie 2012 – mai 2014, cauza a stat în nelucrare (1 an și 7 luni).

► **Dosar nr.P/2006** al Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

Actul de sesizare datează din2006, iar dosarul s-a aflat inițial pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., care l-a declinat către Parchetul de pe lângă Tribunalul ... la data de2006.

Supravegherea cercetărilor în cauză a fost asigurată succesiv de către

Inspekția Judiciară

procurorii,,, și

Cercetările în cauză au trenat și nu au fost de substanță (ridicarea de înscrisuri, verificări de date etc.), singurul impediment relevant pentru finalizarea acestora fiind cererile de comisie rogatorie adresate autorităților din SUA la data de2012 și nefinalizate până în prezent.

Este important de menționat că termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește la data de2015.

► **Dosar nr./P/2012** al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... (sesizare din2012).

Cauza se află în lucru la organele de poliție, iar cercetările sunt supravegheate de procurorul

Exceptând începerea urmăririi penale (aprilie 2014), o notă de îndrumare din2014 și ridicarea unor documente, cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr./P/2013** al Parchetului de pe lângă Judecătoria ... (sesizare din2013)

Cauza a fost trimisă pentru cercetări la Poliția ... și se află în supravegherea procurorului

De la data sesizării, în cauză au fost emise doar 4 adrese, iar la2014 a fost începută urmărirea penală.

► **dosarul nr./P/2009** al Parchetului de lângă Judecătoria ... (în care sesizarea a fost înregistrată la2009 la această unitate, urmare a lucrării nr. ./VIII-1/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ...).

Cauza se află în supravegherea procurorului care a emis o notă de

Inspekția Judiciară

îndrumare către organele de cercetare penală la2011. Se constată că dosarul a stat în nelucrare circa 1 an, cercetările având o anumită ritmicitate după data aducerii la cunoștință a învinuirii(.....2012).

► **dosarul/P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria...;

Cauza se află în supravegherea procurorului ... care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de2014.

De menționat că la2014, în cauză, s-a început urmărirea penală, ulterior fiind ridicate mai multe documente de la Compania Națională Poșta Română. Este de reținut că în cauză cercetările s-au desfășurat cu intermitențe până la începerea urmăririi penale, existând perioade de timp în care nu s-a lucrat în mod ritmic.

► **dosarul/P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria ...;

Cauza se află în supravegherea procurorului care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de2014. În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale la2014.

Din informațiile transmise Inspekției Judiciare rezidă că în perioada2012(dată la care dosarul a fost trimis la Poliția ... – Serviciul de Investigare a Fraudelor), și până la2014, în cauză, cercetările au trenat.

► **dosarul/P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria ...;

Cauza se află în supravegherea procurorului Și în această cauză situația este similară celei descrise mai sus.

Inspekția Judiciară

► **dosarul/P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria ...;

Cauza se află în supravegherea procurorului care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de2014. În cauză s-a dispus începerea urmării penale la2014, cercetările căpătând ritmicitate după această dată.

► **dosarul/P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria ...;

Cauza se află în supravegherea procurorului de la2014. În cauză au fost emise note de îndrumare la2014 și2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de2014. În cauză s-a dispus începerea urmării penale la2014. De menționat că până la emiterea notelor de îndrumare cercetările au trenat.

► **dosarele nr...../P/2012, nr...../P/2012, nr...../P/2012, nr...../P/2012** ale Parchetului de lângă Judecătoria se află în supravegherea procurorului

Se constată, din datele transmise Inspekției Judiciare, că notele de îndrumare aferente au fost completate în anul 2014, cu precădere în luna mai, procurorul neavând alte intervenții pentru impulsționarea soluționării cauzelor.

► **dosarul nr...../P/2013** al Parchetului de lângă Judecătoria ... urmează al doilea ciclu procesual, după infirmarea soluției din2013 de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

De menționat că dosarul s-a înregistrat pe rolul Parchetului de lângă Judecătoria ... urmare a disjungerii dispuse de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial ... - și declinării în favoarea Parchetului de lângă Judecătoria

Inspekția Judiciară

..., această din urmă unitate, declinându-și la rândul ei competența la2013.

Cauza, astfel formată, nu a fost monitorizată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel întrucât Parchetul de lângă Judecătoria nu a raportat că în dosarul nr...../P/2013, sesizarea este mai veche de 2 ani(Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi ...a formulat sesizarea la2011 Serviciul Teritorial ... - Direcția Națională Anticorupție și la Parchetul de lângă Judecătoria ... care a înaintat-o la2011.

În aceste circumstanțe, cauza menționată nu se regăsește în informarea nr...../I/3/2013 din2013, având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare termenul de referință fiind2013, la Parchetul de lângă Judecătoria ... a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

În cauză s-au emis note de îndrumare de procurorul la2013 și2014 dar organele de poliție nu au executat toate sarcinile dispuse procuror. De asemenea, procurorul a întocmit un referat prin care a atras atenția conducerii Poliției Făgăraș asupra iminenței împlinirii termenului de prescripție la2014.

► **dosarul nr...../P/2013** al Parchetului de lângă Judecătoria ... După înregistrarea cauzei pe rolul acestei unități(.....2013), cercetările nu s-au efectuat cu ritmicitate, existând intervale mari de timp de inactivitate(acte procedurale efectuate - la2013 s-au ridicat documente, la2014 s-a dispus începerea urmăririi penale și la2014 s-au solicitat relații Primăriei ...). Cauza este supravegheată de procurorul

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

În urma analizei datelor furnizate de parchetele verificate, s-a stabilit că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:

- specificul și natura faptelor investigate (ilegalități în privința derulării unor proceduri de achiziții publice, tranzacții frauduloase cu bunuri imobile alate în patrimoniul unor unități administrativ teritoriale, alocarea și utilizarea ilegală a unor fonduri din bugetul de stat etc.);
- dificultăți în administrarea probatoriului (identificarea, ridicarea și analiza unui volum mare de acte și documente, efectuarea unor constatări tehnico-științifice și expertize financiar contabile, identificarea de bunuri și luarea măsurilor asigurătorii etc.).

2. Volumul mare de activitate înregistrat atât la procurori (cu precădere în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), cât și la lucrătorii de poliție judiciară.

3. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

4. Redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu efecte negative asupra continuității activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor (exemplu: dosarul nr./P/2009 al Direcției Naționale

Inspekția Judiciară

Anticorupție – Biroul Teritorial ...).

5. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

6. Tergiversarea cercetărilor de către procurori (îndeosebi în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), precum și de către organele de poliție judiciară.

C. Concluzii

1. Pe rolul parchetelor din cadrul Ministerului Public se înregistrează la data finalizării verificărilor, un număr total de 67 dosare aflate în lucru mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

2. Verificările au evidențiat că dosarele aflate încă pe rolul parchetelor sau la organele de poliție judiciară, au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la aceste situații, au fost: complexitatea dosarelor, volumul mare de activitate, fluctuații de personal, redistribuirea repetată a unor dosare, exercițarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor și tergiversarea cercetărilor de către procurori (îndeosebi în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), precum și de către organele de poliție judiciară.

3. Procurorii cu funcții de conducere de la parchetele verificate, deși nu au derulat decât în mod izolat activități de control și îndrumare focalizate exclusiv pe impulsionearea soluționării cauzelor ce fac obiectul prezentului

Inspekția Judiciară

control, au luat totuși unele măsuri pentru monitorizarea și urgentarea soluționării tuturor dosarelor vechi ce le-au inclus și pe cele susmenționate.

Eficiența acestor măsuri, în cazul dosarelor nesoluționate, a fost relativ redusă, îndeosebi la structurile Direcției Naționale Anticorupție.

D. Propuneri

1. Reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să asigure un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchete, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de termenele instituite prin dispozițiile art. 322 Cod procedură penală și art. 154 Cod penal.

2. Efectuarea cu ritmicitatea necesară, de către procurori, a actelor de urmărire penală în dosarele vechi ce vizează sesizări ale Curții de Conturi a României.

3. Exercițarea unei supravegheri eficiente, în limitele dispozițiilor art. 300 și art. 303 Cod procedură penală de către procurori, în cazul dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României prin: întocmirea de dispoziții scrise și stabilirea unor termene precise pentru finalizarea cercetărilor, verificarea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor date, respectiv sesizarea conducerii organelor de cercetare penală și aplicarea unor amenzi judiciare ori formularea de propuneri

Inspekția Judiciară

pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară în cazul în care nu sunt respectate dispozițiile procurorului (art. 303 alin. 2 și art. 283 alin. 4 lit. m Cod procedură penală).

4. Stabilirea unor obiective specifice și efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi e 1 an de la sesizare având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

5. Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin procurori anume desemnați, va efectua, în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului raport, un control în privința stadiului soluționării dosarelor ce formează obiectul prezentelor verificări, iar rezultatul acestuia va fi transmis Inspekției Judiciare.

INSPECTORI JUDICIARI

Procuror

Procuror

Prin Hotărârea nr. 501 pronunțată la data de 26.08.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

Raportul Inspecției Judiciare nr. 2036/IJ/507/DIP/2014 având ca obiect „verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.”

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse în cuprinsul raportului sus-menționat.

LUMEA JUSTITIEI.RO