

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGES

Pitești, Str. I.C. Brătianu nr.42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 324 din 30.04.2013

Catre,

Tribunalul Argeș,

Pitești, strada I.C. Brătianu nr. 7, Județul Argeș

- cu referire la Dosarul nr. 25272/109/2012
cu termen la 9 mai 2013 :

Baroul Argeș, cu sediul în Pitești, Bulevardul IC Brătianu, nr. 42, Județul Argeș, Cod Unic de Înregistrare 4469264, va comunicăm că Iordache Tiberiu nu este avocat în Baroul Argeș și nici în alt barou din țară care funcționează potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Baroul Argeș a comunicat tabloul anual al avocaților către toate instanțele de judecată potrivit cu dispozițiile art. 24 alin. 3 din lege.

Legea nr. 51/1995 interzice în mod expres exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și în tabloul avocaților sau, după caz, de către orice persoană juridică, cu excepția societății profesionale de avocați cu răspundere limitată (art. 3 alin. 4 din Statutul profesiei de avocat). În plus legea interzice folosirea fără drept a denumirilor de Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Națională a Avocaților din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea fără drept a însemnelor specifice profesiei de avocat ori purtarea fără drept a robei. (art. 5 alin. 5 din Statutul profesiei de avocat).

Consiliul Baroului Argeș are obligația de a sesiza autoritățile competente în vederea realizării drepturilor prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. 3, 4 și 5 din Legea nr. 51/1995.

Va rugăm să dați eficiență dispozițiilor art. 26 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 și să va pronunțați asupra calității de reprezentant al unei persoane care se prezintă ca avocat, exercitând acte specifice acestei profesii și folosind însemnele profesiei de avocat.

Art. 26 alin. 3 din legea sancționează cu nulitatea actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 dacă s-a produs o vătămare ce nu poate fi remediată în alt mod, în afara de cazul în care modul de îndeplinire a acestora a fost de natură să producă o eroare comună cu privire la calitatea celui care le-a săvârșit (art. 26 alin. 3 din Lege).

Cu considerație,

Decan,
Av. Alin Postelnicescu



ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGES
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIE Nr. 1224/2013

Ședința publică de la 09 Mai 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cornelia Dumitrescu

Judecător Andreea Monica Prunaru

Judecător Elena Vasile

Grefier Mihaela Luță

S-a luat în examinare, pentru soluționare, contestația în anulare împotriva deciziei civile nr. 2590/16.10.2012, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 8459/280/2009, formulată de contestatorii Dobre Marin și Dinescu Maria în contradictoriu cu intimatii Sarpe Ion, Sarpe Dumitra, Dobre Gherghina, Mihai Ioana, Dobre Maria, Dobre (Tănase) Gheorghita, Dobre Florin, Neculae Luminita, Sandu Floarea, Dobre Paraschiv, COMISIA COMUNALA DE FOND FUNCAR BRADU, COMISIA JUDETEANA DE FOND FUNCAR ARGES, Dumitru Florea, Dumitru Veronica și Cornea Florica.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: contestatorii Dobre Marin și Dinescu Maria asistați de av. Diaconescu Marian, intimatii Dumitru Florea, Dumitru Veronica și Sarpe Dumitra asistați de av. Iordache Tiberiu, același avocat pentru intimatul Sarpe Ion, procurator Sandu Adrian pentru intimata Sandu Floarea și intimatii Dobre Gheorghita, Mihai Ioana și Cornea Florica, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dosar s-a depus prin serviciul registratură, la data de 30.04.2013, întâmpinarea formulată de intimatii Sarpe Ion, Sarpe Dumitra, Dumitru Florea și Dumitru Veronica și, prin fax, adresa nr. 324/30.04.2013 emisă de Baroul Argeș.

Apărătorul intimaților Sarpe Ion, Sarpe Dumitra, Dumitru Florea și Dumitru Veronica – av. Iordache Tiberiu învederează instanței că are cunoștință de conținutul adresei nr. 324/30.04.2013 emisă de Baroul Argeș. Învederează că față de deciziile CLEDO, pe care le va depune la dosar, s-a statuat că membrii Asociației pot exercita atribuțiile de avocat în condițiile legii 51//1995. Depune la dosar un set de înscrisuri (filele 64-104), arătând că privesc înființarea asociației. Mai arată că a depus o hotărâre a Curții de Apel Suceava prin care, într-o situație asemănătoare, s-a constatat justificată calitatea de avocat. De asemenea, învederează că 1163 magistrați, dintre care 474 procurori și 689 judecători, au stabilit că avocații din această structură au calitatea de avocați. Arată că a depus în acest sens a depus și o rezoluție a Parcherului de pe lângă I.C.C. J. Învederează că are calitate de avocat în această structură. În plus, arată că a fost avocat și în dosarul de recurs (în cauza de față).

2

Tribunalul apreciază că apărătorul intimaiilor Șarpe Ion, Șarpe Dumitra, Dumitru Floreă și Dumitru Veronica – av. Iordache Tiberiu poate pune concluzii în cauza de față pentru că a reprezentat părțile și în cadrul instanței de recurs, în care s-a pronunțat decizia supusă contestației în anulare de față, pentru că a depus la dosar imputernicire avocațială și pentru că din înscrisurile atașate, Înalta Curte de Casație și Justiție a permis acestuia să asiste un inculpat, în calitate de avocat, recunoscându-i astfel calitatea pe care și-o declină în prezenta speță.

Tribunalul constată că la instanța de fond s-a precizat că intimata Șarpe Gheorghița se numește de fapt Șarpe Dumitra, existând încheiere de îndreptare a erorii materiale, în acest sens, dată la data de 13.12.2012.

Apărătorii părților, având pe rând cuvântul, arată că nu se contestă identitatea dintre Șarpe Gheorghița și Șarpe Dumitra.

Tribunalul comunică apărătorului contestatorilor, intimatei Mihai Floarea și procuratorului Sandu Adrian pentru intimata Sandu Floarea câte un exemplar al întâmpinării formulată de intimaii Șarpe Ion, Șarpe Gheorghița, Dumitru Florea și Dumitru Veronica.

Tribunalul reține că exemplarele rămase necomunicate, ale întâmpinării au fost depuse pentru intimaii care lipsesc la acest termen de judecată.

Apărătorul contestatorilor învederează instanței că intimata Sandu Floarea are procurator și locuiește în comuna Bradu, sat Bradu de Jos, nr. 7, jud. Argeș. Totodată, învederează că la filele 245 și 246 (dosar fond) sunt atașate dovezile de comunicare a sentinței către Dumitru Florea și Dumitru Veronica, însă nu se poate citi data comunicării menționată de agentul poștal, sens în care solicită proba cu înscrisuri, respectiv instanța să solicite relații de la Judecătoria Pitești sau de la Oficiu Poștal pentru a se stabili data la care s-a comunicat sentința către Dumitru Florea și Dumitru Veronica.

Apărătorul intimaiilor Șarpe Ion, Șarpe Dumitra, Dumitru Florea și Dumitru Veronica învederează că la filele 3-4 (dosar recurs) sunt atașate declarația de recurs și motivele de recurs cu primire la data de 21.02.2012, și că recursul față de data declarării 17.02.2012 și motivării la 21.02.2013, este formulat în termen de 15 zile. Solicită respingerea cererii formulată de apărătorul contestatorilor prin care solicită proba cu înscrisuri.

Tribunalul asupra probei cu înscrisuri solicitată de apărătorul contestatorilor o respinge, reținând că nu este concludentă în raport de înscrisurile aflate la dosar și de limitele investiției în prezenta cauză.

Părțile prezente, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au cereri de formulat.

Tribunalul, în raport de această împrejurare, acordă cuvântul asupra contestației în anulare.

Apărătorul contestatorilor Dobre Marin și Dinescu Maria solicită admiterea contestației în anulare, anularea deciziei contestate și rejudecarea recursului, arătând că recursul declarat de Dumitru Florea și Dumitru Veronica a fost înaintat prin fax, și că în ultimul rând al recursului se spune că motivele vor fi înaintate până la primul termen de judecată. Totodată, arată că termenul de recurs este de 15 zile de la comunicare și că pe dovezile de comunicare filele 245-246 nu se înțelege data comunicării, iar pe ștampilele aplicate sunt menționate datele de 21 și 6 februarie, față de care motivele de recurs, depuse la data de 21.02.2012 nu

legal și că instanța de recurs nu a sesizat acest aspect. În realitate se invocă omisiunea instanței de recurs de a se pronunța asupra unei excepții pe care ar fi putut să o invoce din oficiu, dar care ar fi putut de asemenea, să fie invocată de contestatori la acel moment. Acest lucru nu reprezintă o greșeală materială în accepțiunea textului de lege arătat mai sus, astfel că prima critică nu poate fi primită.

Din acest motiv tribunalul a apreciat că nu se impune să mai efectueze verificări cu privire la data comunicării sentinței către părțile în litigiu, acesta fiind atributul instanței de recurs, care a apreciat că sunt în termen căile de atac, examinând pe fond criticile formulate.

Prin cel de-al doilea motiv al contestației în anulare se invocă de către contestatori aspecte de fond, de reapreciere a probelor administrate în cauză criticându-se modul în care instanța de recurs a interpretat dispozițiile legale aplicabile în speță. Instituția contestației în anulare este reglementată de legiuitor ca o cale de atac extraordinară cu motive expres și limitativ prevăzute, și nu pentru a oferi posibilitatea de reexaminare a unei hotărâri irevocabile, pentru cazul în care partea este nemulțumită de soluție. Într-un astfel de caz, ne-am afla în fața unui recurs la recurs, aspect inadmisibil pentru că s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice aplicabil în materie civilă.

Pentru cele de mai sus tribunalul nu poate primi această critică pentru că ar însemna să rejudece recursul, fără a fi incidente disp.art.318 C.pr.civilă.

Cea de-a treia critică formulată de contestatori este de asemenea nefondată pentru că instanța de recurs a analizat motivele invocate în calea de atac, sintetizând însă criticile aduse sentinței de fond. De altfel, acest lucru a fost arătat chiar de contestatori. În cazul în care instanța de recurs a analizat în sinteză motivele formulate de recurenți făcând referire la probele administrate în cauză, nu înseamnă că nu a răspuns tuturor apărărilor, nefiind obligată să răspundă detaliat la fiecare argument.

Pentru toate cele de mai sus tribunalul reținând că nu sunt fondate criticile formulate în contestația în anulare de față, va respinge cererea ca nefondată, urmând ca în baza art. 274 C.pr.civilă să oblige contestatorii la 500 lei cheltuieli de judecată către intimatul Dumitru Florea, reprezentând onorariul de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge contestația în anulare împotriva deciziei civile nr. 2590/16.10.2012, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 8459/280/2009, formulată de contestatorii Dobre Marin și Dinescu Maria în contradictoriu cu intimații Dobre Gherghina, Mihai Ioana, Dobre Maria, Dobre (Tănase) Gheorghita, Dobre Florin, Neculae Luminița, Sandu Floarea, Dobre Paraschiv, Comisia Comunală de Fond Funciar Bradu, Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, Dumitru Florea, Dumitru Veronica și Cornea Florica.

Obligă contestatorii la 500 lei cheltuieli de judecată către intimatul Dumitru Florea.

Irrevocabila.

Pronunțată în ședință publică azi 09.05.2013.

Președinte,
Cornelia Dumitrescu



Judecător,
Andreea Monica
Primaru

Judecător,
Elena Vasile
pentru judecător în co
semneaza președinte
instanța



Grefier,
Mihaela Luță

Red. A.M.P.
Dact. NE/ 2 ex
17.05.2013

LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1822/280/2011

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 23 Februarie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Adriana Caplan

Grefier Monica Draghici

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant Jarca Ileana și pe pârâți Din Gheorghe, Din Iulian, având ca obiect *partaj judiciar*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei au răspuns: reclamanta Jarca Ileana asistată de av. Boștină Aura și pârâtul Din Gheorghe, asistat de avocat Iordache Tiberiu, lipsă fiind pârâtul Din Iulian.

Procedura legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Instanța apreciază că nu este o cauză aflată în stare de amânare fără discuții, motiv pentru care lasă cauza la a doua strigare, pentru dezbateri în contradictoriu, conf. alin. 11-13, art. 104 din R.O.I. al inst. jud. (H.C.S.M. 387/2005).

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei au răspuns: reclamanta Jarca Ileana asistată de av. Boștină Aura și pârâtul Din Gheorghe, asistat de avocat Iordache Tiberiu, lipsă fiind pârâtul Din Iulian.

Apărătorul reclamantei invocă excepția lipsei calității de reprezentant a dl. avocat Tiberiu Iordache, generată din lipsa calității de avocat, cf. art 68 pct 1 Cod pr civ, depunând și în scris.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității de reprezentant a dl. avocat Tiberiu Iordache invocată de apărătorul reclamantei.

Dl. avocat Tiberiu Iordache solicită respingerea excepției lipsei calității de reprezentant, în apărare depunând la dosar un set de înscrisuri cu care face dovada calității de reprezentant, în sensul că este membru al Baroului Argeș din cadrul Uniunii naționale a Barourilor din România, cf. Deciziei nr. 21/01.06.2011.

La interpelarea instanței, pârâtul Din Gheorghe arată că înțelege să-l mandateze pe dl. avocat Tiberiu Iordache.

Instanța pune în discuție posibilitatea disjunerii cererii completatoare a acțiunii principale formulată de reclamanta Jarca Ileana, în sensul de a se constata existența dreptului de proprietate a reclamantei asupra imobilului casă cu 4 camere situată în comuna Ciomăgești, sat Giucani, județul Argeș și având ca obiect acțiune în constatare.

Apărătorul reclamantei solicită judecarea împreună a cererii principale și a cererii completatoare.

Apărătorul pârâtului Din Gheorghe pune concluzii de admitere, solicitând disjungere cererii completatoare, fiind vorba de o casă care provine de la părinții părților ce se judecă azi.

Instanța pune în discuție suspendarea prezentei cauze până la soluționarea dosarului ce are ca obiect „acțiune în constatare”.

Părțile prin apărător, având pe rând cuvântul solicită admiterea cererii.

INSTANȚA

Față de susținerile pârâtului Din Gheorghe că-l mandatează pe domnul avocat Tiberiu Iordache în cauza civilă cu nr. de mai sus, 1822/280/2011, și față de aparența de drept care funcționează în favoarea domnului avocat Tiberiu Iordache, instanța va respinge excepția lipsei calității de reprezentant a dl. avocat Tiberiu Iordache.

Consideră că este în interesul unei mai bune soluționări a acțiunii disjungerea cererii completatoare a acțiunii principale formulată de reclamanta Jarca Ileana, în sensul de a se constata existența dreptului de proprietate a reclamantei asupra imobilului casă cu 4 camere situată în comuna Ciomăgești, sat Giuciani, județul Argeș și având ca obiect acțiune în constatare, aflată la fila 44 a dosarului și formarea unui dosar distinct ce va avea ca obiect „acțiune în constatare”, în care se va acorda termen de judecată la data de 08.03.2012.

Va dispune suspendarea prezentei cauze, în baza disp art 244 alin 1 Cod pr civ., până la soluționarea dosarului nou format, cu nr. 3170/280/2012

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Față de susținerile pârâtului Din Gheorghe că-l mandatează pe domnul avocat Tiberiu Iordache în cauza civilă cu nr. de mai sus, 1822/280/2011, și față de aparența de drept care funcționează în favoarea domnului avocat Tiberiu Iordache, instanța va respinge excepția lipsei calității de reprezentant a dl. avocat Tiberiu Iordache.

Consideră că este în interesul unei mai bune soluționări a acțiunii disjungerea cererii completatoare a acțiunii principale formulată de reclamanta Jarca Ileana, în sensul de a se constata existența dreptului de proprietate a reclamantei asupra imobilului casă cu 4 camere situată în comuna Ciomăgești, sat Giuciani, județul Argeș și având ca obiect acțiune în constatare, aflată la fila 44 a dosarului și formarea unui dosar distinct ce va avea ca obiect „acțiune în constatare”.

Dispune suspendarea prezentei cauze, în baza disp art 244 alin 1 Cod pr civ., până la soluționarea dosarului nou format, cu nr. 3170/280/2012, cu termen de judecată la data de 08.03.2012 - completul C13A - sala 2 - ora 10,

Cu recurs, odată cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 23.02. 2012.

Președinte,
Adriana Caplan

Grefier,
Monica Draghici



29.02.2012

Prezentul înscris este conform cu originalul
aflat în dosarul nr. 1822/280/2011
Judecătorei Președinte.

Arhivar _____
L.S.

M.I.D. 24 Februarie 2012

copiat chitanță nr. 52806/12.02.12 12.02.12