

## **Propuneri de modificare / completare a Legii nr. 51/1995 de organizare si exercitare a profesiei de avocat**

---

*Introducerea unui art. 27<sup>1</sup>, cu urmatorul continut:*

---

„**Art. 27<sup>1</sup>.** (1) In cazul decesului titularului cabinetului individual de avocat, avocatul/avocatii colaboratori ai acestuia, in termen de 15 zile de la data luarii la cunostinta a decesului titularului, are/au urmatoarele obligatii:

- (a) Sa notifice survenirea decesului avocatului titular catre baroul din care avocatul decedat era membru;
- (b) Sa notifice survenirea decesului avocatului titular tuturor institutiilor publice/private cu care forma de exercitare a profesiei avea orice tip de relatie profesionala si/sau extraprofesionala in sensul desfasurarii activitatii profesionale;
- (c) Sa notifice survenirea decesului avocatului titular catre clientii cu care forma de exercitare a profesiei avea contracte de asistenta juridica valabil incheiate;

(2) In cazul in care avocatul/avocatii colaboratori urmeaza a-si infiinta propria forma de exercitare a profesiei, in privinta portofoliului de clienti cu care forma de exercitare a profesiei avea contracte de asistenta juridica valabil incheiate,

avocatul/avocatii colaboratori pot propune clientilor incheierea unui nou contract de asistenta juridica cu noua forma de exercitare a profesiei. In privinta onorariilor in cazul preluarii portofoliului de catre avocatul/avocatii colaboratori, partile urmeaza sa stabileasca de comun acord asupra onorariilor achitate anterior.

(3) In cazul in care avocatul/avocatii colaboratori nu opteaza pentru infiintarea propriei forme de exercitare a profesiei, subzista in sarcina lor numai obligatia de a notifica toate entitatile aflate in portofoliul de clienti strict cu privire la incetarea de drept a contractelor incheiate de acestia cu forma de exercitare a profesiei al carui titular a decedat, fara alta optiune.

(4) In privinta mostenitorilor legali/testamentari ai avocatului decedat, avocatii colaboratori au obligatia ca in termenul de 15 zile mentionat la alin. 1 sa informeze aceste persoane cu privire la propriile obligatii prevazute in prezentul articol si sa le predea pe baza de proces-verbal toate bunurile apartinand cabinetului de avocat ca forma de exercitare precum si toate bunurile proprii ale avocatului decedat, daca exista, moment din care avocatul colaborator este exonerat de orice raspundere.

(5) In cazul in care mostenitorii refuza primirea sau preluarea sau nu se prezinta, avocatul/avocatii colaboratori se vor adresa unui executor cu ajutorul caruia vor intocmi un proces-verbal de constatare a tuturor bunurilor existente in cadrul cabinetului de avocat, proces-verbal ce va fi transmis atat mostenitorilor cat si baroului in care avocatul decedat era membru, urmand ca avocatul/avocatii colaboratori sa fie exonerati de orice fel de raspundere.

(6) In cazul in care exista datorii ale formei de exercitare a profesiei catre avocatii colaboratori, acestia din urma se vor adresa mostenitorilor pentru recuperarea oricaror creante, nascute din contractual de colaborare.”

### **Completarea art. 27 prin adaugarea lit e):**

---

e) comunicarea Deciziilor privind incetarea calitatii de avocat se face prin afisare pe site-ul oficial al Baroului Bucuresti sau prin e-mail (daca avocatul s-a inregistrat cu adresa de e-mail).

### **Completarea art. 28 prin adaugarea lit e):**

---

e) comunicarea Deciziilor privind suspendarea calitatii de avocat se face prin afisare pe site-ul oficial al Baroului Bucuresti sau prin e-mail (daca avocatul s-a inregistrat cu adresa de e-mail).

**Textele alineatelor (7) și (9) din conținutul art.39 din Legea profesiei de avocat sunt într-o vădită contradicție.**

---

În acest sens alin.(7) al art.39 prevede că avocatul nu răspunde penal pentru acțiunile făcute oral sau în scris, în forma adecvată, cu respectarea solemnității ședinței de judecată, fără a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nu numai dacă aceste susțineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză și sunt necesare stabilirii adevărului.

Alineatul (9) al aceluiași art.39, referindu-se la alin.(7) din aceeași prevedere legală, susține că răspunderea disciplinară constatată în baza prevederilor de mai sus nu exclude răspunderea juridică penală sau civilă, după caz. Practic, prin aplicarea acestui text de lege se ajunge la înlăturarea cuprinsului alin.(7) din art.39 din Legea profesiei de avocat.

*Abrogarea alin.(9) din cadrul art.39 și reformularea  
dispozițiilor alin.(7), în sensul următor:*

---

“Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute <sup>verbal</sup> oral sau în scris, fără a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părți ori reprezentanților acestora, cu privire la prestațiile avocațiale efectuate în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție, într-o cauză, indiferent de natura ei.”

*Propunere în vederea ocrotirii penale a avocaților, a  
următoarele texte:*

---

“Întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare de către o persoană, indiferent de calitatea ei, care participă sau asistă la o procedură judiciară, față de avocat, se pedepsește cu închisoare de la 1 lună la 3 luni sau cu amendă.”

Se observă, în ultima perioadă, că manifestările ireverențioase la adresa avocaților care participă la o procedură judiciară s-au înmulțit, sens în care am formulat această propunere. Consider că este inadmisibil ca imaginea profesiei de avocat să fie lezată de unii participanți la actul de justiție prin cuvinte sau gesturi jignitoare.

*Dispozițiile alin.(2), alin.(3), alin.(4) și alin.(5) din art.39  
din Legea profesiei de avocat, trebuie abrogate*

---

în condițiile în care amenințarea săvârșită împotriva avocatului reprezintă o infracțiune la fel de gravă precum lovirea sau alte violențe. Odată cu modificarea codului penal se impune o nouă abordare a acestor texte de lege. Această abordare trebuie să își găsească corespondent în dispozițiile alin.(4) ale art.279 din Noul Cod Penal, referitoare la ultrajul judiciar.

*Noul text să aibă următorul cuprins:*

---

**“Săvârșirea de către o persoană a infracțiunilor de amenințare, lovire sau alte violențe, vătămare corporală, loviri sau vătămări cauzatoare de moarte ori omor împotriva unui avocat aflat în timpul exercitării profesiei sale, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”**

*Adoptarea următorului text de lege:*

---

**“Săvârșirea oricărei infracțiuni de către o persoană, în scop de intimidare sau de răzbunare, împotriva unui avocat sau împotriva bunurilor acestuia, în legătură cu exercitarea profesiei sale, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”**

*Se justifică următoarea propunere formulată în scopul protecției membrilor familiei avocatului:*

---

**“Săvârșirea oricărei infracțiuni de către o persoană, în scop de intimidare sau de răzbunare, împotriva soțului, persoanelor care au stabilit relații asemănătoare acelor dintre soți sau dintre părinți și soți dacă ei conviețuiesc, ascendenților, descendenților, fraților și surorilor, copiilor acestora precum și persoanelor devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude ale avocatului în legătură cu exercitarea de către avocat a profesiei, se**

sanctionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”

*În mod similar, următoarea propunere își găsește un loc corespunzător în legea profesiei de avocat:*

“Declararea publică necorespunzătoare adevărului, cu scopul de intimidare sau de răzbunare, în cursul unei proceduri judiciare, de către o persoană, cu privire la săvârșirea de către un avocat a unei infracțiuni sau a unei abateri disciplinare grave cu privire la prestațiile sale avocațiale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.”

*Nu se justifică în Noul Cod de Procedură Penală, existența a două texte de lege care au aceeași finalitate. În sensul celor afirmate, dispozițiile alin.(g) și alin.(h) din conținutul art.283 conduc la aplicarea amenzii judiciare pentru avocați în cazul nerespectării de către ei a aceluiași prevederi, art.359 din Noul Cod de Procedură Penală.*

Se impune, cu puterea evidenței, excluderea avocaților din cuprinsul alin.(1), lit.g), art.283 din Noul Cod de Procedură Penală în privința aplicării art.359 din Noul Cod de Procedură Penală. Este inutilă menționarea aceluiași text de lege, și anume art.359 din Noul Cod de Procedură Penală, în două texte separate.

**Completarea art. 44 cu introducerea unui nou alin. cu urmatorul continut:**

---

„(1)<sup>1</sup> Nerespectarea obligatiilor privind plata la zi a taxelor si contributiilor profesionale prevazute in alin. (1) atrage dupa sine refuzul baroului de a emite si elibera orice acte administrative la solicitarea avocatilor membri, inclusiv documentele de identitate profesionala, respectiv carduri sau legitimatii de avocat.“

**Completarea art. 44 cu introducerea unui alin. 3, cu urmatorul continut:**

---

**Art. 44.** „(3) Contributia stabilita in sarcina avocatului pentru formarea bugetului baroului din care face parte este anuala si se achita la inceputul fiecarui an, sub sanctiunea neeliberarii cardului de avocat in cursul lunii ianuarie a fiecarui an. Sanctiunea neeliberarii cardului vizeaza doar datoriile avocatului catre bugetul baroului in care este membru. Quantumul contributiei este stabilit de catre fiecare barou, prin hotararea Consiliului Baroului, la sfarsitul fiecarui an calendaristic pentru anul urmator si va fi afisata pe site-ul baroului.”

**Modificarea art. 54, alin. (3) astfel :**

---

„(3) Adunarea generala convocata in conditiile alin. (2) este legal constituita cu participarea avocatilor prezenti.“

**Art. 77, alin. 1, lit d) si art. 78 alin. 1 lit. b)**

---

d) organizeaza Registrul national de asistenta judiciara si Registrul national al curatorilor speciali pe baza registrelor intocmite de barouri;

Se impune modificarea reglementarii prevazute la art. 77 alin. 1 lit. d si art. 78 alin. 1 lit. b), intrucat, dupa intrarea in vigoare a Noului Cod de procedura civila, atat Departamentul de coordonare a asistentei judiciare din cadrul U.N.B.R., cat si barourile, organizeaza/actualizeaza si Registrul curatorilor speciali.

**Art.78**

---

b) organizeaza si actualizeaza Registrul de asistenta judiciara si Registrul curatorilor speciali al fiecarui barou pe baza cererilor avocatilor, aprobate de consiliu;

c) desemneaza avocatii inscrisi in Registrul de asistenta judiciara pentru acordarea asistentei judiciare, tinand cont de experienta profesionala, de calificarea avocatului, de natura si complexitatea cazului, de celelalte desemnari ale acestuia potrivit prezentei legi, de gradul de angajare al acestuia, dar si de sumele incasate sau ce urmeaza a fi incasate raportat la lunile anterioare;

e) organizeaza si executa programe de popularizare a sistemului de asistenta judiciara si de pregatire profesionala specifica Asistentei Judiciare din oficiu;

**Art.80**

---

1) Fiecare barou organizeaza Registrul de asistenta judiciara si Registrul curatorilor speciali in care sunt inscrisi avocatii ce pot fi desemnati pentru acordarea asistentei judiciare, a asistentei extrajudiciare, dar si in calitate de curatori speciali in conformitate cu art. 58 alin. 3 din Codul de procedura civila.



(2) Registrele sunt publice, se pastreaza pe suport de hartie si in format electronic si se publica pe pagina de internet a fiecarui barou.

(3) Cererile de inscriere in Registrul de asistenta judiciara si Registrul curatorilor speciali pentru urmatorul an calendaristic se vor inregistra la sediul fiecarui barou, in perioada 01 decembrie -15 decembrie a anului precedent, urmand ca Registrele sa fie actualizate permanent, in cel mult cinci zile lucratoare de la terminarea perioadei de inscrieri.

(5) U.N.B.R. organizeaza Registrul national de asistenta judiciara si Registrul national al curatorilor speciali, constituite din registrele de asistenta judiciara si registrele curatorilor speciali ale tuturor barourilor.

(6) Registrul national de asistenta judiciara, cat si Registrul national al curatorilor speciali se publica pe pagina de internet a U.N.B.R. si se actualizeaza in mod automat odata cu actualizarea datelor din registrul fiecarui barou.

## Art.86

---

2) Avocatul care conduce asistenta judiciara de pe langa fiecare instanta este obligat sa sesizeze in scris consiliului baroului faptele comise de orice avocat in conditiile prevederilor alin. (1), in legatura cu activitatea de Asistenta judiciara.

---

*Adoptarea unei norme care sa protejeze avocatii si impotriva riscului de a fi suspectati in mod arbitrar de savarsirea urmatoarelor infractiuni:*

---

*Obstructionarea justitiei prevazuta si pedepsita de dispozitiile art.271 din Codul Penal cu urmatorul continut*

---

(1) Persoana care, fiind avertizată asupra consecințelor faptei sale:

a) împiedică, fără drept, organul de urmărire sau instanța să efectueze, în condițiile legii, un act procedural;

b) refuză să pună la dispoziția organului de urmărire penală, instanței sau judecătorului sindic, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care i-au fost solicitate în mod explicit, în condițiile legii, în vederea soluționării unei cauze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul persoanei urmărite sau judecate pentru infracțiunea care formează obiectul procesului penal.

In ceea ce priveste *Obstructionarea justitiei*, legea penala nu cuprinde o limitare a raspunderii persoanelor obligate sa pastreze secretul profesional. Lipsa unei asemenea limitari expune arbitrariului organului judiciar pe avocatul care refuza "refuză să pună la dispoziția organului de urmărire penală, instanței sau judecătorului sindic, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care i-au fost solicitate în mod explicit", opunand secretul profesional.

*Compromiterea intereselor justitiei prevazuta si pedepsita de dispozitiile art.277 din Codul Penal cu urmatorul continut:*

---

(1) Divulgarea, fără drept, de informații confidențiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcționar public care a luat cunoștință de acestea în virtutea funcției, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicată urmărirea penală, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Dezvăluirea, fără drept, de mijloace de probă sau de înscrisuri oficiale dintr-o cauză penală, înainte de a se dispune o soluție de netrimitere în judecată ori de soluționare definitivă a cauzei, de către un funcționar public care a luat cunoștință de acestea în virtutea funcției, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

(3) Dezvăluirea, fără drept, de informații dintr-o cauză penală, de către un martor, expert sau interpret, atunci când această interdicție este impusă de legea de procedură penală, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

(4) Nu constituie infracțiune fapta prin care sunt divulgate ori dezvăluite acte sau activități vădit ilegale comise de autorități într-o cauză penală.

In ceea ce privește *Compromiterea intereselor justiției*, deși avocatul nu este subiect calificat al vreuneia dintre aceste fapte, o norma de excludere expresă a categoriei avocaților ne-ar feri de către interpretarea abuzivă a dispozițiilor Legii 51 care asimilează funcționarului public pe avocatul care atestă identitatea părților în cuprinsul imputernicirii avocațiale.

*Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.304 din Codul Penal cu următorul continut:*

(1) Divulgarea, fără drept, a unor informații secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicității, de către cel care le cunoaște datorită atribuțiilor de serviciu, dacă prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Divulgarea, fără drept, a unor informații secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicității, de către cel care ia cunoștință de acestea, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

(3) Dacă, urmare a faptei prevăzute în alin. (1) și alin. (2), s-a săvârșit o infracțiune împotriva investigatorului sub acoperire, a martorului protejat sau a persoanei incluse în Programul de protecție a martorilor, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani, iar dacă s-a comis cu intenție o infracțiune contra vieții, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani.

În ceea ce privește *Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice* avocatul este cu adevărat expus în raport de conținutul prevederilor art.308 alin.1 din Codul Penal – raportate la art.304 din Codul Penal – care extinde sfera subiecților activi ai acestei infracțiuni (cel puțin asupra avocaților care funcționează în SPRL). Or, divulgarea informațiilor către clientul a cărui cerere de studiere a dosarului nu a fost admisă – impusă de normele statutare care guvernează raportul cu clientul – expune în mod nejustificat avocații (cel puțin categoria celor care își exercită profesia în SPRL) arbitrarului organului judiciar care poate instrumenta cel puțin o urmărire penală împotriva acestora.

f  
*Nu se justifică în Noul Cod de Procedură Penală, existența a două texte de lege care au aceeași finalitate. În sensul celor afirmate, dispozițiile alin.(g) și alin.(h) din conținutul art.283 conduc la aplicarea amenzii judiciare pentru avocați în cazul nerespectării de către ei a aceluiași prevederi, art.359 din Noul Cod de Procedură Penală.*

---

Se impune, cu puterea evidenței, excluderea avocaților din cuprinsul alin.(1), lit.g), art.283 din Noul Cod de Procedură Penală în privința aplicării art.359 din Noul Cod de Procedură Penală. Este inutilă menționarea aceluiași text de lege, și anume art.359 din Noul Cod de Procedură Penală, în două texte separate.