



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția judiciară penală

Nr. 2192 /III-13/2014

25 august 2014

Înalta Curte de Casație și Justiție

Secția penală

Dosar nr.5943/1/2013

Monica Danciu procuror șef adjunct al Secției Judiciare Penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în temeiul dispozițiilor art.242 alin.3 raportat la art.202 alin.3 invocăm în scris, în considerarea dispozițiilor art. . 215 alin.7 din CPP., motive de fapt și de drept pe baza cărora solicităm:

Înlocuirea măsurii controlului judiciar dispus la data de 20.06.2014 față de inculpata NICOLAE EUGENIA ANGELA, trimisă în judecată alături de alți inculpați în dosarul nr.5943/1/2013, cu măsura arestării preventive pentru următoarele motive:

1. Sub aspectul cronologiei măsurilor preventive reținem:

1.1. Prin rechizitoriu inculpata NICOLAE EUGENIA ANGELA a fost trimisă în judecată în stare de arest preventiv, cauza fiind înregistrată pe rolul ÎCCJ la data de 18.12.2013.

Rezumând, inculpata **NICOLAE EUGENIA ANGELA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, șef al Biroului de Relații Internaționale și Programe - altele decât PHARE, a fost trimisă în judecată, reținându-se în sarcina acesteia comiterea a trei infracțiuni de trafic de influență, dintre care două în formă continuată.

Alături de această inculpată, prin același rechizitoriu au fost trimiși în judecată și **NICOLAE DANIEL**, fiul acesteia, în sarcina căruia s-a reținut complicitate la infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, **GHAZIRI RAMI**, om de afaceri, arestat în altă cauză, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată ș.a.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut că în perioada **martie - septembrie 2012** și în ziua de **16 noiembrie 2012**, precum și în mod repetat, în cursul anului **2013** (respectiv în zilele de **23 mai și 31 mai, 11/12 iunie, 18, 21, 25 și 30 iunie, 4, 15 și 25 iulie, 1 și 11 septembrie și 8 octombrie**) inculpata **Nicolae Eugenia – Angela** a pretins de la **Ghaziri Rami**, direct și prin intermediul fiului său **Nicolae Daniel**, sume de bani **totalizând 111.715, 64 lei și 1.500 euro**.

În schimbul banilor, magistratul a promis că va interveni pe lângă judecătorii din cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului și pe lângă magistrați procurori, astfel încât să îi determine să pronunțe hotărâri favorabile lui **Ghaziri Rami** și firmei sale. Promisiunea de intervenție pe lângă judecătorii CEDO avea în vedere un dosar privind o sesizare formulată de **SC Avicola Crevedia SA (administrată de Ghaziri Rami)**, iar promisiunea de intervenție pe lângă magistrații români viza un dosar penal, format în baza sesizării Gărzii Financiare.

De asemenea, în perioada **28 mai 2013 - 12 iulie 2013**, s-a reținut că, inculpata **Nicolae Eugenia – Angela** a pretins și primit de la inculpatul **Gheorghe Sorin**, în trei tranșe, suma de **4.500 lei** în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă primul procuror Parchetului de pe lângă o judecătorie și îl va determina să adopte o soluție favorabilă față de un cunoscut al cumpărătorului de influență, cercetat penal într-un dosar aflat pe rolul acelei unități de parchet pentru infracțiuni la regimul circulației rutiere.

Așadar, în contextul faptelor, față de inculpata **Nicolae Eugenia – Angela** s-a dispus la data de **28 octombrie 2013**, reținerea pe o perioadă de 24 de ore, fiind prezentată la Înalta Curte de Casație și Justiție cu propunere de arestare preventivă pentru 29 de zile, admisă de către judecătorii instanței supreme, așa încât trimiterea sa în judecată s-a dispus în stare de arest preventiv.

1.2. După înregistrarea rechizitoriului pe rolul ÎCCJ la data de **18.12.2013** s-a fixat termen la data de **19.12.2013** când a fost verificată legalitatea și temeinicia arestării preventive, în baza art.300¹ CPP, fiind menținută arestarea preventivă pentru inculpata **Nicolae Angela Eugenia** (și fiul său Nicolae Daniel), stabilindu-se primul termen de judecată la data de **28.01.2014**.

La termenul din data de **28.01.2014** s-a solicitat de către procuror menținerea arestării preventive, motivat de faptul că, dosarul se afla la debutul cercetării judecătorești, temeiurile care au stat la baza arestării preventive subzistau, iar poziția ierarhică în cadrul Ministerului Public de care s-a folosit inculpata pentru comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, menținea gravitatea și pericolul concret.

Apărătorul desemnat din oficiu, a solicitat pentru inculpată, judecarea acesteia în stare de libertate, motivat de faptul că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestului preventiv nu mai impun menținerea acesteia în stare de arest preventiv.

Inculpata **Nicolae Angela Eugenia**, la termenul din data de **28.01.2014** a invocat motive personale, respectiv faptul că „este divorțată de 17 ani, perioadă în care a contribuit ca părinte unic la creșterea și educarea celor doi copii (dintre care unul arestat în această cauză). De asemenea, a invocat motive de sănătate ale fiilor săi, precum și faptul că unul dintre ei a avut tentative suicidale, iar cel arestat, fiind consumator de etnobotanice are nevoie de sprijin, iar judecarea sa în libertate, împreună cu fiul arestat preventiv, i-ar oferi posibilitatea să se ocupe și să supravegheze starea de sănătate a acestora.

Mai mult a arătat că fiul său arestat în aceeași cauză a solicitat diverse sume de bani de la inculpatul Ghaziri Rami pentru a-și procura heroină și a susținut că în momentele când îl contacta pe acesta era în stare de servaj datorită consumului

de droguri și etnobotanice. Legat de relația sa cu inculpatul Ghaziri Rami, cu ocazia aceleiași audieri, inculpata Nicolae Angela Eugenia a mai arătat că i-a fost solicitată consultație juridică o singură dată, de către inculpatul menționat.

Prin încheierea din data de 28.01.2014 instanța supremă de fond a dispus în baza art.300² raportat la art.160^b alin.1 și 3 CPP menținerea stării de arest a inculpatei Nicolae Angela Eugenia (și a fiului său).

Instanța supremă de fond a avut în vedere gravitatea infracțiunilor, presupusa săvârșire a acestora de către inculpată, necesitatea unei prevenții generale în raport cu infracțiunile de corupție, față de care există indicii temeinice, a mai avut în vedere pericolul lăsării în libertate, care ar putea tulbura ordinea publică, prin implicațiile asupra justei soluționări a unor cauze, ce aveau ca obiect sesizarea adresată instanței de contencios european, având în vedere că în legătură cu societăți comerciale administrate de coinalpatul Ghaziri Rami, a promis intervenție, prin calitatea de procuror al PCCJ, așa încât a reținut că temeiul inițial de arestare subzistă.

Aprecierile inculpatei referitoare la situația familială și personală anterioară comiterii faptelor, a reținut instanța supremă de fond, nu pot conduce la punerea sa în libertate.

De asemenea, instanța supremă a mai reținut că standardele de onoare și demnitate profesională obligă un magistrat la apărarea prestigiului autorității judecătorești, așa încât calitățile personale, imaginea și conduita magistratului trebuie să se situeze deasupra pretențiilor comune.

Astfel, Nicolae Angela Eugenia a fost judecată în fața instanței supreme de fond, în stare de arest preventiv până la termenul din data de 27.05.2014 când, măsura arestului preventiv a fost înlocuită pentru inculpată (și fiul său) cu măsura preventivă mai ușoară a arestului la domiciliu pe o durată de 30 zile, respectiv până la data de 25.06.2014 inclusiv.

La termenul din data de 5.06.2014 prin avocat ales, inculpata Nicolae Angela Eugenia a solicitat amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării, ca urmare a intervalului scurt de timp de aproximativ 8 zile de la înlocuirea arestului

preventiv cu arestul la domiciliu, care nu i-a oferit răgazul unei apărări complete, efective și parcurgerea întregului material de urmărire penală.

Instanța supremă de fond a admis cererea de amânare a inculpatei **Nicolae Eugenia Angela** pentru pregătirea apărării și a acordat termen la data de **20.06.2014**.

La termenul din data de **20.06.2014** instanța supremă de fond a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpata **Nicolae Eugenia Angela** cu măsura preventivă mai ușoară a controlului judiciar.

În baza art. 215 alin. 1 și 2 lit. a rap. la art. 202 din Codul de procedură penală, a dispus ca pe timpul cât se află sub control judiciar inculpata **Nicolae Eugenia Angela** să respecte următoarele obligații: - să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemată; - să informeze de îndată instanța de judecată cu privire la schimbarea locuinței; - să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa, respectiv unitatea de poliție din circumscripția unde locuiește, respectiv Poliția Sector 2 București, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată; - să nu depășească teritoriul României, fără încuviințarea prealabilă a instanței de judecată; a atras atenția inculpatei **Nicolae Eugenia Angela** asupra dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 7 din Codul de procedură penală.

Termen pe fondul cauzei a fost fixat la data de 4.09.2014.

*2. Sub aspectul motivelor de fapt și drept care impun înlocuirea măsurii controlului judiciar dispusă la data de **20.06.2014** cu arestarea preventivă reținem:*

2.1. Potrivit dispozițiilor art. 242 CPP măsura preventivă se înlocuiește din oficiu sau la cerere cu o măsură preventivă mai grea, dacă **sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege** pentru luarea acesteia și în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 CPP.

În primul rând, inculpata **Nicolae Eugenia Angela** a fost trimisă în judecată și cauza se află în faza de cercetare judecătorească pentru infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani - *este cazul celor trei infracțiuni de trafic de influență, dintre care două în formă continuată*, deci sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, așa cum prevede teza I a art.242 CPP

În al doilea rând, evaluarea împrejurărilor concrete ale cauzei și atitudinea procesuală manifestată după înlocuirea succesivă a măsurii arestului preventiv cu măsuri preventive mai ușoare, relevă că inculpata **Nicolae Eugenia Angela** are o atitudine discreționară, comportamentul său neținând cont de dispozițiile legale; acest comportament se manifestă atât în relațiile cu autoritățile judiciare cât și cu ordinea publică, deci evaluarea împrejurărilor concrete ale cauzei și conduitei procesuale a inculpatei, în sensul tezei a II a art.242 CPP, conduc la concluzia că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 CPP.

2.2. Astfel, în cauză suntem în prezența unei veritabile conduite procesuale a inculpatei **Nicolae Eugenia Angela**, care prin specificitatea și nuanțele sale se încadrează într-un comportament procesual de rea-credință în exercitarea obligațiilor ce-i reveneau odată cu beneficiul acordat de către instanța de fond, prin măsuri preventive succesive mai ușoare:

- arest preventiv **aproximativ 200 zile(28.10.2013 – 27.05.2014);**
- arest la domiciliu **aproximativ 23 zile(27.05.2014 – 20.06.2014);**
- control judiciar de **aproximativ 60 zile(20.06.2014 – inclusiv în prezent;**
(termen la instanță pentru fond fiind fixat la data 4.09.2014);

2.3. Concret, pe parcursul termenelor de judecată, în care s-a aflat în stare de arest preventiv, inculpata, pe lângă durata arestului preventiv, motivele personale, ce țin de faptul că este părinte unic, care a făcut tot ce i-a stat în putință pentru cei doi băieți ai săi, a invocat și necesitatea obiectivă de a avea grijă de băieții săi bolnavi, în special de cel arestat preventiv în aceeași cauză, care avea urgentă nevoie de

tratament, așa încât, punerea în libertate i-ar oferi posibilitatea pregătirii apărării și oferirii grijii familiei.

Această realitate de fapt a fost avută în vedere de instanța supremă de fond, care a dispus pentru ambii inculpați, la aceeași dată, 27.05.2014 înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Este relevant în ansamblul cauzei să aducem în discuție faptul că fiul său Nicolae Daniel, arestat în aceeași cauză, deși a beneficiat, la aceeași dată cu inculpata, **27.05.2014 de înlocuirea arestului preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu**, nu a respectat această măsură preventivă mai ușoară decât 12 zile, până la data de **9.06.2014, când instanța supremă de fond a dispus din nou măsura arestării preventive a acestuia**, urmare a încălcării cu rea-credință a obligațiilor impuse, prin părăsirea domiciliului, în mod voluntar, în data de 8.06.2014 și 9.06.2014 în scopul de a-și procura alcool.

2.4. În acest context, Nicolae Eugenia Angela, la câteva zile după ce a beneficiat de punerea în libertate, succesiv, prin înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu (**27.05.2014**), apoi cu controlul judiciar (**20.06.2014**) tocmai în considerarea situației sale personale, de familie, în considerarea cererii sale de a se îngriji de sănătatea băieților și a-și pregăti apărarea, în loc să respecte obligațiile impuse de instanța supremă de fond și să aibă o conduită procesuală demnă, să-și pregătească apărarea, asa cum a motivat fiecare cerere pe care a formulat-o pentru judecarea sa în libertate (a se vedea spre exemplificare termenul din 28.01.2014 – când se afla în arest preventiv; termenul din 5.06.2014 – când se afla în arest la domiciliu;) s-a plasat, începând cu 15.06.2014, în spațiul public virtual și într-un mod agresiv ca limbaj scris, și-a făcut apărări, a invocat excepții și cereri în acest cadru pe care și l-a ales, altul decât cel legal procesual.

Astfel, gravele acuze, susținerile neadevărate, sub titluri de presă, apte să livreze publicului teme senzaționale, care să provoace o percepție eronată asupra obiectului cauzei în care este judecată de către instanța supremă, au fost nelipsite în demersul inculpatei.

Subliniem, faptele reținute în sarcina sa, se bazează pe probe, care au demonstrat în mod rezonabil, indicii puternice și serioase ale comiterii infracțiunilor de corupție pentru care a fost succesiv supusă măsurilor preventive mai grele, reținere, arestare preventivă, urmate după un interval de aproximativ 200 zile, de măsuri preventive mai ușoare, arestare preventivă la domiciliu, control judiciar.

În raport cu această realitate a cauzei și situației procesuale a inculpatei, alegerea spațiului virtual public, ca opțiune procesuală pentru invocarea de cereri, excepții, solicitarea de administrare de probe, este incompatibilă și contrară dispozițiilor **art.83 lit. d CPP**.

Aceste dispoziții legale, prevăd explicit că : „ **În cursul procesului penal** inculpatul are următoarele drepturi.... d) dreptul de a propune administrarea de probe, în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții, de a pune concluzii....,,

Prin urmare, în raport cu dispozițiile legale, rezultă că o altă analiză a cauzei ori propunerea de probe, invocarea de excepții în spațiul public virtual, **deci în afara cadrului procesual corespunzător naturii litigiului, respectiv în fața instanței supreme de fond, în speță**, echivalează cu încălcarea cu rea-credință a obligațiilor legale, deoarece nu se poate supune o cauză unei alte analize decât celei aplicabile în raport cu natura litigiului. În acest sens sunt dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care prevăd că accesul la justiție presupune respectarea dispozițiilor normelor corespunzătoare materiei.

A avea acces la justiție înseamnă dreptul părții de a-i fi soluționată cauza conform competențelor legale și funcționale, deoarece numai această interpretare este corespunzătoare accesului la justiție, apărării drepturilor procesuale ale părților.

Vom încerca mai departe în mod concis să trasăm, în rezumat, câteva din aspectele comportamentului procesual al inculpatei Nicolae Angela Eugenia care impun înlocuirea controlul judiciar cu măsura arestului preventiv:

La data de 15.06.2014, deci după 17 zile de la înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai ușoară, arestul la domiciliu, inculpata Nicolae Angela Eugenia transmite site-ului www.luju.ro o scrisoare deschisă, care este publicată sub titlul: ZGUDUITOR – „Fosta șefă a Direcției Relații Internaționale din PICCI,

28
Angela Nicolae, rupe tăcerea după 7 luni de arest: "S-a dorit eliminarea mea... Speculând tragedia mea personală – doi băieți gemeni care suferă de tulburări grave de comportament, sindrom psihotic cu o tripla dependentă de alcool, droguri și antidepresive ..., s-a dispus reținerea mea și a fiului meu Nicolae Daniel, printr-un abuz judiciar" (*Scrisoare deschisă*).... a fost arestată vreme de 7 luni, prin decizia unor judecători ICCJ care au refuzat, la fel ca și DNA, să verifice dacă fiul arestat, Daniel Nicolae, are discernământ în raport cu fapta, ținând cont de antecedentele sale medicale. Se retine stereotipic de DNA ca eu am cerut prin intermediul fiului meu diverse sume de bani unui cetățean libanez administrator la SC Avicola Crevedia. Acuzarea nu este reală, DNA alunecând voit de la adevărul judiciar, la abuzul judiciar, iar în continuare, că ...In primăvara anului 2011, în timp ce fiul meu era internat la Spitalul Obreja, este vizitat de o femeie necunoscută (infiltrată, probabil!?), Mihaela Șerbănescu, a cărei sora era prietena cu un cetățean libanez, consilier la SC Avicola Crevedia. După externare, ea îi propune lui Daniel să înființeze o societate comercială, discută și cu cetățeanul libanez care le devine partener de afaceri. Aceste elemente îmi sunt comunicate mie după îndeplinirea lor de Mihaela Șerbănescu și fiul meu, pentru că dacă mi-ar fi spus înainte, eu m-aș fi opus, deoarece statutul și poziția mea, faptul că lucram în subordonarea directă a Procurorului General al României, nu-mi permiteau desfășurarea de către un membru al familiei a unor astfel de activități împreună cu cetățeni libanezi.

Activitatea lor comercială a durat doar câteva luni, dar sunt convinsă că Mihaela Șerbănescu s-a folosit de numele și poziția mea pentru a obține bani din aceste activități comerciale. Pe scurt, le promitea că eu le voi putea rezolva celor doi cetățeni libanezi (Ghaziri Rami, administrator la SC Avicola Crevedia, și Kharrat Emile, consilierul lui Ghaziri Rami) diverse probleme judiciare.

De asemenea, se mai retine de către DNA ca, în anul 2013, Nicolae Daniel, după ce termina relația cu Mihaela Șerbănescu, cerea pentru mine diverse sume de bani de la Ghaziri Rami. Sau, mai precis, eu pretindeam prin intermediul său aceste sume de bani: fie neindividualizate, fie pentru mâncare și țigări, sume de 1500 RON, 1000 RON sau chiar 500 RON.

Ceea ce nu se amintește niciun moment în rechizitoriu, este faptul că Nicolae

Daniel era un băiat bolnav, suferind de o maladie psihică, cu o triplă dependență de alcool, droguri și antidepresive.

Se știe că cineva aflat în astfel de situație, când ajunge în servaj face orice, este în stare să mintă, să lovească și chiar să ucidă. Nicolae Daniel mintea pe toată lumea. Pe mine, pentru că eu știam că el merge la SC Avicola Crevedia să înceapă o activitate, pe cei de la SC Avicola Crevedia, cărora le cerea bani în numele meu pentru rate, pentru un împrumut etc., spunând deseori că sunt lângă el, deși din interceptări rezulta că era ora 13, iar eu eram la serviciu...”¹

La data de 2.07.2014, deci după aproximativ 12 zile de la înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura preventivă independentă, mai ușoară a controlului judiciar,

¹ Scrisoare deschisă

"Dragii mei foști colegi, prieteni și toți cei care m-au cunoscut de-a lungul timpului,

Vreau să vă spun că nu v-aș fi dezamăgit niciodată. Toți mă știți că un om integru, conștiincios, care și-a desfășurat activitatea profesională cu multă pasiune, iar în viața personală am încercat să fiu o mamă de excepție. Socul a fost foarte mare atât pentru mine, pentru fiul meu Nicolae Daniel, cât și pentru voi, când DNA a anunțat reținerea mea și a fiului meu pe data de 28 octombrie 2013, iar ICCJ ne-a emis mandate de arestare preventivă la data de 29 octombrie 2013, care au fost prelungite mereu până la data de 27.05.2014, când s-a dispus înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu.

Vă întrebați, desigur, ce s-a întâmplat cu mine. Din persoana pe care o cunoșteți, să devin peste noapte un infractor periculos cum pretinde DNA, că eu împreună cu fiul meu Nicolae Daniel aș fi cerut bani pentru a acorda protecție "mafiei cârni" de la SC Avicola Crevedia, săvârșind astfel infracțiuni de trafic de influență, iar fiul meu, complicitate la trafic de influență?

Îmi exercit profesia de procuror de 35 de ani, din care 17 ani am condus Departamentul de Relații Internaționale din PICCJ, practic, toți procurorii generali au apreciat competența și experiența mea și m-au menținut în funcție. În această funcție ajunsesem să am relații la nivel foarte înalt; în vizitele oficiale pe care le efectueam, însoțind pe aproape toți procurorii generali ai României, am cunoscut șefi de state, premieri, înalți funcționari ai Comisiei Europene, ai Consiliului European, pe procurorii generali din UE și la nivel Internațional, cu care aveam chiar relații de amiciție.

Am lucrat în dosare complexe, care conțineau elemente de extraneitate, cu inculpați cu nume foarte sonore, baza mea de date și informații fiind impresionantă.

Fiul meu, Nicolae Daniel, arestat și el în cauză, consuma droguri, uneori injectabile, alcool și medicamente antidepresive. A vândut din casa agoniseala mea de-o viață: covoare, tablouri, aparatura electrică și electronică, chiar și mașina de spălat și cuptorul cu microunde. Eu nu îi dădeam decât sume mici de bani, pentru că știam că dacă are o sumă mai mare și va procura droguri și alcool. Când era în servaj, Daniel era în stare de orice. Îmi amintesc că într-o iarnă, a venit acasă la 3 dimineața, a luat un cuțit mare de bucătărie și a început să se taie pe mână stângă, curgându-i sânge, pentru a mă determina să-i dau bani. Pentru că nu aveam bani, am fost nevoită să-mi scot de la gat singurul meu lanț de aur (cadou primit de la tatăl meu la împlinirea vârstei de 18 ani) care îmi mai rămăsese și să-i dau, fiindu-mi frica să nu se omoare sau să nu mă omoare pe mine.

Obişnuiam să dorm imbricată, încantată, cu geanta sub pernă, pentru că atunci când venea și pretindea bani, cu trebuia să fiu pregătită și să fug. Deseori lua și etnobotanice, substanțele cele mai nocive, deoarece, în prezent, medicina de la nivel Internațional nu cunoaște un antidot. Efectul era halucinant, vorbea cu Dumnezeu, mă punea și pe mine ore în sir noaptea să vorbesc cu Dumnezeu, să repet un ritual absurd, iar uneori îmi spunea că trece prin zid, iar mașinile de pe stradă sunt mari ca blocurile.

Ca mama singură, am făcut imposibilul, l-am internat și pe el și pe fratele său în mod repetat în spitale de psihiatrie din București sau din țară, dar boala lor nu se ameliora. Mulțumesc pe această cale tuturor celor care m-au încurajat, care cred în mine și care și-au dat seama că totul este "o factură" pentru obținerea unei glorii de către DNA, care cu siguranță că va fi pasageră, iar adevărul va ieși la lumină. Trebuie să vă mai spun că îmi este frica pentru viața mea și a copiilor mei."Angela NICOLAE, fost procuror șef la PICCJ.

inculpata Nicolae Angela Eugenia a continuat demersul sau în afara cadrului procesual și a transmis site-ului www.luju.ro o nouă scrisoare deschisă, în care acuză procurorul de caz că: „a ascuns probe esențiale în apărarea sa; că inculpata nu avea cunoștință despre faptul că fiul său a solicitat bani cetățeanului libanez,, și de asemenea, adresează public numeroase întrebări procurorului de caz, făcând afirmații și susțineri referitoare la abuzurile procesuale la care susține că ar fi fost supusă, sub titlul „PRIGOANA DNA - Fosta procuroare PICCJ Angela Nicolae o acuza pe procurorul DNA Mariana Alexandru ca a ascuns probe esențiale din dosar: DNA este stat in stat si dispune de toate mijloacele necesare pentru a distruge iremediabil pe cineva... La ce v-a folosit doamna procuror punerea în scena a acestui film horror... De ce ați prezentat interceptări incomplete, iar 51 de SMS-uri le-ați ascuns pentru ca erau în favoarea mea si va desființau rechizitoriul?”²

În continuare, în scrisoarea sa, Angela Nicolae, aflată în prezent sub control judiciar, îi adresează procurorului DNA Mariana Alexandru o serie de întrebări, referitoare la modalitatea de efectuare a percheziției la domiciliu, a întocmirii rechizitoriului și a probelor la care a renunțat, potrivit fostului procuror-șef din PICCJ, cu scopul de a o incrimina și de a o scoate vinovată pentru o faptă pe care nu a comis-o³.

² Miercuri, 2 iulie 2014 18:05 | Scris de Elena DUMITRACHE | Magistrați – „Dna Fostul procuror-sef al Direcției Relații Internaționale din Parchetul General Angela Nicolae, trimisa în judecata alături de unul dintre fiii acesteia, Daniel Nicolae, grav bolnav, în dosarul în care a fost acuzată de trafic de influență, fiind considerată "marea protectoare a mafiei cârni", o acuza pe Mariana Alexandru procuror-sef adjunct al Secției de Combatere a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție din Cadrul DNA, ca, la momentul întocmirii rechizitoriului, a ascuns probe esențiale în apărarea ei, cu scopul de a-i dovedi vinovată. Angela Nicolae dezvăluie în cuprinsul unei scrisori, pe care Lumea Justiției.ro o prezintă în exclusivitate, probele ascunse de DNA care arătau ca fostul procuror-sef din PICCJ a reacționat prompt la presiunile asupra sa și a fiului acesteia, făcute de Mihalea Șerbănescu, apropiata a lui Daniel Nicolae, care îi solicita să intervină pe lângă autoritatea pentru rezolvarea unor probleme judiciare ale cetățeanului libanez Rami Ghaziri. În acest sens, Angela Nicolae arată ca DNA a ascuns 51 de SMS-uri care dovedesc refuzurile sale permanente de a interveni pe lângă autorități, refuzuri care demonstrează și nevinovata sa. Din cuprinsul acestor SMS-uri reiese ca Angela Nicolae nu avea cunoștința de faptul ca fiul acesteia îi solicita cetățeanului libanez sume de bani, "1.500 Ron. 2.000 Ron sau pentru un pachet de țigări și mâncare" sub pretextul ca "mama are nevoie pentru plata unui împrumut. pentru plata unei rate", bani care erau, de fapt, folosiți de acesta pentru a-si procura droguri, dar și ca Rami Ghaziri nu știa adevărul despre destinația acestor bani".

³ „Angela Nicolae vrea să afle de la procurorul Mariana Alexandru cine i-a dat dispoziție pentru a realiza acest dosar. despre care susține ca este "un film horror" în care s-au comis abuzuri pe banda rulantă, întrebând-o retoric dacă prin distrugerea acesteia și a fiului sau crede că va române "in memoriam" și va primi laude la scară largă. Aspectele ridicate de Angela Nicolae se referă atât la cele 51 de SMS-uri dispărute, la încălcări ale dispozițiilor Codului de procedura penală la momentul efectuării percheziției la domiciliu, la bolile de care suferă fiul acesteia, Daniel Nicolae, afecțiuni de care procurorul DNA Mariana Alexandru avea cunoștință, dar nu a ținut cont de ele și în rechizitoriu, dar și de ce a refuzat să audieze o serie de martori cheie care puteau demonstra nevinovata acestora. În opinia noastră întrebări precum cele de mai jos, necesită un răspuns din partea procuroarei DNA Mariana Alexandru".

285
„Doamna procuror de ce ați prezentat interceptări incomplete, iar 51 de SMS-uri le-ați ascuns fără sa amintiți nimic de ele pentru ca erau în favoarea mea si va desființau rechizitoriul?”

„De ce când ați efectuat percheziția la domiciliul meu nu ați respectat dispozițiile Codului de procedura penala...”

„De ce doamna procuror nu pomeniți în rechizitoriu dumneavoastră nimic despre bolile fiului meu despre care știți, pentru ca v-am prezentat acte medicale multiple, si îl prezentați ca pe un om normal pentru a da credibilitate afirmațiilor dumneavoastră nereale? ...”

Angela Nicolae mai întreabă pe procurorul Mariana Alexandru „...de ce nu a audiat-o pe Mihaela Șerbănescu, martor cheie în dosar, sau pe Finta Gheorghe Giuseppe...”

În finalul scrisorii, fostul procuror-sef adjunct din PICCJ precizează ca are multe dintre SMS-urile ascunse de procurorul Mariana Alexandru, care dovedesc nevinovata acesteia, solicitându-i totodată șefei din DNA sa le trimită instanței “când va vor fi cerute pentru ca oricum la momentul oportun le voi face publice ca sa vadă o tara întreaga abuzurile DNA ului...”⁴.

⁴ Ce ușor se poate distruge de către DNA sănătatea, viața, cariera profesionala a unei persoane, si cat de greu se pot construi si consolida aceste valori sfinte. Va pot spune ca si pentru o persoana puternica si nevinovata, lupta cu DNA-ul este foarte grea pentru ca aceasta direcție este „stat in stat” si dispune de toate mijloacele necesare pentru a distruge iremediabil pe cineva, așa cum s-a întâmplat si în cazul meu si a fiului meu NICOLAE DANIEL. Pentru "a mi se pune pumnul în gura" si pentru a nu spune în exterior despre abuzurile si jocurile politice existente, DNA-ul a fost extrem de operativ în scopul de a-mi distruge imaginea si a mă discredita atât pe arena juridica interna cat si internaționala. Cu o rapiditate ieșita din comun - în timp ce alte dosare stau în nelucrare de ani de zile - DNA-ul în mai puțin de o luna si jumătate, de la data arestării noastre, a întocmit rechizitoriul prin procurorul-sef-adj al Secției de Combatere a Infrațiunilor Conexa Infrațiunilor de Corupție, Mariana Alexandru, fiind trimisa în judecata pentru infrațiunea de trafic de influenta, iar fiul meu pentru complicitate la aceasta infrațiune, fiind considerata "marea protectoare a mafiei cârnii" din Romania care avea o evaziune fiscala de milioane de euro.

Eram în arestul central din București - deja reținuta - mă uitam la televizor si nu îmi venea sa cred ca este vorba de mine. Dintr-o femeia lovita de soarta pe plan familial, singura, fără șot sau alte rude, cu doi baieri gemeni, bolnavi si cu o tripla dependenta de alcool, droguri si antidepresive devenisem peste noapte "un pericol mare pentru societate, provocând indignarea opiniei publice, prin faptele mele si care trebuia sa fiu pedepsita cu severitate". Așa se exprimau tinerii procurori de ședința DNA care citeau totdeauna rechizitoriul, deși era vorba de o cerere de punere în libertate si nu despre o judecata pe fond menționând ca NICOLAE DANIEL este avocat. Afirmațiile lor desigur ca dădeau bine la publicul larg care recepționa faptul ca un magistrat a săvârșit fapte grave de corupție împreuna cu fiul sau avocat, protejând mafia cârnii. Mai mult mi se reproșa faptul ca am fost 17 ani procuror-sef la Parchetul General, ca am obținut atâtea merite, premii si funcții în organisme internaționale, care atârnau greu, ca o povara pentru mine, în sensul ca daca nu le aveam era mult mai bine.

În continuare, inculpata Nicolae Angela Eugenia, se consultă practic cu cititorii asupra întrebărilor pe care poate să le pună doar în cadrul procesual, deoarece sunt strict referitoare la cauza în care este judecată: „Stimați cititori vreau sa-i pun CATEVA INTREBARI procurorului-sef-adj MARIANA ALEXANDRU:

„La ce v-a folosit doamna procuror punerea în scena a acestui film horror în care personajele principale-victimele sunt eu și fiul meu, și mai ales cine v-a dat dispoziție în acest sens?,, Dacă ați uitat o să va reamintesc eu!

„Ați fost în locuința mea, cu ocazia percheziției domiciliare, un apartament modest cu 3 camere și ați văzut atunci că lipseau toate televizoarele, covoare, tablouri, aparatura electrică și electronică și v-am spus că NICOLAE DANIEL a vândut tot, fiind în stare de servaj pentru a-și cumpăra droguri. Și deși cunoșteți aceste aspecte l-ați prezentat în rechizitoriu ca pe un om normal pentru că actul dvs. de inculpare sa para plauzibil....,,

„Doamna procuror de ce ați prezentat interceptări incomplete, iar 51 de SMS-uri le-ați ascuns fără să amintiți nimic de ele pentru că erau în favoarea mea și va desființau rechizitoriul?”

„Aceste sms-uri dovedesc nevinovata mea și faptul că în timp ce fiul meu cerea sume modice de bani de la cetățeanul libanez RAMI GHAZIRI în anul 2013, eu nu știam acest fapt SI CREDEAM CA EL SE OCUPA CU NOUL SAU PARTENER FINIA GHEORGHE DE INCEPEREA UNEI AFACERI COMERCIALE. Când Daniel cerea aceste sume modice de bani 1500 Ron, 2000ron sau pentru un pachet de țigări și mâncare, el îi spunea lui RAMI GHAZIRI "ca mama are nevoie pentru plata unui împrumut, pentru plata unei rate și se preta la orice înșelăciune ca să botina banii necesari cumpărării de droguri. Pe de altă parte nici cetățeanul libanez RAMI GHAZIRI nu știa adevărul”.

Demersurile sale de publicare pe site www.luju.ro continuă, câteva zile mai târziu, în data de 29.07.2014, 22.08.2014, respectiv la data de 6.08.2014, când la interval de câteva ore a transmis două scrisori deschise, cu o temă, de această dată

predilectă spre autoevaluarea sa personală și profesională, ca fiind excepțională, deoarece s-a bazat pe denigrarea altor persoane publice, prin acuze și afirmații, având și sub acest aspect, un comportament incompatibil cu situația sa procesuală, de inculpat aflat sub incidența măsurii preventive a controlului judiciar .

Or, din punct de vedere procesual apărările sale, cererile sale, excepțiile, administrarea de probe din care să rezulte existența celor 51 sms-uri, despre care a făcut referire în spațiul virtual, cererea de audiere de martori neaudiați la urmărire penală sau a căror reaudiere o solicită etc., precum și susținerile sale, declarațiile, precizările, autoevaluarea sa personală sau caracterizări pe care le-ar avea de la alți reprezentanți ai autorităților naționale și internaționale care i-au fost colaboratori profesionali, avea obligația să le facă numai în cadrul procesual, în fața instanței de judecată.

De altfel, instanța supremă de fond i-a pus în vedere și a luat cunoștință, încă din data de **28.01.2014** despre dispozițiile procesual penale privind drepturile sale procesuale referitoare la formularea de apărări, cereri, excepții, administrarea de probe, fără să adăugăm faptul că în calitatea sa de procuror cu activitate profesională excepțională, potrivit propriei sale autoevaluări, neîndoielnic cunoaște aceste detalii de procedură .

Dar, în fața instanței supreme de fond inculpata Nicolae Angela Eugenia s-a prevalat de dreptul legal la tăcere, încă de la termenul din **28.01.2014**, apoi, succesiv la fiecare termen de judecată a solicitat punerea în libertate pentru a-și pregăti apărarea și a avea grijă de băieții săi.

Vom exemplifica pentru a releva comportamentul și conduita procesuală a inculpatei, faptul că, în așa numitele scrisori deschise, susține, invocă necesitatea administrării unor probe, formulează cereri, excepții în legătură cu unele din probele administrate în dosarul în care este judecată și arată că la urmărire penală „...ar fi fost ascunse 51 de sms uri de către procurori, de care nu ar fi avut cunoștință și care ar demonstra, că fiul său nu cerea cetățeanului libanez bani...că sms-urile dovedesc nevinovata sa si faptul ca in timp ce fiul meu cerea sume modice de

bani de la cetățeanul libanez RAMI GHAZIRI în anul 2013, eu nu știam acest fapt...că se impunea audierea martorului FINTA GHEORGHE-GIUSEPPE...”

Pe de o parte, deși aceste afirmații din scrisoarea deschisă sunt total diferite de susținerea inculpatei din fața instanței de fond, de la termenul din 28.01.2014, când personal a susținut că dorește să fie cercetată în libertate pentru a-și formula apărările și pentru a avea grijă de băieții săi, nu faptul că prezintă variante multiple, constituie un comportament procesual sancționabil, ci faptul că și-a ales o platformă diferită de cadrul procesual legal care i-a fost acordat prin lege pentru exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor.

Pe de altă parte, în aceeași declarație, dată în fața instanței supreme de fond, a arătat explicit că „...fiul său arestat în aceeași cauză a solicitat diverse sume de bani de la inculpatul Ghaziri Rami pentru a-și procura heroină și a susținut că în momentele când îl contacta pe acesta era în stare de servaj datorită consumului de droguri și etnobotanice...și că inculpata i-a dat o singură dată consultații juridice inc. Ghaziri Rami... (a se vedea declarația inculpatei din 28.01.2014)

Așadar, în fața judecătorilor instanței supreme, pentru a aduce argumente convingătoare pentru judecarea în libertate și pregătirea apărării, îngrijirea copiilor bolnavi, pentru justificarea faptelor prin susținerea că ar fi oferit consultații juridice inc. Ghaziri Rami o singură dată, s-a situat pe o poziție procesuală rezervată și a solicitat judecarea sa în libertate și termen pentru apărare (reiterată cererea de pregătire a apărării și la data de 5.06.2014, după aplicarea măsurii preventive mai ușoare a arestului la domiciliu solicitare admisă de către instanța supremă de fond, tocmai în garantarea și respectarea dreptului inculpatei la un proces echitabil).

Însă, odată cu punerea sa în libertate, urmare a aplicării unor măsuri preventive mai ușoare, pe durata ambelor măsuri, atât a măsurii arestului preventiv la domiciliu cât și a controlului judiciar, a declanșat un comportament procesual, ce în ansamblul cauzei impune o măsură preventivă mai grea, în considerarea dispozițiilor art.242 CPP.

Dovada încălcării cu rea credință a obligației de a -și pregăti apărarea, de a se îngrijii de băieții săi bolnavi, cum personal a solicitat ca temei și argument al

judecării în libertate și care i-a fost acordată de către instanței supreme de fond, rezultă cu evidență din comportamentul său.

Astfel, spațiul public virtual a fost ales de către inculpată drept cadru procesual pentru prezentarea așa ziselor probe, ridicarea excepțiilor și pentru consemnarea declarațiilor, **pretextând în mod fals**, chiar în cuprinsul scrisorilor deschise, că nu a avut posibilitatea reală să-și formuleze apărări și să-și administreze probe în proces.

Din chiar debutul primei scrisori deschise din 15.06.2014, inculpata a susținut că : „...rupe tăcerea după 7 luni de arest: "S-a dorit eliminarea mea... Speculând tragedia mea personală – doi băieți gemeni care suferă de tulburări grave de comportament, sindrom psihotic cu o tripla dependentă de alcool, droguri și antidepresive ..., s-a dispus reținerea mea și a fiului meu Nicolae Daniel, printr-un abuz judiciar" arestată vreme de 7 luni, prin decizia unor judecători ICCJ care au refuzat, la fel ca și DNA, să verifice dacă fiul arestat, Daniel Nicolae, are discernământ în raport cu fapta, ținând cont de antecedentele sale medicale. Se retine stereotipic de DNA că eu am cerut prin intermediul fiului meu diverse sume de bani unui cetățean libanez administrator la SC Avicola Crevedia. Acuzarea nu este reală, DNA alunecând voit de la adevărul judiciar, la abuzul judiciar

Arătăm sub acest aspect că, demersurile derulate de inculpata Nicolae Angela Eugenia, după aplicarea măsurilor preventive mai ușoare, nu s-au axat pe pregătirea apărării. Deși acestea au fost motivele cererii sale de punere în libertate, dublate cu motivele familiale și care au fost atent cântărite de către instanța supremă de fond și avute în vedere, la proporționalitatea și aplicarea gradată a unor măsuri preventive din ce în ce mai ușoare, preocuparea inculpatei, după luarea măsurii preventive mai ușoare a arestului la domiciliu și mai ales după luarea măsurii controlului judiciar, deci după 20.06.2014 a fost alta.

Prin cinci așa numite scrisori deschise (din data de 2.07.2014, 29.07.2014, 6.08.2014 – două scrisori, 22.08.2014) a urmărit să traseze o linie de demarcație între infracțiunile reale pentru care este judecată și pentru care există indicii rezonabile puternice, rezultate din probele administrate până în această fază a judecății și

motivațiile personale transmise în spațiului public. Prin adevărate declarații de caz, cereri, excepții, solicitări de probe, **acuzatii că procurorul și instanța supremă de fond au împiedicat administrarea probelor, inculpata a demarat apărări, susțineri, acuzații, aflate într-o neconcordanță totală cu probele cauzei și în afara cadrului procesual**, urmărind să provoace o preluare spontană generatoare de percepții false asupra elementelor esențiale ale cauzei.

Ori, principiul procesual penal și cel rezultat din Convenția europeană a drepturilor omului este cel conform căruia o cauză penală este supusă unei proceduri jurisdicționale, expres reglementată, în care în funcție de momentul procesual, partea formulează cereri, probe, excepții în cadrul legal. Sub acest aspect, **inculpata a luat la cunoștință din 28.01.2014** că are dreptul de a propune administrarea de probe, de a formula cereri, excepții, în condițiile prevăzute de lege, adică în fața instanței de judecată, așa încât opțiunea sa de a uza de *„o procedură pe care a ales-o în mod unilateral,, prin scrisori deschise în spațiul public virtual,,* cu privire la declarațiile, cererile, excepțiile, probele pe care le consideră relevante în dosarul penal care o vizează, reprezintă conduită procesuală, ce relevă întrunirea condițiilor **art.202 alin.1 CPP**, privind înlocuirea măsurii preventive cu o măsură preventivă mai grea, întrucât a avea acces la justiție înseamnă dreptul de a fi soluționată cauza conform competențelor legale și funcționale și conform spiritului dispozițiilor legale.

Sub acest aspect, precizăm că nu avem în vedere afirmațiile emise în spațiul public, cu același prilej al scrisorilor deschise menționate, prin care inculpata a promovat injuria și am făcut abstracție de ansamblul denigrărilor, apte a aduce atingere dreptului la imagine a magistraților vizați, chiar dacă prin natura și impactul lor asupra opiniei publice, urmăresc discreditaarea. Am limitat analiza și argumentele strict dispozițiilor art.242 alin.3 teza a I a (care nu pune probleme de interpretare) și teza a II a (**împrejurările concrete ale cauzei și conduita procesuală a inculpatului**). De aceea analiza și argumentele s-au limitat strict la conduita inculpatei prin raportare la cererile, excepțiile, declarațiile privind dosarul în care este inculpată și concluzionăm, pentru toate cele dezvoltate supra că se impune înlocuirea

măsurii controlului judiciar dispusă la data de 20.06.2014 cu măsura arestului preventiv.

Apreciem că dovada încălcării cu rea-credință a conduitei procesuale rezultă din evaluarea împrejurărilor cauzei și impun incidența dispozițiilor art.242 alin.3 CPP.

Astfel, rezumativ :

- s-a prevalat de dreptul la tăcere, la data de 28.01.2014, a solicitat termen pentru pregătirea apărării la data de 28.01.2014, la data de 5.06.2014 din nou a solicitat termen pentru pregătirea apărării, acordate de către instanța supremă de fond;

- cu ocazia aducerii la cunoștință a infracțiunilor pentru care este judecată și a drepturilor procesuale, i-a fost adus la cunoștință de către instanța supremă de fond dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, inclusiv i-a fost adus la cunoștință dreptul de a formula orice cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, în condițiile prevăzute de art.83, art.108 alin.1,2, și art.374 alin.2 CPP(s.n).

Cu toate acestea, succesiv în datele de 15.06.2014, 2.07.2014, 6.08.2014 (două scrisori), 18.08.2014, 22.08.2014, inculpata a formulat o serie de susțineri,afirmații în spațiul virtual **pe care le-a prezentat ca probe nesocotite de procuror și instanță, a formulat cereri, excepții, a solicitat administrarea de probe, a adresat întrebări** procurorului de caz, toate demersurile probatorii nefiind în cadrul procesual, așa prevăd dispozițiile legale anterior analizate, ci în spațiul public virtual pe care și l-a ales conform propriei opțiuni, prin scrisori deschise.

Practic, raportat strict la faptele pentru care este judecată, stadiul procesual al cauzei, întreaga poziție procesuală a inculpatei,excepțiile pe care le-a ridicat,cererile pe care le-a formulat, propunerea administrării de probe ,ce țin de soluționarea cauzei pe fond, s-a realizat, s-a desfășurat, s-a manifestat în altă parte și în alt cadru decât cel legal procesual, începând cu data de 15.06.2014, continuând cu data de 2.07.2014, 29.07.2014, 6.08.2014, 18.08.2014, 22.08.2014.

Analiza sumară relevă cu evidență că inculpata își face apărări, ridică excepții, formulează cereri, neagă fapte, dar în afara cadrului procesual, având o conduită procesuală incompatibilă cu stadiul procesual al judecării cauzei și cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Arătăm sub acest aspect că, practic, inculpata s-a situat, în mod voluntar, în poziția în care în fața instanței a uzat de dreptul la tăcere, pentru a nu se incrimina (evident și-a exercitat un drept prevăzute de lege), a solicitat timp pentru pregătirea apărării, care i-a fost acordat de două ori, în cele șase termene ale cauzei, și a solicitat să fie luată o măsură preventivă mai ușoară, care să-i ofere o posibilitate eficientă de administrare a probatoriului, pregătire a apărării și îngrijire a băieților bolnavi, dar în realitate, din analiza cronologică a atitudinii sale rezultă că aceste motive au fost doar un pretext, deoarece întreaga poziție procesuală, bazată pe afirmații nercalc realizat-o în spațiul public virtual și nu în cel procesual.

Astfel, după luarea măsurii arestului la domiciliu a inculpatei și a fiului său, începând cu data de 27.05.2014, motivată de către **Nicolae Angela Eugenia** tot pe faptul că dorește să se îngrijească de sănătatea băieților și să-și formuleze apărări, la numai câteva zile, 8.06.2014 a solicitat ajutorul organelor de poliție, deoarece fiul său Nicolae Daniel a încălcat măsura arestului la domiciliu, pentru a-și cumpăra băuturi alcoolice. Mai mult, în aceea noapte, inculpata **Nicolae Angela Eugenia** a fost nevoită să se refugieze la vecini, de teama agresiunilor fiului său.

Așadar, deși nu a putut să-și respecte obligația asumată, de a avea grijă de băiatul său, cu temei, instanța supremă de fond, a aplicat o măsură preventivă mai ușoară acesteia și a dispus arestarea preventivă a fiului, deoarece atitudinea fiului său, nu depindea de inculpată.

Inculpata **Nicolae Angela Eugenia**, în locul unei atitudini procesuale concordantă cu dispoziția instanței, care i-a aplicat o măsură preventivă mai ușoară, prin înlocuirea arestului la domiciliu cu controlul judiciar, care i-a acordat succesiv termene pentru pregătirea apărării și pentru probațiune, nemaivând nici grija și teama că va fi agresată de fiul său, care între timp a fost arestat din nou preventiv, a optat pentru un comportament procesual care a ignorat, încălcat nesocotit constrângerea preventivă. Succesiv în spațiul public din 15.06.2014 –până în

22.08.2014 a făcut susțineri false, care reprezintă un comportament incompatibil cu o conduită procesuală rezervată și decentă, urmărind să creeze percepția că ar fi o victimă a autorităților judiciare pentru atribuții profesionale pe care și le-ar fi îndeplinit exemplar, deși este evident că nu pentru îndeplinirea atribuțiilor profesionale în mod exemplar este în prezent judecată.

Astfel, sunt incidente dispozițiile procedural penale privitoare la înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura preventivă a arestului preventiv, în considerarea dispozițiilor art.242 alin.3 teza 1, și teza 2 CPP, raportat la art.2012 alin.1 CPP, deoarece deși inculpata **Nicolae Angela Eugenia** are la îndemână și i-au fost aduse la cunoștință prevederile legale, prin intermediul cărora își poate valorifica drepturile procesuale în fața instanței supreme de fond: respectiv dreptul de a formula cereri, excepții, de a propune administrarea de probe, aceasta a manifestat un comportament procesual incompatibil exigențelor și rigorilor impuse de stadiul procesual și a optat pentru un comportament procesual care încalcă dispozițiile art. art.83, art.108 alin.1,2, și art.374 alin.2 CPP. Acest comportament procesual contrar dispozițiilor legale l-a manifestat din **15.06.2014 – până în 22.08.2014, deci pe** durata măsurilor preventive mai ușoare, respectiv a arestului la domiciliu(din 27.05.2014 -20.06.2014) și controlului judiciar(din 20.06.2014 – inclusiv în prezent),.

3. Sub aspectul motivelor de drept care impun înlocuirea măsurii controlului judiciar cu arestarea preventivă reținem:

Comportamentul procesual al inculpatei, care determină incidența în concret a dispozițiilor art.242 alin.3 CPP constă în aceea că probele, cererile nu și le-a formulat în condițiile prevăzute de lege, așa cum i s-a dispus și cum a luat personal la cunoștință la termenul din 28.06.2014, iar exercitarea dreptului la apărare , deși i-a fost acordată nu și-a exercitat-o în cadru procesual, ci printr-un comportament incompatibil cu rigorile măsurii preventive a controlului judiciar sub care se află.

Mai mult, comportamentul procesual incompatibil condițiilor măsurii controlului judiciar sub care se află, rezultă și din stăruința inculpatei în această conduită.

Deși în fața instanței a susținut că dorește să aibă grijă de copii, să-și formuleze apărări, **o durată consistentă de timp** (din 15.06.2014 – 22.08.2014) a lansat, prin intermediul unor scrisori deschise, acuzații susținând în mod nereal că nu are posibilitatea să-și formuleze apărări în justiție, deoarece abuziv a fost reținută de procurori, abuziv a fost arestată 7 luni de către instanța supremă.

Prin urmare, în etapa derulării cercetării judecătorești în stare de arest la domiciliu și control judiciar, întinsă pe mai multe luni, inculpata a plasat activitatea infracțională pentru care este judecată, în spațiul public virtual, exploatând aspectele din viața sa profesională, tocmai pentru a crea convingerea rezonabilă că activitățile sale nu aparțin sferei infracționale.

Implicarea inculpatei în acest mod de comportament procesual este în măsură a constitui o aplicare practică a ceea ce literatura de specialitate a consacrat sub denumirea de teorie a „oportunității diferențiale”. Conform celor precizate în literatura de specialitate, în societate există mai multe „subculturi delincvente independente” *„O subkultură delinventă este aceea în care anumite forme ale activității infracționale sunt cerințe esențiale pentru performanță și câștigarea unui rol dominant în cadrul grupului”* (R.A. Cloșard, L.E. Ohlin, *Delinquency and Opportunity*, New York, 1960). Conform cercetărilor de specialitate, persoane care se văd lipsite de șansa reușitei prin mijloace legitime vor adera la subcultura delinventă. Participarea în cadrul acestor grupuri orientate antisocial le oferă prilejul (oportunitatea) să obțină succesul personal și satisfacția ca urmare a aprobării și gratitudinii acordate de ceilalți membri ai grupului subcultural.

Modul de conduită adoptat de inculpată exprimă practic un cod etic corespunzător codului specific subculturii bazate pe risc, în care aceasta pare a fi deplin integrată. Deși cunoștea că are obligația de a se supune unui comportament compatibil rigorii măsurilor preventive sub care se află, a refuzat, considerând că prezentarea susținerilor și argumentelor, acuzațiilor sale în afara sferei procesuale este o cauză justificativă.

Natura și gravitatea faptelor pretins comise, dar mai ales comportamentul procesual al inculpatei Nicolae Angela Eugenia pe durata măsurilor preventive mai ușoare, demonstrează eșecul acestor măsuri preventive mai puțin intruzive.

Răspunsul în cazul acestui gen de comportament procesual trebuie să fie unul tranșant și lipsit de echivoc, mai ales în condițiile în care modelul negativ de conduită este extrem de ușor propagabil și generează recrudescența actelor de negare a justiției. În aceste condiții dispunerea unei măsuri preventive mai puțin intruzive față de inculpată ar avea cu ușurință semnificația unei cauze de impunitate și de credibilitate susținerilor false lansate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art.242 alin.3 raportat la art.202 alin.3, în considerarea dispozițiilor art . 215 alin.7 din CPP. solicităm:

Înlocuirea măsurii controlului judiciar dispusă la data de 20.06.2014 față de inculpata **NICOLAE EUGENIA ANGELA** în dosarul nr.5943/1/2013, cu măsura arestării preventive.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
MONICA DANCIU