



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Nr. 994/IJ/262/DIP/2014

RAPORT

*Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor
din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor
penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Date generale privind desfășurarea controlului

1. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

Prin ordinul nr. 16/2014 al Inspectorului șef al Inspekției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La stabilirea parchetelor unde s-a desfășurat controlul au fost avute în vedere datele statistice comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresa nr. .../2014 din data de 12 februarie 2014.

Din analiza datelor statistice trimise a rezultat că la finele anului 2013 la nivelul Ministerului Public erau înregistrate **3799 cauze mai vechi de 5 ani de la data înregistrării.**

Situația detaliată se prezenta astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – **56 cauze**
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – **52 cauze**
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – **234 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – **1700 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – **224 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – **531 cauze**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – **34 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – **82 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – **75 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – **170 cauze**
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – **4 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – **27 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – **92 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – **46 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – **60 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – **97 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – **33 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – **68 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – **214 cauze**

Inspectorii judiciari și parchetele unde s-a desfășurat controlul sunt următoarele:

*a. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică precum și Direcția Națională Anticorupție de către **inspectorul judiciar ...***

*b. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism de către **inspectorii judiciari ...***

c. Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetul de pe



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara și Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu;

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului;

Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mierea Ciuc;

de către inspectorul judiciar ...

d. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea **de către inspectorii judiciari ...**

e. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag de către **inspectorii judiciari ...**

f. Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău **de către inspectorul judiciar ...**

g. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița;

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

lângă Judecătoria Piatra Neamț și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița;

de către inspectorul judiciar

h. Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu;

Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina;

Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Liești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila;

de către inspectorul judiciar ...

i. Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militară București.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohopi;

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.

de către inspectorul judiciar ...

*j. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hîrlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad **de către inspectorul judiciar ...***

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 10 martie -11 aprilie 2014.

2. Obiectivele controlului au fost următoarele:

a. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.

- verificarea, *prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor*, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

b. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- controlul operativ curent ori controlul tematic.
- remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.
- eficiența activităților de control.

c. Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

3. Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

a. Au fost solicitate în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor.

b. Au fost analizate de către inspectori, datele privind dosarele mai vechi de 5 ani în privința celerității efectuării urmăririi penale;

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1027/15.11.2012;
- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;
- ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- dispozițiile înscrise în Cod procedură penală.

4. Scurte considerații privind aplicarea principiului legii penale mai favorabile în contextul intrării în vigoarea a noului cod penal.

În cursul controlului au fost soluționate mai multe cauze, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Înainte de a analiza împrejurările în care au fost adoptate aceste soluții, se impun câteva precizări de ordin legislativ și jurisprudențial.

După intrarea în vigoare, la data de 1 februarie 2014, a Noului Cod penal, adoptat prin Legea nr. 286/17 iulie 2009, s-au conturat puncte de vedere diferite asupra modalităților de aplicare a legii penale mai favorabile.

Potrivit unui punct de vedere, s-a susținut aplicarea în etape a instituțiilor penale autonome, mai favorabile, din codul actual și din cel din 1969, iar potrivit altei opinii (împărtășită și în unele soluții din practica recentă a instanțelor), aplicarea legii mai favorabile vizează legea penală în ansamblu (fie vechiul, fie în noul Cod penal) și nu doar aplicarea unora dintre dispozițiile mai favorabile ale acelei legi.

Cu alte cuvinte, se argumentează că, prin aplicarea concomitentă a unor dispoziții (instituții) din ambele coduri, s-ar ajunge la o „*lex tertia*”, permițându-se magistratului să legifereze.

În adoptarea acestor soluții, a fost aplicat principiul legii penale mai favorabile în modalitatea aplicării în etape a instituțiilor penale autonome, mai favorabile, cuprinse în ambele coduri.

Ulterior, prin decizia nr. 265 din 6 mai 2014, Curtea Constituțională a constatat că „(...) *dispozițiile art. 5 din actualul Cod penal în interpretarea care permite instanțelor de judecată, în determinarea legii penale mai favorabile, să combine dispozițiile Codului penal din 1969 cu cele ale actualului Cod penal, contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. 4 privind separația și echilibrul puterilor în stat, precum și ale art. 61 alin. 1 privind rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării.*”



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară



*
* *

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

În ceea ce privește activitatea procurorilor cu funcții de conducere, referitor la verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din verificări a rezultat că în luna ianuarie 2013, domnul ... - procuror șef adjunct Secție, a efectuat un control al dosarelor aflate în lucru, verificând toate dosarele existente la cei 58 de procurori care au efectuat urmărirea penală proprie, rezultatul controlului fiind adus la cunoștința acestora și conducerii spre aprobare.

De asemenea, în luna ianuarie 2014, doamna ... – procuror șef Secție urmărire penală și criminalistică, a efectuat o verificare a dosarelor aflate în curs de soluționare la procurori.

Cu această ocazie a constatat că numărul dosarelor aflate în lucru la procurori variază de la 2-4 dosare la unii procurori, ca de ex. procuror ... -2 cauze, procuror ... – 3 cauze, procurori ... și ... câte 4 cauze, la procurori care aveau în lucru peste



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

20 de dosare, ca de ex. procuror ... -27 de cauze, procuror ... – 40 cauze și procuror ... – 37 de cauze, motiv pentru care a luat măsuri de reechilibrare a volumului de muncă între procurori, astfel încât în perioada 20.01.2014 - 1.03.2014, celor care aveau în lucru un număr mare de dosare nu le-au mai fost repartizate altele noi, pentru a le da acestora posibilitatea să le soluționeze.

În lunile noiembrie - decembrie 2013, doamna procuror șef a Secției urmărire penală și criminalistică a efectuat un control operativ curent (trimestrial) al dosarelor aflate pe rolul secției, verificând practic activitatea tuturor procurorilor, ocazie cu care a stabilit câte dosare se aflau în lucru la fiecare procuror, câte puteau fi soluționate la termenele date și stabilind noi termene de control pentru cele care nu puteau fi soluționate cu celeritate, toate aceste constatări fiind cuprinse în lucrarea cu nr. .../II/7/2013.

De asemenea, prin referatul nr. .../I/3/2014 din data de 4.03.2014, domnul ... - procuror șef serviciu din cadrul aceleiași secții, a propus și i s-a aprobat efectuarea unui control operativ curent asupra dosarelor aflate în lucru pe rolul secției, efectuând și o planificare pe zile în vederea analizării dosarelor aflate la procurori, în perioada 17-31.03.2014.

În cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică, își desfășoară activitatea un număr de 44 procurori la Biroul de urmărire penală, plus un procuror șef birou, la Biroul de criminalistică un număr de 5 procurori plus un procuror șef birou, iar la Serviciul pentru coordonarea activității în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală și cele 2 birouri din subordine, își desfășoară activitate un număr de 7 procurori, un procuror șef serviciu și doi procurori șefi birou.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

Din toate cele 8 funcții de conducere prevăzute la nivelul Secției de urmărire penală și criminalistică, doar trei sunt ocupate prin concurs, respectiv funcția de procuror șef Secție și funcțiile de procuror șef serviciu și șef birou din cadrul Serviciului pentru coordonarea activității în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală, restul de 5 funcții de conducere fiind ocupate prin delegare.

Din totalul de 61 de procurori care figurează pe schema Secției de urmărire penală și criminalistică, un număr de 10 procurori nu lucrează efectiv, respectiv unul este suspendat din funcție – procuror ... – iar ceilalți 9 sunt detașați la MAE, la CSM, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, la MJ, la INM, la DIICOT și 2 sunt numiți inspectori la Inspecția Judiciară.

Pe de altă parte, alți 3 procurori au fost delegați la Secția de urmărire penală și criminalistică în această perioadă, respectiv procurorul ... de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, procurorul ... de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și procurorul ... de la DNA- St. București.

II. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori.

Din datele transmise Inspecției Judiciare la data de 24.02.2014 a rezultat că în evidențele Secției de urmărire penală și criminalistică erau înregistrate un număr de 56 de astfel de cauze cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Ulterior, la data 1.04.2014 în evidențele acestei secții mai figurau înregistrate un număr de 27 astfel de cauze, ceea ce înseamnă că în perioada 24.02.2014 – 1.04.2014 au fost soluționate un număr de 29 de dosare.

Cele 27 de cauze aflate în lucru, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, erau repartizate la procurori astfel:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- **procuror** ... - 1 dosar, respectiv .../P/2011 care a fost repartizat doamnei procuror la 8.03.2011, după ce anterior au existat mai multe soluții parțiale și declinări succesive de competență.

În dosar s-au efectuat acte de urmărire penală necesare soluționării, urmând a se adopta soluția legală după efectuarea de verificări de către inspectorii anti fraudă cu privire la documentele aflate la dosar.

- **procuror** ... - 3 dosare, respectiv .../P/2013, .../P/2012 și .../P/2008, toate cele trei dosare, având ca obiect săvârșirea infracțiunea prevăzută de art. 174 Cod penal, fiind preluate, 1 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și 2 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Cele două cauze preluate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București i-au fost repartizate doamnei procuror la data de 19.07.2013, anterior fiind în lucru la alt procuror.

În toate cele trei dosare s-a lucrat ritmic.

- **procuror** ... – 1 dosar, respectiv .../P/2008.

Dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 10.04.2008, fiind o cauză deosebit de complexă și s-a aflat în lucru, anterior repartizării doamnei procuror la data de 12.06.2013, la numai puțin de 13 alți procurori de la DIICOT, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se va acorda o atenție deosebită soluționării acestei cauze, întrucât termenul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

de prescripție a răspunderii penale, conform noului Cod penal se împlinește la data de 28.12.2014.

- **procuror** ... – 1 dosar, respectiv .../P/2009. disjuns din dosarul cu nr. .../P/2004 al aceluiași parchet în care s-a dispus deja trimiterea în judecată a 2 inculpați prin rechizitoriul din 13.02.2010 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 Cod penal, cei 2 inculpați trimiși în judecată fiind deja în executarea pedepsei de 20 și respectiv 18 ani cu închisoare în urma deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 23.05.2013.

În continuare se efectuează acte de urmărire penală cu privire identificarea și trimiterea în judecată și a altor autori ai săvârșirii infracțiunii de omor deosebit de grav, săvârșită la data de 22.05.2004 asupra victimei ..., în vârstă de 20 de ani.

- **procuror** – are în lucru 4 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv, .../P/2009, .../P/2011, .../P/2011 și .../P/2012.

În ceea ce privește dosarele cu nr. .../P/2009, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011, din verificările efectuate a rezultat că urmărirea penală a fost terminată în luna aprilie 2014, urmând a se adopta soluțiile legale.

Referitor la dosarul cu nr. .../P/2012 s-a reținut că au fost administrate probele ce se impuneau în vederea soluționării, dar suspectul a solicitat probe în apărare, urmând ca după verificarea apărărilor formulate să se adopte și în acest dosar soluția ce rezultă din probele administrate.

- **procuror** ... – 1 dosar, respectiv .../P/2012, preluat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu la data de 11.06.2012.

Se impune urgentarea soluționării cauzei cu precădere, nefiind vorba de o cauză complexă.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- **procuror** ... – are în lucru un număr de 7 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv nr. .../P/2006, nr. ...P/2006, nr. .../P/2006, nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. .../P/2005 și nr. .../P/2010.

Cele 7 cauze i-au fost repartizate doamnei procuror în perioada ianuarie – iulie 2011, anterior dosarele aflându-se în lucru la alți procurori.

Unele cauze au caracter complex, ex. dosar. nr.../P/2006, nr.../P/2008 și nr.../P/2005, în altele s-a dispus efectuarea de comisie rogatorie, ex. dosar nr. .../P/2006, iar în altele verificările și expertizele contabile dispuse și efectuate nu au putut stabili o situație de fapt certă, ex. dosar nr. .../P/2006, nr.../P/2006, nr. ..P/2008 și nr. ...P/2010.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea acestor cauze în sistem, s-ar fi putut urgenta soluționarea acestora, întrucât „*soluționarea cu prioritate a altor cauze*” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

- **procuror** ... – are în lucru 3 dosare, respectiv nr. .../P/2009, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2010, dosarele fiind preluate datorită complexității lor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.

Dosarul nr. .../P/2010 i-a fost repartizat domnului procuror la data de 23.05.2012 iar cel cu nr. .../P/2010 la data de 7.08.2013.

Din examinarea celor trei dosare a rezultat că domnul procuror ... a efectuat acte de urmărire penală în mod ritmic în toate cele trei cauze, urmând a adopta soluția legală după definitivarea urmăririi penale.

- **procuror** ... – are în lucru 1 dosar, respectiv nr. .../P/2011, care i-a fost repartizat la data de 16.10.2012, anterior fiind în lucru la alt procuror.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Dosarul nr. .../P/2011 s-a format ca urmare a rechizitoriului din data de 7.12.2011 din dosarul cu nr. .../P/2010, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a SC ... SRL și disjungerea față de alți doi învinuiți.

Societatea SC ... SRL a fost condamnată de către instanța de judecată, dar în dosarul disjuns, respectiv nr. .../P/2011, deși s-au emis forme de căutare, cetățenii turci puși sub învinuire nu au putut fi audiați, nu li s-au adus la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale, aceștia părăsind teritoriul României, situație în care, la momentul actual și conform soluțiilor legale ce se pot dispune, dosarul nu poate fi soluționat.

- **procuror** ... – are în lucru 1 dosar din categoria celor menționate, respectiv dosar nr. .../P/2013 care a fost preluat la data de 7.11.2013 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și are ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 Cod penal.

Cauza este una complexă, s-au efectuat mai multe acte de urmărire penală de către procuror, urmând a se adopta soluția legală în funcție de probatoriul administrat.

- **procuror** ... – are în lucru 2 dosare, respectiv .../P/2009 și nr. ...P/2012 care i-au fost repartizate la data de 10.01.2014 și 9.05.2012.

În ambele dosare, preluate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași s-au efectuat în mod constat acte de urmărire penală, dar cercetările nu au condus până în prezent la o posibilă soluționare a celor 2 cauze.

- **procuror** ... – are în lucru 1 dosar mai vechi de 5 ani de la prima sesizare și anume dosar. nr. .../P/2010 preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

la data de 20.12.2010 la Secția de urmărire penală și criminalistică și repartizat de atunci doamnei procuror.

Din examinarea actelor de urmărire penală efectuate a rezultat că acestea au fost efectuate la intervale mari de timp, ca de ex. în 2011 s-au efectuat unele acte din luna februarie până în iunie 2011, pentru ca din iunie 2011 și până în 20.02.2013 – timp de 20 de luni - să nu se efectueze nici un act, iar din 8.03.2013 până la 28.01.2014 – timp de 10 luni – dosarul să rămână iar în nelucrare.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

În ceea ce privește cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a rezultat că acestea sunt atât obiective cât și subiective.

1. Dintre cauzele de ordin obiectiv, enumerăm:

- ***neefectuarea unor rapoarte de inspecție fiscală, a unor constatări grafice ale scrisului și a unor controale de către Garda Financiară (în prezent inspekția anti fraudă) ori efectuarea acestora cu mare întârziere***, cum ar fi în dosarele cu nr. ... etc.

- ***sustragerea faptuitorilor/ învinuiților de la cercetări*** cum ar fi în dosarele cu nr. .../P/2010 și nr. .../P/2009.

- ***făptuitori/învinuiți plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința***, ca de exemplu în dosarele cu nr. ...

- ***complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală*** în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze, ca de exemplu în dosarele cu nr.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- *comisii rogatorii naționale și internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere*, cum ar fi în dosarele cu nr.

- *redistribuirea cauzelor altor procurori*, ca de exemplu dosarul nr. .../P/2010 care a fost în supravegherea a 13 procurori până la 12.06.2013 când a fost repartizat doamnei procuror ... și, în general, majoritatea dosarelor înregistrate la Secția de urmărire penală și criminalistică au fost redistribuite la 3 sau 4 procurori.

- *fluctuația de personal*, respectiv din cei 61 de procurori care figurează pe schemă, un număr de 10 procurori n-au lucrat efectiv în anul 2013 în cadrul secției, fiind suspendați, detașați sau delegați la alte unități de parchet sau alte instituții, iar alți trei procurori au fost delegați de la alte unități, pe de o parte, iar pe de altă parte se impune ocuparea celor 5 posturi de conducere vacante prin concurs, pentru o mai mare stabilitate și responsabilizare la nivelul conducerii.

2. Ca **motiv de ordin subiectiv**, se poate reține, în principal, *efectuarea actelor de urmărire penală la intervale mari de timp*, ca de ex. în dosarul nr. .../P/2010.

Concluzii

Verificările efectuate la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au evidențiat preocuparea doamnei ... – procuror șef Secție și a celor cu funcții de execuție, în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării aflate



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

în lucru, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive atât de ordin obiectiv cât și subiectiv care au fost menționate anterior.

În cursul anului 2013 și primul trimestru din 2014, conducerea Secției a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând toate măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate pe rolul acestei secții.

Măsurile dispuse și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în perioada februarie – aprilie 2014 fiind soluționate un număr de 29 de dosare din această categorie.

În vederea creșterii volumului de muncă al secției și al dosarelor înregistrate, raportat la numărul procurorilor - de ex. la 20.01.2014 se aflau pe rolul Secției un număr de 565 de dosare repartizate la 35 de procurori, în medie 16 dosare la un procuror - au fost preluate de la alte parchete dosare care, prin gradul mic de dificultate și complexitate pe care îl prezintă, nu era indicat a fi preluate spre soluționare la acest nivel, ca de ex. dosarul nr. .../P/2012.

*
* *



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Direcția Națională Anticorupție

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Referitor la verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurorii Direcției Naționale Anticorupție—Structura centrală și serviciile teritoriale, din verificări a rezultat că procurorii cu funcții de conducere solicită periodic situația dosarelor aflate în lucru la procurori, impulsionând pe cât se poate soluționarea cu celeritate a acestor cauze.

Nu au fost însă efectuate controale operativ-curente, cu privire la soluționarea cu celeritate a cauzelor vechi aflate în lucru la procurori, care să fi fost concretizate în informări și să fi fost stabilite termene de control, în vederea eliminării situațiilor de lăsare în nelucrare a unor cauze, sau micșorarea pe cât posibil a perioadelor foarte mari - uneori de 6-9 ani de la data săvârșirii faptelor - de soluționare a unor cauze.

II. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori.

Din datele transmise Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../2014 la data de 24.02.2014, a rezultat că în evidențele Direcției Naționale Anticorupție erau înregistrate un număr de 52 de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Ulterior, la data 31.03.2014 în evidențele Direcției Naționale Anticorupție *mai figurau înregistrate un număr de 38 astfel de cauze*, ceea ce înseamnă că în perioada 24.02.2014 – 31.03.2014 *au fost soluționate un număr de 14 dosare*.

Cele 38 de cauze aflate în lucru, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, erau repartizate pe secții și servicii astfel; *7 dosare* la Secția de combatere a corupției, *13*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

dosare la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, **2 dosare** la Secția de combaterea a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari și **16 dosare** la serviciile teritoriale.

La procurori, dosarele erau repartizate după cum urmează:

1. La Secția de combatere a corupției, se aflau în lucru un număr de 7 dosare, după cum urmează:

- **procuror ...** - 1 dosar, respectiv .../P/2008 care a fost repartizat doamnei procuror la 3.05.2010, după ce anterior a fost instrumentat de către alt procuror.

În această cauză penală, nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 2011-2012, pentru ca începând cu 2013 să se lucreze ritmic, urmând a se adopta soluția legală după finalizarea unei constatări tehnico-științifice a întregii documentații topo-cadastrale la nivelul întregului domeniu public al statului.

- **procuror ...** - 1 dosar, respectiv .../P/2008 care i-a fost repartizat la data de 1.10.2013, după ce anterior a fost în lucru la alți 3 procurori.

Dosarul nu a putut fi soluționat din cauza suspendării urmăririi penale până la data de 10.05.2012 și pronunțarea unei hotărâri definitive în alt dosar în anul 2013, hotărâre de care se va ține cont la soluționarea într-un termen relativ scurt a acestei cauze.

- **procuror ...** – 2 dosare, respectiv .../P/2008 și .../P/2007, ambele dosare fiindu-i repartizate la data de 26.11.2013 după ce anterior au fost instrumentate de alți procurori.

Până la preluarea dosarului .../P/2008 de către doamna procuror, în dosar nu s-a lucrat ritmic, dar după această dată s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 10.02.2014 și au fost luate măsuri în vederea urgentării soluționării cauzei.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În aceeași situație se află și dosarul cu nr. .../P/2007 aflat în lucru de la sfârșitul anului 2013 la doamna procuror.

- **procuror șef adjunct secție ...** – 1 dosar, respectiv .../P/2006, care i-a fost repartizat la data de 11.10.2013 după ce anterior s-a aflat în lucru la alți 2 procurori.

Dosarul nu a putut fi soluționat din cauza suspendării urmăririi penale până în decembrie 2014, urmând ca după această dată să se adopte soluția legală rezultată din administrarea probelor.

- **procuror ...** – are în lucru 1 dosar mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv .../P/2010, care i-a fost repartizat la 7.01.2011 în urma redistribuirii dosarelor de la alt procuror.

În cauză s-a lucrat relativ ritmic, urmând ca după efectuarea urmăririi penale preconizată a fi definitivată în luna iunie 2014, după efectuarea unei expertize financiar contabile și accesul inculpaților la probele administrate, să fie adoptată soluția legală.

- **procuror ...** – 1 dosar, respectiv ...P/2008 care i-a fost repartizat la data de 1.11.2013 după ce urmărirea penală fusese efectuată anterior de către alt procuror.

Din verificările efectuate a rezultat că în dosar s-a lucrat ritmic în anii 2008 – 2010, după care dosarul a fost lăsat în nelucrare din 16.04.2010 până la 15.03.2012, și iar a fost lăsat în nelucrare din 10.04.2012 până la 21.03.2014 când s-a și dispus începerea urmăririi penale.

În ceea ce privește situația personalului, a rezultat că la Secția I, în anul 2013, dintr-o schemă de 18 posturi prevăzută până în luna iulie, au fost 16 posturi ocupate din care 2 detașați.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Începând cu luna august 2013 în schema de personal au fost prevăzute un număr de 15 posturi din care au fost ocupate 14 în august-septembrie, 13 în octombrie și decembrie și 15 în luna noiembrie 2013.

2. Secția de Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

La această secție, se aflau în lucru un număr de 13 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv 1 dosar din 2004, 3 din 2006, 2 din 2007, 3 din 2008, 1 din 2009 și 3 înregistrate în 2014 dar data primei sesizări fiind din 2007 și 2008. astfel:

- **procurori** ... și ... – au în lucru 4 dosare, respectiv nr. .../P/2006, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 care le-au fost repartizate la data de 16.11.2011, anterior dosarele fiind instrumentate de alți procurori.

Dosarul nr. .../P/2006 este o cauză complexă, urmărirea penală este în faza finală, urmând ca soluția să fie adoptată până în iulie 2014.

În dosarul nr. .../P/2008, între 16.11.2011 și 23.08.2013 nu s-au efectuat acte de urmărire penală, dosarul fiind lăsat în nelucrare.

În prezent au fost luate măsuri în vederea urgentării soluționării cauzei.

Dosarul nr. .../P/2008 este unul complex, vizează un grup infracțional, ultimele acte de urmărire penală fiind efectuate în februarie 2014 și s-au luat măsuri de soluționare cu celeritate a cauzei.

Referitor la dosarul nr. .../P/2008, din verificări a rezultat că nu s-a lucrat ritmic, existând perioade mari de timp în care nu s-au dispus și nu s-au efectuat acte de urmărire penală în cauză, la data de 26.03.2014 dispunându-se începerea urmăririi penale *in rem*.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- *procuror* ... – 1 dosar, respectiv .../P/2007, disjuns din dosarul nr. .../P/2006 la data de 3.07.2007.

Din verificările efectuate a rezultat că soluționarea acestei cauze a depins de hotărârile de achitare pronunțate de instanță în alte dosare aflate în directă legătură cu cauza și de alte copii și acte aflate în dosarul nr. .../1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

După ce aceste acte au ajuns la dosar, a fost schimbată încadrarea juridică prin ordonanțele din 3.02.2014 și 25.02.2014, a fost audiat inculpatul și urmează să ia act de probele administrate, astfel încât să fie adoptată soluția legală într-un timp relativ scurt.

- *procuror* ... – 3 dosare, respectiv ...

Dosarul nr. .../P/2004 nu fost soluționat întrucât, de curând, după prinderea și încarcerarea unui inculpat care s-a sustras urmăririi penale, acesta a contestat mai multe semnături depuse pe înscrisuri care au sta la baza efectuării unei expertize grafice a scrisului, solicitând un supliment de expertiză.

Urmează ca după analizarea cererilor de probatorii și formularea obiecțiunilor la expertiza dispusă, să fie adoptată soluția legală ce rezultă din probatoriul administrat.

În dosarul nr. .../P/2006 cercetările au fost finalizate și materialul de urmărire penală a fost adus la cunoștință, urmând să se adopte soluția legală.

Din verificarea dosarului nr. .../P/2006 a rezultat că este o cauză complexă, dar nici nu s-a lucrat ritmic în dosar, fiind lăsat în nelucrare perioade mari de timp, urmând a se adopta soluții parțiale atât cu privire la autorii identificați, iar în legătură cu faptele celor neidentificați, tot prin adoptarea unor soluții parțiale, să fie



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

sesizată camera preliminară pentru anularea titlurilor de proprietate obținute în mod fraudulos.

- **procuror** ... - are în lucru 1 dosar din categoria celor menționate, respectiv dosarul nr. .../P/2007 care i-a fost repartizat la data de 12.12.2011, anterior dosarul fiind instrumentat de alți 3 procurori.

Dosarul este unul complex, s-a depus în decembrie 2013 la dosar raportul de constatare tehnico-științific care a stabilit un prejudiciu cert, iar administrarea probatoriului a ajuns în faza finală, urmând să se dispună trimiterea în judecată a persoanelor vinovate.

- **procuror** ... – 1 dosar, respectiv nr. .../P/2009 care i-a fost repartizat la data de 27.11.2012.

Din verificări a rezultat că în dosar nu s-a lucrat ritmic, iar la data de 4.03.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză.

- **procuror** ... – are în lucru 2 dosare, respectiv nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014.

Dosarul nr. .../P/2014, fost nr. ...P/2007 al ST. București al DNA, a fost repartizat doamnei procuror la data de 3.03.2014.

Este o cauză complexă, fiind efectuate multe acte de urmărire penală dar ritmic, au existat dificultăți în obținerea unor documente, dar în prezent cauza este în faza de finalizare a cercetărilor, urmând a se dispune trimiterea în judecată.

Dosarul nr. .../P/2014, fost nr. .../P/2007 la ST. București al DNA a fost repartizat actualului procuror la data de 23.07.2013.

Au fost administrate probe în mod constant, inclusiv o comisie rogatorie în Olanda, urmând ca după finalizarea expertizei dispuse în 2013 ce are termen de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

finalizare la 30.06.2014 să se finalizeze urmărirea penală și să se adopte soluția legală.

- procuror ... – are în lucru 1 dosar, respectiv nr. .../P/2014.

Dosarul nr. .../P/2014, fost nr..../P/2008 al DNA - ST. București, a fost repartizat domnului procuror la data de 3.03.2014.

Din verificările efectuate a rezultat că în dosar s-a lucrat ritmic, s-au administrat multe acte de cercetare, în prezent urmărirea penală fiind terminată cu privire la doi dintre inculpați, urmând a se dispune trimiterea acestora în judecată.

Cu privire la al treilea inculpat urmează să se dispună disjungerea cauzei, întrucât acesta se sustrage atât de la executarea unor pedepse definitive cât și de la urmărirea penală, neputând să-i fie aduse la cunoștință învinuirile.

Referitor la situația personalului s-a reținut că la această secție, schema de personal a prevăzut un număr de 16 posturi până în luna iulie 2013 din care au fost ocupate efectiv un număr de 14 posturi, cu excepția lunii iunie când au fost doar 13.

Începând cu luna august 2013 schema de personal s-a mărit la 21 de posturi de procuror prevăzute, din care au fost ocupate 18 în august, 19 în lunile septembrie – octombrie și 17 în lunile noiembrie –decembrie.

3. Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari,

La această secție, se află în lucru două dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, după cum urmează:

- procurorul militar mr. mag. ... – are în lucru cele două dosare, respectiv .../P/2008 și ...P/2008 care i-au fost repartizate la data de 16.07.2013 prin redistribuire de la procurorul col. mag. ...



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Dosarul nr. .../P/2008 a fost lăsat în nelucrare de la data de 6.10.2009 până la data de 16.07.2013, timp de 3 ani și 9 luni de către procurorul col. mag. ... timp în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare, după care procurorul mr. mag. ... a dispus efectuarea actelor de urmărire penală necesare soluționării cauzei.

Aceeași este și situația dosarului nr. .../P/2008, preluat de la același procuror, care a stat în nelucrare tot 3 ani și 9 luni, de la data de 6.10.2009 până la data de 16.07.2013 când a fost redistribuit domnului procuror ... spre soluționare, *motiv pentru care, Inspekția Judiciară se va sesiza din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul procuror ... a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h din Legea nr.303/2004, respectiv „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.*

În ceea ce privește fluctuația de personal, a rezultat că la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, în anul 2013 au fost prevăzute un număr de 8 posturi de procuror, din care au fost ocupate doar 4 până în luna mai, 5 în lunile iunie – august și 6 posturi ocupate efectiv în lunile septembrie – decembrie 2013.

4. Serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție,

Situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare se prezintă după cum urmează:

a. Serviciul Teritorial Brașov - are în lucru 2 dosare din această categorie, respectiv dosarul nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009, aflate în lucru la domnul ... - procuror șef al serviciului.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Referitor la dosarul nr. .../P/2009 s-a reținut că, după intrarea în vigoare a noului Cod penal, datorită modificării limitelor de pedeapsă, prin micșorarea maximului de la 20 de ani la 10 ani și șase luni pentru infracțiunea cea mai gravă cercetată, și mărirea prejudiciului care atrăgea „consecințele deosebit de grave” de la 200.000 lei la 2.000.000 lei, în luna noiembrie 2013 s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, urmând a se adopta o soluție de clasare.

În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2009, din verificări a rezultat că este o cauză complexă, având ca obiect obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene prin folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prevăzută de art. 18¹ alin 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 și că s-au efectuat acte de urmărire penală în dosar , deși nu ritmic.

Ambele dosare s-au aflat și se află în lucru la domnul procuror șef serviciu, care invocă ca motiv de nesoluționare al acestor două dosare faptul că îndeplinește și funcția de conducere și are în lucru în același timp un număr de 66 de cauze spre soluționare, fapt ce ar trebui să fie luat în discuție de conducerea structurii centrale a DNA, în vederea regândirii schemei de personal din cadrul acestei structuri teritoriale.

La acest serviciu, din verificările efectuate a rezultat că nu a existat o fluctuație de personal, respectiv toate cele 4 posturi prevăzute în schema de personal au fost ocupate.

b. Serviciul Teritorial Constanța – are în lucru un număr de 4 dosare mai vechi de la prima sesizare, respectiv, dosar nr. .../P/2007, nr. .../2014, nr. .../P/2007 și nr. .../P/2007.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Dosarul nr. .../P/2007 - în lucru la domnul procuror șef serviciu ... - s-a format ca urmare a infirmării la data de 10.07.2013, prin rezoluția nr. .../II-/2/2013 a procurorului șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a soluției de neînceperea urmăririi penale adoptate în cauză, dosarul fiind restituit ST. Constanța unde a fost înregistrat sub număr nou.

La 14.10.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale, la data de 10.02.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice, iar în luna martie 2014 a început să li se prezinte suspecților materialul probator, urmând ca după definitivarea urmăririi penale să se adopte soluția legală.

Dosarul nr. .../2014 este în lucru la doamna procuror ... și i-a fost repartizat la 17.01.2014 după ce, prin sentința penală nr. .../29.11.2013 a Judecătorei Sector 5 București a fost admisă plângerea petentului ... împotriva ordonanței nr. .../P/2005 a DNA-S.T. Constanța.

Nu se poate estima finalizarea soluționării cauzei, întrucât audierea martorului pentru care de fiecare dată instanțele insistă în audierea lui, nu se poate realiza deoarece nu poate fi identificat domiciliul acestuia în ciuda eforturilor depuse în timp, inclusiv prin comisii rogatorii internaționale.

Dosarele nr. .../P/2007 și nr. .../P/2007 se află în lucru la domnul procuror ...

Dosarul nr. .../P/2007 este un dosar complex, cu foarte multe fapte, cu multe alte dosare conexe și cu 45 de persoane cercetate fiind repartizat domnului procuror la data de 28.01.2013, după ce în dosar au mai lucrat alți 3 procurori.

S-au efectuat în mod ritmic acte de urmărire penală în cauză.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Referitor la dosarul nr. .../P/2007, a rezultat că acesta i-a fost repartizat spre soluționare domnului procuror la data de 25.01.2013, după ce anterior fusese instrumentat de alți doi colegi.

La acest dosar au fost conexate în timp alte 12 dosare și implică un număr mare de fapte și de persoane ce sunt cercetate, dosarul nefiind lăsat în nelucrare.

Referitor la schema de personal a rezultat că toate cele 5 posturi prevăzute au fost ocupate, neexistând deficit de personal pe parcursul anului 2013.

c. Serviciul Teritorial Cluj – are în lucru două astfel de cauze, respectiv dosar nr. .../P/2008 și dosar nr. .../P/2007.

Dosarul nr. .../P/2008 este în lucru la domnul procuror ..., fiindu-i repartizat la data de 6.01.2010.

Din verificări a rezultat că de la înregistrarea cauzei și până la repartizarea acesteia domnului procuror la începutul anului 2010, nu s-au efectuat acte de urmărire penală, iar după preluarea cauzei s-au dispus și efectuat în mod ritmic acte de cercetare, urmând să se adopte soluția legală după definitivarea urmăririi penale și prezentarea probatoriului inculpaților.

Dosarul nr. ...P/2007 se află în lucru la domnul ..., procuror șef al Biroului Teritorial Baia Mare și i-a fost repartizată la data de 27.09.2011 spre soluționare.

Din verificări a rezultat că în dosar s-au efectuat acte de cercetare, relativ constant, date fiind condițiile de lucru din cadrul Biroului teritorial Baia Mare și că în linii mari, cercetările au fost finalizate, prefigurându-se adoptarea unei soluții până cel mai târziu în luna iunie 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La acest serviciu teritorial schema de personal prevăzută cu un număr de 6 posturi de procuror a fost ocupată efectiv în perioada de referință.

d. Serviciul Teritorial Craiova - are în lucru 1 dosar din cele analizate, respectiv dosarul cu nr. .../P/2008.

Dosarul .../P/2008 menționat este în lucru la Biroul teritorial Târgu-Jiu, **la domnul procuror**

Este o cauză complexă, cu un prejudiciu mare de 7.088.204 lei, cu mai multe persoane și firme cercetate.

Nu s-a putut soluționa până în prezent, datorită dificultăților întâmpinate de strângerea actelor aflate la reprezentanții firmelor și înaintarea lor către inspectorii financiari, pe de o parte, iar pe de altă parte din cauza sustragerii de la anchetă a persoanelor cercetate, majoritatea fiind de etnie rromă.

Referitor la schema de personal a rezultat că toate cele 6 posturi prevăzute au fost ocupate, neexistând deficit de personal pe parcursul anului 2013.

e. Serviciul Teritorial Galați – are în evidență o singură cauză, respectiv **dosar nr. .../P/2009.**

Dosarul menționat **se află în lucru la doamna procuror ...** din data de 3.02.2014, când i-a fost redistribuit în urma încetării activității la această structură a domnului procuror șef serviciu ...

Din verificări a rezultat că nu s-a lucrat ritmic în dosar, respectiv s-au efectuat câteva acte de urmărire penală în septembrie –octombrie 2010, apoi în ianuarie - martie 2012, pentru ca după această dată dosarul să rămână în nelucrare până la preluarea lui în februarie 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La acest serviciu teritorial, schema de personal prevăzută cu un număr de 5 posturi a fost ocupată efectiv în perioada de referință, cu excepția lunii decembrie 2013 când și-au desfășurat activitatea un număr de 4 procurori.

f. Serviciul Teritorial Pitești – are în lucru 2 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv dosarul nr. .../P/2008 și .../P/2008.

Dosarul nr. .../P/2008 este în lucru la domnul procuror ... din 16.09.2008 dar, în prezent, datorită complexității cauzei, în dosar efectuează urmărirea penală și doamna procuror șef serviciu ...

La dosarul de bază au fost conexe în timp alte 13 cauze, în dosar s-a lucrat ritmic, în perioada 11.10.2013 – 6.01.2014 a fost adusă la cunoștință învinuirea unui număr de 25 de persoane, urmând ca după definitivarea urmăririi penale să se dispună trimiterea în judecată.

Impedimentul major în nesoluționarea cauzei până în prezent îl constituie imposibilitatea audierii și aducerii la cunoștință a învinuirii șefului grupului organizat, în pofida multiplelor demersuri efectuate de către procurori, inclusiv prin comisie rogatorie în străinătate.

Dosarul nr. .../P/2008 se află în lucru la același procuror, din data de 10.03.2013, și s-a format ca urmare a disjungerii și declinării de competență din dosarul cu nr. .../P/2008 al DNA - Secția de combatere a corupției, după ce s-a dispus trimiterea în judecată a 28 de inculpați prin rechizitoriul din data de 3.12.2008.

Este o cauză complexă - dosarul permiselor – în care ulterior s-au mai emis 2 rechizitorii de către Serviciul Teritorial Pitești, cercetările vizează sute de persoane,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

la dosar există 98 de suporturi digitale care conțin înregistrări ale convorbirilor telefonice și în mediu ambiental, dosarul nefiind lăsat în nelucrare.

La acest serviciu teritorial, schema de personal prevede un număr de 5 posturi de procuror, dar pe parcursul anului a avut loc o fluctuație de personal, respectiv și-au desfășurat activitatea efectiv un număr de 3 procurori în lunile februarie-martie, 4 procurori în lunile aprilie-mai și septembrie –octombrie, și 5 procurori în lunile noiembrie-decembrie 2013.

g. Serviciul Teritorial Ploiești – are în lucru 2 dosare din categoria celor analizate, respectiv dosarul nr. ../P/2006 și nr. ../P/2007.

Dosarul nr. ../P/2006 se află în lucru la procurorii ... și ..., este un dosar complex care vizează peste 100 de cazuri de reconstituire a dreptului de proprietate efectuate cu încălcarea legii, implică un număr mare de fapte și de persoane.

Nu s-a putut finaliza până în prezent din cauza faptului că pe parcursul urmăririi penale au fost constatate aspecte noi care de fiecare dată au necesitat noi activități de verificare.

Dosarul nr. ../P/2007 se află în lucru la procurorii ... și ... și este de asemenea un dosar la care au fost și sunt în continuare conexe alte cauze care vizează foarte multe fapte și persoane implicate, motiv pentru care nu a putut fi soluționat până în prezent.

La Serviciul Teritorial Ploiești schema de personal a prevăzut un număr de 5 posturi până în luna iunie 2013, din care au fost ocupate 5 în ianuarie și 4 până în iunie.

Începând cu luna iunie 2013, schema de personal s-a modificat, în sensul că a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

prevăzut doar 4 posturi de procuror pentru acest serviciu și au fost ocupate toate ulterior.

h. Serviciul Teritorial Suceava – are în lucru 2 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv dosarul nr. .../P/2008 și .../P/2008.

Dosarul nr. .../P/2008 este în lucru la domnul ... - procuror șef serviciu.

În dosar sunt cercetate multe persoane, respectiv lucrători vamali, lucrători de poliție de frontieră și foarte multe alte persoane care au desfășurat activități infracționale cu ajutorul celor dintâi.

La data de 24.02.2014, prin 38 de ordonanțe s-a dispus schimbarea încadrării juridice și a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de un număr de 38 de suspecți cercetați în cauză.

Dosarul menționat nu a putut fi finalizat până în prezent deoarece domnul procuror, dincolo de complexitatea cauzei, a avut în această perioadă un volum mare de activitate, concretizat atât într-un număr mare de dosare soluționate dar și prin participări la ședințele de judecată, fapt ce a afectat asigurarea continuității în activitatea de urmărire penală.

Dosarul nr. .../P/2008 este în lucru la domnul procuror ... și vizează un număr de 62 de persoane cercetate, incluzând polițiști, lucrători vamali și traficanți de produse de contrabandă, fiind emise 193 de autorizații de interceptare a convorbirilor și prelungiri ale acestora, efectuate 46 de percheziții domiciliare și conexe la dosarul de bază și alte dosare cu același obiect.

Pe parcursul urmăririi penale, din acest dosar au fost disjuncte și s-a dispus trimiterea în judecată în alte două dosare, respectiv dosarul nr. .../P/2009 cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

rechizitoriul din 2.12.2009 și dosar nr. .../P/2010 cu rechizitoriul din data de 23.02.2012.

Prin cele două rechizitorii menționate au fost trimise în judecată persoanele ale căror fapte au putut fi probate dincolo de orice îndoială, astfel încât în dosarul nr. .../P/2008 au rămas de verificat acte materiale care se pot proba doar prin probe indirecte sau circumstanțiale, prejudiciul fiind redus ca valoare în raport cu cel reținut în cele două dosare menționate.

Referitor la schema de personal a rezultat că toate cele 4 posturi prevăzute au fost ocupate, neexistând deficit de personal pe parcursul anului 2013.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

În ceea ce privește cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, a rezultat că acestea sunt atât obiective cât și subiective.

I. Dintre cauzele de ordin obiectiv, enumerăm:

- ***neefectuarea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică sau expertize, ori efectuarea acestora cu mare întârziere***, cum ar fi în dosarele cu nr.../P/2008 și nr. ..P/2010 ale Secției I, nr. .../2004, nr. .../P/2006, nr. ..P/2008 și nr. .../P/2009 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2007 și nr. .../P/2007 ale St. Constanța, etc.

- ***sustragerea făptuitorilor/ învinuiților de la cercetări*** cum ar fi în dosarele cu nr. .../P/2004, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2014 ale Secției a-II-a, nr. ..P/2008 al St. Craiova, etc.

- ***făptuitori/învinuiți plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința***, ca de exemplu în dosarele cu nr.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

.../P/2006 și nr. .../P/2004 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2014 al St. Constanța și nr. .../P/2008 al St. Pitești, etc.

- **complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală** în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze, ca de exemplu în dosarele cu nr. .../P/2006, nr. .../P/2004, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2006 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007 și nr. .../P/2007 ale St. Constanța, nr. .../P/2006 și nr. .../P/2007 ale St. Ploiești, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale St. Pitești, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale St. Suceava.

- **comisii rogatorii naționale și internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere**, cum ar fi în dosarele cu nr. .../P/2008, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2014 al St. Constanța, nr. .../P/2008 al St. Pitești, etc.

- **redistribuirea cauzelor altor procurori**, ca de exemplu dosar nr. .../P/2008 al Secției I, nr. .../P/2007, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2006 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2007 al St. Constanța și, în general, majoritatea dosarelor înregistrate la Direcția Națională Anticorupție - atât structura centrală cât și serviciile teritoriale au fost redistribuite la mai mulți procurori.

- **fluctuația de personal**, a influențat la rândul său soluționarea cu întârziere a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, mai ales în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, unde permanent au lucrat sub schema de personal, uneori chiar la jumătate de schemă, la Secției a-II-a și la St. Pitești, în rest numărul de posturi ocupate a coincis cu cel prevăzut în schema de personal în cea mai mare parte, ridicându-se eventual problema măririi schemei de personal în cadrul DNA în ansamblu.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

2. Ca **motiv de ordin subiectiv**, se poate reține, în principal, *efectuarea actelor de urmărire penală la intervale mari de timp*, ca de ex. în dosarul nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Secției I, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2006 ale Secției a-II-a, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, nr. .../P/2009 al St. Galați, etc.

Concluzii

- Verificările efectuate la Direcția Națională Anticorupție - structura centrală și serviciile teritoriale, au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție, în legătură cu reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

- Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor cauze atât de ordin obiectiv cât și subiectiv care au fost menționate anterior.

- În cursul anului 2013 și primul trimestru din 2014, procurorii cu funcții de conducere, prin solicitarea periodică a situației dosarelor aflate în lucru la procurori, au stabilit ca prioritate reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate pe rolul DNA.

- Măsurile dispuse și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate un număr de 14 dosare în perioada 24.02.2014



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



- 31.03.2014.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem - între 6 și 9 ani - s-ar fi putut urgenta soluționarea lor cu precădere, întrucât „*soluționarea cu prioritate a altor cauze*” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

*
* *

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are sediul în municipiul București, str. Bulevardul Libertății, nr.12, sector 5, și funcționează în conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare. Direcția este organizată într-o structură centrală și 15 servicii teritoriale, care funcționează în reședințele de județe; de asemenea, acolo unde s-a considerat a fi necesar, au fost înființate și birouri teritoriale, subordonate serviciilor.

În perioada desfășurării controlului, respectiv 10 martie – 11 aprilie 2014,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost asigurată de doamna ..., în calitate de procuror șef direcție și de doamna ..., în calitate de procuror șef adjunct direcție.

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.*

Atât conducerea de la nivel central, cât și conducerea fiecărui serviciu în parte, a respectat ordinele nr. .../20.02.2007 al Procurorului General al României și Ordinul nr. .../21.02.2007 al DIICOT București, întocmindu-se informări lunare cu privire la stadiul soluționării dosarelor aflate în lucru la procurori, ca urmare a verificărilor efectuate de către procurorii cu funcții de conducere.

Astfel, exemplificăm informările nr. .../II.1/2007 din 31 mai 2013 și .../II.1/2007 din 31 mai 2014 ale Serviciului Teritorial Oradea; informările nr. .../I/6/2006 din 30.09.2013 și .../I/6/2014 din 28.02.2014 ale Serviciului Teritorial Constanța; informările nr. .../I/6/2013 din 30.04.2013 și .../I/1/2014 ale Serviciului Teritorial Galați; informările nr. .../I/6/2013 din 30.09.2013 și .../I/6/2013 din 31.01.2013 ale Serviciului Teritorial Pitești, informarea nr. .../II.1/2007 din



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

30.04.2013 a Serviciului Teritorial Bacău, informările din lunile aprilie și mai 2013 ale Serviciilor Teritoriale Brașov, Timișoara, Tg. Mureș, etc. *Menționăm că acestea au titlu exemplificativ, informările fiind cu mult mai multe, întocmite la nivelul fiecărui serviciu în parte.*

II. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori.

Gradul de ocupare în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se prezintă în felul următor:

Structura centrală – 77,30%, fiind vacante 17 posturi din cele 75 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Pitești – 90,90%, fiind vacant un post din cele 11 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Bacău – 90,90%, fiind vacant un post din cele 11 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Oradea – 91,60%, fiind vacant un post din cele 12 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Suceava – 100%;

Serviciul Teritorial Brașov – 100%;

Serviciul Teritorial București – 97,10%, fiind vacant un post din cele 35 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Cluj – 81,20%, fiind vacante 3 posturi din cele 16 prevăzute în schemă;

Serviciul Teritorial Constanța – 100%;

Serviciul Teritorial Craiova – 100%;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Serviciul Teritorial Galați – 100%;
Serviciul Teritorial Iași – 100%;
Serviciul Teritorial Târgu Mureș – 100%;
Serviciul Teritorial Ploiești – 86,60%, fiind vacante 2 posturi din cele 15 prevăzute în schemă;
Serviciul Teritorial Timișoara – 100%;
Serviciul Teritorial Alba Iulia – 93,30%, fiind vacant 1 post din cele 15 prevăzute în schemă.

La data efectuării controlului, au fost identificate, numeric, dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel:

Structura centrală – 40 dosare; dintre acestea, 1 dosar a fost înregistrat în anul 2003, 2 dosare în 2004, 5 în 2005 și 6 dosare în 2006;

Serviciul Teritorial Pitești – 6 dosare;

Biroul Teritorial Vâlcea – 14 dosare; dintre acestea, 1 dosar a fost înregistrat în anul 2006;

Serviciul Teritorial Bacău – 1 dosar;

Biroul Teritorial Neamț – 2 dosare;

Serviciul Teritorial Oradea – 2 dosare;

Biroul Teritorial Satu Mare – 2 dosare; unul dintre acestea a fost înregistrat în anul 2006;

Serviciul Teritorial Suceava – 20 dosare; 2 dosare au fost înregistrate în anul 2006, iar 1 dosar în 2007;

Serviciul Teritorial Brașov – 3 dosare; unul a fost înregistrat în anul 2007;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară

Serviciul Teritorial București – 8 dosare; unul dintre acestea a fost înregistrat în 2007;

Biroul Teritorial Ialomița – 2 dosare; 1 dosar a fost înregistrat în anul 2007;

Biroul Teritorial Teleorman – 2 dosare; 1 dosar a fost înregistrat în anul 2007;

Serviciul Teritorial Cluj – 7 dosare; dintre acestea, 1 dosar a fost înregistrat în 2006 și unul în 2007;

Serviciul Teritorial Constanța – 4 dosare;

Biroul Teritorial Tulcea – 1 dosar;

Serviciul Teritorial Craiova – 6 dosare;

Biroul Teritorial Gorj – 1 dosar;

Biroul Teritorial Mehedinți – 2 dosare;

Serviciul Teritorial Galați – 17 dosare;

Biroul Teritorial Brăila – 5 dosare; dintre acestea, 1 dosar a fost înregistrat în 2005, 2 dosare în 2006, 1 dosar în 2007;

Serviciul Teritorial Iași – 7 dosare; 1 dosar a fost înregistrat în 2006;

Serviciul Teritorial Târgu Mureș – 1 dosar;

Serviciul Teritorial Ploiești – nu are dosare vechi;

Biroul Teritorial Dâmbovița – 1 dosar;

Serviciul Teritorial Timișoara – 11 dosare;

Serviciul Teritorial Alba Iulia – nu are dosare vechi.

Este de menționat că vechimea primei sesizări, în foarte multe cazuri, nu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

coincide cu data înregistrării la structurile DIICOT, unele dintre dosare fiind declinate după mai mulți ani de la sesizare de la alte unități.

În perioada în care s-a desfășurat controlul, au fost soluționate dosarele nr. .../D/P/2004, .../D/P/2004 și .../D/P/2005 ale Structurii centrale, prin ordonanțele de clasare din datele de 17 și 18.04.2014, precum și dosarul nr. .../D/P/2010 al Serviciului Teritorial Craiova, finalizat prin rechizitoriu, în data de 27.03.2014.

În vederea reducerii stocului de dosare vechi, aflate în curs de soluționare la organele de poliție, procurorii care efectuează urmărirea penală au luat următoarele măsuri:

- au întocmit plan de anchetă în cauzele complexe;
- au dat îndrumări scrise sau verbale cu indicarea concretă a probelor ce urmează a fi administrate în ordonanțele în care au delegat organele de poliție judiciară;
- au planificat activitățile desfășurate zilnic.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

În urma verificărilor efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la procurori, mai vechi de 5 ani de la sesizare, a rezultat că *nesoluționarea acestora s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv.*

Ca motive de ordin obiectiv enumerăm:

- *o fluctuație de procurori* în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea unui număr mare de dosare;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

exemplificăm dosarele nr. .../D/P/2007, .../D/P/2008 ale Serviciului Teritorial București;

- *locația improprie desfășurării activităților specifice în condiții corespunzătoare în cazul Structurii centrale;* astfel, procurorii stau în birourile mai mari câte patru, iar în birouri foarte mici, câte doi, aceasta în condițiile în care urmărirea penală se efectuează, în toate cazurile, de către procurori;

- *sustragerea suspectilor de la cercetări sau arestarea acestora în alte țări, precum și plecarea părților vătămate din țară;* exemplificăm, în acest sens, dosarele nr. .../D/P/2009 al Biroului Teritorial Mehedinți; .../D/P/2009, .../D/P/2009, .../D/P/2005, .../D/P/2006, .../D/P/2008 ale Serviciului Teritorial Galați; dosarele nr. .../D/P/2006, .../D/P/2007, .../D/P/2008, .../D/P/2008 ale Structurii Centrale, dosarul nr. .../D/P/2008 al Serviciului Teritorial Cluj;

- *conexarea mai multor cauze din țară la același dosar;* exemplificăm, astfel, dosarul nr. .../D/P/2008 al Structurii Centrale, la care au fost conexe, succesiv, dosarele nr. .../D/P/2009, .../D/P/2009, declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, .../D/P/2010, declinat de la Biroul Teritorial Vaslui, .../P/2011, declinat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui;

- *durata mare a procedurilor, în cazul comisiilor rogatorii sau expertizelor;* exemplificăm dosarele nr. .../D/P/2009 al Serviciului Teritorial Iași, .../D/P/2004, .../D/P/2005, .../D/P/2006, .../D/P/2007, .../D/P/2006, .../D/P/2007 ale Structurii Centrale;

- *numărul mare de persoane implicate în activități infracționale, specific criminalității organizate;* exemplificăm dosarele nr. .../D/P/2008; .../D/P/2007; .../D/P/2008 ale Structurii Centrale, în aceste dosare fiind cercetate între 60 și 300



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

de persoane; .../D/P/2006 și .../D/P/2006 ale Serviciului Teritorial Suceava;
exemplificăm dosarele nr. .../D/P/2008, .../D/P/2007 ale Serviciului Teritorial Cluj;

- *complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze;*
exemplificăm, în acest sens, dosarele nr. .../D/P/2008, .../D/P/2007, .../D/P/2008,
.../D/P/2006, .../D/P/2006 ale Structurii Centrale; dosarul nr. .../D/P/2006 al
Serviciului Teritorial Suceava; dosarul nr. .../D/P/2008 al Serviciului Teritorial Cluj;

- *durata mare a unor comisii rogatorii în alte state;* exemplificăm dosarele nr.
.../D/P/2008, .../D/P/2007, .../D/P/2013 ale Serviciului Teritorial București;

Ca ***motive de ordin subiectiv*** , se pot reține, în principal, efectuarea actelor de
cercetare penală la intervale mari de timp între ele, atât de către organele poliției
judiciare, cât și de către procurorul care efectuează urmărirea penală proprie;

Concluzii

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și
Terorism au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu
funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai
vechi de 5 ani de la data sesizării în vederea înlăturării cauzelor care au generat
această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective. Conducerea unității a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării. Măsurile dispuse de conducerea unității și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare având ca obiect infracțiunile menționate anterior.

*
* *

Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa

Aspectele și deficiențele constatate

I. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate*.

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite informări, referate și analize, de către conducerile parchetelor. În acest sens exemplificăm *informările* întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău (nr. .../I/2/2013 din data de 16 iulie 2013 și nr. .../I/2/2013 din data de 24 octombrie 2013), Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău (nr. .../I/2/2013 din data de 10 iulie 2013 și nr. .../I/2/2013 din data de 1 noiembrie 2013), Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște (nr. .../I/3/2013 din data de 15 mai 2013 și nr. .../I/3/2013 din data de 11 decembrie 2013), Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni (nr. .../I/3/2013 din data de 27.03.2013 și nr. .../I/2/2013 din data de 1 noiembrie 2013), Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina (nr. .../II/6/2014 din data de 7 martie 2014), vizând monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

O altă categorie de măsuri, care nu sunt cuprinse ca obiective în programele de activitate, este constituită din *referate, analize, note privind analiza cauzelor ce*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

au determinat nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Din această categorie exemplificăm: *referatele* Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova (nr. .../I/3/2013 din 19.07.2013, nr. .../I/3/2013 din 10.10.2013 și ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa nr. .../VIII/1/2014 din 3 aprilie 2014, nr. .../I/2/2013 din 11.10.2013 privind analiza cauzelor vechi aflate în lucru la organele de poliție, *notele* întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni cu ocazia verificării cauzelor vechi aflate în lucru la lucrătorii din cadrul Poliției mun. Moreni (nr. .../II/6/2013 din 12.01.2013, nr. .../I/7/2013 din 1.04.2013), informările întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina cu ocazia examinării cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate în lucru la organele de poliție (nr. .../II/6/2014 din 31.03.2014, nr. .../II/6/2014 din 28.02.2014, nr. .../II/6/2014 din 20.02.2014)

În vederea identificării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea cauzelor s-au organizat periodic întâlniri între conducerile unităților de parchet și cele ale formațiunilor de poliție arondate. În acest sens exemplificăm informările întocmite de conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (nr. .../II/6/2014 din 14.01.2014, FN/ 21.11.2013, FN/15.11.2013).

S-a mai constatat că la nivelul fiecărei unități de parchet verificată s-a întocmit evidența cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare însoțită de un referat de evaluare a fiecărui dosar.

În vederea reducerii stocului de dosare vechi, aflate în curs de soluționare la organele de poliție, procurorii care efectuează supravegherea cercetărilor au luat următoarele măsuri:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- au întocmit fișe de supraveghere în fiecare cauză pe care au discutat-o cu organele de poliție;

- au dat îndrumări scrise sau verbale cu indicarea concretă a probelor ce urmează a fi administrate, pentru completarea cercetărilor, cu precizarea expresă a dispozițiilor art. 219 Cod de procedură penală și stabilirea unor termene certe de soluționare.

- au planificat activitățile desfășurate zilnic.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Situația dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, nesoluționate la data de 7.04.2014, aflate în evidența parchetelor, astfel cum a fost transmisă Inspekției Judiciare prin adresa nr. .../II/6/2014 din 25.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a evidențiat faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Pogoanele, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, **existau un număr de 224 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare**, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova - 28 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 130 dosar;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 12 dosar;
4. Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - 5 dosare;
5. Parchetul de pe lângă Pogoanele - 4 dosare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău - 15 dosare;

7. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - 13 dosare;

8. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - 14 dosar;

9. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa - 3 dosare;

La data de 7.04.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a comunicat Inspekției Judiciare cu adresa nr. .../I/7/2014 din 7.04.2014 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspekției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă că pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești din cele 224 cauze, se mai aflau în lucru un număr total de **166 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării**, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova - 19 dosare;

2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 94 dosar;

3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 4 dosar;

4. Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - 5 dosare;

5. Parchetul de pe lângă Pogoanele - 0

6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău - 15 dosare;

7. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - 11 dosare;

8. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - 12 dosar;

9. Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni - 3 dosare;

10. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa - 2 dosare;

11. Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești - 1 dosar;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Din această situație rezultă că, în cadrul prezentelor verificări, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni se aflau în curs de soluționare 3 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, neraportate, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești s-a identificat o astfel de cauză, aflată în lucru la organele de poliție judiciară.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din categoria celor menționate.

Nesoluționarea celor 166 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte unor motive de ordin subiectiv.

Dintre **motivele de ordin obiectiv**, enumerăm:

- *lipsa fondurilor necesare achitării expertizelor dispuse în aceste cauze* Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

- *neefectuarea unor expertize sau constatări tehnico-științifice dispuse ori efectuarea acestora cu mare întârziere* Exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, nr. .../P/2007 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni și nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

- *sustragerea făptuitorilor/ învinuiților de la cercetări* Exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2008, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, nr. .../P/2005 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, nr. .../P/2004, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, nr. .../P/2006, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște și nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

- *făptuitori plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința inclusiv persoane fără adăpost* Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2010 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2007, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni.

- *complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze* Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• *restituiri date de instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată.* Exemplificăm: dosarul penal nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

• *comisii rogatorii nefinalizate* Exemplificăm dosarul nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

• *redistribuirea cauzelor la mai mulți lucrători de poliție ca urmare a fluctuației de personal sau reorganizării Poliției Române la data de 1.08.2011 când s-au înființat Secțiile rurale de poliție* Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2007, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2007 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

• *restituirea cauzelor la organele de poliție, datorată unei administrări incomplete sau defectuoase a probatoriului.* Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, nr. .../P/2007, nr. .../P/2998 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

• *disjungeri din alte cauze finalizate cu diferite soluții* Exemplificăm: dosarul penal nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

• *declinări succesive între diferite unități de parchet.* Exemplificăm: dosarele



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

penale nr. .../P/2008, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Ca **motiv de ordin subiectiv**, se poate reține, în principal, *efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor*. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2011, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău.

Concluzii

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Din totalul de 224 dosare raportate la data de 25.02.2014 au fost soluționate în timpul verificărilor un număr de 58, rămânând nesoluționate 166 dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat permanent de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea de către procurori a fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin obiectiv.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



*
* *

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag

Aspectele și deficiențele constatate

I. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere

Pe lângă măsurile manageriale ce au vizat organizarea tuturor compartimentelor de activitate, conducerile parchetelor verificate au luat și măsuri specifice de natură a impulsiona soluționarea cu celeritate a dosarelor vechi.

Aceste măsuri au inclus:

- exercitarea controlului operativ curent;
- monitorizarea permanentă a cauzelor mai vechi (de 2 ani de la sesizare, respectiv 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- stabilirea în cadrul programelor semestriale de activitate a unor obiective vizând soluționarea cauzelor vechi și realizarea acestora sub forma unor controale tematice;

- organizarea unor întâlniri de lucru cu organele de poliție judiciară în vederea stabilirii în comun a unor măsuri adecvate pentru urgentarea soluționării cauzelor mai vechi aflate în lucru;

- controale tematice vizând stocurile de dosare vechi, realizate de procurori anume desemnați de la parchetele de pe lângă curțile de apel.

Din inventarul realizat asupra materialelor înaintate Inspekției Judiciare de către unitățile supuse verificărilor, a rezultat următoarea situație:

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în perioada de referință, a efectuat controale, materializate într-un număr de 19 informări cu privire la operativitatea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani, respectiv un an de la sesizare, atât de către procurorii proprii, cât și de către cei de la unitățile din subordine.

La inițiativa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a efectuat o întrunire la 19.03.2014, la care au participat conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și Serviciului Investigații Fraude din I.P.J. Constanța având ca obiect identificarea cauzelor mai vechi de 5 ani, cu scopul soluționării cât mai rapide a acestora.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a efectuat verificări asupra dosarelor aflate în lucru la poliție și la procurorii din cadrul unității stabilind măsuri pentru urgentarea soluționării lor, concretizate în întocmirea săptămânală a unor evidențe.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Totodată, s-au analizat în ședințele săptămânale dosarele mai vechi de un an aflate în lucru la procurori.

Trebuie menționat că măsuri au fost dispuse de conducerile tuturor unităților după cum rezultă din mapele cu documente transmise pe timpul controlului.

Eficiența măsurilor luate a fost corespunzătoare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile din subordine, deși au înregistrat un număr de 531 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, marea majoritate a acestor cauze a fost soluționată până la sfârșitul prezentului control, pe stoc rămânând nesoluționate la data de 11.04.2014 un număr de doar 118 dosare.

Analizând eficiența activității de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, se poate aprecia că aceasta a fost corespunzătoare deoarece măsurile luate au redus drastic numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și parchetele arondate ce au format obiectul controlului, conform datelor transmise Inspekției Judiciare, înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 124 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 7 cauze (din care 6 preluate de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 69 cauze (din care 15



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și 34 declinate de alte unități);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 30 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag – 1 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin – nici o cauză.

Este de menționat că, anterior controlului, respectiv la 20.02.2014, existau pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la unitățile subordonate un număr total de 531 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, însă pe parcursul controlului au fost soluționate majoritatea, astfel încât la 01.04.2014 mai erau nesoluționate un număr de 124 cauze, așa după cum au fost menționate în tabelul de mai sus. De asemenea, în perioada 01.04.2014 – 11.04.2014 din cele 124 de cauze au mai fost soluționate un număr de 6 dosare penale, după cum urmează: 4 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova, ***astfel că la finalul controlului au rămas nesoluționate un număr de 118 dosare.***

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori:

Din verificarea datelor raportate, a rezultat că majoritatea covârșitoare a



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a aflat pe rolul organelor de poliție judiciară.

Nu au fost însă identificate cauze mai vechi de 5 ani aflate în ancheta proprie a procurorului. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța au fost identificate 5 cauze preluate din supravegherea Parchetului Tribunalului Constanța, în care urmărirea penală se efectuează de procuror. Cauzele au fost înregistrate la P.C.A. Constanța în perioada 2011-2014, deci nu au o vechime de peste 5 ani la procurorul ce efectuează urmărirea penală. În aceste cauze au fost efectuate acte ritmic.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002), furturi, precum și alte infracțiuni.

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 10 ani cu excepția dos. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind infracțiuni prev. de Legea nr.87/1994, care are ca primă sesizare anul 2003. Această cauză a fost însă înregistrată în 2011 fiind declinată de DIICOT Constanța.

Exemplificăm dosare cu prima sesizare în anul 2004:

► Dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, (cu data primei sesizări 02.04.2004) având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la 03.09.2012.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Dosar nr. .../P/2013/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, (cu data primei sesizări 18.10.2004) având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către DIICOT S.T. Constanța.

► Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia (fapte sesizate la data de 27.06.2004), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 178 și art. 192 Cod penal, înregistrat la această unitate de parchet urmare disjungerii la data de 14.12.2011.

În anul 2005:

► Dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (fapte sesizate în 2005), având ca obiect infracțiuni prevăzute de L.87/1994. Această cauză a fost preluată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la data de 25.05.2012.

► Dosar nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (fapte sesizate în 2005), având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 208 – 209 Cod penal, format prin disjungere din rechizitoriu la 16.01.2014.

În anul 2006:

► Dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe Tribunalul Constanța, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, preluat în 2012 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

► Dosar nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (fapte sesizate la data de 05.01.2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de L.241/2005, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița la 26.03.2013.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Dosar nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (fapte sesizate la data de 20.09.2006), având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, preluat la 15.05.2013 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

► Dosar nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (fapte sesizate la data de 23.03.2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de L.241/2005, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către D.N.A. S.T. Constanța la data de 16.01.2014.

► Dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova (fapte sesizate la data de 12.06.2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de 215 alin. 2 și art. 288 Cod penal, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la data de 23.07.2012 (în perioada controlului, 07.04. 2014 cauza a fost soluționată).

► Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea (fapte sesizate la data de 28.12.2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, înregistrat ca urmare a declinării competenței de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați la data de 19.10.2011.

În anul 2007:

► Dosar nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța (fapte sesizate la data de 08.08.2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de 178 alin. 1 și 2 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța (fapte sesizate la data de 11.05.2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Dosar nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag (fapte sesizate la data de 01.06.2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de 215 alin. 1 și 3 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea (fapte sesizate la data de 08.03.2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de 246 Cod penal, înregistrat ca urmare a preluării de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea la 16.11.2011.

În anul 2008:

► Dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia (fapte sesizate la data de 31.07.2008), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 178 și art. 192 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța (fapte sesizate la data de 25.05.2008), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 335 alin. 1, art. 336 alin. 1 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța (fapte sesizate la data de 24.06.2008), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 228 alin. 1 Cod penal.

În privința ritmicității efectuării actelor de cercetare, au fost reținute următoarele aspecte deficitare:

Nu s-au identificat situații în care dosare aflate asupra procurorului să fi rămas în nelucrare pe perioade foarte mari.

În schimb au existat situații în care dosare aflate în instrumentare la organele poliției judiciare au rămas perioade lungi în nelucrare. Exemplificăm în acest sens:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Dos. nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, privind săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, în care nu au fost efectuate acte în perioada 2008-2013. Între 11.02.2008 și 26.11.2010 dosarul s-a aflat la procuror pentru urmărire penală proprie. Trebuie arătat însă că, în raport de intervalul în care dosarul s-a aflat la procuror, a intervenit prescripția cu privire la eventuala răspundere disciplinară.

Dos. nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, privind infracțiunea prevăzută de art.215 din vechiul cod penal, în care nu s-au efectuat acte în perioada 16.04.2008-09.05.2013, motivat de lipsa polițiștilor calificați pentru instrumentarea unor asemenea cauze.

Dos. nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în care nu s-au efectuat acte de la 27.09.2010 până în prezent.

Dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în care nu s-au mai efectuat acte din 25.06.2009 și până în prezent.

Dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea infr. de înșelăciune în care nu s-au mai efectuat acte de la 28.10.2008.

Dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea unor infracțiuni prev. de Lg.87/1994 în care nu s-au mai efectuat acte de la 04.01.2012.

Dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea infr. de evaziune fiscală, în care nu s-au efectuat acte de la data



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

înregistrării , până la 27.03.2014, ca urmare a neîndeplinirii de către organele de poliție a sarcinilor dispuse de procuror.

Dos. nr..../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea infr. de evaziune fiscală în care nu s-au efectuat acte de la data înregistrării până la 24.03.2014, motivat de faptul că dosarul s-a aflat la alte organe judiciare.

Dos. nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 și art. 336 alin. 1 Cod penal, în care nu s-au efectuat acte în perioada 16.06.2009 – 27.05.2011.

Dintre motivele care au generat aceste întârzieri, cele mai frecvent invocate sunt lipsa polițiștilor calificați pentru instrumentarea cauzelor complexe și fluctuația acestora, declinările frecvente și trenarea dosarelor la alte organe judiciare, nefinalizarea expertizelor, dispariția unor persoane cercetate și mai rar neîndeplinirea de către organele poliției judiciare a dispozițiilor procurorului.

a). Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Înainte de a analiza împrejurările în care au fost adoptate aceste soluții, se impun câteva precizări de ordin legislativ și jurisprudențial.

După intrarea în vigoare, la data de 1 februarie 2014, a Noului Cod penal, adoptat prin Legea nr. 286/17 iulie 2009, s-au conturat puncte de vedere diferite asupra modalităților de aplicare a legii penale mai favorabile.

Potrivit unui punct de vedere, s-a susținut aplicarea în etape a instituțiilor penale autonome, mai favorabile, din codul actual și din cel din 1969, iar potrivit altei opinii (împărtășită și în unele soluții din practica recentă a instanțelor),



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

aplicarea legii mai favorabile vizează legea penală în ansamblu (fie vechiul, fie în noul Cod penal) și nu doar aplicarea unora dintre dispozițiile mai favorabile ale acelei legi.

Cu alte cuvinte, se argumentează că prin aplicarea concomitentă a unor dispoziții (instituții) din ambele coduri, s-ar ajunge la o „*lex tertia*”, permițându-se magistratului să legifereze.

Ulterior raportării datelor ce au format obiectul prezentelor verificări, parchetele au soluționat o parte din cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, unele prin invocarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenția prescripției răspunderii penale).

În adoptarea acestor soluții, procurorul a aplicat principiul legii penale mai favorabile în modalitatea aplicării în etape a instituțiilor penale autonome, mai favorabile, cuprinse în ambele coduri.

Situația acestor cauze se prezintă astfel:

În cursul verificărilor, parchetele vizate au soluționat un număr de 25 de cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 2 dosare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 3 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 19 dosare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova – 1 dosar).

Precizăm că toate aceste soluții au fost adoptate ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, intervenită odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), respectiv prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din noul cod penal.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Potrivit analizei datelor furnizate de parchetele verificate, a rezultat că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: înșelăciuni, evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infrațiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori.
4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.
5. Fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, dar mai ales, în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

Din datele furnizate, a rezultat că în perioada 2013 – 2014, unitățile care au avut pe rol dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, au întâmpinat anumite probleme în ce privește ocuparea posturilor de procuror, astfel: la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în anul 2013 au fost ocupate efectiv din 16 posturi doar 10, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în anul 2013 au fost



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

vacante constant 4-5 posturi de procuror, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța din 25 de posturi de execuție au fost ocupate în anul 2013 doar 22, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia schema a fost ocupată în anul 2013 doar în proporție de 50%, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea au fost ocupate efectiv doar 7 posturi din 10.

Celelalte unități din subordinea parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța nu au avut astfel de probleme de personal.

6. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și a unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 531 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, se mai înregistrau doar un număr de 118 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 25 de soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (a intervenit prescripția răspunderii penale).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, declinări succesive de la un organ judiciar la altul, sustragerea de la cercetări a suspectilor și învinuiților, neîndeplinirea dispozițiilor procurorului care a exercitat supravegherea cercetărilor, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



*
* *

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea

Controlul s-a efectuat, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele arondate ce au în lucru dosare mai vechi de 5 ani de către inspectorii:

... – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;

... – Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și Parchetul de pe lângă



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Judecătoria Sectorului 6 București;

... - Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă
Judecătoria Sectorului 3 București;

... – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe
lângă Judecătoria Sectorului 5 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea;

... – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București; Parchetul de pe lângă
Tribunalul Călărași și unitățile din subordine, Parchetul de pe lângă Tribunalul
Giurgiu și unitățile din subordine, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman și
unitățile din subordine; Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe
lângă Judecătoria Cornetu.

Domnul inspector judiciar ..., desemnat alături de ceilalți inspectori
judiciari să efectueze controlul nu a mai participat la realizarea acestuia deoarece și-
a încetat activitatea la Inspekția Judiciară, urmare numirii sale în funcția de
judecător.

Parchetul pe lângă Curtea de Apel București

Aspecte și deficiențe constatate

I. Asumarea responsabilității și activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului pe lângă Curtea de Apel București.

Funcția de procuror general este ocupată prin delegare de domnul ...
(01/01/2014 - 01/07/2014, prelungire). Funcțiile de procuror general adjunct sunt
ocupate de doamnele ... și De asemenea, funcția de procuror șef secție
urmărire penală este ocupată prin delegare de domnul ... (15/01/2014 - 15/07/2014).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Curtea de Apel București**, de 50 de posturi, a avut următoarea fluctuație: 2008 – 47 posturi ocupate efectiv; 2009 – 40 posturi ocupate efectiv; 2010 – 48 posturi ocupate efectiv; 2011 – 39 posturi ocupate efectiv; 2012 – 41 posturi ocupate efectiv; 2013 – 39 posturi ocupate efectiv.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului pe lângă Curtea de Apel București** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Astfel, analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale a fost înscrisă în Programul activității de control realizate de conducerea Parchetului pe lângă Curtea de Apel București pe anul 2013, iar în acest sens cu ocazia controalelor operative realizate cu privire la activitatea fiecărui procuror, procurorul șef de secție ... a verificat inclusiv cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale. În urma fiecărui control a fost întocmită o notă de informare în care, la dosarele foarte vechi, a fost stabilit și termen de soluționare.

Pentru anul 2014, analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale a fost înscrisă în Programul activității de control realizate de conducerea unității de parchet menționate, urmând ca, până la 30.06.2014, procurorul șef de secție ... să întocmească și o notă de informare.

De asemenea, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a emis Ordinul nr.../15.11.2013 conform căruia la ședințele săptămânale organizate cu procurorii Secției de urmărire penală se va pune accent pe necesitatea soluționării tipului de cauze mai sus-menționate, analizându-se, cu fiecare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procuror în parte, modalitatea de soluționare a acestor dosare, în special cele înregistrate în perioada 2002-2011, urmând ca acestea să fie soluționate până la 15.10.2014. De asemenea, în baza aceluiași ordin, pentru a fi verificată ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală în dosarele nesoluționate, s-a dispus ca fiecare procuror să întocmească un referat în care se va preciza următoarele: data înregistrării dosarului, infracțiunea sesizată, persoana cercetată, data repartizării la procuror, perioadele în care dosarul s-a aflat în ancheta altui procuror, actele de urmărire penală efectuate, motivele care au împiedecat soluționarea cauzei.

II. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori.

La data controlului la Secția urmărire penală se aflau în lucru un **număr de 2 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare**, după cum urmează:

- cauza nr..../P/2008, înregistrată la 02.07.2008;
- cauza nr..../P/2008, înregistrată la 10.05.2008.

Cauza nr..../P/2008 se află în lucru la procuror ... și are ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.1 Cp. cu aplic. art.41 alin 2C.p. și art.291 Cod penal La 02.12.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale iar prin rezoluția din 22.12.2009 s-a dispus, în cauză, scoaterea de sub urmărire penală a persoanei cercetate. Urmare a sentinței penale nr..../26.01.2011 a Curții de Apel București, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva soluției, în cauză s-a demarat un nou ciclu procesual.

Cauza nr..../P/2008 se află în lucru la procuror ... și s-a constituit urmare a accidentului de aviație produs la 10.05.2008 în localitatea Ulmeni, jud. Călărași.

Verificările, pe baza evidențelor puse la dispoziție de conducerea **Parchetului pe lângă Curtea de Apel București** și referatele întocmite de procurorii care



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

exercită supravegherea cercetărilor, au evidențiat faptul că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor** (cauza nr.../P/2008, cauza nr. .../P/2008), **redistribuirea succesivă datorită schemei incomplete cât și a fluctuației de personal** (cauza nr. .../P/2008), **întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse de către procuror**(cauza nr.../P/2008, cauza nr. .../P/2008), **cicluri procesuale repetate**(cauza nr. .../P/2008), **comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare**(I.N.E.C. și C.I.A.S., cauza nr.../P/2008, cauza nr. ..P/2008).

De subliniat faptul că procurorii au lucrat în mod ritmic în ambele cauze, perioadele de nelucrare nefiind imputabile magistraților desemnați să instrumenteze dosarele mai sus-menționate.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București

Aspecte și deficiențe constatate

I . Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul București

Funcția de prim-procuror este ocupată prin delegare de domnul procuror ..., iar funcția de prim – procuror adj. este ocupată prin delegare de domnul ...

În structura Parchetului de pe lângă Tribunalul București se află Secția de urmărire penală și Secția de supraveghere a urmăririi penale. Secțiile sunt conduse de procurori șefi.

Funcția de procuror șef Secție urmărire penală este ocupată de domnul ... iar funcția de procuror șef Secție supraveghere a urmăririi penale este ocupată de doamna ...



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Repartizarea procurorilor pe cele două secții se prezenta astfel:

- pentru Secția de urmărire penală sunt prevăzute 20 posturi de procuror din care unul este de conducere. La data controlului își desfășurau efectiv activitate 18 procurori, un procuror aflându-se în concediu postnatal.

- pentru Secția supraveghere a urmăririi penale sunt prevăzute 20 de posturi de procuror din care unul este de conducere. La data controlului își desfășurau activitatea 18 procurorii .

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

De precizat este faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în perioada 13- 24 mai 2013, a fost efectuat un control care a avut ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 și art. 31 din Legea 656/2002, republicată, a infracțiunilor de corupție, prev de art. 254-257 Cod penal și din Legea 78/2000, precum și a infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005;

Concluziile raportului de control au fost însușite de Secția pentru procurori și, prin Hotărârea nr. 425/28 octombrie 2013, s-a dispus monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a măsurilor manageriale care vizau reducerea stocului de dosare mai vechi și a întregii activități a Secției de supraveghere a urmăririi penale din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. Prin



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

aceeași hotărâre s-a dispus, ca după 6 luni, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel să efectueze un control, prin procurori anume desemnați care să verifice măsurile luate pentru remedierea deficiențelor constatate ce au vizat prelungirea nejustificată a duratei procedurilor în unele cauze aflate în supraveghere.

De precizat este faptul că cele mai multe cauze mai vechi de 5 ani raportate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București ca fiind înregistrate la Secția de supraveghere a urmăririi penale, fac parte din categoria celor care au format obiectul controlului menționat mai sus.

În realizarea măsurilor dispuse în urma controlului realizat de Inspekția Judiciară în luna mai 2013, la data de 20 noiembrie 2013, prim-procurorul delegat ... a emis Nota de serviciu .../I-1/2013 prin care a stabilit termene de soluționare pentru dosarele înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anterior anului 2008, în anul 2008, anul 2009, anul 2010 și anul 2011.

Termenele limită stabilite pentru dosarele înregistrate până în anul 2010 nu au fost respectate în toate cazurile, fiind înregistrate la data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014, un număr 35 de dosare înregistrate în anii 2005, 2007, 2008 și 2009 .

De precizat este faptul că pe perioada controlului au mai fost soluționate un număr de 18 dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în perioada 2005-2009.

Anterior datei de 20 noiembrie, în cursul anului 2013, prim-procurorul delegat Remus Budăi a mai emis note de serviciu care priveau instituirea unor măsuri în vederea soluționării cauzelor mai vechi aflate la urmărire penală și la supravegherea cercetărilor (notele nr. .../I/1/2013; .../I/1/2013 și .../I/1/2013).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

La ***Secția de urmărire penală***, activitatea managerială a procurorului șef ... a avut ca obiectiv și monitorizarea cauzelor vechi, fiind dispuse măsuri pentru eliminarea situațiilor în care durata procedurilor se prelungea în mod nejustificat.

La ***Secția de supraveghere a urmăririi penale***, dacă anterior lunii mai 2013, activitatea de control a avut un caracter preponderent formal, fiind concentrată mai mult pe inventarierea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare decât pe analiza efectivă a ritmicității actelor de urmărire penală, după efectuarea controlului de către inspectorii din cadrul Inspekției Judiciare, această activitate s-a concentrat pe urmărirea fiecărei cauze în parte, fiind realizate de procurorul șef secție ... controale cu privire la dosarele aflate în lucru la fiecare procuror și fiind întocmite de către procurori referate cu privire la motivele care au condus la nesoluționarea acestora .

De asemenea, la nivelul Secției Supravegherea Urmăririi Penale, în cursul lunilor iunie-iulie 2013 au fost realizate întâlniri cu conducerea formațiunilor de poliție ce aveau în lucru dosarele penale în care durata procedurilor era prelungită în timp. De precizat este faptul că la aceste întâlniri a participat și prim-procurorul adj. ...

În cursul lunii martie 2014 procurorul șef Secția Supravegherea Urmăririi Penale, a continuat seria întâlnirilor cu conducerea formațiunilor de poliție în vederea discutării diminuării stocului de dosare mai vechi aflate în lucru.

Eficiența controalelor efectuate atât de procurorul șef secție ... cât și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București a condus la reducerea semnificativă a stocului de dosare mai vechi înregistrate la această unitate de parchet



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

1. Secția de urmărire penală:

La data controlului la Secția urmărire penală se aflau în lucru un număr de 15 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 1997 (dos. nr. .../P/1997);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 1998 (dos. nr. .../P/1998);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 1999 (dos. nr. .../P/1999);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2002 (dos. nr. .../P/2002);

- 2 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2004 (.../P/2004 și dos. nr. .../P/2007 înregistrat în urma disjungerii dispuse din dos. nr. .../P/2004);

- 2 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2005 (dos. nr. .../P/2005 și dos. nr. .../P/2005);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2006 (dos. .../P/2006);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2007 (dos. nr. .../P/2007);

- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2008 (dos. nr. .../P/2008; dos. nr. .../P/2008; dos. nr. .../P/2008; dos. .../P/2008) ;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2013 (prima sesizare fiind 06.07.2008) dos. .../P/2012;

Aceste cauze au ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de omor în formele agravante prevăzute de vechile și actualele reglementări.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

1. Secția de urmărire penală.

Din datele transmise de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și din conținutul referatelor întocmite de procurorii de caz a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de **ordin obiectiv**:

- sustragerea persoanelor cercetate (învinuiți, inculpați potrivit vechiului Cod procedură penală, suspecți potrivit actualelor dispoziții procedurale). În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/1999; nr. .../P/1997; nr. .../P/1997; dos. nr. .../P/1998; nr. .../P/2005; nr. .../P/2002)

- infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări. În acest sens indicăm: .../P/2006; dos. nr. .../P/2007; dos. nr. .../P/2008; dos..../P/2009; dos. .../P/2013;

- identificarea autorului și trecerea cauzei din evidența pasivă în evidența cu autor cunoscut (dos. nr. .../P/2004 care până decembrie 2013 s-a aflat în evidența cu A.N.)

Au fost identificate și **situații în care durata procedurilor s-a prelungit datorită faptului că a fost lăsată cauza în nelucrare perioade mari de timp.**

În acest sens indicăm:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dos. nr. .../P/2005 care a fost redistribuit succesiv la 3 procurori. În această cauză ultimul act de urmărire penală a fost efectuat în anul 2009. Cauza a fost redistribuită procurorului ... la data de 03.05.2012;

- dos. nr. .../P/2008, redistribuit, în care, în perioada cuprinsă între 01 iulie 2009- 2 octombrie 2013, nu s-a mai efectuat niciun act de urmărire penală. Cauza a fost redistribuită procurorului ... la data 22 mai 2012;

- dos. nr. .../P/2008, redistribuit, în care, în perioadele 24 noiembrie 2008- 30 noiembrie 2010 și 10 februarie 2011- 2 octombrie 2013, nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală. Cauza a fost redistribuită procurorului ... la data 30 decembrie 2010.

2. Secția de supravegherea a urmăririi penale

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014, la Secția Supravegherea Urmăririi Penale se aflau în **lucru 129 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2005;

- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2007;

- 20 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2008;

- 10 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2009;

- 10 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2010 (în care prima sesizare era anterioară anului 2010);

- 16 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2011 (în care prima sesizare era anterioară anului 2011);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 14 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2012 (în care prima sesizare era anterioară anului 2012);
- 48 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2013 (în care prima sesizare era anterioară anului 2013);
- 5 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul în anul 2014 (în care prima sesizare era anterioară anului 2014).

Pe parcursul controlului, până la data de 25 aprilie, au fost soluționate un număr de 56 cauze, astfel încât la data întocmirii raportului situația cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare se prezenta astfel:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2007;
- 8 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2008;
- 6 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2009;
- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2010 (în care prima sesizare era anterioară anului 2010);
- 11 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2011 (în care prima sesizare era anterioară anului 2011);
- 6 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2012 (în care prima sesizare era anterioară anului 2012);
- 33 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2013 (în care prima sesizare era anterioară anului 2013);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2014 (în care prima sesizare era anterioară anului 2014).

De precizat că toate dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate pe rolul Secției de supraveghere a urmăririi penale au ca obiect infracțiuni de natură economico-financiară (evaziune fiscală, spălare de bani, înșelăciune).

a. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Secției de supraveghere a cercetărilor.

La data întocmirii raportului de control, se aflau în lucru la procuror un număr **19 cauze** în care prima sesizare era mai veche de 5 ani.

Din evidențele întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul București rezultă că majoritatea cauzelor se află repartizate în lucru la procurori în perioada ianuarie-aprilie 2014.

Au fost identificate și 2 cauze care se află în lucru la procurori din anul 2013, astfel:

● **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunii de înșelăciune. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 25 august 2008.

Cauza, în care organele de cercetare penală au formulat propunere de trimitere în judecată, a fost repartizată procurorului ... la data de 10.07.2013.

Actele de urmărire penală în această cauză nu au fost efectuate în mod ritmic.

Astfel, **primul act de urmărire penală a fost efectuat după 1 an și 5 luni de la data sesizării, respectiv la 13 februarie 2009, următorul act de urmărire penală a fost efectuat după încă 1 an și 4 luni, respectiv la 17 iunie 2010, iar după o pauză de 3 ani, la data de 03 iulie 2013 și apoi la data de 05 decembrie 2013 au fost efectuate următoarele acte de urmărire penală.**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data controlului dosarul nu era soluționat.

• **Dosar nr. .../P/2011**, având ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală.

Dosarul a fost înaintat de organele de poliție cu propunerea de punere în mișcare a acțiunii penale și trimitere în judecată și a fost repartizat procurorului ... la **data de 08.10.2013**. Motivul nesoluționării cauzei a fost acela al efectuării procedurii de citare a inculpaților în străinătate.

b. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor aflate în lucru la organele de poliție.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014, raportat la data primei sesizări, cel mai vechi dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București aflat în lucru la organele de poliție era dos. nr. .../P/2005, care a fost soluționat pe parcursul controlului.

Verificările, pe baza evidențelor puse la dispoziție de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București și referatele întocmite de procurorii care exercită supravegherea cercetărilor, au evidențiat următoarele aspecte:

1 - prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv:

1.1. Disjungeri, declinări succesive de competență, inculpați plecați în străinătate. În acest sens indicăm dos. nr. .../P/2012, în care data primei sesizări este 17.11.2008; dos. nr. .../P/2013, în care data primei sesizări este 03.07.2005 și dos. nr. .../P/2013, în care data primei sesizări este 06.01.2007;

1.2. Complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dos. nr. .../P/2008, care din



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

data 17.04.2014 se află în lucru la procuror cu propunere de trimitere în judecată, dos. .../P/2011 și dos. nr. .../P/2009;

1.3 Redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal. În acest sens exemplificăm dos. nr. .../P/2008, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 Cod penal anterior. Organele de urmărire penală a fost sesizat la 23.06. 2008, iar cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la 26 martie 2008. Cauza a fost trimisă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Fraudelor. Dosarul a fost repartizat succesiv procurorilor ..., și În această cauză nu s-au înregistrat perioade mari de inactivitate.

2. prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv, care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv :

2.1 Redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal. În acest sens indicăm dos nr. .../P/2008, în care principala cauză a prelungirii duratei procedurilor a fost de ordin obiectiv, respectiv redistribuirea succesivă, însă aceasta a fost dublată și de o cauză de ordin subiectiv, respectiv **lăsarea dosarului în nelucrare în perioade cuprinse între 26.07.2012-10.07.2013 și 11.07. 2013-31.01.2014;**

1.2. Complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dos. nr. .../P/2008 care, din data 07.03.2014, se află în lucru la procuror cu propunere de trimitere în judecată. În acest dosar prelungirea duratei procedurilor s-a datorat în egală măsură și unei cauze de ordin subiectiv, respectiv **lăsarea în nelucrare în perioada 05.08.2008-03.01.2012**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

2. prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin subiectiv, respectiv lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare dispuse de către procuror, precum și slaba intervenție a procurorilor în exercitarea supravegherii urmării penale, reglementată de prevederile art. 216 și următoarele Cod procedură penală anterior

Exemplificăm în acest sens, cauzele care la data întocmirii actului de control se mai aflau încă în lucru și în care cercetările au fost tergiversate perioade îndelungate de timp:

Cauze înregistrate în anul 2007:

- *Dosar nr..../P/2007*, având ca obiect comiterea infracțiunii de spălare de bani.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09 mai 2007 .

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ... (16 februarie 2009), ..., (28 septembrie 2009), ..., (28.09.2009), ..., (02.07. 2013) și ... (10.04.2014).

În perioadele cuprinse între 12 ianuarie 2008- 17 februarie 2009 și iulie 2012 – 17 mai 2013 nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală.

La data de 17 mai 2013 s-a început urmărirea penală în cauză.

Precizăm că această cauză a fost evidențiată și în raportul de control al Inspekției Judiciare aprobat prin Hotărârea nr. 425/28 octombrie 2013 a Secției pentru procurori.

Cauze înregistrate în anul 2008:

- *Dosarul nr. .../P/2008*, având ca obiect infracțiuni de spălare de bani.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost sesizat la 15 ianuarie 2008, iar cauza a fost trimisă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea efectuării actelor de cercetare dispuse de procurori în temeiul art. 217 alin. 4 Cod procedură penală anterior.

Dosarul a fost repartizat succesiv procurorilor ... (18.02.2008), ... (29.10.2009), ... (20.11.2013).

În perioada 02.07 2008- 16.09.2011 (3 ani) nu a fost efectuat nici un act de cercetare.

Prin ordonanța din 16.09.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză. Soluția a fost infirmată prin rezoluția .../II-2/2011.

În cauză în perioada 2012- 26.03.2014 nu s-a mai efectuat niciun act de urmărire penală (2 ani).

La data de 26.03.2014, procurorul, care în prezent exercită supravegherea cercetărilor, a dispus prin ordonanță efectuarea unor probatorii.

În concluzie, de la data înregistrării cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul București timp de 5 ani cauza a rămas în nelucrare.

• ***Dosarul nr. .../P/2008***, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002.

Parchetul de pe lângă Tribunalul a fost sesizat la 19 septembrie 2008, iar cauza a fost trimisă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea efectuării actelor de cercetare dispuse de procurori în temeiul art. 217 alin. 4 Cod procedură penală anterior.

Dosarul a fost repartizat succesiv procurorilor: ... (06.10.2008) și ... (20.11.2013).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

De la data înregistrării cauzei, respectiv 19.09.2008, actele de urmărire penală au fost efectuate la intervale cuprinse între 1 an și 2 ani, respectiv la: 18.02.2010, 15.04.2011 și 17.03.2012.

• ***Dosarul nr. ...6/P/2008***, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002.

Parchetul de pe lângă Tribunalul a fost sesizat la 12. 12 .2008, iar cauza a fost trimisă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea efectuării actelor de cercetare dispuse de procurori în temeiul art. 217 alin. 4 Cod procedură penală anterior.

Dosarul a fost repartizat succesiv procurorilor ... (12.12.2008), ... (09.01.2009), ... (29.10.2009) și ... (20.11.2013).

În intervalul de 5 ani de la data înregistrării la parchet, au fost efectuate acte de urmărire penală la datele de 02.02.2009 și 17.09.2012.

Cauze înregistrate în anul 2009:

• ***Dosar nr. .../P/2009***, având ca obiect comiterea infracțiunii de spălare de bani. Cauza a fost repartizată succesiv la 3 procurori, ultima repartizare fiind la procurorul ... (13.03.2014).

Inițial, cauza a fost trimisă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea efectuării actelor de cercetare dispuse de procurori în temeiul art. 217 alin. 4 Cod procedură penală anterior.

Timp de 5 ani, de la data înregistrării și până la data de 26.03.2014, cauza a fost lăsată în nelucrare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data 26.03.2014, procurorul care supraveghea cercetările, ..., a dat o notă de îndrumări prin care dispunea efectuarea mai multor acte de urmărire penală.

- **Dosar nr. .../P/2009**, având ca obiect comiterea infracțiunii de spălare de bani.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 13 martie 2008.

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ...(16.03. 2009), ... (25.05.2011), ... (20.11.2013).

Timp de 3 ani, până la data de 22.03.2012 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală. Următorul act de urmărire penală a mai fost efectuat la data de 16.01.2013.

- **Dosar nr. .../P/2009**, având ca obiect comiterea infracțiunii de înșelăciune.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 22.10. 2008.

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ... (18.05. 2009), (26.06.2009), ... (13.03.2010) și ... (19.03.2014). Această din urmă redistribuire s-a efectuat în baza dispozițiilor art. 64.alin.4 din Legea 304/2004, ca urmare a lăsării cauzei în nelucrare de către procurorul de caz ... care, timp de 1 an și 6 luni, nu s-a pronunțat cu privire la propunerea formulată de organele de poliție privind extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de o persoană.

Perioadele în care cauza a fost lăsată în nelucrare au fost cuprinse între septembrie 2009- august 2011 (2 ani) și august 2011- martie 2014 (1 an și 6 luni).

- **Dosar nr. .../P/2009**, având ca obiect comiterea infracțiunilor de spălare de bani, evaziune fiscală și înșelăciune.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 21. 11. 2008.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ...(20.05. 2009), ... (17.12.2009), ... (12.01.2010), ... (13.02.2013), ... (26.06.2013) și ... (01.10.2013).

Timp de 1 an și 6 luni, până la data de 18.02.2013 nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală. Următorul act de urmărire penală a mai fost efectuat după încă 1 an, respectiv la 01.01.2014.

• ***Dosar nr. .../P/2009***, având ca obiect comiterea infracțiunilor de spălare de bani, evaziune fiscală și înșelăciune.

Organele urmărire penală au fost sesizate la data de 12. 12. 2008.

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ... (28.09. 2009), ...(13.03.2014) și ... (17.04.2014).

În perioada cuprinsă între septembrie 2011- 14.03.2014 (2 ani și 6 luni) nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală.

Cauze înregistrate în anul 2010:

• ***Dosarul nr. .../P/2010***, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art.215 Cod penal anterior.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la 22 noiembrie 2008, iar cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în noiembrie 2010.

Cauza s-a aflat Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov – Serviciul de Investigare a Fraudelor pentru efectuarea de cercetări. La data de 14.03. 2013, cauza a fost trecută la Poliția Sectorului 5.

Dosarul a fost repartizat pentru supravegherea cercetărilor procurorilor: ... (12 mai 2010), ... (13.03.2012) și ... (13.03.2010) .

În perioada 28 martie 2013 – 31 martie 2014 cauza a stat în nelucrare.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

În schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București sunt prevăzute 35 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere.

În cursul anului 2013 funcțiile de conducere au fost ocupate de domnul ..., prim-procuror până la data de 30.06.2013, iar de la data de 01.07.2013, prin delegare de către domnul ..., prim-procuror (Ordinele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../03.07.2013 și, respectiv nr. .../10.01.2014) și doamna ..., prim-procuror adjunct .

În cursul anului și-au desfășurat activitatea un număr de 24-27 procurori (în sectorul supravegherea urmăririi penale și în sectorul judiciar, fluctuația de personal fiind determinată delegări, detașări, promovări la unitățile de parchet superioare).

La data controlului, cele două funcții de conducere erau în continuare ocupate, iar din cele 33 de posturi procurori cu funcție de execuție (la care se adaugă 2 posturi în baza art.134/1 din Legea 304/2004) erau ocupate efectiv 27.

În sectorul supravegherea urmăririi penale, în prezent, își desfășoară activitatea 21 procurori.

Verificările efectuate au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București pentru identificarea și reducerea stocului de mai dosare vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare aflate în lucru la procurori ori la organele de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

poliție, în categoria acestora intrând și cele cu o vechime mai mare de 5 ani în sistem, fără a exista pentru acestea un obiectiv distinct.

Astfel, în **semestrul I al anului 2013**, în realizarea programul de activitate aferent acestei perioade, prim-procurorul ... a verificat dosarele mai vechi de 1 an aflate în lucru, dispunând măsuri pentru soluționarea acestora (în acest sens sunt cele 22 de informări întocmite la datele de 07.05.2013).

La data de 30.01.2013, prim procurorul ... a efectuat un control privind pozițiile neînchise pentru perioadele 2003 – 2010, procedând la redistribuirea cauzelor în funcție de modificările de personal survenite.

La finalul controlului, a întocmit informarea nr. .../II/30.01.2013 transmisă fiecărui procuror din sectorul de supraveghere a cercetării penale, prin care s-a solicitat acestora să procedeze la soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi aflate în lucru la aceștia sau la organele de poliție, la verificarea și identificarea tuturor cauzelor care figurează ca nesoluționate și de află în diverse situații (conexate, declinate, preluate, înregistrări multiple etc.), iar în cazul în care acestea nu se găsesc, să se dispună reconstituirea lor.

Totodată, s-a reactualizat calendarul privind obligativitatea închiderii pozițiilor vechi, stabilindu-se termene limită în funcție de vechimea acestora în sistem, respectiv 30.06.2013 (pentru dosarele înregistrate perioada 2003 – 2008) și 30.11.2013 (pentru dosarele înregistrate în 2009 – 2010).

La data de 31.01.2013, împreună cu șeful Poliției sectorului 1 București, prim procurorul ... a emis dispoziția comună nr. .../I/1/2013, prin care au fost stabilite liniile prioritare de acțiune la nivelul sectorului 1 pentru anul 2013, măsurile și sancțiunile ce urmează a se dispune în cazul neîndeplinirii obligației de soluționare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

a dosarelor penale mai vechi la termenele limită stabilite prin informarea nr. .../II/2013.

Prim procurorul ... a procedat la identificarea și analiza cauzelor care determină întâzieri în soluționarea dosarelor penale și generează poziții neînchise, acestea fiind consemnate în referatul din 25.04.2013.

Totodată, în cadrul ședințelor de lucru cu colectivul de procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, a analizat în mod constant situația cauzelor mai vechi de un an de la înregistrare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, dispunându-se măsuri în vederea soluționării cu celeritate a acestor cauze, conform notei din 25.04.2013.

În *semestrul II al anului 2013*, perioadă în care conducerea acestei unități de parchet a fost realizată prin delegare de către prim procuror ..., datorită situației tranzitorii astfel create, nu a mai existat o continuitate în ceea ce privește obiectivul reducerii dosarelor vechi și nici a verificării modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse în semestrul I/2013 cu privire la aceste aspect.

Astfel, în semestrul II/2013, nu au mai fost efectuate de către conducerea parchetului analize sau verificări privind dosarele mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare.

La data de 15.12.2013, prim procurorul delegat ..., prin ordinul nr. .../VI/2013, a dispus desfășurarea unor activități și luarea unor măsuri în vederea soluționării cu precădere a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, închiderea pozițiilor neînchise, monitorizarea directă a situațiilor ce pot genera întâzieri în soluționarea dosarelor mai vechi (prin avizarea de către prim procuror a actelor de restituire, delegare, îndrumare a organelor de poliție), declanșarea procedurilor de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

reconstituire a dosarelor unde este cazul, fixându-se termen de aducere la îndeplinire a acelor dispuse data de 15.10.2014.

Pentru semestrul I/2014, au fost înscrise în programul de activitate obiective privind închiderea pozițiilor neînchise aferente anilor 2002 – 2014 și evidența cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.

Prim procuror delegat ... a efectuat la data de 25.03.2014, un control operativ curent cu privire la dosarele și plângerile aflate în lucru la procurori, sens în care au fost întocmite informările cu aceeași dată de la nr. .../VI/2014 până la nr. .../VI/2014.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 68 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem**, după cum urmează:

- o cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în anul 2005;
- 12 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în anul 2006;
- 13 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în anul 2007;
- 27 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în anul 2008;
- 15 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în anul 2009.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Din cele 68 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, un număr de 9 dosare penale se aflau în cursa de soluționare procurori, restul de 59 aflându-se în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

a. În 5 din cele 9 dosare penale aflate în lucru la procurori, se înregistrează întâzieri semnificative, de la 1 la 4 ani, în ceea ce privește durata de soluționare, după cum urmează:

- **dosarul nr. .../P/2008**, în care sesizarea a fost făcută la data de 11.09.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 86 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 și art. 210 Cod penal 1968 (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 19.03.2012; în cauză au fost emise citații și mandate de aducere în lunile noiembrie 2012, februarie și iulie 2013, iar la data de 12.02.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice și punerea în mișcare a acțiunii ca urmare a intrării în vigoare a Noului Cod penal;

- **dosarul nr. .../P/2009** în care sesizarea a fost făcută la data de 05.03.2009, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 215 Cod penal 1968 (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 14.01.2013; în cauză la data de 27.02.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice ca urmare a intrării în vigoare a Noului Cod penal;

- **dosarul nr. .../P/2008** în care sesizarea a fost făcută la data de 16.10.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 211 Cod penal 1968 (în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 24.08.2009, iar ulterior, nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală până la data de 18.02.2014, când s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și delegarea organelor de poliție pentru găsirea inculpatului și aducerea la cunoștință a drepturilor;

- ***dosarul nr. .../P/2008*** în care sesizarea a fost făcută la data de 15.03.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 211 Cod penal 1968 (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 30.05.2011, iar ulterior, nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală până la data de 12.02.2014, când s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și delegarea organelor de poliție pentru găsirea inculpatului și aducerea la cunoștință a drepturilor;

- ***dosarul nr. .../P/2009*** în care sesizarea a fost făcută la data de 04.01.2009, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 189 și art. 197 Cod penal 1968 (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului la data de 04.01.2010, iar ulterior, nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală până la data de 12.02.2014, când s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și delegarea organelor de poliție pentru găsirea inculpatului și aducerea la cunoștință a drepturilor procesuale.

Față aceste aspecte, privitor la cele 5 cauze penale expuse anterior, existând premisele unor cauze doar de ordin subiectiv ce au determinat nesoluționarea acestora de către procurori (în perioade cuprinse între 1 și 4 ani) prin lăsarea lor în nelucrare perioade mari de timp după repartizare, s-a procedat în conformitate cu dispozițiile



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012 și publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 802 din 29 noiembrie 2012.

b. Analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la data primei înregistrări, aflate în lucru la organele de poliție, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, au evidențiat următoarele aspecte:

1 - prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv:

1.1. sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dosarelor nr. .../P/2006, nr. .../P/2006, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2009;

1.2. complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008;

1.3. declinări succesive între unități de parchet, ce au determinat conflictul negativ de competență. În acest sens indicăm dosarul nr. .../P/2008;

1.4. nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009;

1.5. suspendarea temporară a urmării penale. În acest sens indicăm dosarul nr. .../P/2006 (față de suspect a fost dispusă interdicția intrării în țară până la data de 25.02.2023, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 194/2002).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

2. - prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

În acest sens indicăm:

- **Dosar nr. .../P/2007**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 215 și art. 291 Cod penal anterior. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 24.05.2007.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 04.05.2010 – 30.01.2012, 21.03.2012 – 19.06.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dosar nr. .../P/2007**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 215¹ și art. 290 Cod penal anterior. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 20.07.2007.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (în perioada 21.05.2012 – după restituirea la organele de poliție, până la 27.03.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dosar nr. .../P/2009**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

art. 215¹ și art. 290 Cod penal anterior. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 03.02.2009.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 16.11.2010 – 28.08.2012 și 28.08.2012 – 07.11.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului

3. - prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin subiectiv (lipsa totală a supravegherii activității de cercetare penală efectuată de către organele de poliție judiciară), aspect ce a condus la constatarea la momentul efectuării controlului a unui număr de 19 poziții neînchise la unitatea de parchet verificată cu privire la care nu au putut fi identificate, în materialitatea lor, dosarele: nr. .../P/2007, nr. .../P/2009, nr. .../P/2005, nr. ...8/P/2006, nr. .../P/2006, nr. .../P/2006, nr. .../P/2006, nr. .../P/2006, nr./P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2006, nr. ...P/2008, nr. ...P/2008 și nr. .../P/2008.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București.

În schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sunt prevăzute 30 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere.

În cursul anului 2013 funcțiile de conducere au fost ocupate de prim procuror ... și domnul ..., prim-procuror adjunct .



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În cursul anului și-au desfășurat activitatea un număr de 20 - 24 procurori (în sectorul supravegherea urmăririi penale și în sectorul judiciar).

La data controlului, cele două funcții de conducere erau în continuare ocupate, iar din cele 28 de posturi procurori cu funcție de execuție (la care se adaugă un post în baza art.134/1 din Legea 304/2004) erau ocupate efectiv 25.

În sectorul de urmărire penală proprie și în sectorul supravegherea urmăririi penale, în prezent, își desfășoară activitatea 20 procurori.

Verificările efectuate au evidențiat că a existat o preocupare deosebită a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București pentru identificarea și reducerea stocului de dosare vechi aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție.

Astfel, atât în programele de activitate aferente semestrelor I și II ale anului 2013, au fost incluse ca obiective: evidența și analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de un an de la sesizare aflate în lucru la procurori și la organele de poliție și controlul operativ curent având ca obiect stocul de dosare și lucrări, precum și modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de art. 216 Cod procedură penală, executarea și responsabilitatea pentru realizarea acestor obiective revenind prim procurorului

În privința măsurilor dispuse de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, referitoare la soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, deși nu a existat un obiectiv distinct în programul de activitate, acesta a fost înglobat în cel privind evidența dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare și s-a materializat în:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- verificarea situației dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării aflate în lucru la procurori a constituit unul dintre obiectivele planului de activitate al conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, pentru îndeplinirea căruia au fost efectuate trimestrial controale operative curente ale dosarelor aflate în lucru la procurori, conform (proces-verbal cu nr. .../1-1/2013, având ca obiect situația aferentă trimestrului I 2013, proces-verbal cu nr. .../1-1/2013, având ca obiect situația aferentă trimestrului II 2013, proces-verbal cu nr. .../1-1/2013, având ca obiect situația aferentă trimestrului III 2013 și proces-verbal cu nr. .../1-1/2014 având ca obiect situația aferentă trimestrului IV 2013), fiind stabilite de către prim-procuror termene de soluționare a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, cu ocazie controalelor operative curente efectuate în anul 2013.

- în anul 2013 au fost întocmite de către procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București un număr de 18 astfel de sesizări, în temeiul art. 219 alin. 3 C.proc. pen., fiind transmise de către comandații unităților de poliție răspunsuri la aceste sesizări cu măsurile dispuse față de lucrătorii de poliție.

- în anul 2013 au fost aplicate două amenzi judiciare de către domnul procuror ... agentului șef ... din cadrul DGPMB - Brigada Poliției Rutiere, în dosarul penal cu nr. .../P/2010, pentru abaterea judiciară prev. de art. 198 alin. 1 lit. a C. proc. pen., precum și comisarului șef de poliție ... din cadrul Secției 6 Poliție, pentru abateri judiciare constatate în dosarele penale cu nr. .../P/2006, .../P/2007 și .../P/2007

- începând cu sfârșitul anului 2012 a fost desfășurat de către Poliția Sector 2 un control tematic având ca obiect aceste dosare aflate în lucru la unitățile de poliție, de către ofițerii anume desemnați din cadrul Poliției Sector 2 - Biroul Sinteză și Control Intern, plan de control ce a fost avizat de către conducerea Parchetului de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspeția Judiciară

pe lângă Judecătoria Sector 2 București și ale cărui concluzii au fost înaintate prin adresa cu nr. .../19.04.2013 a conducerii Poliției Sector 2.

În anul 2013, împreună cu conducerea Poliției Sector 2 și a unităților de poliție din subordine, au fost stabilite mai multe măsuri în vederea prioritizării soluționării dosarelor penale mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la data sesizării (proces-verbal cu nr. .../1-1/05.09.2013, ocazie cu care s-a stabilit un calendar de finalizare a cercetărilor în dosare vechi și foarte vechi înregistrate la unitățile de poliție.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 89 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- o cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2005;
- 27 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2007;
- 61 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2008.

Din cele 89 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, un număr de 9 dosare penale se aflau în curs de soluționare procurori, restul de 80 aflându-se în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Din cele 9 dosare aflate în lucru la procurori, 5 au fost repartizate în perioada ianuarie – martie 2014, iar 4 cauze în perioada aprilie – august 2013.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

Din verificarea celor 4 cauze aflate în lucru la procurori, repartizate în anul 2013, se constată că motivul nesoluționării acestora s-a datorat numai unor cauze obiective (sustragerea de la cercetări a persoanelor cercetate, realizarea procedurilor de citare cu străinătatea, comportamentul autorităților constând în nedepunerea la timp a actelor solicitate, volum de activitate), după cum urmează:

1. Dosar nr. .../P/2007, în care sesizarea a fost făcută la data de 14.05.2007, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 din Noul Cod penal (în care organele de poliție au formulat propuneri de scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ), a fost repartizat procurorului ... la data de 01.04.2013; în cauză la datele de 03.10.2013, 09.10.2013 și 15.01.2014, s-au efectuat demersuri procedurale pentru depunerea înscrisurilor legalizate, în original, în vederea sesizării instanței pentru desființarea acestora.

2. Dosar nr. .../P/2007 în care sesizarea a fost făcută la data de 30.06.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1 din Noul Cod penal (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 05.08.2013 și, întrucât inculpatul se sustrage urmăririi penale, au fost efectuate acte de căutare la datele de 21.03.2014 și 26.03.2014.

3. Dosar nr. .../P/2007 în care sesizarea a fost făcută la data de 01.06.2007, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 din Noul Cod penal (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 04.10.2013 și, întrucât inculpatul este o persoană cu cetățenie finlandeză, cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

domiciliul în străinătate, s-a procedat la citarea acestuia în vederea aducerii la cunoștință a schimbării încadrării juridice, ca urmare a intrării în vigoare a noilor dispoziții ale Codului penal, fiind efectuate în acest sens acte la datele de 04.03.2014.

4. Dosar nr. .../P/2008 în care sesizarea a fost făcută la data de 11.02.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 215 din vechiul Cod penal (în care organele de poliție au formulat propuneri de terminare a urmăririi penale și trimitere în judecată), a fost repartizat procurorului ... la data de 13.05.2013, fiind efectuate acte de urmărire penală constând în audierea participanților procesuali la datele de 12.11.2013 și 13.11.2013, procedându-se la schimbarea încadrării juridice la data de 17.03.2014 și întocmirea formelor de căutare a învinuitului, întrucât acesta se sustrage de la urmărirea penală.

Analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la data primei înregistrări, aflate în lucru la organele de poliție, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, au evidențiat următoarele aspecte:

1 - prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv:

1.1. sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008;

1.2. complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 , nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008.;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

1.3. *nedeplinerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008;*

1.4. *reluarea cercetărilor ca urmare a redeschiderii cercetărilor, infirmării sau desființării actelor procedurale de finalizare a cauzelor. În acest sens indicăm dosarul nr. .../P/2005, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008.*

2. - prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

În acest sens indicăm:

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 din Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 17.12.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 12.01.2009 – 27.10.2011, 27.11.2011 – 16.05.2013, 16.05.2013 – 21.03.2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

de 334 alin. 1 și 2, art. 335 alin. 2 din Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09.12.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 31.12.2008 – 03.01.2012 și 21.05.2013 – la zi).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunii prevăzute de art. 295 din Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 10.12.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele: anul 2011, 05.03.2013 – 08.01.2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 253 alin. 1, art. 326 etc. din Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 06.10.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 2011 – 2012 și 31.05.2013 – 24.03.2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 1 Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 06.10.2008.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele anul 2012 și 19.09.2013 – la zi).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 31.08.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 31.07.2012 – 12.06.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 180 Vechiul Cod penal ș.a.. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 10.08.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 28.05.2013 – 15.01.2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• ***Dosar nr. .../P/2008***, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 86 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002, art. 288 și art. 291 Cod penal anterior. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.07.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 2010 – 2011 și 08.07.2013 – la zi).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1, art. 336 alin. 1 Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 30.06.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 09.11.2010 – 07.05.2013 și 05.06.2013 – 18.03.2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335, art. 336 Noul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 08.06.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele 17.02.2009 – 16.11.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 215, art. 291 ș.a. Vechiul Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 08.05.2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (cauza a fost lăsată în nelucrare de la data de 22.11.2011 – la zi).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București

Aspecte și deficiențe constatate

I . Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București.

În schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București sunt prevăzute 29 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere.

În cursul anului 2013 cele funcțiile de conducere au fost ocupate de doamna ..., prim-procuror și doamna ..., prim-procuror adj.

În cursul anului și-au desfășurat activitatea un număr de 17 procurori (13 în sectorul supravegherea urmării penale și 4 în sectorul judiciar).

La data controlului, cele două funcții de conducere erau în continuare ocupate, iar din cele 27 de posturi procurori erau ocupate efectiv 22.

În sectorul supravegherea urmării penale, în prezent, își desfășoară activitatea 18 procurori.

Verificările efectuate au evidențiat că, în general, există o preocupare a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare .

Astfel, în semestrul II al anului 2013, acest obiectiv a fost înscris în programul de activitate și în realizarea lui, prim-procurorul ... a verificat dosarele mai vechi de 1 an aflate în lucru, dispunând măsuri pentru soluționarea acestora (în acest sens sunt informările întocmite la datele de 02.06.2013, 01. 08.2013, 04.10.2013, 30.10.2013 și 04. 12.2013 .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În primul trimestru al anului 2014, nu au mai fost efectuate astfel de verificări.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 se aflau în **lucru 39 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- 6 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 în anul 2007;

- 33 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 în anul 2008;

La data întocmirii raportului de control, toate cauzele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare se aflau în lucru la organele de cercetare penală.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, au evidențiat următoarele aspecte:

1- prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv:

1.1. sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dos. Nr. .../P/2007, în care data primei sesizări este 18.10.2007; dos. nr. .../P/2007, în care data primei sesizări este 16.11.2007, dos. nr. ...P/2008; dos. .../P/2008 și dos. nr. .../P/2008, în care data primei sesizări este la 1.10.2008;

1.2. Complexitatea cauzei. În acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2007 și dos. .../P/2008;

2. - prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade cuprinse între 1-5 ani și exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

În acest sens indicăm:

- **Dosar nr. .../P/2007**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 182 alin.2 Cod penal anterior . Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 27 martie 2007.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 29.09.2008- 17. 11 2010 și perioada cuprinsă între 06.12.2011- 26.03 2014).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr. .../P/2007**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215¹ Cod penal anterior .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 06. 08. 2007.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele cuprinse între 26.09.2007-18.03.2008, 13.09.2009-15.04.2011, 22.11.2011-13.02.2013, 13.02.2013-07.02.2014);

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215 Cod penal anterior .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 18. 03. 2008.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele cuprinse între 02.02.2009-20.03.2010; 12.05.2010-08.06.2012; 08.10. 2012 -24.02.2014);

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215 Cod penal anterior .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 07. 05. 2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele cuprinse între 15.05.2008-29.09.2009, 29.09.2009-23.09.2013);

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215 Cod penal anterior .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 12. 05. 2008.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 22.12.2009-22.05.2012);

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dosar nr. .../P/2008**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215 Cod penal anterior .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 21. 05. 2008.

De la data de 12.09.2011 nu s-a mai efectuat niciun act de urmărire penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• *Dosar nr. .../P/2008*, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215
Cod penal anterior

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 21 august 2008.

**Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic,
înregistrându-se o perioadă de 5 ani în care nu a fost efectuat nici un act .**

Cauza se află în supravegherea procurorului

• *Dosar nr. .../P/2008*, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215
Cod penal anterior

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 22 august 2012.

**Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic,
înregistrându-se o perioadă de 4 ani în care nu a fost efectuat nici un act .**

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București

Aspecte și deficiențe constatate

***I . Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sector 4 București.***

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, schema de procurori cuprinde un număr de 23 de posturi de execuție și 2 posturi de conducere.

În cursul anului 2013 își desfășura activitatea un procuror cu funcție de conducere, fiind ocupat de domnul ..., prim-procuror, postul de prim procuror adjunct fiind vacant.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Începând cu data de 29.03.2012, doamna prim procuror adj. ..., a fost revocată din funcție, aceasta rămânând neocupată până la data de 15.07.2013, când a fost ocupată prin concurs de către doamna

La data de 01.01.2013 își desfășurau activitatea un număr de 19 procurori în sectorul supravegherea urmării penale, (din care 2 procurori stagieri) și 4 în sectorul judiciar (din care 1 procuror stagiar).

La data de 01.05.2013, un procuror a plecat prin transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, iar la data de 01.10.2013 a plecat, prin delegare, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București un alt procuror.

La data de 15.01.2014 a promovat prin concurs un procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

La data de 13.02.2014 un număr de 3 procurori și-au continuat activitatea în cadrul unității ca urmare a definitivării pe post în urma examenului de definitivat.

Un procuror este delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București din anul 2009, iar un procuror a fost suspendat din funcție din ianuarie 2012, situație care persistă și în prezent.

Urmare a aspectului intrării în vigoare a Noilor Coduri și, avându-se în vedere împrejurarea că cererile de aplicare a legii penale mai favorabile formulate de deținuți din Penitenciarul Jilava au fost date în competența Judecătoriei Sectorului 4, s-a luat măsura desemnării încă a unui procuror care să funcționeze în compartimentul judiciar.

La data de 27.03.2014 în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București se reține că își desfășura efectiv activitatea 2 procurori cu funcții de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

conducere și 20 de procurori cu funcții de execuție, din care 15 în sectorul supravegherea urmăririi penale și 5 în sectorul judiciar.

Raportat la modificări intervenite se reține aspectul, conform relațiilor transmise la data de 08.05.2014, că începând cu data de 01.05.2014, un procuror este delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar de la data de 05.05.2014 este transferat cu un post temporar vacant un procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Procurorul care a fost desemnat să suplimenteze schema pe sectorul judiciar, începând cu data de 01.05.2014 a revenit în sectorul de supraveghere a urmăririi penale,

Verificările efectuate au evidențiat o relevantă preocupare a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București pentru identificarea monitorizarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Astfel, în semestrul II al anului 2013, acest obiectiv a fost înscris în programul de activitate și în realizarea lui, prim-procurorul ... a verificat dosarele mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru, dispunând măsuri pentru soluționarea acestora și stabilindu-se termene ferme de comun acord cu procurorii de caz.

În acest sens prim-procurorul a emis o notă de serviciu la data de 07.10.2013, dispunând efectuarea de către prim procuror și prim procuror adjunct a unui control operativ curent al cauzelor aflate în lucru la procurori – compartimentul supravegherea urmăririi penale.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

S-au întocmit procese verbale de verificare ale dosarelor pe fiecare procuror respectiv la datele de 08.10.2013, 09.10.2013, 10.10.2013, 11.10.2013, 14.10.2013, 15.10.2013, 16.10.2013, 18.10.2013 21.10.2013 22.10.2013.

În îndeplinirea obiectivului de îmbunătățire a rezultatelor privind criteriul celerității de instrumentare a dosarelor aflate în lucru la procurori, se constată ipostaza că acest deziderat a reprezentat o preocupare constantă a conducerii, când, prilej al ședințelor colectivului unității având, după caz, ca obiect prelucrarea de materiale/ ordine specifice, analiza soluțiilor penale de pe sectorul judiciar etc., s-a pus în discuție situația dosarelor vechi și luarea de măsuri corespunzătoare (procesele verbale întocmite la datele de 01.02.2013, 07.10.2013, 16.05.2013, 20.09.2013, 20.03.2014).

Și în ședința din data de 08.04.2013, efectuată și cu participarea unor reprezentanți ai conducerii poliției zonale, s-a pus în discuție, cu prioritate, situația dosarelor vechi, stabilindu-se în detaliu o verificare paralelă, respectiv punctaj comun cu referire la pozițiile neînchise.

La nivelul anului 2013 au fost întocmite și 3 informări, vizând dosarele mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru, respectiv două emise de către prim procurorul unității (informări din datele de 10.05.2013 și 24.05.2013) și una emisă de către un procuror cu funcție de execuție (informare din data 01.02.2013).

În perioada 21.02.2014 - 28.03.2014, în urma măsurilor întreprinse de conducerea unității și a procurorilor din cadrul compartimentului de urmărire penală au fost soluționate 67 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din totalul de 86, cât au fost raportate în lucru la data de 21.02.2014, iar la data de 08.05.2014 au



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

mai fost comunicate ca soluționate 3 dosare, astfel rămânând spre instrumentare 16 cauze.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 se aflau în **lucru 19 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2002 (dosar nr..../P/2002);

- 2 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2006 (dosare nr..../P/2006, nr. .../P/2006);

- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2007 (dosare nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007);

- 13 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2008 (dosare nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr..../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008,, nr. ... /P/2008 nr. .../P/2008);

Pe parcursul controlului, până la data de 08.05.2014, din restanța de 19 dosare au fost soluționate un număr de 3 dosare, respectiv cu nr. .../P/2006 (soluție: clasare), .../P/2007 (soluție:rechizitoriu) și nr. .../P/2008 (soluție: rechizitoriu)

La data întocmirii raportului de control, dintre toate cele **16 cauze** mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, care se aflau în lucru, s-a constatat că 14 erau la organele de cercetare penală, iar 2 la procuror (dos. nr..../P/2008 din data de 23.04.2014 și nr..../P/2008, din data de 14.01.2014).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, au evidențiat următoarele aspecte:

1.- prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (complexitatea cercetărilor, sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală, complexitatea cauzei, infirmări soluții, conexări dosare, poziție procesuală părți, redistribuirea succesivă la procurori și/sau la organele de poliție, proceduri de specialitate ca probatoriu necesar) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (după caz, lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade cuprinse, de regulă, între 1-3 ani prin exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor și identificându-se și situația lăsării în nelucrare a cauzei).

În acest sens indicăm:

- **Dos. nr. ... /P/2002**, în care data primei sesizări este 19.06.2001, iar obiectul de investigare este infracțiunea prevăzută de art. 215¹ din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: infirmare soluție cu rezultatul redeschiderii urmăririi penale, proceduri de specialitate ca necesar probațional - expertize contabile.

Cauze subiective: *conform fișei pe dosar rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în intervalul 05.07.2006- 01.03.2010, în această perioadă nefiind efectuat decât un act la data de 09.01.2008 , iar procurorul a emis o singură notă de îndrumare la data de 15.05.2013.*

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dos. nr. .../P/2006**, în care data primei sesizări este 04.08.2006, iar obiectul de investigare e infracțiunea prev. de art.178 alin1,2 din vechiul Cod penal.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă, ce a conținut mai multe proceduri de specialitate - raport de necropsie, expertiză medico-legală, aviz al Comisiei de Avizare și Control, proceduri ce au determinat perioade mari de timp, dosar la care a fost conexas un alt dosar, în care a fost infirmată o soluție de neurmărire penală, ulterior fiind emisă dispoziție de SUP, ce a fost infirmată de către instanță, fiind redeschisă urmărirea penală ultimele date de cercetare prezumând, în baza unor concluzii contradictorii de specialitate, o procedură de reexaminare.

Cauze de ordin subiectiv: *conform fișei pe dosar rezultă că actele de urmărire penală au fost efectuate cu ritmicitate, identificându-se aspectul că în perioada 31.03.2009 și până în 09.03.2011 nu s-a efectuat acte de investigare penală, iar procurorul a emis o singură notă de îndrumare la data de 20.01.2014.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dos. .../P/2007**, în care data primei sesizări este 08.03.2007, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art.178 alin. 1,2 din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă, ce a conținut proceduri/autorizări de specialitate – expertiză tehnică judiciară/supliment de expertiză, totodată fiind repartizată succesiv la 5 magistrați procurori.

Cauze de ordin subiectiv: *conform fișei pe dosar rezultă faptul că de la data sesizării și până la data de 23.04.2010 nu se identifică, raportat la relațiile comunicate de către această unitate de parchet, ca fiind efectuate acte, iar a fost identificată o notă de îndrumare dată de procuror la data de 19.12.2013.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr...P/2007**, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 290



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cod penal anterior , organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 07 iunie 2007 .

Cauze de ordin obiectiv: poziția a părților nu indică disponibilitate procesuală, respectiv suspectul nu se prezintă la audieri și partea vătămată nu a depus la dosar toate documentele contabile în vederea efectuării unei expertize contabile, parcursul procesual al cauzei, conținând o soluție penală dispusă la data de 16.11.2012, ce a fost infirmată, la data de 10.07.2013, de către instanță în vederea completării cercetărilor penale.

Cauze de ordin subiectiv: *conform fișei pe dosar rezultă, că înainte de a se dispune soluție în cauză, o perioadă cuprinsă în intervalul 30.05.2008-01.03.2010 nu s-au efectuat acte de urmărire penală, totodată rezultând că procurorul de caz a dat 2 note de îndrumare la data de 20.01.2014 și în luna mai 2014.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. Nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este la 01.07.2008, iar obiectul de investigare e infracțiunea prev. de art.215¹ din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: cauză ce a conținut proceduri/autorizări de specialitate, respectiv expertiză contabilă cu lămuriri suplimentare la obiecțiuni formulate de partea vătămată, precum și constare tehnico-științifică grafoscopică, o soluție penală, care a fost infirmată ierarhic de către conducerea unității de parchet.

Cauze de ordin subiectiv: *conform fișei pe dosar rezultă că actele de urmărire penală au fost efectuate cu ritmicitate de către organele de cercetare penală sub supravegherea procurorului de caz, dar totodată verificările relevând aspectul că dosarul a stat în nelucrare la procuror o perioadă mai mare de 1 an, în condițiile în*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

care s-a comunicat faptul că la data de 22.11.2010 s-a întocmit RTUP, iar magistratul a emis soluția la data de 24.09.2012;

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr.../P/2008** în care data primei sesizări este la 28.02.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni incriminate în OUG 195/2002.

Cauze de ordin obiectiv: cauză ce a conținut proceduri de specialitate, respectiv expertiză alcoolemie, raport de expertiză medico-legală, precum fiind identificată și procedura specifică de investigare a cetățean străin, vizându-se, considerent al faptului că suspectul a părăsit teritoriul țării, efectuarea transferului de proceduri.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate de către organele de cercetare penală sub supravegherea procurorului de caz în perioada 28.11.2008-26.02.2012, neidentificându-se ca emise note de îndrumare.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr... /P/2008** în care data primei sesizări este la 25.04.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni incriminate în OUG 195/2002.

Cauze de ordin obiectiv: cauză ce a conținut o procedură de specialitate, respectiv expertiză medico-legală privind calculul retroactiv al alcoolemiei, rezultând și aspectul întârzierii procedurilor de instrumentare determinate și de lipsa fondurilor de achitare a expertizei.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise, rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate de către organele de cercetare penală sub supravegherea procurorului de caz, în perioada 26.01.2010- 31.01.2011,*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

fiind identificată o notă de îndrumare emisă la data de 15.03.2013 și prelungit termenul de soluționare la data de 15.04.2014.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr... /P/2008** în care data primei sesizări este la 14.05.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni incriminate în OUG 195/2002.

Cauze de ordin obiectiv: cauza a conținut o procedură de specialitate, respectiv expertiză medico-legală privind calculul retroactiv al alcoolemiei, rezultând și aspectul întârzierii procedurilor de instrumentare că au fost determinate și de lipsa fondurilor de achitare a taxei de recalculare.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate de către organele de cercetare penală sub supravegherea procurorului de caz, în perioada 15.05.2008- 18.05.2010, respectiv 09.11.2012-13.01.2013 și în intervalul 14.01.2013-18.03.2014, iar cu referire la notele de îndrumare se reține că procurorul de caz a emis o notă la data de 20.07.2012 și prelungit termenul de soluționare sub condiționarea efectuării plății expertizei.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr... /P/2008** în care data primei sesizări este la 15.06.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni incriminate în OUG 195/2002.

Cauze de ordin obiectiv: cauză ce a conținut o procedură de specialitate, respectiv expertiză medico-legală privind calculul retroactiv al alcoolemiei, rezultând și aspectul întârzierii procedurilor de instrumentare că au fost determinate și de lipsa fondurilor de achitare a taxei de recalculare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în perioada 05.07.2008 - 11.01.2010, respectiv 22.01.2010- 25.01.2011, și în intervalul 27.01.2011- 15.03.2012, nefiind emise note de îndrumare de către procurorul de caz.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr.../P/2008**, în care data primei sesizări este la 06.03.2008 iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215, din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: cauză ce a conținut proceduri de specialitate, respectiv expertize grafoscopice, rezultând și împrejurarea obiectivă că suspectul se sustrage cercetărilor penale;

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise și fișei dosarului rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate izolat, respectiv în intervalul 29.04.2011 – 01.05.2012, fiind emise două note de îndrumare de către procuror la datele de 15.11.2013 și 15.12.2013.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr.../P/2008**, în care data primei sesizări este la 24.09.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215 din vechiul Cod penal.

Cauze obiective: cauză complexă ce a inclus volum mare de activități, ce a conținut și proceduri de specialitate, respectiv expertiză contabilă și expertiză grafoscopică, iar dosarul fiind constat ca fiind succesiv în instrumentarea a trei procurori;

Cauze subiectivă: *conform datelor transmise și fișei dosarului rezultă că acte de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în intervalul 26.10.2009 - 04.07.2012, fiind identificată ca emisă de procuror o ordonanță de îndrumare*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

din data de 21.02.2011 și două note de îndrumare ,respectiv la data de 21.03.2014 și 30.04.2014.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr... /P/2008**, în care data primei sesizări este la 24.09.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215/1 și art. 290 din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă ce a inclus volum mare de activități, ce a conținut și proceduri de specialitate, respectiv expertiză contabilă.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în intervalul 15.04.2011 – 24.04.2013, fiind identificate ca emise de procuror două note de îndrumare din data de 10.02.2014 și 24.02.2014.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este la 27.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 208-209 din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă ce a inclus volum mare de activități ce a presupus disjungerea cauzei la data de 24.06.2010 în vederea continuării cercetărilor penale.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în perioada 07.09.2010 - 09.04.2012, când au fost emise la data de 24.02.2011, 5 adrese de solicitare relații de la secții de poliție, totodată fiind identificate ca dispuse de procuror două note de îndrumare din data de 19.03.2014 și 15.04.2014.*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr.... /P/2008**, în care data primei sesizări este la 09.11.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prevăzute în OUG 195/2002.

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă ce include și proceduri specifice privind necesarul probațional(expertiză privind calculul retroactiv al alcoolemiei) respectiv procedura de citare a unui inculpat ce figurează cu domiciliu/reședință în străinătate.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în intervalul 16.02.2010 – 10.11.2011, fiind identificate ca emise de procuror o notă de îndrumare din data de 18.03.2013 și ordonanță de restituire la data de 22.01.2014.*

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dosar nr.... /P/2008**, în care data primei sesizări este la 20.11.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Cauze de ordin obiectiv: cauză complexă, ce identifică ca necesar probațional expertiză contabilă, neefectuată de terminat de lipsa unor documente contabile, totodată fiind conexe alte dosare la dosar.

Cauze de ordin subiectiv: *conform datelor transmise rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitate în intervalul 03.02.2009 – 03.08.2010, fiind identificată ca emise de procuror două note de îndrumare din data de 11.03.2014 și 30.04.2014.*

Cauza se află în supravegherea procurorului

2.- prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

subiectiv:

• ***Dosar nr.... /P/2008***, în care data primei sesizări este la 29.05.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de art. 214, 290, 291, 215, din vechiul Cod penal, ***conform datelor transmise și fișei dosarului rezultă că actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv un interval mai mare de 3 ani, în perioada 13.03.2009-16.10.2013.***

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5 București.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, schema de procurori cuprinde un număr de 25 de posturi de execuție și 2 posturi de conducere.

În semestrul I/2013, la această unitate de parchet și-au desfășurat efectiv activitatea un număr de 19 procurori, în condițiile în care 2 procurori au fost delegați la alte unități de parchet (respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov), iar un procuror a fost în concediu de creștere a copilului.

Începând cu semestrul II/2013, activitatea parchetului a fost asigurată de un număr de 19 procurori, din care 2 procurori stagiați, iar la data de 10.10.2013, respectiv la data de 15.10.2013 au fost delegați 2 procurori la alte unități de

125

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

parchet, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și 1 post a fost vacant până la data de 15.10.2013.

În trimestrul I/2014, la această unitatea de parchet au funcționat tot un număr de 19 procurori, considerent al faptului că a fost activă delegarea procurorului care și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la această unitate fiind delegat încă un alt procuror, iar un alt procuror s-a aflat în concediu de creștere a copilului.

Se constată și aspectul privind schema de funcționare a acestei unități de parchet că, din anul 2006 un procuror este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

Schema activă indică faptul că din cele 17 funcții de execuție, 4 procurori își desfășoară efectiv activitatea în cadrul compartimentului judiciar

Verificările efectuate au evidențiat o clară preocupare a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, respectiv cazul doamnei .. pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Astfel, în semestrele I și II al anului 2013, acest obiectiv a fost înscris în programul de activitate și în realizarea lui, prim-procurorul unității a procedat la verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru și, prilej al ședințelor de lucru cu procurorii unității s-a stabilit măsuri pentru soluționarea acestora, exemplificate în:

- monitorizarea dosarelor;
- emiterea de note de sarcini cu fixarea unor termene ferme de instrumentare și



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

respectarea acestora de către organele de cercetare;

- acordarea unei atenții deosebite dosarelor pe criteriul menționat, implicit și a celor în care termenul de prescripție urmează să se împlinească;

- totodată făcându-se analize privind cauzele care întârzie procedurile de cercetare penală, identificându-se ca prioritară cea legată de expertizele medico-legale dispuse în cauzele aflate în lucru la Brigada de Poliție Rutieră zonală, considerent al neachitării contravalorii acestora.

Situația de analiză sintetică a dosarelor vechi a fost redată în procese - verbale întocmite de către prim procurorul unității, respectiv de la datele de 08.04.2013 (cu referire la activitatea de referință trimestru I/2003) și 03.07.2013, (cu referire la activitatea de referință trimestru II/2003).

La începutul anului 2014, cu referire la activitatea de referință semestrul I/2014, a mai fost efectuată o astfel de verificare privind cauzele mai vechi de 5 ani, identificându-se, prin procesul verbal întocmit la data de 26.03.2014, ca fiind în lucru la organele de cercetare penală un număr de 45 de dosare cu autori cunoscuți, din care 18 cu urmărirea penală începută, și 27 fără urmărire penală

Urmare a măsurilor luate de procurorii din cadrul compartimentului de supraveghere a cercetărilor efectuate de către organele de poliție în sensul soluționării dosarelor vechi, au mai fost soluționate până la data de 24.02. 2014 un număr de 16 dosare.

În perioada de 24.02.2014-26.03.2014 din numărul total de 29 dosare, au fost soluționate 25.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 4 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 în anul 2007 (dosar nr..../P/2007);
- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 în anul 2008 (dosare nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .. /P/2008);

La data întocmirii raportului de control, toate cauzele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare se aflau în lucru la organele de cercetare penală.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor.

Din analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de **ordin obiectiv**:

- infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse, în principal, de instanța de judecată, conflicte negative de competență (suplimentate de alte împrejurări obiective ce conturează conduita unor specialiști investiți în instrumentări specifice) .

În acest sens indicăm:

- **dos. nr...P/2007** - soluție infirmată prin s.p. .../07.11.2013 și trimisă cauza la parchet la data de 16.12.2013, fiind redeschisă urmărirea penală la data de 20.01.2014 pentru completare cercetărilor, identificate ca efectuate acte de investigare penală la datele de 24.03.2014 și 04.04.2014;

- **dos. nr. .../P/2008** - soluție infirmată de Judecătoria Sectorului 5, prin s.p. .../01.10.2013 și trimisă cauza la parchet la data de 16.12.2013, fiind redeschisă



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

urmărirea penală la data de 20.01.2014 pentru completare cercetărilor, identificate ca efectuate acte de investigare penală la datele de 20.01.2014 și 20.03.2014;

- **dos. nr. ...P/2008** - soluție infirmată de Judecătoria Sectorului 5, prin s.p. .../20.12.2012 și trimisă cauza la parchet la data de 16.06.2013, fiind redeschisă urmărirea penală la data de 20.01.2014 pentru completare cercetărilor, identificate ca efectuate acte de investigare penală la datele de 20.01.2014 și 19.03.2014;

- **dos. nr..../P/2008** (conflict negativ de competență între PJS5 și PTB soluționat de prim procuror PTB în favoarea PJS5 la data de 15.01.2014, cercetările penale conținând procedura de efectuare expertize contabile în număr de două, totodată rezultând și tergiversarea instrumentării cauzei de către expert, față de care s-a luat măsură sancționării, prin aplicarea unei amenzi judiciare la data de 20.05.2013, iar la datele de 15.01.2014 și 26.03.2014 fiind identificate ca efectuate acte de investigare penală;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6 București.

În schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București sunt prevăzute 27 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere.

În cursul anului și-au desfășurat activitatea în medie un număr de 22 procurori (în sectorul supravegherea urmăririi penale și în sectorul judiciar, fluctuația de personal fiind determinată delegări, detașări, promovări la unitățile de parchet superioare).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data controlului, cele două funcții de conducere erau în continuare ocupate, iar din cele 25 de posturi procurori cu funcție de execuție erau ocupate efectiv 22.

În sectorul supravegherea urmăririi penale, în prezent, își desfășoară activitatea 16 procurori.

Funcția de prim-procuror este ocupată de doamna procuror ... prin delegări succesive din 19 septembrie 2011 iar funcția de prim – procuror adjunct este ocupată de doamna procuror

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.*

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite analize.

- La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, prim procurorul ... a emis Nota de serviciu nr. .../II/2013 din data de 09.09.2013, prin care a dispus ca până la data de 1 noiembrie 2013 procurorii să identifice, să verifice și să ia măsuri de soluționare a cauzelor cu autori cunoscuți, până la nivelul anului 2010 inclusiv. Prin aceeași notă s-a stabilit ca în cazul în care din motive obiective o



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cauză nu poate fi soluționată, procurorii să întocmească pentru fiecare dosar un câte un referat în care să consemneze ultimul act de cercetare, motivele nesoluționării și măsurile dispuse de procuror.

- La data de 12.09.2012, prim procurorul ... a organizat o întâlnire cu organele de poliție, ocazie cu care s-a analizat situația cauzelor înregistrate până în anul 2010, aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și în lucru la Serviciul de investigare a fraudelor. Cu aceeași ocazie s-a stabilit ca procurorii împreună cu lucrătorii de poliție să analizeze fiecare cauză în parte, urmând ca până la data de 1 noiembrie 2013 să fie formulate propuneri corespunzătoare în vederea soluționării acestor cauze.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat conducerea organelor de poliție pentru a lua măsuri față de lucrătorii de poliție care nu au efectuat ritmic acte de cercetare în dosare ori nu au respectat termenele stabilite de procuror.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București au fost raportate la 27.03.2014 un număr de **87** dosare nesoluționate din categoria celor care formează obiectul verificărilor.

Un număr de **69** dosare se aflau în lucru la organele de poliție iar **18** repartizate la procurori spre soluționare. Nici unul dintre dosarele aflate la procurori nu depășesc termenul de un an de la data repartizării spre soluționare (16 din cele 18 dosare fiind repartizate procurorilor în primul trimestru al anului 2014).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Până la 11 aprilie 2014 au mai fost soluționate 14 dintre cele 87 dosare, astfel că la finalul controlului existau un număr de **73** dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Între **cauzele de ordin subiectiv** se remarcă:

- Lăsarea în nelucrare a dosarelor de către organele de cercetare penală ca urmare a fluctuației de personal și a numărului mare de cauze aflate în lucru. Există dosare în care nu s-au efectuat de către organele de poliție acte de cercetare din anul 2012 până în luna martie 2014. Exemplificăm aici dosarele nr. ...P/2005, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2006, nr. .../P/2007.

Cauze de ordin obiectiv

Au fost identificate dosare în care cercetările nu au putut fi finalizate din cauze obiective:

- Lipsa rapoartelor de expertiză contabilă. Exemplificăm aici dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009;

- Numărul mare de dosare aflate în lucru la procuror ori organele de cercetare ale poliției. Acestea nu pot fi acceptate ca și cauze de ordin obiectiv în toate dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare. Dosarele mai vechi și în principal cele în care prescripția se apropie de termen trebuie soluționate cu prioritate. Exemplificăm aici cele 87 de dosare raportate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București la care principalele motive ale nesoluționării sunt: numărul mare de dosare aflate în lucru, complexitatea, numărul mare de activități de cercetare penală.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov are o schemă de 11 posturi de procuror, din care 4 posturi sunt de conducere și 7 de execuție; și-a început activitatea în luna noiembrie 2011.

De la înființare și până în prezent Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov s-a confruntat cu o accentuată fluctuație de personal.

Funcția de prim-procuror este ocupată de domnul procuror ..., iar funcția de prim – procuror adjunct este ocupată de domnul Funcțiile de procuror șef secție urmărire penală și procuror șef secție judiciară au fost vacante în anul 2013 și trimestrul I 2014, urmând a fi ocupate prin concurs.

Criteriul „*dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare*” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.*



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite analize, de către conducerea parchetului:

- La Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare a fost realizată de prim procurorul ... la 13.04.2013, 18.07.2013 și 17.10.2013.

- La același parchet, prim procurorul adjunct ... a fost desemnat prin Nota de serviciu nr. .../I/7/2013 din data de 01.04.2013, să efectueze un control operativ al cauzelor penale aflate în lucru și în supravegherea procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, control realizat în perioada 2 – 10 aprilie 2013 și finalizat prin Raportul nr. .../I-3/2013 din data de 11 aprilie 2013.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Din adresa nr. .../II/2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rezultă că la data de 25 februarie 2014 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov existau un număr de 163 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare.

La data începerii controlului, respectiv 10 martie 2014, au fost raportate un număr de 118 cauze din categoria celor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, celelalte 45 fiind soluționate.

La data încheierii controlului, respectiv 11 aprilie 2014 se mai aflau în lucru 112 cauze, 18 la procurori și 94 la organele de poliție.

Un număr de 13 cauze sunt înregistrate la urmărire penală proprie. Dintre acestea 7 cauze au fost înregistrate ca morți suspecte la Parchetul de pe lângă Tribunalul București de unde au fost declinate după data de 01.11.2011 când s-a



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

înființat Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov. Celelalte 6 cauze au ca obiect infracțiuni contra vieții (tentativă la infracțiunea de omor).

Este de remarcat faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a fost înființat la 01.11.2011, astfel că toate dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare au fost inițial înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, unități de la care au fost preluate începând cu luna noiembrie 2011.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin subiectiv dar și obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Între **cauzele de ordin subiectiv** se remarcă:

- Lăsarea în nelucrare a dosarelor de către organele de cercetare penală ca urmare a fluctuației de personal și a numărului mare de cauze aflate în lucru. Există dosare în care nu s-au efectuat de către organele de poliție acte de cercetare din anul 2012. Exemplificăm aici dosarul nr. .../P/2012 (data primei sesizări - 07.11.2008); dosar nr. .../P/2012 (data primei sesizări - 06.05.2008); dosar nr. .../P/2012 (data primei sesizări - 14.02.2008); dosar nr. .../P/2012 (data primei sesizări - 08.10.2008); dosar nr. .../P/2012 (data primei sesizări - 27.10.2008).

Cauze de ordin obiectiv

Au fost identificate dosare în care cercetările nu au putut fi finalizate din cauze obiective:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- Lipsa rapoartelor de constatare medico-legală în cazul morților suspecte. Exemplificăm aici dosarele nr. .../P/2012 nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov;

- Lipsa raportului de expertiză grafoscopică. Exemplificăm aici dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov;

- Sustragerea de la urmărire a suspectilor. Exemplificăm aici dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov;

- Declinări succesive și fluctuația de personal. Exemplificăm aici dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu a fost înființat, conform Hotărârii Plenului C.S.M nr.108 din 09.03.2006 în aplicarea Legii nr.92/1992 și Hotărârii de Guvern nr.337/1993, și funcționează efectiv de la data de 01 octombrie 2006, desfășurându-și activitatea în subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, iar de la data de 01.11.2011 în subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Unitate are prevăzută o schemă 12 posturi de procuror, din care două funcții de conducere. De subliniat faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu s-



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

a confruntat permanent cu o fluctuație acută de personal și cu o schemă incompletă.
În prezent, unitatea funcționează cu 11 posturi ocupate.

Funcția de prim procuror este ocupată prin delegare de domnul ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent. Exemplificăm lucrările: nr.../I – 2/2014, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2011, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013, nr.../I – 2/2013.

În vederea creșterii celerității în activitatea de urmărire penală și pentru a preîntâmpina disfuncționalități de natură să ducă la întârzierea soluționării cauzelor au fost emise mai multe note de serviciu și ordine, printre care menționăm: nota de serviciu .../VI – 1/2011, nota de serviciu .../VI – 1/2013, nota de serviciu .../VI – 1/2013, nota de serviciu .../I – 7/2014, ordin număr .../I – 7/2014.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 54 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- **în lucru la organele de cercetare penală: 49 cauze;**
- **în lucru la procuror: 5 cauze.** De menționat: dosarul nr.../P/2008, repartizat la 16.07.2012 care nu a putut fi soluționat dintr-un motiv obiectiv – nu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

au sosit relațiile solicitate prin comisie rogatorie internațională. 3 dosare au fost repartizate în anul 2014, iar unul la 02.10.2013.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu** a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv:**

- **complexitatea cauzei: dosarele nr.../P/2008, nr.../P/2008, nr.../P/2008, .../P/2008;**

- **fluctuația de personal atât la nivelul (a determinat redistribuirea cauzelor) și schema incompletă dosarele nr..../P/2008, nr....P/2008, nr.../P/2008;**

- **volumul de activitate dosarele nr.../P/2009, nr.../P/2008;**

- **comportamentul altor autorități: transmiterea cu întârziere a rapoartelor de constatare tehnico-științifică dosarele nr.../P/2008, nr.../P/2008, nr....P/2008; comisii rogatorii – dosarele nr.../P/2008, nr..../P/2008**

- **neimplicarea și activitate deficitară a organelor de poliție, fapt ce a determinat restituirea cauzei: dosarele nr.../P/2009, nr.../P/2008**

- **impactul noilor prevederi procesual penale: dosarele nr.../P/2007**

Potrivit competenței teritoriale, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu instrumentează cauze înregistrate pe raza a 4 orașe și 14 comune (Poliția Oraș Popești Leordeni, Poliția Oraș Bragadiru, Poliția Oraș Pantelimon, Poliția Oraș Măgurele, Postul de Poliție Vidra, Postul de Poliție Berceni, Postul de Poliție Glina, Postul de Poliție Clinceni, Postul de Poliție Cornetu, Postul de Poliție Ciorogârla, Postul de Poliție Domnești, Postul de Poliție Brănești, Postul de Poliție Cernica,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Postul de Poliție Dobroești, Postul de Poliție 1 Decembrie, Postul de Poliție Dărăști, Postul de Poliție Copăceni).

Prin procurori, această unitate de parchet, asigură activitatea de supraveghere a urmăririi penale, potrivit competenței materiale și teritoriale prevăzute de lege, efectuată de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov cu formațiunile componente - Serviciul de Investigare a Fraudelor, Serviciul de Investigatii Criminale, Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, Serviciul Ordine Publică, Serviciul de Poliție Rutieră, Biroul de Inspekție Internă, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Poliția Transporturi, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Poliției Rutiere – Poliția Autostrăzi.

În aceste circumstanțe, corelativ cu fluctuația acută de personal și lipsa de experiență a majorității procurorilor din cadrul acestei unități, se constată numărul relativ ridicat al dosarelor mai vechi de 5 ani.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, indicând ca un criteriu temporal inițial de referință în relațiile transmise se reține de la data de 01.01.2013 funcționează cu o schemă de 18 procurori, din care 16 funcții de execuție și 2 funcții de conducere.

Din cele două posturi de conducere, respectiv funcția de prim procuror a fost ocupată, prin delegare până la data de 30 aprilie 2013, de către procuror ..., din



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

data de 01 mai 2013 până la data de 31 ianuarie 2014 de către procuror ... iar din data de 01 februarie 2014 de procuror ...

Funcția de prim procuror adjunct a fost ocupată până la data de 17 mai 2013 de procuror ..., din data de 01.11.2013, prin delegare până la data de 31 ianuarie 2014 de procuror ..., iar de la data de 1 februarie 2014 de procuror ...

Cele 16 posturi din schemă sunt de execuție și, de regulă, au fost ocupate efectiv de către un număr de 12 procurori, din care 2 posturi se rețin ca repartizate în sectorul judiciar, iar 10 posturi în sectorul de supravegherea cercetărilor penale și urmărire penală proprie.

S-a constatat o fluctuație evidentă a procurorilor privind compartimentele de poliție supravegheate.

Verificările efectuate au evidențiat că, în general, există o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale prin analiza trimestrială a acestora în anul 2013 și prin înserarea ca obiectiv în planurile de activitate nr. .../I-2/2013 cu ref. la semestrul I/2013 și nr. .../I-2/2013 cu ref. la semestrul II/2013 .

Conform verificărilor efectuate de către conducere, în anul 2013 se identifică ca fiind întocmite analizele înregistrate sub nr. .../II/2011 din datele de 3 aprilie 2013, 5 iulie 2013 și 7 octombrie 2013, privind situația stocului de dosare mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și de un an de la sesizare, precum și un referat înregistrat sub nr. .../I-2/2013 întocmit de conducere la data de 18 decembrie 2013 privind controlul operativ curent privind activitatea pentru semestrul I /2013.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La sfârșitul trimestrului I/2014 s-au analizat cauzele mai vechi de un an de la sesizare și a cauzelor vechi înregistrate în perioada 2004-2011 în îndeplinirea dispozițiilor Ordinului nr. ... /15.11.2013 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București (lucrarea .../I-3/2014 din data de 08.04.2014)

În ședințe cu efectivul procurorilor s-a atras atenție privind situația dosarelor vechi, în acest sens conducerea indicând aspectul că aceste date rezultă din procesele verbale întocmite la datele de 10.04.2014 și 29.04.2014.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data de 27.03.2014 situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, indicau ca fiind în lucru un număr de 86 dosare toate în compartimentul supraveghere, iar dintre aceste la procuror se aflau 24 de dosare fiind ulterior soluționate un număr de 16 dosare. Ultimele date comunicate de către unitatea de parchet în cauză indică ca fiind în lucru la procurori 26 dosare, **din totalul de 70 cauze** .

Conform datelor comunicate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea se identifică în **lucru 70 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- **2** cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2005; (până la întocmirea raportului de control a fost soluționat 1 dosar, respectiv *dos. nr. .../P/2005*, la prima dată de raportare figurând cu **3 dosare**) ;

- **3** cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2006; (până la întocmirea raportului de control au fost soluționate 4 dosare, respectiv cu *nr..../P/2006*, *nr..../P/2006*, *nr..../P/2006* și *nr. .../P/2006*, la prima dată de raportare figurând cu **7 dosare**);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 8 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2007;
- 52 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2008, (până la întocmirea raportului de control au fost soluționate 8 dosare, respectiv cu nr..../P/2008, nr.../P/2008, nr.../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, nr..../P/2008, la prima dată de raportare, figurând cu **60 dosare**);
- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2009 (până la întocmirea raportului de control au fost soluționate 3 dosare, respectiv cu nr..../P/2009, nr..../P/2009, nr..../P/2009, la prima dată de raportare, figurând cu **7 dosare**);
- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea în anul 2010;

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, au evidențiat aspectul că în principal **prelungirea duratei procedurilor a fost datorată unor cauze de ordin obiectiv, de regulă, cumulate (sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală, complexitatea cauzei, infirmări soluții, conexări dosare, poziție procesuală părților vătămate materializată în lipsa de disponibilitate procesuală, redistribuirea succesivă la procurori și/sau la organele de poliție, proceduri de specialitate, ca probatoriu necesar, implicând concluziile specialistului, număr mare de dosare aflate în lucru la ofițerii de poliție și identificarea împrejurării că sunt implicați și în acțiuni operative)** care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (după caz,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade cuprinse, de regulă, între 1-5 ani prin exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor și identificându-se și situația lăsării în nelucrare a cauzei).

În acest sens indicăm cu titlu exemplificativ:

- **Dos. nr. .../P/2005**, în care data primei sesizări este 24.10.2005, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 178 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, rezultând că de la data de 24.10.2005 până la data de 23.06.2011(declinare), respectiv ulterior nefiind identificate ca fiind efectuate acte până la data de 17.10.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dos. nr. ..P/2007**, în care data primei sesizări este 30.05.2007, iar obiectul de investigare infracțiunii prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 14.01.2008- 03.11.2011 și perioada cuprinsă între 16.12.2011- 23.08.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dos. nr. .../P/2007**, în care data primei sesizări este 29.05.2007, iar obiectul de investigare infracțiunii prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (intervalul 10.01.2008 - 06.04.2010 / 10.11.2010- 12.07.2012 și de la 13.07.2012 până la 18.02.2014.

Cauza se află în supravegherea procurorului



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



• **Dos. nr. .../P/2005**, în care data primei sesizări este 22.08.2007, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de art. 215, 288, 290 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 03.03.2010 – 12.04.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. ... /P/2007**, în care data primei sesizări este 27.12.2007, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 26.10.2011 până la momentul în care s-a emis notă de îndrumare cu termen de soluționare 30.05.2014. (Nota noastră: nu figurează data emiterii notei de îndrumare în relațiile transmise).

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 18.02.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 03.10.2008 – 17.02.2010 și perioada cuprinsă între 30.03.2010- 13.02.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 24.01.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de 215, din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (de la data sesizării până la 10.08.2010).

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 24.03.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act respectiv intervalul de timp 26.08.2008- 01.04.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 09.02.2004, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act în perioada 27.05.2008-15.08.2012, respectiv 30.08.2012 până la data de 05.11.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 14.12.2006 către PJ Sector 1, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv după data de 11.03.2008 - când a fost emisă ordonanță de declinare către PJ Buftea - până la data de 20.01.2012 nu sunt identificate ca fiind efectuate acte de urmărire penală și ulterior de la data de 17.10.2012 până la data de 19.07.2013; (n.n disfuncții de instrumentare sub aspectul operativității activității de cercetare penală, de la data



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

sesizării până la momentul declinării nu reprezintă imput pentru unitatea de parchet ulterior investită).

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 06.05.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunii prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 03.09.2008- 17.11.2013 și ulterior de la data de 06.12.2013 până la momentul raportării, totodată nefiind emisă notă de îndrumare de către procuror .

Cauza se află în supravegherea procurorului

- **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 15.05.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 217 alin. 3 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act , respectiv de la data de 23.06.2008 până la momentul raportării, totodată nici emisă notă de îndrumare de către procuror.

Cauza se află în supravegherea procurorului .. .

- **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 22.05.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunii prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv de la data de 01.10.2010- până la data de 20.02.2013, totodată rezultând ca fiind emisă o rezoluție de îndrumare de către procuror la data de 04.06.2010.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 04.05.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de art. 211, art. 20/197 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act , respectiv de la data de 23.11.2009 la 05.07.2011, ulterior de la 02.08.2011 la 20.11.2012, totodată a fost emisă o notă de îndrumare de către procuror la data de 05.04.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 25.06.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv de la data de 24.05.2012 nu sunt consemnate ca fiind efectuate alte acte de urmărire penală până la data raportării, totodată nerezultând că nu a fost emisă nicio notă de îndrumare de către procurorul de caz.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 19.06.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 273 din Legea 86/2006.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 07.09.2008- 30.11.2011 și ulterior nefiind identificate ca fiind efectuate acte de urmărire penală, totodată nu a fost emisă nicio notă de îndrumare de către procurorul de caz.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 26.06.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215 din vechiul Cod penal.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 02.11.2009- 29.03.2013, fiind emisă o singură notă de îndrumare la data de 28.02.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 30.07.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunii prev. de Legea 241/2005, Legea 95/2006 și Legea 76/2002.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 10.12.2009- 19.11.2012 și perioada ulterioară, nefigurând ca fiind efectuate alte acte de urmărire penală, totodată nerezultând ca emise note de îndrumare/dispoziție.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 27.06.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de art. 86 și 89 din OUG nr.195/2002.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, nefigurând ca fiind efectuate acte de investigare penală până la data de 27.03.2012 când s-a început urmărirea penală, ulterior fiind identificate ca fiind efectuate acte .

Cauza se află în supravegherea procurorului .. .

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 20.08.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 07.11.2008- 04.10.2010, și de la 12.10.2010 - 22.02.2013, rezultând că nu a fost emisă nicio notă de îndrumare de către procurorul de caz.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 10.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv rezultând ca fiind efectuate trei acte de urmărire penală, în concret, la datele de 28.10.2008, 22.09.2009 și 26.09.2009, totodată, nefiind emisă nicio notă de îndrumare de către procurorul de caz.

Cauza se află în supravegherea procurorului .. .

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 10.09.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv până la data de 14.04.2011, nu figurează ca efectuate acte de urmărire penală, totodată fiind emisă o singură notă de îndrumare de către procuror la data de 12.07.2012.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 03.09.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv până la data de 03.06.2010, când a fost audiată persoana vătămată, nu rezultă ca



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

fiind efectuat vreun act de urmărire penală, totodată fiind emisă o singură notă de îndrumare de către procuror la data de 04.03.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 12.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 01.02.2011- 25.06.2013), totodată nu a fost emisă nicio notă de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 19.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005..

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 20.10.2010, până la momentul raportării) și nu a fost identificat aspectul emiterii vreunei note de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ...P/2008*, în care data primei sesizări este 19.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 09.10.2008 – 20.01.2011 și de la data de 20.02.2012, până la momentul raportării) și nu a fost identificat aspectul emiterii vreunei note de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 19.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 21.10.2010- 15.02.2013 și nu a fost identificat aspectul emiterii vreunei note de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 26.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 28.10.2008 – 26.03.2014).

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. ... /P/2008**, în care data primei sesizări este 26.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 15.12.2008- 23.04.2012 și respectiv perioada cuprinsă între 02.05.2012- 04.11.2013, fiind emisă o notă de dispoziție la 14.08.2013).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• **Dos. nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 26.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 06.12.2008- 01.11.2010) și nici ulterior de la data de 22.01.2010 până la data raportării.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 26.09.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, rezultând ca fiind efectuate două acte de urmărire penală în anul 2008, respectiv la datele de 20.10.2008 și 28.10.2008, iar în anul 2010 la data de 04.06.2010.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 02.10.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv după data de 07.05.2009, până la momentul raportării nu figurează ca fiind efectuate acte de urmărire penală, totodată nu se constată ca fiind emisă de către procurorul de caz notă de îndrumare.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. .../P/2008*, în care data primei sesizări este 03.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv după data de 12.11.2010 și până la data de 16.01.2014 nu sunt evidențiate date care să ateste că în dosar s-au emis acte de investigare penală, totodată nu se constată ca fiind emisă de către procurorul de caz notă de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 03.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 28.04.2009 – 19.09.2011 și perioada cuprinsă între 14.03.2013 până la momentul raportării, totodată nu se constată ca fiind emisă de către procurorul de caz notă de îndrumare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 03.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 07.10.2010 – până la momentul raportării, totodată, fiind identificată ca emisă o notă de dispoziție, cu termen de soluționare la data de 01.07.2014, nefiind identificată data emiterii notei în cauză.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 03.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se faptul că nu a fost efectuat nici un act de la data de 08.03.2010, până la momentul raportării, totodată nerezultând ca fiind emisă notă de îndrumare de către procurorul de caz.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 03.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 28.10.2008 – 24.10.2010, respectiv de la 24.10.2010- 24.03.2014, totodată nerezultând ca fiind emisă notă de îndrumare de către procurorul de caz.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. .../P/2008*, în care data primei sesizări este 07.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 208-209 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act de la 02.06.2009 până la 12.09.2011, respectiv de la 29.03.2012, până la momentul raportării,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

totodată rezultând ca fiind emise două note de îndrumare de către procurorul de caz la datele de 11.11.2011 și 05.04.2013.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 08.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 9 din Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 12.11.2010-24.03.2014, totodată nefiind emise note de îndrumare de către procurorul de caz.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 04.10.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 178 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, de la momentul sesizării până la data de 07.06.2010, nu rezultă ca fiind identificat acte de urmărire penală, iar de la data de 09.03.2011 nu se identifică ca fiind efectuate alte acte de urmărire penală până la momentul raportării, totodată, rezultând că nu sunt emise note de îndrumare de către procuror.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 07.10.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005 .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, de la 20.01.2009 până la 20.01.2011 și nici ulterior acestei date până la momentul raportării.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 23.10.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prevăzute de Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv de la data de 15.11.2011 până la momentul până la momentul raportării, totodată nerezultând ca fiind emise notă de îndrumare de către procurorul de caz.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 28.10.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni conținute în Legea 241/2005 .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectând ca fiind efectuate acte numai la datele de 10.11.2008, 10.08.2009, 10.09.2009 și 18.08.2011.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• *Dos. nr. .../P/2008*, în care data primei sesizări este 27.10.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile conținute în Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, astfel, rezultă faptul că numai în anul 2008, au fost efectuate acte de cercetare penală respectiv la datele de 03.11.2008, 13.11.2008 și 04.12.2008, totodată nerezultând ca fiind emise notă de îndrumare de către procurorul de caz.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr... /P/2008*, în care data primei sesizări este 18.11.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de art. 215, 291 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 17.02.2009-22.05.2012).

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

• *Dos. nr. .../P/2008*, în care data primei sesizări este 18.11.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv de la data de 21.10.2010 - până la momentul raportării nu mai figurează ca fiind efectuate acte de urmărire penală, dar rezultă că a fost emisă o notă de dispoziție cu termen de soluționare la data de 12.11.2013 nefiind indicată data emiterii notei.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 03.12.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, respectiv de la data de 21.10.2010 - până la momentul raportării nu mai figurează ca fiind efectuate acte de urmărire penală, totodată nerezultând ca fiind emise note de îndrumare.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• *Dos. nr. ... /P/2008*, în care data primei sesizări este 08.12.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiuni prev. de Legea 241/2005.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 07.05.2009-16.04.2014, totodată nerezultând ca fiind emise note de îndrumare.

În cazul acestui dosar se identifică o prioritate a cauzelor de ordin subiectiv, care au determinat prelungirea procedurilor de investigare penală.

Cauza se află în supravegherea procurorului

• *Dos. nr... /P/2009*, în care data primei sesizări este 10.06.2008, iar obiectul de investigare sunt infracțiunile prev. de art. 208-209 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 27.06.2008- 30.03.2009, respectiv de la 12.05.2009 până la momentul raportării, totodată rezultă ca fiind emisă o notă de îndrumare de către procuror la data de 10.01.2014, fiind necesară și precizarea aspectului că procurorul de caz a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procedat la amendarea lucrătorului de poliție motivat de faptul că nu a desfășurat acte de investigare penală cu caracter de ritmicitate.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dos. nr.... /P/2009**, în care data primei sesizări este 11.11.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 192 din vechiul Cod penal .

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act perioada 03.05.2011- până la data de 28.03.2013 când a fost emisă și notă de dispoziție de către procuror.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

- **Dos. nr... /P/2010**, în care data primei sesizări este 27.03.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 208-209 din vechiul Cod penal.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act - perioada 15.05.2009-01.06.2011 și de la data de 12.03.2012 până la momentul raportării, totodată rezultând ca fiind emisă o notă de îndrumare de către procurorul de caz la data de 05.10.2012.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

S-a identificat ca fiind izolate situații în care nesoluționare dosarelor a fost determinată de **cauze obiective**, în acest sens fiind cazul dosarelor:

- **nr. .../P/2005**, în care data primei sesizări este 21.04.2005, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 178 din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: proceduri speciale având în vedere că persoana



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cercetată este cetățean străin, totodată că o perioadă de 4 ani și 7 luni dosarul s-a aflat pe rolul judecătoriei Buftea.

- **nr. .../P/2008**, în care data primei sesizări este 03.11.2008, iar obiectul de investigare este infracțiunea prev. de art. 215 din vechiul Cod penal.

Cauze de ordin obiectiv: actele de urmărire penală au fost efectuate cu ritmicitate, nesoluționarea în termen fiind determinată de procedura declanșată în cauză cu referire la o expertiză contabilă, rezultând preocuparea procurorului de verificare a stadiului acestei proceduri, totodată identificându-se și sursa de imposibilitate de plată a expertului investit determinat de lipsa fondurilor financiare.

Cauza se află în supravegherea procurorului ...

Se impune precizarea că din cele 70 de cauze penale, mai vechi de 5 ani, au fost identificate un număr de 10 dosare penale, cu referire la care s-a împlinit termenul de prescripție, în acest sens procurorii au emis referate cu indicarea motivelor de nesoluționare.

În cazul dosarelor nr.../P/2005, .../P/2006, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008 și .../P/2009 rezultă un cumul de cauze obiective și subiective, care au condiționat procedura de instrumentare (dosare complexe, mai multe cauze penale conexe, soluții dispuse de instanță pe parcursul procedurii de instrumentare cu efectul restituirii cauzei în vederea refacerii urmăririi penale, mișcarea cauzelor de la o structură de poliție la alta, proceduri specifice de investigare penale cazul unor expertize contabile, schimbarea frecventă a procurorilor ceea ce echivalează cu o lipsă de supraveghere a dosarelor și pasivitatea organelor de cercetare penală.)



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița.

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Tribunalul Ialomița**, de 11 de posturi, a suferit o acută fluctuație.

Începând cu data de 15.03.2013 domnul procuror ..., a fost delegat procuror la DIICOT – Biroul Teritorial Ialomița, fiind numit în această funcție la data de 15.05.2013;

- începând cu data de 01.11.2013, doamna procuror ..., a fost delegată procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, pe o perioadă de 6 luni, ulterior, s-a aprobat transferul doamnei procuror;

- la data de 26.11.2013 a survenit decesul domnului procuror;

- începând cu data de 22.01.2014, domnul ..., prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, a fost suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale;

- dintr-o schemă de personal de 11 procurori, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și-a desfășurat activitatea cu un număr de :

- 7 procurori din care: 1 post de conducere, 2 posturi - activitate judiciară iar 4 – urmărire penală și supraveghere a acesteia în perioada ianuarie – mai 2013;

- 6 procurori din care: 1 post de conducere, 2 posturi - activitate judiciară iar 3 – urmărire penală și supraveghere a acesteia în perioada mai – iulie 2013;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 8 procurori din care 2 posturi de conducere, 2 posturi - activitate judiciară iar 4 – urmărire penală și supraveghere a acestora în perioada iulie – decembrie 2013;

- 8 procurori – 2 posturi de conducere, 2 posturi - activitate judiciară iar 4 – urmărire penală și supraveghere a acestora începând cu 01.01.2014.

Funcția de prim procuror este ocupată prin delegare de domnișoara procuror ..., începând cu data de 01.02.2014 pentru o perioadă de 6 luni;

- începând cu data de 15.07.2013, domnul procuror ... a fost numit în funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița;

- funcțiile de procuror șef secție urmărire penală și de procuror șef judiciară sunt ocupate prin delegare de domnișoara procuror ..., respectiv ..., începând cu data de 10.10.2013, delegări prelungite începând cu data de 11.04.2014.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o **preocupare permanentă** a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale(**la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate**), reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent. Astfel:

Programul de activitate pentru perioada semestrului I/2013:

II.2 - Identificarea și verificarea dosarelor în care urmărirea penală este efectuată de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare și propuneri de măsuri în vederea soluționării acestora;

II. 3 - Verificarea stocurilor de dosare în care urmărirea penală este efectuată



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate; propuneri de măsuri pentru diminuarea acestora;

III.1 - Verificarea modului în care primii procurori realizează controlul operativ curent privind stocul de dosare și repartizarea echilibrată, cu respectarea principiului continuității și specializării;

III.2 - Verificarea modului în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală în vederea soluționării cu operativitate a cauzelor aflate pe rolul IPJ Ialomița;

III.4. - Verificarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă în scopul soluționării cu celeritate, precum și modul în care s-a acționat pentru recuperarea prejudiciilor.

Programul de activitate pentru perioada semestrului II/2013

III.1 - Verificarea modului în care primii procurori realizează controlul operativ curent privind stocul de dosare și repartizarea echilibrată, cu respectarea principiului continuității și specializării;

III.4 - Verificarea stocurilor de dosare aflate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale respectiv 1 an de la sesizare, identificarea motivelor nesoluționării în vederea luării unor măsuri pentru soluționarea lor în termen rezonabil;

III.5 - Verificarea stocurilor de dosare aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, în vederea soluționării acestora cu prioritate.

Programul de activitate pentru perioada semestrului I/2014



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

II.2 - Analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani și măsurile pentru recuperarea prejudiciilor aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate;

II.5 - Monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizarea aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate.

Note de serviciu

- Nota de serviciu nr. ... din 16.01.2013 – privind repartizarea atribuțiilor procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex și contractual, pe compartimente de activitate;

- Nota de serviciu nr. ... din 15.03.2013 – privind desemnarea procurorilor care vor supraveghea sau efectua urmărirea penală cu precădere în dosarele care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă;

- Nota de serviciu ... din 25.10.2013 – privind efectuarea unei verificări la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, vizând și dosarele mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare;

- Nota de serviciu ... din 27.11.2013 – privind repartizarea sarcinilor de serviciu pe procurori;

- Nota de serviciu ... din 10.02.2014 – privind repartizarea sarcinilor de serviciu pe procurori;

- Nota de serviciu nr. ... din 10.02.2014 – privind preluarea unor cauze de la unitățile de parchet subordonate;

- Nota de serviciu ... din 31.03.2014 – privind soluționarea cu operativitate a dosarelor înregistrate în perioada 2004-2011;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- Nota de serviciu nr. ... din 31.03.2014 – privind organizarea lunară a unei întâlniri de lucru pentru analizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală.

Informări

- Nr. .../II/6/2013 din 24.01.2013 privind ședința de lucru privind analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală;

- Nr. .../I/3/2013 din 02.04.2013 – Analiza modului de efectuare a urmăririi penale în cauzele aflate în anchetă la procurorii din cadrul PT Ialomița și unitățile subordonate;

- Nr. .../I/3/2013 - Analiza stocului de dosare aflate în urmărire penală la procurorii din cadrul PT Ialomița;

- Nr. .../I/3/2013 din 12.04.2013 - Verificarea modului în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală în vederea soluționării cu operativitate a cauzelor aflate pe rolul IPJ Ialomița;

- Nr. .../I/3/2013 din 26.06.2013 - Verificarea modului în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală în vederea soluționării cu operativitate a cauzelor aflate pe rolul IPJ Ialomița

- Nr. .../I/3/2013 din 15.07.2013 - Verificarea modului în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală în vederea soluționării cu operativitate a cauzelor aflate pe rolul IPJ Ialomița;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- Nr. .../I/3/2013 din 12.04.2013 - Verificarea stocurilor de dosare aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, în vederea soluționării acestora cu prioritate;
- Nr. .../I/3/2013 din 04.07.2013 - Verificarea stocurilor de dosare aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, în vederea soluționării acestora cu prioritate;
- Nr. .../I/3/2013 din 22.05.2013 – Situația cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în anchetă la procurorii din cadrul PT Ialomița și unitățile subordonate;
- Nr. .../I/3/2013 din 04.07.2013 – Verificarea modului în care primii procurori realizează controlul operativ curent privind stocul de dosare și repartizarea echilibrată, cu respectarea principiului continuității și specializării;
- Nr. .../I/3/2013 din 04.10.2013 – Analiza cauzelor în anchetă proprie la unitățile locale de parchet;
- Nr. .../I/3/2013 din 22.10.2013 – Informare privind întâlnirea de lucru cu procurorii din cadrul PJ Slobozia și Pol. Slobozia, având ca obiect cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;
- Nr. .../I/3/2014 din 05.12.2013 – Verificarea situației dosarelor și a pozițiilor neînchise aferente anilor 2004-2011, precum și a dosarelor aflate în lucru la fiecare procuror în parte la PJ Fetești;
- Nr. .../I/3/2014 din 06.12.2013 – Verificarea situației dosarelor și a pozițiilor



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

neînchise aferente anilor 2004-2011, precum și a dosarelor aflate în lucru la fiecare procuror în parte la PJ Urziceni:

- Nr. .../II/7/2014 din 04.02.2014 – Informare privind dosarele peste 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- Nr. .../I/5/2014 din 03.04.2014 – proces-verbal întâlnire lucru privind analiza dosarelor având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

- Nr. .../I/5/2014 din 04.04.2014 – proces-verbal întâlnire lucru privind analiza dosarelor având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală și a dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare;

- Nr. .../I/3/2014 din 14.04.2014 - Analiza dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani și măsurile pentru recuperarea prejudiciilor aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate;

- Nr. .../I/3/2014 din 14.04.2014 – Informare privind monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizarea aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și unitățile subordonate.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La 24.04.2014 în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița se mai aflau în lucru 2 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare în care au fost dispuse activități cu termen 30 mai 2014, respectiv 20 mai 2014.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor.

Din verificările efectuate s-a constatat că în dosarele nr. .../P/2008 și .../P/2012 au fost efectuate activități în mod ritmic, întârzierile înregistrate datorându-se



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

unor cauze obiective – complexitatea cauzelor, nefinalizarea rapoartelor de expertiză tehnică; lipsa documentelor financiar contabile.

Parchetul pe lângă Judecătoria Slobozia

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Judecătoria Slobozia**, de 8 de posturi, a fost, de regulă, completă.

Doamna procuror ... a fost detașată, în cadrul Comisiei pentru aplicarea legii penale mai favorabile din cadrul Penitenciarului Jilava, în perioada 18.11.2013 – 01.03.2014.

Funcția de prim procuror este ocupată de doamna ... (

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent. Exemplificăm: informările nr..../I/3/2013, nr..../I/3/2013, nr..../I/3/2013, notele de serviciu nr.../I/7/2014, nr..../I/7/2014.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 se afla în **lucru o cauză mai veche de 5 ani de la înregistrarea în sistem.**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Dosarul nr.../P/2008, repartizat procurorului la 04.03.2014, nu a putut fi finalizat datorită sustragerii de la urmărire penală a inculpatului, coroborat cu complexitatea cauzei.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor.

Analiza acestei cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia**, a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor, comportamentul părților.**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni

Aspecte și deficiențe constatate

I. Asumarea responsabilității și activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni

În anul 2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni a abordat activitatea cu un prim procuror și 6 procurori, dintr-o schemă în care sunt prevăzute un post de prim procuror și 7 procurori. În acest moment, Parchetul Urziceni funcționează cu un prim procuror și 5 procurori.

Funcția de prim procuror este ocupată de domnul ...

Verificările efectuate de inspecții au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent. Exemplificăm: informările nr. .../II/7/28.02.2013, nr. .../II/7/28.02.2013, Notele de serviciu întocmite de prim –



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procuror pentru perioada indicată nr.../26.01.2013, nr. .../29.11.2013, nr. .../25.02.2014(nota a fost înaintată și organelor de poliție), nr. .../11.03.2014.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 3 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem:**

- dosarul nr..../P/2008, repartizat procurorului la 30.04.2014(nou ciclu procesual, urmare a sentinței penale nr.../04.04.2013 a Judecătoria **Urziceni** cauză complexă, neimplicarea organelor de cercetare penală);
- dosar nr..../P/2009 (suspectul s-a sustras cercetărilor încă de la sesizare, este necesară efectuarea unei expertize grafoscopice);
- dosar nr..../P/2013, dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria **Urziceni** la 09.12.2013, după declinări/disjungeri succesive(cauză complexă).

III. Cauzele care determină prelungire în timp a dosarelor.

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni**, a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor, comportamentul părților, imposibilitatea efectuării expertizelor, pasivitatea organelor de poliție(a fost sesizată și conducerea acestora.**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești

Schema de personal, care cuprinde 6 posturi de procuror, a fost în permanență completă, neexistând fluctuații.

Funcția de prim procuror a fost ocupată în toată perioada de referință de domnul ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat, de regulă, o preocupare a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent.

În perioada anilor 2013 – 2014 programele de activitate au cuprins permanent obiectivul prevăzut de capitolul C, punctul 1, vizând identificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale și luarea de măsuri pentru soluționarea lor. Pentru realizarea obiectivului susmenționat al programelor de activitate, s-a analizat, lunar, situația dosarelor identificate în cursul unor ședințe cu procurorii, fiind întocmite în acest sens procese verbale.

Nu s-au întocmit informări privind analiza dosarelor de acest fel și nici nu s-au emis de către conducerea unității note de serviciu prin care să fi fost dispuse măsuri în vederea soluționării lor.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 2 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem:**

- dosarul nr.../P/2010 (se sustrag părțile, activități de căutare);
- dosarul nr.../P/2011 (se sustrag părțile, activ de căutare, comisie rogatorie Spania).

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor.

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești**, a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv: comportamentul părților, proceduri complexe de administrare a probatoriului.**

Parchetului pe lângă Tribunalul Călărași

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Tribunalul Călărași**, de 12 de posturi, a avut următoarea fluctuație: 2009 – 10 posturi ocupate efectiv; 2010 – 8 posturi ocupate efectiv; 2011 – 8 posturi ocupate efectiv; 2012 – 7 posturi ocupate efectiv; 2013 – 7 posturi ocupate efectiv; 2014 – 8 posturi ocupate efectiv.

Funcția de prim procuror este ocupată de doamna prim procuror ..., iar funcția de prim procuror adj. este ocupată de doamna ...

Funcția de procuror șef Secție urmărire penală este ocupată prin delegare de domnul ..., prelungire, începând cu 23.04.2014, conform Ordinului P.C.Î.C.C.J. nr.../16.04.2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Verificările efectuate de inspecții au evidențiat că a existat o **preocupare permanentă** a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale (**la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași și unitățile subordonate**), reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent, încă din anul 2010. De asemenea, prim procurorul unității a comunicat eficient și cu organele de poliție, fiind transmise conducerii I.P.J. rezultatul controalelor efectuate și măsurile necesare eficientizării activității de urmărire penală în scopul reducerii stocului de dosare vechi. Procurorul șef de secție, ..., pe lângă activitatea de control materializată în informările atașate, a efectuat și deplasări la 49 de posturi de poliție din jud. Călărași cât și la cele 8 secții de poliție rurală.

Exemplificăm în acest sens lucrările: ...

De menționat și faptul prim procurorul ... a emis note de serviciu care au condus la impulsivitatea activității de supraveghere și, implicit, la finalizarea cu celeritate a cauzelor: Nota de serviciu nr.../10.01.2011, Nota de serviciu nr.../8.05.2013, Nota de serviciu nr.../15.04.2014).

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași** se aflau în lucru **o cauză** mai veche de 5 ani de la prima sesizare.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor.

În dosarul nr. .../P/2013 a fost sesizarea a fost înregistrată la 16.01.2008, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune. Urmărirea penală a fost începută



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

la 21.02.2011. Cauza este la al doilea ciclu procesual, urmare sentinței penale nr.../29.11.2012. În prezent se administrează probatoriul dispus de instanța de judecată, precum și cel dispus în notele de îndrumare întocmite de procuror. Motivele nesoluționării cauzei sunt generate de noile reglementări procesual penale, comportamentul părților (părțile din dosar locuiesc în alte județe decât Călărași), redistribuirea instrumentării cauzei la alt lucrător de poliție.

Parchetul pe lângă Judecătoria Oltenița

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Judecătoria Oltenița**, de 7 de posturi, a avut următoarea fluctuație: 2009 – 6 posturi ocupate efectiv; 2010 – 5 posturi ocupate efectiv; 2011 – 5 posturi ocupate efectiv; 2012 – 5 posturi ocupate efectiv; 2013 – 7 posturi ocupate efectiv; 2014 – 7 posturi ocupate efectiv. Din 24.10.2012 un procuror este suspendat din funcție, în prezent la unitatea de parchet funcționează 6 procurori.

Funcția de prim procuror este ocupată de doamna prim procuror ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent, încă din anul 2012.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Exemplificăm lucrările: nr.../II/7/2012, nr.../II/7/2012, nr.../I/3/2013, nr.../I/3/2013, nr.../I/3/2013, nr.../I/3/2013, nr.../I/3/2013.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 4 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem** după cum urmează:

- **în lucru la organele de cercetare penală:**

- cauza nr.../P/2012, disjunsă din cauza nr.../P/2008;
- cauza nr.../P/2009;

- **în lucru la procuror:**

- cauza nr.../P/2009, repartizată la 03.12.2013;
- cauza nr.../P/2009, repartizat la 25.09.2013.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița**, a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv:**

- **fluctuația de personal (determinat redistribuirea cauzelor) și schema incompletă;**
- **volumul de activitate;**
- **comportamentul altor autorități: transmiterea cu întârziere a rapoartelor de constatare tehnico-științifică de către L.I.E.C. București.**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul pe lângă Judecătoria Lehliu Gară

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Judecătoria Lehliu Gară**, de 4 de posturi, a avut următoarea fluctuație: 2009 – 4 posturi ocupate efectiv; 2010 – 3 posturi ocupate efectiv; 2011 – 3 posturi ocupate efectiv; 2012 – 4 posturi ocupate efectiv; 2013 – 4 posturi ocupate efectiv; 2014 – 4 posturi ocupate efectiv. De menționat că în perioada 15.11.2013 – 28.02.2014 un procuror din cadrul acestei unități și-a desfășurat activitatea în cadrul comisiei de evaluare constituite conform H.G. nr.836/2013 în cadrul Penitenciarului Jilava, unitatea funcționând, practic, în această perioadă cu 3 procurori.

Funcția de prim procuror este ocupată de doamna prim procuror ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată atât în programele de activitate cât și ca urmare a controlului operativ curent. Exemplificăm lucrările: nr.../II/7/2013, nr.../II/7/2014. De asemenea, prim procurorului a emis note de serviciu în vederea reducerii stocului de dosare aflate în lucru la procurori: nr.../I/3/2014, nr.../I/3/2013.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 2 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem, în lucru la procuror:**

- cauza nr.../P/2009, declinată la 13.08.2013 de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial București.
- cauza nr.../P/2010, declinată la 05.09.2010 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară**, a evidențiat că **prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv: fluctuația de personal și schema incompletă, complexitatea cauzelor, volumul de activitate, comportamentul altor autorități: redistribuirea cauzelor la lucrătorii de poliție, neefectuarea cu celeritate a expertizelor dispuse, remiterea cu întârziere a relațiilor și înscrisurilor solicitate, comportamentul părților.**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu

Schema de personal a acestei unități este de 10 posturi, însă din anul 2013 s-a înregistrat o puternică fluctuație de personal. Astfel, unitatea a funcționat în anul 2013 cu un număr de 8 procurori, din care 4 delegați de la alte unități. În luna septembrie 2013, numărul procurorilor s-a redus la 7, ca urmare a detașării la A.N.A.F. a prim procurorului ... În perioada noiembrie 2013 - februarie 2014 un procuror și-a

177

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

desfășurat activitatea în cadrul Comisiei de evaluare a incidenței legii penale mai favorabile constituită la nivelul Penitenciarului Giurgiu, iar un alt magistrat s-a aflat în concediu medical datorită unor probleme de sănătate.

Situația menționată s-a perpetuat și în anul 2014, unitatea funcționând cu 8 procurori, din care 3 delegați de la alte unități.

Funcția de prim procuror este ocupată prin delegare de doamna prim procuror adjunct ... iar funcția de procuror șef secție urmărire penală este deținută de doamna ... Pe funcția de prim procuror adjunct a fost delegată doamna ...

Verificările efectuate de inspectorii au evidențiat că a existat o **preocupare permanentă** a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale reflectată în materialele puse la dispoziția inspectorilor judiciari.

Astfel, prim procurorul a emis note de serviciu care au condus la impulsivitatea activității de supraveghere și, implicit, la finalizarea cu celeritate a cauzelor: nr. .../04.03.2014, nr. .../12.03.2014, nr. .../12.03.2014, nr. .../12.03.2014, nr. .../25.02.2013, nr. .../07.02.2013, nr. .../21.03.2014.

De asemenea, în cadrul ședințelor de lucru cu procurorii s-au pus în discuție și s-au luat măsuri în vederea reducerii stocului de dosare vechi (proces verbale din 27.08.2013, 03.02.2014, 17.03.2014, 19.03.2014)

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu** se aflau în lucru 8 **cauze** mai vechi de 5 ani de la prima sesizare:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



În lucru la procuror:

- dosar nr.../P/2009, repartizat procurorului la 25.06.2013(al doilea ciclu procesual, cauză complexă, expertiza și răspunsul la obiecțiuni efectuate cu întârziere de experții contabili desemnați);
- dosar nr.../P/2010, repartizat procurorului la 14.01.2014(cauză complexă, declinată între unități, ulterior preluată, redistribuiri repetate la parchet);
- dosar nr.../P/2010, repartizat procurorului la 06.09.2013(cauză complexă, declinată între unități, conflict negativ de competență, comportamentul părților, noile proceduri procesual penale aplicabile);
- dosar nr.../P/2011, repartizat procurorului la 29.02.2012(cauză complexă, cetățean străin care a părăsit țara, comisie rogatorie internațională, redistribuiri între procurori cât și declinări succesive, noile proceduri procesual penale aplicabile);
- dosar nr.../P/2012, repartizat procurorului la 01.06.2012(cauză complexă, declinări succesive, noile proceduri procesual penale aplicabile);
- dosar nr.../P/2012, repartizat la procuror la 18.03.2013(cauză complexă, declinări succesive, lipsa disponibilităților bănești de efectuare a expertizelor);
- dosar nr.../P/2013, repartizat procurorului la 18.03.2013(cauză complexă, lipsă expertiză întrucât nu au fost identificate toate documentele necesare);
- dosar nr.../P/2013, repartizat procurorului la 09.05.2013(declinat D.I.I.C.O.T. la 4 ani de la sesizare, noile proceduri procesual penale aplicabile).

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Verificările, pe baza evidențelor puse la dispoziție de conducerea **Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu** și notele de informare întocmite de procurorii care instrumentează cauzele au evidențiat faptul că prelungirea duratei procedurilor s-



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă datorită schemei incomplete cât și a fluctuației de personal, întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse de către procuror, cicluri procesuale repetate, declinări succesive între unitățile de parchet, comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare, noile proceduri procesuale aplicabile.

De subliniat faptul că procurorii au lucrat în mod ritmic în ambele cauze, perioadele de nelucrare nefiind imputabile magistraților desemnați să instrumenteze dosarele mai sus-menționate.

Parchetul pe lângă Tribunalul Teleorman

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Tribunalul Teleorman** de 13 de posturi, a avut următoarea fluctuație: 2010 – 10 posturi ocupate efectiv; 2011 – 11 posturi ocupate efectiv; 2012 – 12 posturi ocupate efectiv; 2013 – 10 posturi ocupate efectiv; 2014 – 11 posturi ocupate efectiv.

Funcția de prim procuror este ocupată de doamna prim procuror ..., iar funcția de prim procuror adj. este ocupată de doamna ...

Funcția de procuror șef Secție urmărire penală este ocupată doamna ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o **preocupare permanentă** a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman** privind identificarea și reducerea stocului de dosare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmării penale reflectată în materialele puse la dispoziția inspectorilor judiciari.

Astfel, în programele de activitate aferente anilor 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, se regăsesc obiective care au inclus scopul reiterat mai sus, exemplificăm: nr.../I/2/2014, nr.../I/2/2013, nr.../I/2/201, nr.../I/2/2012, nr.../I/2/2012, nr.../I/2/2011, nr.../I/2/2011, nr.../I/2/2010. Remarcăm și nota de serviciu nr.../12.11.2010 emisă de prim procurorul unității în scopul eficientizării activității de urmărire penală.

De menționat, și analizele ample efectuate de procurorul șef Secție urmărire penală cu privire la cauzele mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmării penale atât la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman cât și a unităților subordonate.: nr.../I/3/2014, nr.../I/3/2013, nr.../I/3/2013.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la **Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman** se aflau în lucru 5 **cauze** mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, din care 2 cauze au fost soluționate până la finalizarea raportului, iar celelalte 3 sunt în lucru la organele de poliție:

- dosarul .../P/2010 (lipsa răspuns comisie rogatoria internațională)
- dosarul .../P/2011 (redistribuire repetate la organele de poliție, expertiza dispusa nefinalizată);
- dosarul .../P/2012 (declinat cu întârziere de la altă unitate de parchet, atitudinea deficitară a părților).

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

181

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Verificările, pe baza evidențelor puse la dispoziție de conducerea **Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman** și notele de informare întocmite de procurorii care instrumentează cauzele au evidențiat faptul că prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă la organele de poliție, întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse de către procuror, declinări succesive între unitățile de parchet, comportamentul părților.

De subliniat faptul că procurorii au lucrat în mod ritmic în ambele cauze, perioadele de nelucrare nefiind imputabile magistraților desemnați să instrumenteze dosarele mai sus-menționate.

Parchetul pe lângă Judecătoria Alexandria

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului pe lângă Judecătoria Alexandria

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Judecătoria Alexandria** este de 8 posturi, însă permanent, din anul 2010, aceasta a fost incompletă. La acest moment unitatea funcționează cu un număr de 7 procurori, inclusiv prim procurorul.

Funcția de prim procuror este ocupată, prin delegare, de domnul ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat, în general, o **preocupare** a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale reflectată în materialele puse la dispoziția inspectorilor judiciari.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Astfel, în programele de activitate aferente anilor 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, se regăsesc obiective care au inclus scopul reiterat mai sus, exemplificăm: nr..../I/2/2014, nr...I/2/2013, nr..../I/2/2013, nr..../I/2/2012, nr..../I/2/2012, nr..../I/2/2011, nr..../I/2/2011, nr...I/2/2010, nr..../I/2/2010.

Cu toate acestea, se constată numărul relativ consistent al cauzelor mai vechi de 5 ani cât și vechimea considerabilă a acestor cauze.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru 15 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem, în lucru la organele de poliție:**

- dosar nr. .../P/2006(cauză restituită, suspectul se sustrage u.p.);
- dosar nr. .../P/2007(cauză restituită, nou ciclu procesual, fluctuație de personal la poliție);
- dosar nr. .../P/2008(cauză restituită, lipsă expertiză, fluctuație de personal la poliție);
- dosar nr. .../P/2008(autorul este plecat din țară, nelucrat, există doar proceduri de căutare);
- dosar nr. .../P/2008(cauză complexă, lipsă expertiză, din documentele puse la dispoziție rezultă că, până în 2014, nu s-a lucrat în cauză);
- dosar nr. .../P/2008(fluctuații de personal la poliție, cauză nelucrată);
- dosar nr. .../P/2008(făptuitorul se sustrage u.p., cauză nelucrată);
- dosar nr..../P/2008(lipsă răspuns la obiecțiuni expertiză, număr mare de martori, cauză nelucrată);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dosar nr.../P/2008(cauză restituită, lipsă supliment de expertiză, cauză nelucrată);
- dosar nr. .../P/2008(autorul plecat din țară, doar procese verbale de căutare și investigații, cauză nelucrată);
- dosar nr. .../P/2008(cauză restituită, lipsă relații);
- dosar nr. .../P/2009(autorii plecat din țară, doar procese verbale de căutare și investigații, cauză nelucrată).

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria**, a evidențiat că prelungirea duratei procedurilor s-a datorat unor **cauze de ordin obiectiv**: fluctuația de personal și schema incompletă, complexitatea cauzelor, volumul de activitate, comportamentul altor autorități: redistribuirea cauzelor la lucrătorii de poliție, neefectuarea cu celeritate a expertizelor dispuse, remiterea cu întârziere a relațiilor și înscrisurilor solicitate, comportamentul părților.

De menționat că prelungirea în timp a soluționării acestor cauze s-a datorat și unor **cauze de ordin subiective**: supraveghere deficitară, restituiri. Astfel, se constată că notele de îndrumare au fost date cu întârziere, începând din anul 2013, cauzele nefiind lucrate în mod ritmic de organele de poliție, existând doar proceduri formale efectuate. Procurorii au procedat la restituirea acestor cauze, în detrimentul celerității și al implicării directe în administrarea probatoriuului.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul pe lângă Judecătoria Zimnicea

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea

Schema de personal a **Parchetului pe lângă Judecătoria Zimnicea**, de 4 de posturi, a fost, de regulă, completă în perioada 2010 – 2014.

Funcția de prim procuror este ocupată prin delegare de doamna prim procuror ...

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare permanentă a prim procurorului din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea** privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, reflectată în programele de activitate.

Astfel, în programele de activitate aferente anilor 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, se regăsesc obiective care au inclus scopul reiterat mai sus, exemplificăm: nr.../I/2/2014, nr.../I/2/2013, nr.../I/2/2013, nr.../I/2/2012, nr.../I/2/2012, nr.../I/2/2011, nr.../I/2/2011, nr.../I/2/2010, nr.../I/2/2010.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, respectiv 28 martie 2014 la aflau în **lucru o cauză mai veche de 5 ani de la înregistrarea în sistem, în lucru la procuror.**

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Analiza acestei cauze, nr.../P/2007, pe baza datelor furnizate de conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea**, a evidențiat că prelungirea



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

duratei procedurilor s-a datorat unor **cauze de ordin obiectiv** (fluctuația de personal și redistribuirea cauzei la organele de poliție, neefectuarea activităților dispuse de procuror de către organele de cercetare penală), neimputabile procurorului. De menționat că procurorul de caz a sesizat conducerea I.P.J. Teleorman în vederea luării măsurilor care se impun față de lucrătorii de poliție întrucât cauza a fost lăsată în nelucrare o perioadă considerabilă de timp.

Parchetul de pe lângă judecătoria Roșiorii de Vede

La această unitate erau înregistrate 2 cauze mai vechi de 5 ani dar care au fost soluționate în timpul verificărilor. Astfel, în cauzele nr.../P/2008 și .../P/2008 a intervenit prescripția răspunderii penale. De menționat că dosarele au fost repartizate procurorilor la 19.03.2014 și, respectiv, 15.02.2014.

Concluzii

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din circumscripție durata procedurilor a fost determinată de existența **unor cauze de ordin obiectiv**: sustragerea persoanelor cercetate (învinuiți, inculpați potrivit vechiului Cod procedură penală, suspecți, inculpați potrivit actualelor dispoziții procedurale); infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări; identificarea autorului și trecerea cauzei din evidența pasivă în evidența cu autor cunoscut, de fluctuațiile de personal din rândul procurorilor precum și în cadrul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

structurilor specializate ale organelor de poliție și de exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, conflicte negative de competență, nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri și suspendarea temporară a urmăririi penale.

Din verificările a reieșit că la unele unități de parchet prelungirea duratei procedurilor în dosarele analizate s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv (în acest sens indicăm Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu; Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea; Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni)

Alături de cauzele de ordin obiectiv, controlul a identificat existența unor **cauze de ordin subiectiv** care au condus la prelungirea nejustificată a procedurilor.

Principala cauză care a condus la nesoluționarea dosarelor înregistrate la unele unități de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a fost aceea a **exercitării necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor**, fapt ce a condus la lăsarea în nelucrare, a unui număr mare de dosare, pe perioade cuprinse între 1 an și 5 ani, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară

Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.

O altă cauză identificată a fost aceea a neexercitării, în mod susținut și constant, de către conducătorii unităților de parchet a unei monitorizări a cauzelor vechi (în acest indicăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea).

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Tribunalul București, din verificări a reieșit că, în prezent există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere pentru identificare și reducerea stocului de dosare mai vechi, fiind dispuse măsurile reținute în Hotărârea nr. 425/28 octombrie 2013, prin care au fost însușite concluziile raportului de control întocmit de Inspeția Judiciară care a avut ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 și art. 31 din Legea 656/2002, republicată, a infracțiunilor de corupție, prev. de art. 254-257 Cod penal și din Legea 78/2000, precum și a infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



*
* *

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Printre prioritățile fixate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a fost și monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare la procurorii din cadrul unității, în vederea identificării de măsuri pentru urgentarea instrumentării și soluționării dosarelor, fiind realizată în acest sens o analiză (informarea din 19.03.2014).

Totodată, pentru îndeplinirea obiectivului din programul de activitate aferent semestrului I/2013, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a efectuat un control cu privire la operativitatea soluționării dosarelor mai vechi atât de către procurorii proprii cât și de cei de la unitățile din subordine.

Aceeași preocupare a manifestat-o și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara unde, prim procurorul unității, în perioada 08.05-16.05.2013, a analizat ritmicitatea și celeritatea manifestate de procurori în vederea soluționării cauzelor



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru, fiind întocmită în acest sens o informare.

De asemenea a fost verificat modul în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de supraveghere a urmăririi penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatările fiind materializate în informarea din data de 20.02.2014.

Conducerile Parchetelor de pe lângă Tribunalul Arad, Tribunalul Caraș - Severin și Tribunalul Timiș au realizat verificări și au stabilit măsuri pentru celeritatea soluționării cauzelor mai vechi, fie de 2 ani de la sesizare, fie de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, atât în ceea ce privește activitatea proprie cât și a unităților de parchete de judecătoria din subordine, conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate (5 informări P.T.A., 4 informări P.T.C.S, 7 informări P.T.T.).

Totodată, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin, a organizat o întâlnire de lucru cu factorii de conducere ai IPJ Caraș - Severin, împrejurare în care au fost luate măsuri în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de la 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale (o informare).

De asemenea, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad a verificat modul în care procurorii din circumscripția teritorială își îndeplinesc atribuțiile de supraveghere a urmăririi penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatările fiind materializate în informarea din martie 2014.

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, deoarece la finalul controlului, Parchetul de pe lângă



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Curtea de Apel Timișoara și unitățile subordonate mai aveau nesoluționate **54** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din cele **94**.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a raportat la debutul verificărilor un număr total de **92** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 14 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – 53 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 18 cauze.

În cursul controlului s-a stabilit că, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Chișinău – Criș, Ineu, Gurahonț, Caransebeș, Oravița, Moldova Nouă, Lugoj, Deta, Sânnicolau Mare și Făget nu au înregistrat asemenea cauze.

La data de 28.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a comunicat prin adresa nr..../I/4/2014 situația cauzelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări înregistrate și nesoluționate, fiind evidențiate în total 94 de dosare penale.

Din cele **94** cauze penale au fost rezolvate **40**, astfel că, la finalul controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

subordonate mai aveau pe rol un număr de **54** dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din care 10 în lucru la procuror (6 dosare sunt la urmărire penală proprie, 4 sunt la supraveghere) iar 44 la organele de poliție judiciară.

În 52 cauze nesoluționate termenele de prescripție se împlinesc în perioada octombrie 2014 - 2020, iar două dosare în care se efectuează urmărire penală proprie sunt imprescriptibile.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara mai are de soluționat 54 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din care 10 sunt în lucru la procuror (6 dosare sunt la urmărire penală proprie, 4 sunt la supraveghere) iar 44 sunt la organele de poliție judiciară.

Cele 6 cauze în care procurorii efectuează urmărire penală proprie sunt înregistrate în evidențele operative în anii 2004(1), 2008(1), 2009(1), 2012(2) și 2013(1).

Dosarele în număr de 4 aflate în lucru la procurori ca urmare a supravegherii sunt evidențiate în registrele penale speciale în anii 2009(1), 2010 (1), 2011(1) și 2013(1).

Cauzele existente pe rolul organelor de poliție judiciară (44) în vederea administrării probatoriului sunt înregistrate la parchete după cum urmează: o cauză în anul 2006, 3 cauze în anul 2007, 10 cauze în anul 2008, 5 cauze în anul 2009, 4 cauze în anul 2010, 6 cauze în anul 2011, 6 cauze în anul 2012, 7 cauze în anul 2013 și 2 cauze în anul 2014.

Din verificarea situației celor 54 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

dar și din referatele întocmite, rezultă existența mai multor cauze obiective exemplificative dar și subiective care au determinat nesoluționarea acestor lucrări, respectiv:

- infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau procurorul ierarhic superior (dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarul nr.../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2007, .../P/2007, /P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara);

- durata / necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor (dosarele nr. ...P/2010, .../P/2010, .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarele nr. .../P/2010, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2007, .../P/2007, .../P/2008, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2010, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele nr. .../P/2008, .../P2008, .../P/2009, .../P/2011,.../P/2011, .../P/2012, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);

- complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate (ca de exemplu infracțiuni contra vieții, infracțiuni economico-financiare), fie de multitudinea activităților desfășurate etc.(dosarele nr..../P/2008, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2013,.../P/2013, .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarele nr..../P/2012, .../P/2010, .../P/2013 .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2007, .../P/2007, .../P/2012,.../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

nr. .../P/2004, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, ...P/2009, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);

- declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluări (dosarele nr. .../P/2008, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2013, .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarele nr..../P/2012, nr..../P/2010, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2010, .../P/2014, .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele nr..../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009, .../P/2011, .../P/2012, .../P/2013, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);

- suspendarea urmăririi penale (dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad);

- perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor (dosarele nr....P/2004, .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);

- plecarea în străinătate sau neprezentarea/ sustragerea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii (dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2007, .../P/2007, .../P/2008, .../P/2010, .../P/2009, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele nr. .../P/2008, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);

- necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală (dosarele nr. .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarul nr.995/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării urmăririi penale/supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și / sau a organelor de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de urmărire penală/ supraveghere a cercetărilor respectiv administrare a probatoriului (dosarele nr. .../P/2010, .../P/2008, ...P/2013 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosarul nr.../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarele nr. .../P/2010, .../P/2011, .../P/2012, .../P/2012, ...P/2007, .../P/2007, .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele nr. .../P/2008, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009,.../P/2009, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);
- efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale (dosarele nr.../P/2010, ...P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosarul nr.../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, dosarele nr. .../P/2008.../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș);
- conflicte de competență între diferite unități (dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara care este înaintat MAE- Direcția Agent Guvernamental, dosarul nr.../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad);
- lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție, în special a celor din cadrul IPJ Timiș – Serviciul de Investigare a Fraudelor, pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare în cauzele aflate în lucru, deși existau note de îndrumare emise de procurori.

În majoritatea dosarelor aflate la organele de poliție judiciară în vederea administrării probatoriului conform îndrumărilor date de procurorii, s-a constatat



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

fie că au fost administrate sporadic probe, fie că dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp, aspecte ce au condus la imposibilitatea realizării unei activități de supraveghere eficientă. Exemplificăm în acest sens dosarele nr. .../P/2008, .../P2008, .../P/2008, .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, dosarele nr. .../P/2010, .../P/2012, .../P/2007, .../P2008, .../P/2009, .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Verificările efectuate au evidențiat însă și faptul că, procurorului ... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, la data de 28 martie 2012 i s-a repartizat spre soluționare dos. nr. .../P/2010, în care organele de poliție au propus trimiterea în judecată, fără a fi soluționat timp de **2** ani de zile.

Că nu au mai fost administrate probe de către procuror după data repartizării cauzei în lucru, rezultă și din nota nr. .../II/6/2013 întocmită de procurorul general adjunct ..., ca urmare a ordinului nr. .../23.07.2013 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Cauzele nesoluționării acestui dosar au fost indicate în datele solicitate dar și în referatul întocmit ca fiind: încărcătura mare de dosare aflate în lucru la procuror, la urmărire penală proprie, soluționarea cu prioritate a dosarelor preluate, complexitatea cauzei etc.

Concluzii

► Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara la data începerii controlului exista un număr de **94** cauze mai vechi de 5 ani de la data



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

sesizării, fiind soluționate în total **40** cauze și rămânând nesoluționate **54**, din care 10 sunt în lucru la procuror (6 dosare sunt la urmărire penală proprie, 4 sunt la supraveghere) iar 44 sunt la organele de poliție judiciară.

► Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele cinci unități de parchet durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și subiectiv, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata / necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, complexitatea dosarelor, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluări, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale/ naționale, conflicte de competență între diferite unități, necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor, plecarea în străinătate sau neprezentarea/ sustragerea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, tergiversarea administrării probelor de către organele de poliție, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

De asemenea, s-a constatat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara existența unui dosar aflat în lucru la procuror, cu propunere de trimitere în judecată, și în care nu au fost administrate probe de la data repartizării, respectiv timp de 2 ani.

► Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi, concretizate în



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

*
* *

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț.

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Pentru îndeplinirea obiectivelor din programele de activitate aferente semestrului I și II din anul 2013, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a efectuat un număr de 9 controale și analize cu privire la operativitatea soluționării dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, atât de către procurorii proprii cât și de cei de la unitățile din subordine.

Conducerile Parchetelor de pe lângă Tribunalul Bacău și Judecătoria Bacău au realizat controale tematice conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate, cât și din dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău. Cu acest prilej au fost monitorizate dosarele mai vechi de 1 an de la



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, în vederea identificării cauzelor care au condus la întârzierea soluționării și pentru luarea măsurilor care se impun și urgentarea soluționării acestora.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț și cele ale unităților de parchet arondate au realizat verificări și au stabilit măsuri pentru impulsivarea soluționării cauzelor mai vechi de 2 respectiv 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate (24 informări).

Totodată, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț a organizat un număr de 2 întâlniri de lucru la care au participat procurori și lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț.

Măsurile luate și-au dovedit eficiența, deoarece la finalul controlului, unitățile subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău mai aveau nesoluționate doar **12** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din cele **60**.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, conform datelor transmise Inspekției Judiciare, înregistra la data declanșării controlului un număr total de 60 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău – 24 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 26 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț – 3 cauze;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



- Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț – o cauză.

În cursul controlului, s-a stabilit că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Onești, Podul Turcului, Roman și Bicaz nu au înregistrat asemenea cauze.

Până la data finalizării verificărilor, din cele **60** de dosare penale raportate au fost soluționate în total **48** cauze (Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău -21, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău - 20, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși -2, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț - 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț - 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț -1).

În aceste condiții, la unitățile mai sus menționate din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău au rămas **nesoluționate** un număr total de **12** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din care una se află în lucru la procuror (urmărire penală proprie) iar celelalte 11 sunt la organele de poliție judiciară.

În cauzele nesoluționate termenele de prescripție se împlinesc în perioada iulie 2014 - 2025.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău prin cele patru unități arondate mai sus menționate are 12 dosare nesoluționate mai vechi de 5 ani de la sesizare, din care una se află în lucru la procuror (urmărire penală proprie) iar celelalte 11 sunt la organele de poliție judiciară.

Cauza în care se efectuează urmărire penală proprie de către procuror este înregistrată în evidențele operative în anul 2003.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Dosarele existente pe rolul organelor de poliție judiciară (11) în vederea administrării probatoriului sunt înregistrate la parchete după cum urmează: o cauză în anul 2006, o cauză în anul 2007, 4 cauze în anul 2008, 4 cauze în anul 2009 și o cauză în anul 2011.

Din verificarea situației celor 12 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare dar și din referatele întocmite, rezultă existența exemplificativă a mai multor cauze obiective, dar și una subiectivă, care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior și redeschiderea urmăririi penale (dosarele nr. .../P/2008 și nr..../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești – infirmate de câte două ori, dosarul nr..../P/2003 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău);

- durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor (dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești, dosarele nr..../P/2008 și .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, dosarul nr..../P/2003 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău);

- complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate (ca de exemplu infracțiuni contra vieții, infracțiuni economico-financiare), fie de multitudinea activităților desfășurate etc.(dosarele nr. .../P/2007, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009, .../P/2009,1194/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, dosarele nr..../P/2003, .../P/2011 și .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, dosarele nr..../P/2008 și .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești);

- sustragerea faptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări sau dificultăți în identificare (dosarele nr. .../P/2011 și .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, dosarul nr..../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău);

- redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și /sau organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de urmărire penală sau supraveghere a cercetărilor respectiv administrare a probatoriului.

În acest sens, pentru cauzele aflate în lucru la organele de poliție exemplificăm: dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, dosarele nr. .../P/2007, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, dosarele nr. .../P/2009 și .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău.

Dosarul penal nr. ...P/2003 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău având ca obiect infracțiunile de omor calificat și tâlhărie calificată, a fost repartizat în vederea efectuării urmăririi penale proprii, începând cu data de 16.06.2003, mai multor procurori, ultimului fiindu-i redistribuit la data de 28.11.2008.

Prin ordonanța din 17.07.2013, procurorul actualmente pensionat, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului în temeiul art. 10 lit. c din vechiul cod de procedură penală. Din oficiu, prim procurorul unității a infirmat soluția, împrejurare în care cauza a fost repartizată actualului procuror la data de 18.12.2013, în vederea reluării urmăririi penale.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Până în prezent în cauză au fost administrate probe ritmic dar nu s-a reușit încă soluționarea fiind necesară declasificarea mai multe documente, ce au fost găsite în biroul fostului procuror de caz.

- efectuarea comisiilor rogatorii naționale/ internaționale (dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, dosarul nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău);

- lipsa de preocupare a lucrătorilor de poliție, în special a celor din cadrul I.P.J Bacău – Serviciul de Investigare a Fraudelor, pentru efectuarea ritmică și într-un termen rezonabil a actelor de cercetare în cauzele aflate în lucru, ce a avut drept consecință imposibilitatea realizării unei activități de supraveghere eficientă, cu toate că în dosarele aflate în supraveghere, procurorii au întocmit note de îndrumare cu privire la activitățile ce se impun a fi efectuate în cauză, fixându-se termene de soluționare.

Printre dosarele aflate pe rolul organelor de cercetare ale poliției judiciare în care fie au fost administrate sporadic probe, fie nu au fost administrate probe perioade lungi de timp, exemplifică: dosarele nr. .../P/2007, .../P/2009, .../P/2008, .../P/2008, .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău .

Concluzii

► Controlul a evidențiat faptul că atât procurorii cu funcții de conducere cât și cei cu funcții de execuție s-au implicat efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice având ca



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

obiectiv rezolvarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, organizând întâlniri de lucru cu reprezentanții formațiunilor de poliție și întocmind note de îndrumare.

► Pe rolul unităților din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău la data începerii controlului existau un număr de **60** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total **48** cauze și rămânând nesoluționate în total **12** cauze, din care una se află în lucru la procuror (urmărire penală proprie) iar celelalte 11 sunt la organele de poliție judiciară.

► Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele patru unități de parchet durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și a unei cauze subiective respectiv, infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor complexitatea dosarelor, sustragerea făptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări sau dificultăți în identificare, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, tergiversarea administrării probatoriului de către organele de poliție ce a avut drept consecință imposibilitatea realizării unei activități de supraveghere eficientă de către procurori, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

*
* *



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

*Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj
Napoca, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă
Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud și
Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița*

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Activitate de control și îndrumare a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea Cluj s-a concretizat în:

- organizarea semestrială a 2 întâlniri de lucru la care au participat prim procurorii unităților arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și inspectorii șefi ai Inspectoratelor de Poliție ale Județelor Cluj, Maramureș, Bistrița-Năsăud, Sălaj respectiv șefii Polițiilor Municipiilor Cluj-Napoca și Baia - Mare.

Obiectivele întâlnirilor au vizat și măsurile concrete pe care conducătorii parchetelor și ai poliției le vor lua pentru urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an respectiv 2 ani de la data sesizării.

- controale tematice realizate în cadrul programelor semestriale de activitate, unul din acestea având ca obiectiv măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor Tribunalului Maramureș și Judecătoria Baia - Mare, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării(informarea nr. .../I/2/2014).

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate a procedat la:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- efectuarea unor controale tematice, prin procuror anume desemnat, având ca obiectiv stabilirea stocului cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și un an de la sesizare, precum și a motivelor care au stat la baza nesoluționării ori neverificării dosarelor repartizate, fiind întocmite în acest sens 3 informări și;

- verificarea ritmicității efectuării actelor de cercetare penală în dosarele mai vechi de 2 ani înregistrate în evidențele proprii, aflate în lucru la poliție, precum și a măsurilor dispuse de către procurorii care supraveghează urmărirea penală, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor, fiind întocmită în acest sens informarea nr. .../I/2/2013. Acest obiectiv a fost trasat și prim procurorilor parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj.

Aceeași preocupare pentru monitorizarea și soluționarea dosarelor mai vechi aflate fie la organele de poliție, fie la procurori în lucru, au manifestat-o și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, care au întocmit în acest sens 5 respectiv 2 informări.

Conducerile Parchetelor de pe lângă Tribunalul Maramureș și Tribunalul Bistrița-Năsăud au realizat verificări și au stabilit măsuri pentru celeritatea soluționării cauzelor mai vechi de 2 respectiv 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, aflate la organele de poliție sau procuror în lucru, atât în ceea ce privește activitatea proprie cât și a unităților de parchete de judecătoria din subordine, conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate (5 informări P.T.M., 4 informări P.T.BN.).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Totodată, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, continuând bunele practici instituite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, a organizat, la rândul său, o întâlnire de lucru cu factorii de conducere ai IPJ Bistrița - Năsăud, ocazie cu care au fost luate măsuri în vederea reducerii stocurilor de dosare vechi (o informare).

Eficiența măsurilor luate a fost corespunzătoare, deoarece unitățile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj mai aveau pe rol la finalizarea controlului un număr de **17** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din cele **45**.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj prin adresa nr. .../II/7/2014 din data de 25.02.2014 a transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție că, în evidența parchetelor arondate sunt înregistrate și nesoluționate un număr total de **46** cauze penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj – Napoca – 10 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș – 18 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud – 12 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița – o cauză.

În cursul controlului, s-a stabilit că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și Parchetele de pe lângă



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Judecătoria Turda, Dej, Gherla, Huedin, Dragomirești, Sighetul Marmației, Tg. Lăpuș, Vișeu de Sus, Beclean, Năsăud, Zalău, Jibou și Șimleul Silvaniei nu au înregistrat asemenea cauze.

La data de 28.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a comunicat prin adresa nr.../II/7/2014, situația cauzelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări nesoluționate, cu mențiunea că două dosare din cele 46 au fost evidențiate din eroare, iar un alt dosar a fost inclus în tabel ca urmare a infirmării soluției de instanța de judecată după data primei raportări, respectiv 25.02.2014.

În cursul controlului, din totalul de **45** dosare, au fost soluționate **28** cauze, din care **10** prin rechizitoriu (Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj – 2, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș–13, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare - 3, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița – Năsăud – 10).

La finalul verificărilor, la unitățile mai sus menționate din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au rămas **nesoluționate** un număr total de **17** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din care 6 sunt în lucru la procuror (3 dosare sunt la urmărire penală proprie, 3 sunt la supraveghere) iar 11 sunt la organele de poliție judiciară.

În cele 17 cauze penale termenele de prescripție se împlinesc în perioada septembrie 2014 - noiembrie 2020.

III. Cauzele care determină prelungire în timp a soluționării dosarelor.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj prin cele cinci unități arondate mai sus menționate are nesoluționate un număr total de **17** cauze mai vechi de 5 ani



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

de la data sesizării, din care 6 sunt în lucru la procuror (3 dosare sunt la urmărire penală proprie, 3 sunt la supraveghere) iar 11 sunt la organele de poliție judiciară.

Cele 3 cauze în care se efectuează urmărire penală proprie de către procuror sunt înregistrate în evidențele operative în anii 2008(1) și 2009(2).

Cauzele în număr de 3 aflate în lucru la procurori ca urmare a supravegherii sunt evidențiate în registrele penale speciale în anii 2008(1) și 2009(2).

Dosarele existente pe rolul organelor de poliție judiciară (11) în vederea administrării probatoriului sunt înregistrate la parchete după cum urmează: o cauză în anul 2006 în care este suspendată urmărirea penală, 2 cauze în anul 2008, 4 cauze în anul 2009, 2 cauze în anul 2011 și 2 cauze în anul 2012.

Din verificarea situației celor 17 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare rezultă existența mai multor cauze obiective exemplificative care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată/ procurorul ierarhic superior sau restituirea cauzei la procuror (dosarul nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, dosarul nr..../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș);

- durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor (dosarele nr. .../P/2009 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, dosarele nr..../P/2008 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Tribunalul Bistrița-Năsăud, dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița);

- complexitatea cauzelor determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate (ca de exemplu infracțiuni contra vieții, infracțiuni economico-financiare), fie de multitudinea activităților desfășurate etc.(dosarele nr. .../P/2009, .../P/2009,/P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, dosarul nr..../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, dosarele nr. .../P/2008, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița);

- declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări (dosarele nr. .../P/2009 și .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, dosarele nr. .../P/2011, .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud);

- suspendarea urmăririi penale (dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca);

- perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor (dosarele nr. .../P/2009, .../P/2009 .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca);

- plecarea în străinătate sau neprezentarea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii (dosarul nr..../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, dosarul nr..../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală (dosarele nr.../P/2009 și .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, dosarele nr.../P/2009 și .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj);

- redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor respectiv administrare a probatoriului (dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița);

- efectuarea comisiilor rogatorii naționale (dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud).

De menționat este faptul că, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii au emis îndrumări fie sub forma rezoluțiilor de îndrumare, fie a notelor de îndrumare ori îndrumări cuprinse în planurile de cercetare.

Concluzii

► Pe rolul unităților aflate în circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, la data începerii controlului, exista un număr de 45 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total **28** cauze și rămânând nesoluționate **17** cauze.

► Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele cinci unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: infirmarea soluțiilor de către

211

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40 , Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

instanțele de judecată/ procurorul ierarhic superior sau restituirea cauzei la procuror, efectuarea comisiilor rogatorii, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, plecarea în străinătate sau neprezentarea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, suspendarea urmăririi penale și durata efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor.

► Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

*
* *

Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu;

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Din datele furnizate, a rezultat că în perioada 2013 – 2014, unitățile care au avut pe rol dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, nu au întâmpinat probleme semnificative în ce privește ocuparea posturilor de procuror, diferența dintre totalul schemei de procurori prevăzute și cel efectiv ocupat a fost de 2 – 5 procurori.

O situație mai aparte s-a reținut totuși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva unde, deși în prezent schema este 9 procurori, în perioada martie – aprilie 2013, unitatea a funcționat cu 5 procurori.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, în perioada de referință, a realizat un număr de 5 analize cu privire la operativitatea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani, respectiv un an de la sesizare, atât de către procurorii proprii, cât și de către cei de la unitățile din subordine.

La inițiativa Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu s-au efectuat două întruniri cu factorii de decizie din conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu, având ca prioritate dosare mai vechi de un an aflate în lucru atât la organele de cercetare penală ale poliției, cât și la procurori.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu a efectuat verificări asupra dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității stabilind măsuri pentru urgentarea soluționării lor, concretizate în informarea nr. .../1/7/2013.

Totodată, s-au analizat în ședințele săptămânale dosarele mai vechi de un an



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

aflăte în lucru la procurori.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a realizat verificări și cu privire la dosarele aflăte în lucru la procurori și a stabilit în programele semestriale de activitate, obiectivele ce se impuneau.

Eficiența măsurilor luate a fost corespunzătoare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile din subordine, deși înregistrase un număr de 34 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, marea majoritate a acestor cauze a fost soluționată.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, conform datelor transmise Inspekției Judiciare, înregistra la data declanșării controlului, un număr total de 34 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia – 8 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj – o cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cămpeni – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva – 7 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu – 4 cauze.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În cursul controlului, s-a stabilit că Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig, Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște nu au înregistrat asemenea cauze, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cămpeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, pe parcursul controlului, au soluționat toate cauzele de acest gen care se aflau în lucru.

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate, conform adresei nr. .../I/1/2014, **din totalul de 34 de cauze, marea majoritate au fost soluționate, rămânând spre soluționare un număr de 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.**

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori:

Nu au fost însă identificate cauze mai vechi de 5 ani aflate în ancheta proprie a procurorului.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002) precum și alte infracțiuni.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 10 ani.

Exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara (fapte sesizate la data de 23 martie 2005), având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și art. 208 – art. 209 alin. 1 lit. a Cod penal, fapte săvârșite de 17 persoane.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infracțiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori.
4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.
5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.
6. redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 34 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, cele unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr 6 cauze nesoluționate.

3. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspecților și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercițarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

4. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercițând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrează dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

*
* *

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului;

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Cele 11 parchete din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov supuse verificării, nu au înregistrat în cursul anului 2013 probleme serioase în privința ocupării posturilor de procuror prevăzute în schemele de personal.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea Brașov a desfășurat o bogată activitate de control și îndrumare concretizată în:

- 4 informări privind cauzele mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și un an de la data sesizării;
- 8 informări privind verificarea cauzelor aflate în lucru la procurorii Secției



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

de urmărire penală cu excepția cauzelor de corupție;

- 9 informări privind verificarea cauzelor aflate în lucru la procurorii Secției de urmărire penală desemnați pentru soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- 3 informări privind verificarea cauzelor mai vechi de la sesizare, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, corupție, spălare de bani și contrabandă;

- 2 informări privind cauzele mai vechi de 2 ani de la sesizare;

- 2 informări privind cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare;

- un referat cu propunere de retragere a avizului de poliție judiciară a unui lucrător de poliție judiciară care nu a desfășurat corespunzător atribuțiile ce îi revineau.

Măsurile luate și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, la finalul controlului Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate reducând stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 75 la 61 dosare.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a raportat inițial un număr de 75 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 2 cauze;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 23 cauze;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 38 cauze;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – o cauză;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea – o cauză;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară



- Parchetul de pe lângă Judecătoria Covasna – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – o cauză.

În cursul controlului au fost soluționate un total de 14 cauze, iar la finalul verificărilor Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate mai aveau în lucru un număr de 61 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori.

Nu au fost însă identificate cauze mai vechi de 5 ani aflate în ancheta proprie a procurorului.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002), precum și alte infracțiuni.

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 9 ani.

Exemplificăm dosarele înregistrate în perioada 2005 – 2006:

a. În anul 2005:

► Dosar nr. .../P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea (fapte sesizate la data de 6 septembrie 2005), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 178 alin. 2 și art. 192 Cod penal. În cauză, se constată lipsa raportului de expertiză ca urmare a neachitării către INEC București a sumei de 1080 lei.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Dosar nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna (fapte sesizate la data de 12 februarie 2005), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

b. În anul 2006:

► Dosar nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (fapte sesizate la data de 31 august 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 656/2002.

► Dosar nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov (fapte sesizate la data de 18 aprilie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

În privința ritmicității efectuării actelor de cercetare, au fost reținute următoarele aspecte deficitare:

a. Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În cursul verificărilor, a fost soluționată o singură cauză prin invocarea prescripției răspunderii penale la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

b). Au fost identificate și situații în care cercetările nu au fost efectuate ritmic, dosarele stând în nelucrare perioade mari de timp.

Exemplificăm următoarele cazuri:

► Dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (fapte sesizate la data de 27 noiembrie 2008), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, Legea nr. 15/1968 și Legea nr. 656/2002.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 29 ianuarie 2010 – 28 martie 2013, nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (fapte sesizate în anul 2008).

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 28 decembrie 2011 – 11 septembrie 2013, cauza a stat în nelucrare.

► Dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (fapte sesizate la data de 25 iunie 2008).

Deși s-a stabilit de către procurorul ce avea cauza în supraveghere termen de soluționare la data de 25 martie 2014, până în prezent acesta nu a fost soluționat.

Aceeași situație s-a întâlnit și în dosarele nr. .../P/2008 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

1. Complexitatea dosarelor determinată de:

- natura faptelor investigate (exemplu: fapte contra vieții, evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);

- dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infracțiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).

2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.

3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori.

4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

6. redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.

7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 75 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 61 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), a fost adoptată o soluție de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale).

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară

*
* *

Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc;

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Parchetele din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Mureș, vizate de prezentele verificări, au înregistrat în cursul anului 2013 și începutul anului 2014, o situație satisfăcătoare sau chiar bună din perspectiva resurselor umane.

Printre prioritățile fixate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, a fost monitorizarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și identificarea de măsuri pentru urgentarea instrumentării și soluționării lor la toate unitățile din subordine.

Astfel, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, în cursul lunilor, septembrie, noiembrie și decembrie a efectuat controale operativ curente, concretizate în 4 informări.

De asemenea, s-a luat măsura ca organele de cercetare penală din subordine să transmită săptămânal situația dosarelor pe care le au în lucru (perioada octombrie 2013 – ianuarie 2014).

La rândul său, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș s-a implicat constant, prin activități de control și îndrumare diversificate, în reducerea stocului de dosare vechi aflate în lucru la procurori sau în curs de cercetare la organele de poliție.

Verificările au vizat atât activitatea proprie, cât și a unităților din subordine și s-au concretizat în realizarea obiectivelor cuprinse în programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș a acordat o atenție mai mare îmbunătățirii activității de supraveghere a cercetărilor penale, organizând în acest scop întâlniri de lucru între procurori și lucrători de poliție judiciară, inclusiv



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

cu participarea conducerii unităților de poliție (procese verbale din perioada ianuarie – octombrie 2013).

Același interes l-a manifestat și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, care a dispus ca procurorii care supraveghează urmărirea penală să solicite organelor de poliție să de explicații cu privire la cauzele pentru care nu sunt efectuate în termen cât mai scurt cercetările penale în cauzele aflate în lucru (informarea nr. .../IX/1/2013 din 30 septembrie 2013).

La aceasta mai adăugăm și Ordinul nr. .../I/7/2013 din 16 octombrie 2013, care a vizat o verificare a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la începerea urmăririi penale, având ca obiect tot infracțiuni de evaziune fiscală.

De asemenea, un interes deosebit a fost acordat de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni, Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin și Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, efectuării controalelor tematice având ca obiect cauze mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale (informările nr. .../I/3/14 iunie 2013, nr. .../I/4/4 iunie 2013, nr. .../I/2/12 februarie 2014).

Analizând eficiența activității de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, se poate aprecia că aceasta a fost corespunzătoare, îndeosebi la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, care, alături de celelalte unități din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș au redus numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 78 la 51 cauze.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a raportat la debutul verificărilor un număr total de 78 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, defalcarea lor pe unitățile subordonate fiind astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș – 7 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș – 54 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin – 6 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc – 3 cauze.

Totodată, parchetele au reușit soluționarea unui număr de 27 cauze din cele raportate, astfel că **la finalul controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate mai aveau pe rol un număr de 51 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.**

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori:

Nu au fost însă identificate cauze mai vechi de 5 ani aflate în ancheta proprie a procurorului.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002), furt, precum și alte infracțiuni.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 10 ani.

Exemplificăm dosarele înregistrate în perioada 2004 – 2006:

a). În anul 2004:

► Dosar nr. .../P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 3 iunie 2004), având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 215 Cod penal. În această cauză urmează a se adopta soluție, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale;

► Dosar nr. .../P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc (fapte sesizate la data de 27 aprilie 2004), având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 208 – art. 209 Cod penal. la data de 15 ianuarie 2014, s-a dispus reconstituirea dosarului.

b). În anul 2005:

► Dosar nr. .../P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 15 martie 2005), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 278 Cod penal. În cauză, soluția a fost infirmată de către instanța de judecată și s-a dispus efectuarea unei noi expertize la LIEC Brașov.

c). În anul 2006:

► Dosar nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș (fapte sesizate la data de 11 septembrie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 244 din Noul Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș (fapte sesizate la data de 11 decembrie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 244 din Noul Cod penal.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Dosar nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 15 ianuarie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 215 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 11 iulie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 215 Cod penal.

► Dosar nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 2 noiembrie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 6 din Legea nr. 241/2005.

În privința ritmicității efectuării actelor de cercetare, au fost reținute următoarele aspecte deficitare:

a). Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În cursul verificărilor, parchetele vizate au soluționat un număr de **4 cauze** prin invocarea prescripției răspunderii penale la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Precizăm că toate aceste soluții au fost adoptate ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, intervenită odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014).

Cu toate acestea, s-a constatat că în unele din aceste cauze, cercetările au trenat perioade lungi de timp.

Exemplificăm dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, având ca obiect o infracțiune de înșelăciune la care au participat mai mulți



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cetățeni străini. Cercetările în cauză au fost supravegheate de procurorul ... și s-au prelungit peste 2 ani.

b). Au fost identificate și situații în care cercetările nu au fost efectuate ritmic, dosarele stând în nelucrare perioade mari de timp.

Exemplificăm următoarele cazuri:

► Dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș (fapte sesizate la data de 2 noiembrie 2006), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Dosarul a fost supravegheat de la data de 16 decembrie 2013 de procurorul ...

De la data sesizării și până la data transmiterii informării către Inspekția Judiciară, nu au efectuat acte de cercetare în cauză.

Situație identică și în dosarele nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. ...P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale aceleiași unități de parchet.

► Dosarele nr. .../P/2008 (fapte sesizate la data de 21 ianuarie 2008) și nr. .../P/2008 (fapte sesizate la data de 24 iunie 2008) ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, ce prevedeau infracțiuni de înșelăciune, sunt în prezent în aceeași situație.

Dosarele au fost supravegheate de la data de 13 martie 2014 de către procuror ..., iar în perioada 2008 – 2012, respectiv 2012 – 2014, nu au fost efectuate acte de cercetare penală.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: înșelăciune, fapte contra vieții, evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infracțiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori.
4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.
5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.
6. redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.
7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

I. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

număr total de 78 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării,

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 51 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 4 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale),

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

*
* *

**Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești,
Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria
Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă
Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung,
Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani și Parchetul de pe lângă Judecătoria
Horezu**

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Cele 9 parchete din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, vizate de prezentele verificări, au înregistrat în cursul anului 2013 și începutul anului 2014, o situație satisfăcătoare sau chiar bună din perspectiva resurselor umane.

Astfel, gradul de ocupare a posturilor de procurori a evoluat de la 69% la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea sau 75% la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, la 89% în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești sau 94% la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș sau chiar 100% în privința Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung și Parchetului de pe lângă Judecătoria



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară

Horezu.

Printre prioritățile fixate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, a fost monitorizarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și identificarea de măsuri pentru urgentarea instrumentării și soluționării lor la toate unitățile din subordine.

Astfel, în cursul lunilor martie, iunie și iulie 2013, au fost efectuate verificări la un număr de 9 unități de parchet.

Nu a fost neglijată nici activitatea proprie, în cursul lunii martie 2014 fiind verificate de către procurorul șef Secție urmărire penală dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale (informarea din 11 martie 2014).

La rândul său, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a implicat constant, prin activități de control și îndrumare diversificate, în reducerea stocului de dosare vechi aflate în lucru la procurori sau în curs de cercetare la organele de poliție.

Verificările au vizat atât activitatea proprie, cât și a unităților din subordine și s-au concretizat în:

- în perioada 7 – 13 martie 2013, prim procurorul a verificat cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în lucru la procurorii de la Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea;
- în lunile mai și septembrie 2013, prim procurorul a verificat stadiul soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, întocmind în acest sens un număr de 3 informări;
- la finele anului 2013, același prim procuror a efectuat un număr de 3



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

verificări, inclusiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani asupra măsurilor luate de procurori pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor vechi.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a acordat o atenție mai mare îmbunătățirii activității de supraveghere a cercetărilor penale, organizând în acest scop întâlniri de lucru între procurorii diferitelor unități (Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș) și lucrători de poliție judiciară, inclusiv cu participarea conducerii unităților de poliție (informarea din 12 decembrie 2013).

Reținem și măsurile luate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu în vederea impulsivării soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală (informarea din 14 mai 2013).

Același interes l-a manifestat și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea, care a organizat întâlniri cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea în vederea urgentării soluționării cauzelor vechi privind infracțiuni de evaziune fiscală (informarea din 28 ianuarie 2013).

La aceasta mai adăugăm și informarea din 15 mai 2013, care a vizat o verificare a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la începerea urmăririi penale, având ca obiect tot infracțiuni de evaziune fiscală.

Analizând eficiența activității de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, se poate aprecia că aceasta a fost corespunzătoare, îndeosebi la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș și Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea care, alături de celelalte unități din circumscripția Parchetului de pe lângă



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Curtea de Apel Pitești, au redus numărul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 100 la 65 cauze.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori:

Din verificarea datelor raportate, a rezultat că majoritatea covârșitoare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a aflat pe rolul organelor de poliție judiciară.

A fost însă identificate o singură cauză aflată în ancheta proprie a procurorului, respectiv dosar nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, având ca obiect investigarea unui accident aviatic produs într-o zonă muntoasă a județului Vâlcea (Munții Căpățânei).

Dosarul nu a fost finalizat întrucât Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile nu a finalizat propria cercetare a cauzelor accidentului.

Este de reținut că dosarul prezintă un grad ridicat de complexitate.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002), furturi, precum și alte infracțiuni.

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 9 ani.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Exemplificăm dosarul înregistrat în anul 2005 respectiv nr. .../P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, având ca obiect săvârșirea unei infracțiuni de delapidare.

a). Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În cursul verificărilor, parchetele vizate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești au soluționat un număr de 15 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale la Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

b). Au fost identificate și situații în care cercetările nu au fost efectuate ritmic, dosarele stând în nelucrare perioade mari de timp.

Exemplificăm următoarele cazuri:

► Dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul, iar în perioada 2008 – 2012, nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză.

Similar, și dosarul nr. .../P/2009, lăsat în nelucrare în perioada 2009 – 2013.

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș (fapte sesizate în anul 2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ... iar în perioada 2011 – iunie 2013, nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză.

Similar și dosarul nr. .../P/2012 (fapte sesizate în anul 2008).

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș (fapte sesizate în anul 2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 2011 –2013, nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză.

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș (fapte sesizate în anul 2007), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar până în anul 2014, dosarul a stat în nelucrare.

► Dosarul nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, având ca obiect infracțiuni de înșelăciune.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 2009 – 2014, singurul act efectuat a fost citarea suspectului (3 aprilie 2014).

Similar și dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2008 și nr. .../P/20008.

► Dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 192 Noul Cod penal.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar până în prezent, singurele acte efectuate au fost începerea urmăririi penale (24 aprilie 2012) și dispoziția de efectuare a unei expertize tehnice (11 iunie 2013).

Cercetări sporadice au fost reținute și în dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești nr. .../P/2008 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

Potrivit analizei datelor furnizate de parchetele verificate, a rezultat că



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: accident aviatic, fapte contra vieții, evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infrațiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori (exemplu: procurorii au sesizat de două ori conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea pentru deficiențe în efectuarea actelor de cercetare penală).
4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.
5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.
6. redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.
7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară



Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 99 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 62 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 15 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale).

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

S-a reținut însă că, în unele cazuri, aceste măsuri au fost fie insuficiente, fie inadecvate, unele parchete înregistrând situații în care dosarele au stat în nelucrare perioade lungi de timp (exemplu: Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești).

*
* *

**Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova,
Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria
Calafat, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și Parchetul de pe lângă Judecătoria
Slatina**

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Din datele furnizate, a rezultat că în perioada 2013 – 2014, unitățile care au avut pe rol dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, nu au întâmpinat probleme



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

semnificative în ce privește ocuparea posturilor de procuror.

O situație mai aparte s-a reținut totuși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat unde, deși în prezent schema este completă, în perioada 2009 – 2011, unitatea a funcționat cu un singur procuror, explicând astfel acumularea unor restanțe în privința soluționării dosarelor vechi.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a efectuat un număr de 3 controale și analize cu privire la operativitatea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani, respectiv un an de la sesizare, atât de către procurorii proprii, cât și de către cei de la unitățile din subordine.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a realizat controale tematice atât potrivit obiectivelor cuprinse în programul semestrial de activitate (3 informări), cât și din dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (o informare).

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a efectuat verificări asupra dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității (12 informări) stabilind măsuri pentru urgentarea soluționării lor.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a realizat verificări și a stabilit măsuri pentru impulsivarea soluționării cauzelor vechi atât în limitele obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate (4 informări), cât și ca urmare a ordinelor emise de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova (o informare).

Totodată, a organizat un număr de 2 întâlniri de lucru la care au participat procurori și lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt.

Eficiența măsurilor luate a fost corespunzătoare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile din subordine, deși înregistrează un număr



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

mare de dosare, mai aveau pe rol la finalizarea controlului doar un număr de 14 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002), furt, precum și alte infracțiuni.

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 8 ani.

Exemplificăm dosarele înregistrate în perioada în anul 2006:

- ▶ Dosar nr. ...P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (declinat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova – fapte sesizate în anul 2006);
- ▶ Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (declinat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova – fapte sesizate în anul 2006);

În privința ritmicității efectuării actelor de cercetare, au fost reținute următoarele aspecte deficitare:

- a). Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În cursul verificărilor, parchetele vizate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au soluționat un număr de 5 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Precizăm că toate aceste soluții au fost adoptate ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, intervenită odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014).

b). Au fost identificate și situații în care cercetările nu au fost efectuate ritmic, dosarele stând în nelucrare perioade mari de timp.

Exemplificăm următoarele cazuri:

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj (fapte sesizate în anul 2008), având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 2011 – iunie 2013, nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză.

Cercetări sporadice au fost reținute și în dosarele nr. .../P/2011, nr. ...P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și dosarul nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

Potrivit analizei datelor furnizate de parchetele verificate, a rezultat că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infracțiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.

3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori 4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.

5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

6. Redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.

7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 33 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 14 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 5 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

răspunderii penale).

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

*
* *



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

**Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria
Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Liești, Parchetul de pe lângă Tribunalul
Brăila și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila;**

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Cele 5 parchete din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați supuse verificării, au înregistrat în cursul anului 2013 probleme serioase în privința ocupării posturilor de procuror prevăzute în schemele de personal.

Astfel, Parchetul de pe lângă Judecătoria Liești a funcționat în anumite perioade cu un singur procuror dintr-o schemă de 3, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați a avut un grad de ocupare a posturilor de 57,8%, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila de circa 64%.

O situație mai bună s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila (grad de ocupare 84,6%) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați (grad de ocupare 85,7%).

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea Galați a desfășurat o bogată activitate de control și îndrumare concretizată în:

- organizarea unor întâlniri de lucru ale procurorilor cu lucrători de poliție judiciară din cadrul inspectoratelor județene de poliție (5 informări);
- realizarea unor controale tematice de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați la toate unitățile din subordine;
- controale tematice realizate în cadrul programelor semestriale de activitate (5



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspeția Judiciară

informări).

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, continuând bunele practici instituite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, a organizat, la rândul său, întâlniri de lucru cu procurorii și poliștii, ocazie cu care au fost luate măsuri în vederea reducerii stocurilor de dosare vechi (4 informări).

De asemenea, a derulat verificări conform obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate (10 informări).

Aceeași preocupare a manifestat și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați unde, prim procurorul unității, a întocmit analize trimestriale cu privire la cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la începerea urmăririi penale, ce au cuprins măsuri pentru urgentarea soluționării dosarelor aflate în lucru la procurori sau pe rolul organelor de poliție.

La rândul lor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, deși activitatea și măsurile luate de conducerile acestora au fost mai puțin numeroase, au manifestat preocupare pentru monitorizarea și impulsivarea soluționării cauzelor vechi.

În acest sens, au fost identificate un număr de 3 informări la fiecare din cele două unități.

Măsurile luate și-au dovedit într-o anumită măsură eficiența, la finalul controlului Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate reducând stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 68 la 33 dosare.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

1. Dosare înregistrate la urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori:

Din verificarea datelor raportate a rezultat că majoritatea covârșitoare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a aflat pe rolul organelor de poliție judiciară.

Au fost însă identificate și un număr de 2 cauze aflate în ancheta proprie a procurorului, situația acestora fiind următoarea:

► Dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați vizând săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 183 Cod penal (lovituri cauzatoare de moarte).

Cauza a fost infirmată de 3 ori de către instanța de judecată, motiv pentru care până în prezent, nu s-a reușit soluționarea definitivă a acesteia.

► Dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, având ca obiect comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 174 Cod penal (omor).

Inițial, cercetările au vizat infracțiunea prevăzută de art. 178 Cod penal, însă soluția adoptată în cauză a fost infirmată la data de 1 aprilie 2012, ocazie cu care a fost schimbată și încadrarea juridică a faptei.

Ca trăsătură generală, s-a reținut că toate cele 2 cauze prezintă un grad sporit de complexitate.

2. Dosare înregistrate la supravegherea cercetărilor:

Cele mai multe dintre dosarele verificate aflate în curs de cercetare la organele de poliție judiciară au vizat infracțiuni de evaziune fiscală (prevăzute de Legea nr. 241/2005), înșelăciune (prevăzută de art. 215 Cod penal), spălare de bani (prevăzute de Legea nr. 656/2002) furt, precum și alte infracțiuni.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Raportat la data sesizării, cauzele verificate înregistrează o vechime de până la 10 ani.

Exemplificăm dosarele înregistrate în perioada 2004 – 2006:

a). În anul 2004:

▶ Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (fapte sesizate în anul 2004), având ca obiect infracțiuni de înșelăciune.

b). În anul 2005:

▶ Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (fapte sesizate în anul 2005 – declinat succesiv de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați), având ca obiect infracțiuni de furt și tâlhărie.

▶ Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (disjuns – fapte sesizate în anul 2005).

c). În anul 2006:

▶ Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (fapte sesizate în anul 2006);

▶ Dosar nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila (fapte sesizate în anul 2006).

Precizăm că toate cauzele cu sesizări din anul 2006 vizează infracțiuni de evaziune fiscală.

În privința ritmicității efectuării actelor de cercetare, au fost reținute următoarele aspecte deficitare:

a). Cauze soluționate în cursul controlului ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În cursul verificărilor, parchetele vizate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați au soluționat un număr de **10 cauze** prin invocarea prescripției răspunderii penale.

Precizăm că toate aceste soluții au fost adoptate ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, intervenită odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014).

Cu toate acestea, s-a constatat că în unele din aceste cauze, cercetările au trenat perioade lungi de timp.

Exemplificăm dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, având ca obiect o infracțiune de furt (sustragerea unui autoturism) la care au participat mai mulți cetățeni străini. Cercetările în cauză au fost supravegheate de procurorul ... și s-au prelungit circa 8 ani.

b). Au fost identificate și situații în care cercetările nu au fost efectuate ritmic, dosarele stând în nelucrare perioade mari de timp.

Exemplificăm următoarele cazuri:

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (fapte sesizate în anul 2009).

Dosarul a fost supravegheat de procurorul ..., iar în perioada 2011 – 2012, cauza a stat în nelucrare.

► Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați (fapte sesizate în anul 2007).

Cauza a fost declinată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați în anul 2011, iar după primire și până în prezent, nu s-au efectuat cercetări în cauză.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cercetări sporadice au fost reținute și în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila precum și dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. ..P/2013 și nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

Potrivit analizei datelor furnizate de parchetele verificate, a rezultat că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate (exemplu: fapte contra vieții, evaziuni fiscale, spălări de bani etc.);
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele vizând infracțiuni de evaziune fiscală (constatări tehnico-științifice, expertize financiar contabile, identificarea și ridicarea unor documente etc.).
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție judiciară, în pofida măsurilor dispuse de către procurori
4. Volum mare de activitate înregistrat atât la procurori, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.
5. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

6. redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu consecințe asupra continuității activității de supraveghere a cercetărilor.

7. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 68 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

2. În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspekției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 33 cauze nesoluționate.

3. Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 10 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale)

4. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspecților și inculpaților, tergiversarea actelor de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

5. Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

S-a reținut însă că, în unele cazuri, aceste măsuri au fost fie insuficiente, fie inadecvate, unele parchete înregistrând situații în care dosarele au stat în nelucrare perioade lungi de timp (exemplu: Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați).

*
* *

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militară București.

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor.

La nivelul parchetelor nu există o situație statistică distinctă vizând cauzele



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

mai vechi de 5 ani, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă însă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale a constituit o prioritate permanentă pentru conducerile Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Controalele efectuate au vizat verificarea operativității și ritmicității tuturor actelor de urmărire penală și nu numai în cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare.

Prin Ordinul nr... din 28 iunie 2013, procurorul general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a dispus efectuarea unor activități de control la parchetele militare din circumscripția Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, având ca obiective, printre altele, modul de exercitare, de către procurorii cu funcții de conducere, a controlului operativ curent și luarea măsurilor necesare pentru eficientizarea activității de urmărire penală, celeritatea efectuării actelor premergătoare începerii urmăririi penale și a actelor de urmărire penală în dosarele având o vechime mai mare de 6 luni de la înregistrarea în evidențele Ministerului Public, precum și ritmicitatea efectuării actelor premergătoare începerii urmăririi penale și a actelor de urmărire penală în dosarele având o vechime mai mare de 6 luni de la înregistrarea în evidențele Ministerului Public.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Potrivit acestui ordin au fost efectuate două controale tematice, unul la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unul la parchetele militare din circumscripția Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, fiind întocmite în acest sens procesele verbale nr. .../I/1/2013 și nr. .../I/1/2013.

În cadrul ședințelor Colegiului de Conducere al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, convocate de procurorul general militar, printre altele, au fost analizate permanent rezultatele controalelor tematice efectuate la parchetele militare din circumscripția Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel cu obiectivele menționate anterior și au fost luate măsuri în vederea eficientizării activității de urmărire penală și a altor tipuri de activități.

Printre aceste măsuri se regăsesc și soluționarea cu maximă prioritate a dosarelor mai vechi de 1an de la înregistrarea în evidențele Ministerului Public, continuarea monitorizării trimestriale a stocului de dosare, în special a numărului de dosare mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și de 1 an de la înregistrarea în evidențele Ministerului Public, efectuarea unor controale tematice la parchetele militare din circumscripție privind activitatea de urmărire penală centrate de domeniile și aspectele care prezintă disfuncționalități sau unde au fost constatate asemenea disfuncționalități cu prilejul controalelor sau monitorizărilor anterioare, exercitarea cu regularitate și în mod eficient și complet, de către prim procurorii militari a controalelor operativ curente, în special la parchetele care au un stoc semnificativ de dosare mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale(procesele verbale nr. .../I/1/2013 din 26 martie 2013, nr. .../I/1/2013 din 7 noiembrie 2013).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară

De asemenea, conducerea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a efectuat permanent controale operative curente asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la înregistrarea în evidența Ministerului Public ori mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și au fost luate măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, printre acestea regăsindu-se întocmirea pentru fiecare cauză în parte a unui plan de anchetă, cu activitățile ce urmează să fie desfășurate, stabilirea unor termene urgente, dar rezonabile pentru efectuarea actelor, întocmirea de către fiecare procuror militar, în prima zi a fiecărei săptămâni, a unei note de studiu pe fiecare cauză în parte ce va cuprinde toate actele efectuate și activitățile desfășurate, întocmirea de fișe de supraveghere pentru cauzele complexe și note scrise cu fixarea de termene ferme și verificarea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor din ordonanța de delegare, etc.

În acest sens au fost întocmite procesele verbale și analizele situațiilor dosarelor aflate în lucru la procurorii militari nr. .../II/6/2013 din 14 ianuarie 2013, nr. .../II/6/2013 din 4 februarie 2013, nr. .../II/6/2013 din 22 februarie 2013, nr. .../II/6/2013 din 5 martie 2013, nr. .../II/6/2013 din 11 martie 2013, nr. .../II/6/2013 din 1 aprilie 2013, nr. .../II/6/2013 din 8 aprilie 2013, nr. .../II/6/2013 din 10 iunie 2013, nr. .../II/6/2013 din 28 iunie 2013, nr. .../II/6/2013 din 5 iulie 2013, nr. .../II/6/2013 din 4 octombrie 2013, nr. .../II/6/2013 din 10 decembrie 2013, nr. .../II/6/2013 din 6 august 2013, nr. ... din 14 noiembrie 2013, nr. ... din 27 februarie 2014, nr. ... din 4 martie 2014, informările nr. .../II/6/2013 din 18 martie 2013, nr. .../II/6/2013 din 25 martie 2013.

Analiza cauzelor aflate în lucru la procurori mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale și măsurile propuse pentru creșterea

257

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

operativității în soluționarea lor a făcut și obiectul dezbaterilor din Colegiul de Conducere convocat de prim procurorul militar al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București la datele de ... 2013 și ... 2013(procese verbale nr. .../II/3/2013 și nr. .../I/10/2013).

Având în vedere numărul redus al procurorilor din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în cursul anului 2013 Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a dispus preluarea de la această unitate de parchet a unui număr de 64 dosare penale.

II. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori.

Situația dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la sesizare, nesoluționate la data de 25.02.2014, aflate în evidența parchetelor, astfel cum a fost transmisă prin adresa nr. .../II/6/2014 din 26.02.2014 Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a evidențiat faptul că la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unitățile subordonate existau un număr de 4 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, astfel:

1. Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel - 3 dosare
2. Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – 1 dosar.

La data de 28.03.2014 Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Militară Apel a comunicat Inspekției Judiciare prin adresa nr. .../II/6/2014 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, existente la data de 28.03.2014, precum și celelalte documente solicitate.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspekției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă următoarea situație:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

La Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel existau la data de 28.03.2014 un număr de 2 dosare nesoluționate.

Deși inițial au fost raportate un număr de trei dosare, ulterior s-a constatat că unul dintre dosare a fost raportat din eroare ca fiind mai vechi de 5 ani de la sesizare(dosarul nr. .../P/2014).

La Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București existau la data de 28.03.2014 2 dosare nesoluționate, din eroare fiind transmis anterior doar un dosar.

De menționat este faptul că, începând cu data de 1 februarie 2014 fostul Parchet Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (echivalent în grad parchetelor de pe lângă judecătorii) a fost desființat, iar denumirea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București s-a schimbat în Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (parchet cu rang de parchet de pe lângă tribunal) care a preluat, prin transfer sau redistribuire personalul, spațiile și dotările materiale ale unității care s-a desființat. În această situație, dosarele Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București provin de la ambele unități de parchet.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă existența unor **cauze de ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Printre aceste cauze enumerăm:

- perioada mare de timp care s-a scurs de la comiterea faptelor reclamate ceea ce a condus la îngreunarea activității de identificare a persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea faptelor reclamate, procedurile privind cooperarea judiciară internațională efectuate cu autoritățile judiciare competente din Israel și Canada (dosar nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel);

- perioada mare de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul altor unități de parchet sau a instanțelor de judecată în vederea judecării căilor de atac (dosar nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, dosar nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București);

- conflictele de competență ivite între parchetele pe rolul cărora s-au aflat dosarele (dosar nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, dosar nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București);

- restituirile repetate dispuse de instanța de judecată (dosar nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București).

Aspecte care pot fi evidențiate ca bune practici în activitatea parchetelor.

În această materie trebuie evidențiată activitatea procurorului general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, ..., care în virtutea atribuțiilor de coordonare și control a întocmit o metodologie orientativă a efectuării controlului tematic pe care l-a dispus prin Ordinul nr. ... din 28 iunie 2013 la parchetele militare din circumscripție.

Această metodologie cuprinde obiectivele controlului cu sectoarele de activitate în care acesta se desfășoară, aspectele comune, desfășurarea acțiunilor



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

de control cu detalierea fiecărui pas care trebuie urmat în funcție de obiectivul vizat.

În ceea ce privește activitatea de control în sectorul urmărire penală procurorul general a întocmit modelul pentru fișa dosarului de urmărire penală, care cuprinde în formă sintetică și cu indicarea fiecărui act, lista tuturor actelor efectuate în dosar, în ordine cronologică.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, la data începerii controlului, se aflau un număr de 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării (2 la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și 2 la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel).

2. Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele două unități de parchet durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: perioada mare de timp care s-a scurs de la comiterea faptelor reclamate ceea ce a condus la îngreunarea activității de identificare a persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea faptelor reclamate, procedurile privind cooperarea judiciară internațională efectuate cu autoritățile judiciare competente, perioada mare de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul altor unități de parchet (declinări, disjungeri) sau a instanțelor de judecată în vederea judecării căilor de atac, conflictele de competență ivite între parchetele pe rolul cărora s-au aflat dosarele, restituirile repetate dispuse de instanța de judecată.

3. Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare deosebită a procurorului general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și a prim procurorului Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București în

261

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor vechi și eficientizării activității de urmărire penală.

*
* *

**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă
Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului,
Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, Parchetul de pe lângă Tribunalul
Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și Parchetul de pe lângă
Judecătoria Dorohoi**

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor.

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.*

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite informări, referate și analize, de către conducerile parchetelor, exemplificând cu:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

informarea nr. .../I/2/2013 din data de 24 ianuarie 2013 Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani vizând monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și la parchetele din subordine și a dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și verificarea măsurilor dispuse de procurori în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale; informările nr. .../I/2/2013 din 15 iulie 2013, 4 februarie 2013, 8 aprilie 2013, 10 mai 2013, 1 aprilie 2013, nr. .../I/2/2014 din 13 februarie 2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani având ca obiect analizarea cauzelor aflate în lucru la procurori mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare.

O altă categorie de măsuri este constituită din verificări, analize, informări și dispoziții care nu sunt cuprinse ca obiective în programele de activitate.

Din această categorie exemplificăm: procesele verbale nr. .../II/6/2013 din 26 februarie 2013 și 25 iunie 2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava având ca obiect identificarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate în lucru la organele de cercetare penală, în scopul luării măsurilor în vederea definitivării cercetărilor, respectiv a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În realizarea obiectivului de activitate permanent vizat de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani au fost verificate dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru la Inspectoratul de Poliție al Județului Botoșani și la unitățile de poliție arondate, în acest sens având loc o



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

întâlnire cu Inspectoratul de Poliție al Județului Botoșani. În acest sens a fost întocmit procesul verbal de ședință nr. .../II/6/2013 din 13 martie 2013.

De asemenea, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani a emis dispozițiile nr. .../I/1/2013 din 24 ianuarie 2013 și nr. .../I/1/2013 din 24 ianuarie 2013 prin care, printre altele, a dispus raportarea lunară de către conducătorul fiecărei structuri din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Botoșani a evidenței cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru la organele de poliție, însoțită de un referat de evaluare a fiecărui dosar, inventarierea dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, raportarea lunară de către prim procurorul fiecărei unități de parchet a evidenței cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru la procurori, însoțită de un referat de evaluare a fiecărui dosar, raportarea semestrială de către prim procurorul fiecărei unități de parchet a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru la organele de poliție, materializată în informări cu privire la măsurile luate și propunerile de reducere a stocului dosarelor vechi, precum și inventarierea și soluționarea cu prioritate a dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare.

De evidențiat este faptul că, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, săptămânal a monitorizat dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare de la toate unitățile subordonate, iar datele au fost valorificate la data primirii, prin analiza comparativă a numărului de dosare mai vechi de un an de la sesizare, săptămânal și la sfârșitul fiecărei luni, stabilindu-se ulterior măsurile ce se impuneau pentru îmbunătățirea activității.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Situația dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, nesoluționate la data de 25.02.2014, aflate în evidența parchetelor, astfel cum a fost transmisă prin adresa nr. .../II/7/2014 din 25.02.2014 către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a evidențiat faptul că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate existau un număr de 27 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - 2 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 1 dosar;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului – 1 dosar;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei – 1 dosar;
5. Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 7 dosare;
6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 14 dosare;
7. Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi – 1 dosar.

La data de 27.03.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a comunicat Inspekției Judiciare prin adresa nr. .../II/7/2014 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, existente la data de 27.03.2014, precum și celelalte documente solicitate.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspekției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă că pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava se mai aflau un număr total de **8 cauze** cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară



1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 5 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 1 dosar;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 1 dosar;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei – 1 dosar.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din totalul de 8 cauze menționate anterior, 7 se aflau în supravegherea organelor de cercetare ale poliției judiciare și unul singur, respectiv nr. .../P/2008 se afla în lucru la procuror din data de 31 ianuarie 2014.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă existența unor **cauze de ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- durata efectuării expertizelor ori necesitatea efectuării unei a doua expertize (dosar nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- complexitatea cauzei (dosar nr. .../P/2008 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- sustragerea faptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări (dosar nr. .../P/2012, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani);

- efectuarea comisiilor rogatorii internaționale (dosar nr. .../P/2014 și nr. .../P/2008 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- imposibilitatea identificării suspectilor în vederea audierii(dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani).

De menționat este faptul că, în majoritatea dosarelor procurorii au întocmit note de analiză și îndrumare cu privire la activitățile ce se impun a fi efectuate în cauză, fixându-se termene de soluționare.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, la data începerii controlului, se afla un număr de 8 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării (Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 5 dosare; Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 1 dosar; Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 1 dosar; Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei – 1 dosar).

2. Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele patru unități de parchet durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: durata efectuării expertizelor ori necesitatea efectuării unei a doua expertize, complexitatea cauzei, sustragerea făptuitorilor/suspectilor/inculpaților de la cercetări, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, imposibilitatea identificării suspectilor în vederea audierii.

3. Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

*
* *

*Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă
Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, Parchetul de pe
lângă Judecătoria Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.*

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor.

În general, activitatea procurorilor cu funcții de conducere de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.*

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite informări, referate și analize, de către conducerile parchetelor, respectiv:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - informarea nr. .../I/2/2012



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

din 30 august 2013 având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, informarea nr. .../I/3/2013 din 22 noiembrie 2013 având ca obiect verificarea cauzelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, cu referire la cele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, informarea nr. .../I/3/2013 din 14 octombrie 2013 având ca obiect între altele, verificarea dosarelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și al organelor de poliție, informările nr. .../I/3/2013 din 18 aprilie 2013, nr. .../I/3/2013 din 22 aprilie 2013, nr. .../I/3/2013 din 9 mai 2013, nr. .../P/2013 din 9 mai 2013, nr. .../P/2013 din 9 mai 2013 având ca obiect verificarea dosarelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, nr. .../I/3/2013 din 17 ianuarie 2013 având ca obiect analiza cauzelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din raza de competență aflate la urmărire penală proprie sau la organelor de cercetare penală mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor** – proces verbal nr. .../I/1/2014 din 18 martie 2014 vizând situația cauzelor aflate în lucru la procurori mai vechi de 5 ani de la data sesizării, proces verbal nr. .../I/3/2013 din 25 februarie 2013 privind întâlnirea de lucru cu prim procurorii de la parchetele subordonate ierarhic, unde a fost pusă în discuție și situația cauzelor nesoluționate înregistrate anterior anului 2012, procesele verbale nr. .../I/3/2013 din 8 mai 2013 având ca obiect verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în supraveghere sau lucru al procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, proces verbal nr. .../I/2/2013 din 27 august 2013 având ca obiect



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

întâlnirea de lucru cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, proces verbal nr. .../I/2/2013 din 29 octombrie 2013 având ca obiect verificarea modului în care se desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, cu referire la cauzele aflate în lucru la organele de poliție sau procurori cu o vechime mai mare de 1 an de la data înregistrării;

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare** – analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare sau mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale existente la sfârșitul semestrului I al anului 2013 – nr. .../I/3/2013 din 31 iulie 2013 și analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare sau mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale existente la sfârșitul semestrului I al anului 2013 – nr. .../I/3/2014 din 10 februarie 2014.

O altă categorie de măsuri este constituită din verificări, analize, informări întâlniri de lucru care nu sunt cuprinse ca obiective în programele de activitate.

Din această categorie menționăm:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - întâlniri de lucru cu prim procurorii de la parchetele din raza de competență (proces verbale nr. .../I/3/2013 din 11 aprilie 2013, nr. .../I/3/2013 din 11 septembrie 2013 și nr. .../I/3/2013 din 28 noiembrie 2013), întâlniri cu conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, respectiv cu conducerile Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor și a Județului Satu Mare) și analizele privind preocuparea conducerilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și unitățile subordonate pentru monitorizarea cauzelor mai vechi aflate în lucru la organele

270



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

poliției judiciare(analizele nr. .../I/3/2013 din 3 octombrie 2013 și nr. .../I/3/2013 din 11 octombrie 2013).

La ședințele de analiză a soluțiilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, la care au participat procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, ..., și procurorul șef al secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, ... aceștia au atras atenția procurorilor asupra soluționării cauzelor vechi și au solicitat comunicarea săptămânală către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a cauzelor vechi soluționate și a celor aflate în lucru.

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor** – control tematic având ca obiect dosarele înregistrate anterior anului 2012(informare nr. .../I/3/17 februarie 2014), analiza cauzelor înregistrate anterior anului 2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și care se află în lucru la organele de poliție(procese verbale nr. .../I/3/2013 din 21 ianuarie 2013, 4 noiembrie 2013 și 13 noiembrie 2013), verificarea cauzelor aflate în lucru la procurii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor sau la organele de poliție, cu referire la cauzele vechi(procese verbale nr. .../I/3/2013 din 4 iunie 2013 și 13 mai 2013), întâlniri de lucru cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor(proces verbal din 27 august 2013), preluarea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a unui număr de 62 de dosare, mai vechi de 1 an de la sesizare(ordonanța nr. .../II/1/2013 din 27 februarie 2013);

- **Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare** – întâlniri de lucru cu prim procurorii parchetelor din subordine, în care a fost dezbătută și situația cauzelor

271

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40 , Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

mai vechi de anul 2012 aflate la procurori și organele de cercetare penală și măsurile luate pentru soluționarea acestora (proces verbal nr. .../I/3/2013 din 11 aprilie 2013), întâlniri de lucru cu Serviciul de Investigare a Fraudelor (proces verbale din 9 aprilie 2013, 24 februarie 2014, 19 februarie 2013, 7 martie 2013), întâlniri între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Inspectoratului de Poliție al Județului Satu Mare (analiza nr. .../I/3/2013 din 11 octombrie 2013, proces verbal nr. .../I/3/2013 din 9 octombrie 2013, nr. .../I/3/2013 din 30 septembrie 2013), verificarea dosarelor aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei (proces verbale din 31 decembrie 2013), de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare (proces verbale din 9 decembrie 2013, 10 decembrie 2013, 11 decembrie 2013).

La **Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare**, unitate care la momentul efectuării controlului avea în lucru un număr de 57 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare și la care funcțiile de conducere au fost și sunt ocupate prin delegare, în programele de activitate pe anul 2013 și semestrul I al anului 2014 sunt înscrise obiective vizând monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, efectuarea periodică de analize împreună cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Satu Mare și a Poliției Municipiului Satu Mare, în vederea înlăturării cauzelor care au generat sau generează întârzieri în soluționarea dosarelor vechi, reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, prin efectuarea de analize periodice ale acestor cauze, inclusiv pe fiecare procuror în parte.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Singurele activități efectuate în baza acestor programe de activitate au fost: analiza cauzelor penale intrate în sistem până la data de 31 decembrie 2011, aflate în stoc la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare (analiza nr. .../I/2/2013), analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare nesoluționate la finele anului 2013 (analiza nr. .../I/3/2014 din 10 ianuarie 2014), procesele verbale nr. .../II/6/2013 din 28 iunie 2013 privind verificarea modului în care fiecare procuror a soluționat dosarele intrate în sistem până la data de 31 decembrie 2011, respectiv a cauzelor aflate în lucru mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Au fost transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare măsurile luate în vederea eliminării neajunsurilor privind soluționarea cu operativitate și într-un termen rezonabil a cauzelor aflate în lucru la procurori și în supraveghere la organele de poliție mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare (informarea nr. .../I/2/2013 din 13 februarie 2013), la data de 10 aprilie 2013 a fost solicitată organelor de poliție situația cauzelor intrate în sistem până la data de 21 decembrie 2011 (adresa nr. .../I/3/2013 din 10 aprilie 2013), iar la data de 9 ianuarie 2014 a fost întocmită informarea nr. .../II/7/2013 privind analiza cauzelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, unde există posibilitatea concretă a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

De asemenea, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare a emis ordinul nr. 12 din 2 aprilie 2014 prin care a stabilit ca termen de soluționare a dosarelor aflate în supraveghere sau urmărire penală intrate în sistem în anul 2010 sau înainte de acest an data de 15 mai 2014 și data de 30 iunie 2014 pentru dosarele



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

aflate în supraveghere sau urmărire penală intrate în sistem în anul 2011 sau înainte de acest an.

Conform relațiilor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare nu au avut loc întâlniri cu organele de poliție pentru analizarea cauzelor mai vechi, ci doar s-au purtat discuții informale cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Satu Mare, iar monitorizarea acestor cauze de către conducerea parchetului a avut loc permanent pe baza situațiilor furnizate de grefă.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Situația dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, nesoluționate la data de 25.02.2014, aflate în evidența parchetelor, astfel cum a fost transmisă prin adresa nr. .../II/7/2014 din 24.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a evidențiat faptul că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate existau un număr de 170 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - 1 dosar;
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 28 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 8 dosare;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 132 dosare;
5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei – 1 dosar.

La data de 26.03.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a comunicat Inspekției Judiciare prin adresa nr. .../I/1/2014 situația cauzelor cu autori



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, existente la data de 26.03.2014, precum și celelalte documente solicitate.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspekției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă că pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea se mai aflau un număr total de **83 cauze** cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 21 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 5 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 57 dosare.

De menționat este faptul că, așa cum rezultă din informarea nr.../I/1/2014 din 18 aprilie 2014 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, raportarea făcută Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv cele 132 de dosare, a fost una eronată și a avut în vedere dosarele din registrul penal care erau înregistrate cu autori cunoscuți și figurau nesoluționate.

Urmare solicitării Inspekției Judiciare, s-a procedat la identificarea fizică a tuturor dosarelor, constatându-se un număr de 60 de dosare soluționate de procurori în perioada 24 februarie 2014 – 24 martie 2014, 8 dosare soluționate anterior datei de 24 februarie 2014, soluția nefiind scăzută în Registrul penal, 5 dosare înregistrate eronat cu autori cunoscuți și 2 dosare conexe la alte două dosare penale, conexarea nefiind operată în Registrul penal.

În această situație, numărul real al cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare la data de 24 martie 2014 este de 57 dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor

Din totalul de 21 cauze menționate anterior, 20 se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare și unul singur la urmărire penală proprie.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă existența unor **cauze de ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- infirmarea soluțiilor pe cale ierarhică și redeschiderea urmăririi penale(dosar nr. .../P/2010);
- complexitatea cauzei (dosar nr. .../P/2014, .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013);
- corespondență privind activitățile comerciale intracomunitare cu autorități din străinătate(dos. nr. .../P/2014);
- efectuarea comisiilor rogatorii internaționale (dosar nr. .../P/2012);
- sustragerea făptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări(dosar nr. .../P/2013, nr. .../P/2013);
- formarea cauzelor urmare disjungerilor sau declinărilor de la alte unități de parchet(dosar nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012).

Până la data de 29 aprilie 2014 au fost soluționate din cele 21 de dosare un număr de 8 dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

Cele 5 cauze aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare se aflau în lucru la organele de poliție.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă existența unor **cauze de ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Principala cauză care a generat existența acestor dosare pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare este lipsa de personal cu care se confruntă această unitate de parchet, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare funcționând în mod continuu cu doar 4 procurori din cei 12 prevăzuți în schemă.

Alte cauze de ordin obiectiv sunt:

- complexitatea cauzei (dosar nr. .../P/2011, nr. .../P/2014);
- înregistrarea cauzelor la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare urmare disjungerilor sau declinărilor de la alte unități de parchet (dosar nr. .../P/2014, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012).

Până la data de 29 aprilie 2014 au fost soluționate din cele 20 de dosare un număr de 8 dosare.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare

Din totalul celor 57 cauze, 36 se aflau în lucru la organele de poliție, iar 21 se aflau în lucru la procurori. Dintre dosarele aflate în lucru la procurori, unul se afla la urmărire penală proprie, respectiv dosarul nr. .../P/2008.

Până la data de 18 aprilie 2014 au fost soluționate un număr de 11 dosare, din cele aflate în lucru la procurori, soluțiile dispuse fiind de clasare a cauzei, după



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cum urmează: 3 soluții dispuse în temeiul art. 16 lit. a Cod de procedură penală, 2 soluții dispuse în temeiul art. 16 lit. c Cod de procedură penală, 4 soluții dispuse în conformitate cu dispozițiile art. 16 lit. f Cod de procedură penală și 2 soluții dispuse în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă că nesoluționarea acestor dosare s-a datorat în principal unor **cauze de ordin obiectiv**:

Principală cauză pentru nesoluționarea acestor dosare este fluctuația de personal existentă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare. Astfel, schema de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare cuprinde 2 posturi de conducere (prim procuror și prim procuror adjunct) și 11 posturi de execuție.

Funcțiile de conducere atât în anul 2013, cât și în primul trimestru al anului 2014 au fost ocupate prin delegare (prim procuror ... – semestrul I 2013, ... – semestrul II 2013 și prelungire semestrul I 2014, prim procuror adjunct ... – semestrul I 2013, ... – 20.11.2013).

Funcțiile de execuție au fost ocupate integral sau parțial de un număr de 10 procurori pe parcursul anului 2013, doar cinci dintre aceștia funcționând neîntrerupt la această unitate de parchet în perioada supusă controlului.

Fluctuația de personal a generat schimbarea sectoarelor de activitate și, pe cale de consecință, redistribuirea dosarelor în vederea soluționării ori supravegherii cercetărilor în dosare.

Pentru cauzele aflate în lucru la organele de poliție exemplificăm: dos. nr. .../P/2007 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 5 procurori, dos. nr. .../P/2008 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 4 procurori, dos.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

nr. .../P/2006 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 5 procurori, dos.
nr. .../P/2007 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 3 procurori, dos.
nr. .../P/2008 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 5 procurori, dos.
nr. .../P/2008 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 4 procurori, dos.
nr. .../P/2009 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 4 procurori, dos.
nr. .../P/2009 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 5 procurori, dosar
nr. .../P/2009 în care supravegherea cercetărilor a fost efectuată de 3 procurori.

În ceea ce privește redistribuirea dosarelor aflate în lucru la procurori, urmare
fluctuației de personal, exemplificăm dosarele: nr. .../P/2009 repartizat spre
soluționare procurorului ... la data de 03.03.2011, redistribuit procurorului ... la data
de 30.03.2012, iar la data de 13.09.2012 a fost redistribuit procurorului ..., nr.
.../P/2009 repartizat procurorului ..., redistribuit procurorului ... la data de
27.02.2012 și restituit la poliție la data de 01.03.2013, iar la data 12.12.2013 a fost
repartizat procurorului ..., nr.../P/2011 repartizat procurorului spre soluționare la
data de 05.12.2011, redistribuit procurorului ... la data de 13.09.2012, în prezent
aflat în lucru.

Alte cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea dosarelor de
la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare:

- durata efectuării expertizelor ori a constatărilor tehnice (dosar nr. .../P/2007,
nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2011);
- complexitatea cauzei (dosar nr. .../P/2008, nr. .../P/2006, nr. .../P/2009, nr.
.../P/2009, nr..../P/2009, nr. .../P/2009);
- sustragerea făptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări(dosar nr.
.../P/2011, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013);

279

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40 , Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- efectuarea comisiilor rogatorii naționale și internaționale (dosar nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009);
- fluctuația de personal din cadrul I.P.J. Satu Mare – SIF (dosar nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, , nr. .../P/2012, nr. nr. .../P/2006, nr. .../P/2007, nr. .../P/2007, nr. .../P/2008, nr. .../P/2008, nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, etc.);
- perioada mare de timp necesară identificării autorului faptei(dos. nr. .../P/2008);
- corespondență privind activitățile comerciale intracomunitare cu autorități din străinătate(dos. nr. .../P/2009);
- infirmări dispuse de instanța de judecată(dos. nr. .../P/2009);
- declinări, disjungeri de la alte unități de parchet(dos. nr. .../P/2001, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, etc.).

Una din cauzele invocate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, care în opinia acestora a dus la nesoluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, a fost slaba pregătirea a lucrătorilor din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor, aceștia fiind proveniți din cadrul structurii de ordine publică.

O altă cauză invocată de procurorii din carul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare este volumul de activitate existent la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Astfel, în cursul anului 2013, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au fost înregistrate spre soluționare 13 948 cauze penale. Raportat la întregul an, încărcătura netă pe procuror a fost de 1163 cauze penale, având în vedere atât procurorii cu funcții de conducere, cât și procurorii cu funcție de execuție. Dacă



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

se exclud procurorii care au ocupat funcții de conducere, iar după încetarea delegărilor au plecat în cursul anului 2013 un număr de 2 procurori, încărcătura pentru un procuror care a ocupat măcar un semestru funcție de execuție este de 1395 dosare.

În cursul anului 2014, raportat la primul trimestru, având în vedere că au intrat circa 1000 dosare noi și au fost soluționate în aceeași perioadă același număr de dosare, încărcătura pe procuror a rămas în aceeași parametri, respectiv 1400 dosare.

Cu toate acestea, volumul cauzelor soluționate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare este unul redus, respectiv în anul 2013 au fost soluționate 4367 dosare(o medie de 364 dosare pe procuror), iar în primul trimestru al anului 2014 au fost soluționate 1132 dosare (o medie de 126 dosare pe procuror).

Această situație a fost permanent adusă la cunoștința procurorilor și de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, domnul ..., care în ședințele de analiză a soluțiilor la care a participat a evidențiat faptul că deși în anul 2012 au fost mai puțini procurori, numărul dosarelor soluționate era mai mare, iar în situația în care numărul procurorilor a crescut, numărul cauzelor soluționate a scăzut(procese verbale din data de 22 mai 2013, 9 octombrie 2013).

Alături de cauzele de ordin obiectiv au fost identificate și **cauze subiective** care au dus la nesoluționarea cauzelor care fac obiectul controlului. Astfel, au fost constatate și situații în care durata procedurilor s-a prelungit datorită faptului că a fost lăsată cauza în nelucrare perioade mari de timp.

Astfel, referitor la perioadele în care dosarele s-au aflat în lucru la organele de poliție: în dosarul nr. .../P/2008 în cursul anilor 2009 și 2010 au fost efectuate



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

doar două acte de cercetare, unul în 2009 și unul în 2010, cauza rămânând în nelucrare aproximativ **2 ani de zile**, în dosarul nr. .../P/2008 nu au fost efectuate nici un fel de acte de cercetare în perioada 2008-2009 și 2011, respectiv **3 ani de zile**, în dosarul nr. .../P/2009 nu s-au efectuat acte de cercetare în perioada 2009 (un act de cercetare) – 2013, respectiv **3 ani de zile**, în dosarul nr. ...P/2007 nu au fost efectuate acte de cercetare în perioada 2008 (două acte) – 2014, respectiv **6 ani de zile**, în dosarul nr. .../P/2007 nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 2009(un act) – 2014, respectiv **5 ani de zile**, în dosarul nr. .../P/2008 nu s-au efectuat acte de cercetare penală în perioada 2008 – 2013, respectiv **5 ani de zile**, în dosarul nr. .../P/2008 nu au fost efectuate acte de cercetare în perioada 2008 – 2009, 2011- 2012, în total **4 ani de zile**.

Deși a existat o fluctuație de personal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, procurorii cât timp au fost desemnați să supravegheze cercetările în dosare nu au întocmit note de îndrumare și nu au realizat o supraveghere a cercetărilor.

O altă categorie de dosare este cea în care organele de poliție au întocmit referate cu *propunere de terminare a urmăririi penale, iar ulterior datei la care a fost repartizat dosarul la procuror nu a mai fost efectuat nici un act de urmărire penală*.

În acest sens exemplificăm: **dos. nr. .../P/2008**, repartizat procurorului ... la data de 18 februarie 2013 cu propunere de terminare a urmăririi penale, care timp de **1 an de zile** a rămas în nelucrare, **dosar nr. .../P/2009** repartizat inițial procurorului ... la data de 3 martie 2011, redistribuit la data de 30 martie 2012 procurorului ..., redistribuit la data de 13 septembrie 2012 procurorului ..., timp în care nu s-au



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

efectuat acte de urmărire penală până la data de 26 martie 2014 când a fost pusă în mișcare acțiunea penală, respectiv **3 ani de zile** a rămas în nelucrare; **dosar nr. .../P/2009** repartizat procurorului ... cu propunere de trimitere în judecată la data de 5 octombrie 2012, în care până la data de 6 martie 2014 nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală, respectiv **1 an și 5 luni**; **dosar nr. .../P/2011** repartizat procurorului ... la data de 5 decembrie 2011, redistribuit la data de 13 septembrie 2012, dată de la care nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală, respectiv o perioadă de **1 an și 7 luni**; **dosar nr. .../P/2008** repartizat la data de 29 octombrie 2012 procurorului ... cu propunere de trimitere în judecată, în care nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală până la data de 19 martie 2014 când s-a emis ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale, dosarul rămânând în nelucrare **1 an și 5 luni**; **dosar nr. .../P/2012** repartizat procurorului ... cu propunere de trimitere în judecată la data de 23 august 2012, în care până în prezent nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, respectiv **1 an și 7 luni**.

De asemenea, a fost identificat **dosarul nr. .../P/2012** repartizat procurorului ... cu propunere de efectuare a comisiei rogatorii la data de 31 iulie 2013, propunere nesoluționată până în prezent, respectiv o perioadă de **8 luni și dosarul nr. .../P/2012** care se află în lucru la procuror cu propunere de trimitere în judecată, fără a fi menționată data la care a fost repartizat dosarul și în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale în februarie 2014, urmare intervenirii noilor limite de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea de înșelăciune.

Cauzele nesoluționării acestor din urmă cauze au fost indicate în datele solicitate ca fiind: încărcătura mare de dosare aflate în lucru la procurori, soluționarea cu prioritate a dosarelor intrate în sistem în anii anteriori și cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

când a intrat dosarul în supraveghere la procurorul ...”, dosar nr. .../P/2009 - „nu sunt date când a intrat dosarul în supraveghere la procurorul ...).

Având în vedere existența dosarelor care s-au aflat sau se află în lucru la procurori și în care perioade mai mari de un an de zile nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a propus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare.

Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se afla un număr de 83 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 21 dosare; Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 5 dosare; Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 57 dosare.

2. Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele trei unități de parchet durata procedurilor a fost determinată, în general de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: fluctuația de personal și gradul de ocupare al schemei, corespondență privind activitățile comerciale intracomunitare cu autorități din străinătate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale și internaționale, sustragerea făptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări, formarea cauzelor urmare disjungerilor sau declinărilor de la alte unități de parchet, complexitatea cauzelor, durata efectuării expertizelor ori a constatărilor tehnice,



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

fluctuația de personal din cadrul I.P.J. Satu Mare – SIF, perioada mare de timp necesară identificării autorului faptei, infirmări dispuse de instanța de judecată.

3. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare verificările au evidențiat și existența unor cauze subiective, respectiv pe de o parte, lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele de poliție corelată cu lipsa exercitării de către procurori a supravegherii cercetărilor (perioade de până la 6 ani), iar pe de altă parte, lăsarea în nelucrarea a cauzelor aflate în lucru la procurori cu propunere de trimitere în judecată perioade mari de timp (între 8 luni - 1 an și 7 luni, 3 ani) fapt pentru care, pentru aceste din urmă dosare, s-a propus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare.

4. La Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au fost identificate dosare în care nu se cunoștea data când acestea au intrat în supravegherea procurorului sau la urmărire penală, fapt ce denotă o deficiență în activitatea de grefă.

5. Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare unde a existat o fluctuație a procurorilor care au ocupat funcțiile de conducere prin delegare pe o perioadă de 6 luni, fiecare.

*
* *



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

*Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă
Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe
lângă Judecătoria Hîrlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni,
Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, Parchetul de pe lângă Judecătoria
Bârlad.*

Aspecte și deficiențe constatate

I. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, dosare care includ și dosarele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspekției judiciare rezultă că verificarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale constituie *un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.*

În realizarea acestui obiectiv au fost efectuate verificări și au fost întocmite informări, referate și analize, de către conducerile parchetelor, exemplificând cu : informările nr.../I/3/2013 din 23.04.2013 și nr.../I/3/2013 din 07.05.2013 ale



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; referatul nr.../I/3/2013 din 08.05.2013 și nr.../i/3/2013 din 24.10.2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui; informarea nr.../I/3/2013 din 11.06.2013, nr.../I/3/2013 din 30.10.2013 și referatul nr.../I/3/2013 din 03.10.2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad; informarea nr.../I/3/2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni; informările întocmite de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași ca urmare a verificării modului de respectare a ordinelor date de prim-procuror în vederea soluționării dosarelor mai vechi, existente la procurori. Au fost emise ordine prin care s-au stabilit termene de soluționare pentru fiecare procuror, cu menționarea dosarelor în tabele, iar la sfârșitul perioadei s-au întocmit analize de către prim procuror și s-au dispus redistribuiri ale unor dosare. Ex.: ordinele nr.../04.03.2013, nr.../22.03.2013 și nr.../13.04.2013 prin care s-au stabilit termene de soluționare a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale; informările nr.../I/3/2013 din 19.03.2013, nr.../I/3/2013 din 08.04.2013 și nr.../I/3/2013 din 13.05.2013 întocmite ca urmare a ordinelor susmenționate; informarea nr.../i/3/2013 din 14.05.2013 privind dosare mai vechi de un an de la data repartizării la procurori; informarea nr.../I/3/2013 privind dosare restituite de instanță, respectiv dosare restituite de procurori la poliție; ordinele nr.../20.05.2013, nr.../24.10.2013 și nr.../28.11.2013 privind dosare vechi aflate la procurori sau dosare în care urmează să se împlinească termenul de prescripție al răspunderii penale.

O altă categorie de măsuri este constituită din verificări și analize, informări care *nu sunt cuprinse ca obiective în programele de activitate.*



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Din această categorie exemplificăm cu: informarea nr..../I/3/2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, analiza efectuată lunar de către prim-procuror în ședință cu procurorii, a dosarelor soluționate de fiecare procuror în luna precedentă; referate și informări nr.../I/6/2013, nr.../I/6/2013, nr.../I/6/2013 și nr.../I/6/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui; întocmirea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, semestrial, a unor tabele cu dosarele mai vechi de un an de la sesizare, nesoluționate și aflate în lucru la organele de poliție, comunicate atât procurorilor cât și unităților de poliție.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași procurorii cu funcții de execuție au întocmit referate privind motivele pentru care nu au fost respectate termenele stabilite pentru soluționarea dosarelor.

Nu au fost transmise Inspekției judiciare informări, referate, analize întocmite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași în realizarea atribuțiilor sale de unitate ierarhic superioară, astfel cum sunt prevăzute aceste atribuții în art.72 alin.1 pct.3, 7,9,14,18, 34 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Situația dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, nesoluționate la data de 25.02.2014, aflate în evidența parchetelor, astfel cum a fost transmisă prin adresa nr.../IV/5/2014 din 25.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile subordonate existau un număr de 218 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la sesizare, astfel:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară



1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași - 162 dosare
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași – 15 dosare
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani – 34 dosare
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău – 2 dosare
5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni – 1 dosar
6. Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – 1 dosar
7. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad – 3 dosare.

La data de 26.03.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a comunicat prin adresa nr..../I/3/2014 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, existente la data de 21.03.2014, precum și celelalte documente solicitate.

Din tabelele transmise de fiecare unitate de parchet, rezultă următoarea situație:

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași existau la data de 21.03.2014 un număr de 109 dosare nesoluționate, în 3 dosare urmărirea fiind efectuată de procuror.

Un număr de 26 dosare au fost soluționate în perioada 25.02.2014-21.03.2014; un număr de 24 dosare au fost reunite cu alte dosare, iar în trei cazuri s-a constatat că exista dublă înregistrare(dos. nr..../P/2009, .../P/2006, .../P/2007).

Din totalul dosarelor nesoluționate un număr de 94 dosare erau la organele de poliție judiciară iar 15 se aflau în lucru la procurori.

În perioada 24.03.2014-02.04.2014 au mai fost soluționate un număr de 22 dosare, rămânând nesoluționate un număr de 87 dosare, din care 78 la poliție și 9 la procurori.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Menționăm că din cele 48 dosare soluționate în nici unul nu s-a dispus trimiterea în judecată.

În 10 dosare din cele soluționate s-a dispus clasarea în temeiul art.16 lit. f C.p.p., intervenind prescripția răspunderii penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași au fost raportate un număr de 15 dosare nesoluționate din categoria celor care formează obiectul verificărilor.

Între aceste dosare au fost menționate și un număr de 5 dosare despre care se consemnează că au fost soluționate anterior datei de 21.03.2014.

Prin adresa nr.../II/6/2014 din 08.04.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a comunicat numărul dosarelor soluționate din totalul celor raportate la 26.03.2014, respectiv 5 dosare.

În niciunul dintre aceste dosare soluția de netrimitere în judecată nu a fost dispusă pe considerentul intervenirii prescripției răspunderii penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani au fost raportate 34 dosare mai vechi de 5 ani la data de 26.02.2014.

În situația transmisă la 26.03.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani figura cu un singur dosar mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, respectiv dosarul nr.../P/2006.

Prin adresa nr.../II/6/2014 din 09.04.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani s-a comunicat faptul că numărul de dosare transmis Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași la data de 26.02.2014 a fost greșit, din cele 34 dosare numai 17 fiind mai vechi de 5 ani la data raportării, în celelalte 17 dosare termenul de 5 ani urmând să se împlinească până la sfârșitul anului 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Din cele 17 dosare mai vechi de 5 ani au fost soluționate până la 31.03.2014 un număr de 16 dosare, în 5 dosare soluția de clasare a fost dispusă în temeiul art.16 lit. f C.p.p., intervenind prescripția răspunderii penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău au fost raportate la 24.02.2014 două cauze mai vechi de 5 ani, care au fost soluționate până la data de 20.03.2014, conform adresei nr.../II/6/2014 din 20.03.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.

Într-unul din aceste dosare s-a dispus trimiterea în judecată – dosar nr.../P/2012.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni exista un singur dosar mai vechi de 5 ani la data de 24.02.2014; prin ordonanța nr.../P/2008 din 17.03.2014 s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. g C.p.p..

Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui a raportat la data de 24.02.2014 un singur dosar mai vechi de 5 ani, soluționat la data de 28.02.2014.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad avea în evidență la data de 24.02.2014 un număr de 3 dosare mai vechi de 5 ani, din care a soluționat 2 dosare.

Analiza pe categorii de infracțiuni relevă că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași predomină infracțiunile de înșelăciune (84 dosare), evaziune fiscală (22 dosare) și cele de delapidare (18 dosare), iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași infracțiunile de furt (7 dosare), din totalul celor mai vechi de 5 ani.

III. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspekției judiciare, rezultă



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

existența unor cauze de ordin subiectiv dar și obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Între **cauzele de ordin subiectiv** se remarcă:

1. Lăsarea în nelucrare a dosarelor de către organele de cercetare penală.

Exemplificăm cu dosarele de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași:

- dosar nr..../P/2006 în care din anul 2012 nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală, ultimul asemenea act fiind îndeplinit la 06.09.2012. Raportat la prevederile noului C.p.p., s-a prescris răspunderea penală în anul 2012, dosarul nefiind soluționat; dosar nr.../P/2006 în care s-a început urmărirea penală la 16.09.2005, ultimul act de urmărire fiind efectuat la 28.08.2012. Termenul de prescripție al răspunderii penale s-a împlinit la 21.08.2009, conform noilor prevederi legale; dosar nr..../P/2010 în care nu s-a început urmărirea penală, iar actele premergătoare au fost efectuate numai începând cu anul 2012. Răspunderea penală se prescrie în anul 2015; dosar nr... în care ultimul act de urmărire penală a fost efectuat la 15.01.2013; dosar nr.../P/2010 în care ultimul act de urmărire penală este din 01.11.2011; dosar nr..../P/2010 în care s-a început urmărirea penală la 05.11.2008 și până în anul 2010 nu s-au mai efectuat cercetări în dosar. Ultimul act de urmărire penală este din 08.11.2013. Răspunderea penală s-a prescris la 01.02.2014, dosarul nefiind soluționat; dosar nr.../P/2010 în care s-a început urmărirea penală la 04.02.2009, la data de 11.09.2009 a fost citat învinuitul și i s-a adus la cunoștință învinuirea, după care acesta se sustrage urmăririi penale, dar nici nu a fost căutat în perioada ianuarie 2010-decembrie 2013; dosar nr.../P/2010 în care s-a început urmărirea penală la 22.09.2008, ultimul act de urmărire fiind efectuat la 08.04.2009; dosar nr..../P/2010 în care nu s-a început urmărirea penală



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

pentru fapta din 2008, iar singurele acte premergătoare sunt două adrese de solicitare a unor documente de la Tribunalul Iași, din lunile octombrie și noiembrie 2012; dosar nr.../P/2010 în care nu s-a început urmărirea penală pentru fapta din 2008, iar actele premergătoare au constat în emiterea a câte unei adrese în anii 2009, 2010, 2012 și 2013, ultima fiind din 07.05.2013; dosar nr.../P/2010 în care nu s-a început urmărirea penală iar în perioada 2009-2013 s-au consemnat 3 declarații, 2 de martori și una de suspect; dosar nr.../P/2011 în care s-a început urmărirea penală la 22.01.2009 pentru fapte comise în anul 2008. Nu au fost administrate probe în 2009-2013; dosar nr.../P/2013 în care s-a început urmărirea penală la 29.05.2006, iar în perioada 2006-2013 nu s-au efectuat acte de urmărire penală

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași:

- dosar nr.../P/2007 în care ultimul act de urmărire penală este din 25.09.2012; dosar nr.../P/2007 în care s-a început urmărirea penală la 15.04.2008 iar în perioada aprilie 2008-prezent nu s-au efectuat acte de urmărire penală; dosar nr.../P/2008 în care s-a început urmărirea penală la 12.03.2009 iar ultimul act efectuat este din 11.01.2013; dosar nr.../P/2008 în care s-a început urmărirea penală la 17.02.2009 iar ultimul act de urmărire este din 24.02.2012.

2. Lipsa unei supravegheri efective a organelor de cercetare penală de către procurori

Această concluzie rezultă din lipsa unor verificări efective a stadiului cercetărilor penale, fiind identificate dosare în care nu s-au întocmit note de îndrumare, deși dosarele erau repartizate procurorilor în supraveghere. Ex.: la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași: dosar nr.../P/2006, nr.../P/2006, nr.../P/2010, .../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010,

294

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2010, nr.../P/2011,
nr.../P/2011, nr.../P/2011, nr.../P/2011, etc.; la Parchetul de pe lângă Judecătoria
Iași : dosar nr.../P/2007, nr.../P/2007, nr.../P/2007, nr.../P/2007, ..P/2008,
nr.../P/2008.

3. Acceptarea de către procurori a unor motive invocate de organele de
cercetare penală ca fiind de natură să îngreuneze soluționarea dosarelor, deși aceste
motive maschează în realitate lipsa de implicare a poliției judiciare în soluționarea
dosarelor.

În această categorie se înscriu motivele privind sustragerea de la cercetări a
făptuitorilor/suspecților, făptuitori/suspecți plecați din țară, neprezentarea
suspecților pentru audiere, lipsa cooperării părților vătămate, etc., dar nici nu există
la dosare dovezi că s-a încercat găsirea făptuitorilor/suspecților/inculpaților, prin
utilizarea modalităților pe care C.p.p. și Legea nr.302/2004 le prevăd (comisii
rogatorii, mandat european de arestare, extrădare, etc.).

Cauze de ordin obiectiv

Au fost identificate dosare în care cercetările nu au putut fi finalizate din
cauze obiective, respectiv: durata efectuării expertizelor, necesitatea efectuării unei
a doua expertize, complexitatea cauzei, schimbarea sectorizării lucrătorilor de
poliție urmată de redistribuirea dosarului, ex. : la Parchetul de pe lângă Tribunalul
Iași, dosarele nr.../P/2010, nr.../P/2010,..P/2010, .../P/2010 și nr. .../P/2010; la
Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași : dosar nr.../P/2007, nr. .../P/2008 și nr.
.../P/2009.

Din verificarea datelor transmise de unitățile de parchet rezultă că schema de
personal nu poate fi invocată ca motiv pentru nesoluționarea dosarelor.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Aspecte pozitive din activitatea parchetelor care pot fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale

Verificările lunare a numărului de dosare soluționate de fiecare procuror, practică existentă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

Concluzii

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Din totalul de 218 dosare raportate la data de 25.02.2014 *au fost soluționate în timpul verificărilor un număr de 118, rămânând nesoluționate 100 dosare* mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări;

Există dosare nesoluționate în care s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale ca urmare a modificărilor aduse limitelor de pedeapsă prin noul Cod penal;

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, cu rezultate deosebite;

A existat o preocupare permanentă a conducerii unităților de parchet și a majorității procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în note de îndrumare, restituiri ori întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, sau controale operative curente eficiente. Astfel se explică și numărul mic de dosare mai vechi de 5 ani la unități de parchet cu volum foarte mare de activitate - Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui;

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin subiectiv, în special lipsa de implicare a organelor de cercetare penală.

*
* *

Este de remarcat faptul că pe perioada controlului și în perioada anterioară acestuia s-a înregistrat o scădere semnificativă a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Astfel, la finele activității de control erau înregistrate în evidențele parchetelor din cadrul Ministerului Public un număr total de **1680 de astfel de cauze**.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Situația statistică a acestora se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – **27 cauze**
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – **38 cauze**
- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – **161 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – **662 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – **166 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – **118 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – **6 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – **51 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – **61 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – **83 cauze**
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – **4 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – **8 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – **54 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – **17 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – **12 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – **65 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – **14 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – **33 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – **100 cauze**



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În continuarea acestei activități de monitorizare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, Inspekția Judiciară urmează să efectueze o nouă verificare a măsurilor luate procurorii și conducerile parchetelor în privința acestei categorii de dosare penale, în semestrul II al anului 2014.

*
* *

PROPUNERI

privind toate parchetele verificate

1. Exercițarea unei supravegheri eficiente, în temeiul art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală, de către procurorii cu funcții de execuție, în privința activității de cercetare penală realizată în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, prin întocmirea de dispoziții scrise, stabilirea unor termene precise de finalizare a cercetărilor, precum și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții.

Totodată, în situația în care nu sunt respectate aceste dispoziții ale procurorului se va proceda, după caz, la sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală, conform art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală, aplicarea sancțiuni amenzii judiciare în cazurile prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m din Codul de procedură penală, ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

lucrător de poliție judiciară.

2. Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

3. Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

Totodată, este necesar ca procurorii cu funcții de conducere să identifice acele metode care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să realizeze un echilibru al cauzele soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 322 din Cod procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale;

Realizarea la nivelul conducerii fiecărui parchet a unor întâlniri cu conducerile organelor de poliție judiciară, în vederea identificării și implementării unor măsuri de natură să conducă la reducerea duratei procedurilor desfășurate în cauzele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală;

Efectuarea de către procurorii șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism precum și de către procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, prin procurori anume desemnați, a unor controale periodice în privința dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

4. În virtutea atribuțiilor de control și îndrumare ce revin Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se impune efectuarea unui control privind activitatea serviciului de grefă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Inspectori Judiciari

Prin Hotărârea nr. 575/02.09.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat conținutul Raportului Inspekției Judiciare nr.994/IJ/262/DIP/2014 având ca obiect "verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării".

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial măsurile propuse în cuprinsul raportului sus-menționat, respectiv:

1. Exercițarea unei supravegheri eficiente, în temeiul art.300 și art.303 din Codul de procedură penală, de către procurorii cu funcții de execuție, în privința activității de cercetare penală realizată în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, prin întocmirea de dispoziții scrise, stabilirea unor termene precise de finalizare a cercetărilor, precum și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții.

Totodată, în situația în care nu sunt respectate aceste dispoziții ale procurorului se va proceda, după caz, la sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală, conform art.303 alin.3 din Codul de procedură penală, aplicarea sancțiunii amenzii judiciare în cazurile prevăzute de art.283 alin.4 lit.m din Codul de procedură penală, ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

2. Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

3. Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

Totodată, este necesar ca procurorii cu funcții de conducere să identifice acele metode care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art.322 din Codul de procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art.154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale.

Realizarea la nivelul conducerii fiecărui parchet a unor întâlniri cu conducerile organelor de poliție judiciară, în vederea identificării și implementării unor măsuri de natură să conducă la reducerea duratei procedurilor desfășurate în cauzele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală.

4. Efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului Raport, urmând ca în situația constatării neluării măsurilor necesare, din motive imputabile, în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării să fie stabilite răspunderi.