

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR. 5943/1/2013

Ședința publică din 04 septembrie 2014

Completul compus din :

Mariana Ghena	- Președinte
Rodica Aida Popa	- Judecător
Magdalena Iordache	- Judecător

Magistrat asistent – Diana Gabriela Vlădaia

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a fost reprezentat de procuror Băloi Daniela.

.....

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

- **Nicolae Eugenia Angela**, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.(compusă din 15 acte materiale); art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.(compusă din 3 acte materiale) și art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 33 lit. a C.p.

- **Nicolae Daniel**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.(compusă din 15 acte materiale);

- **Ghaziri Rami** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.(compusă din 15 acte materiale) și

- **Gheorghe Sorin** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. și art. 37 alin. 1 lit. a C.p (compusă din 3 acte materiale).

S-au prezentat inculpații *Nicolae Eugenia Angela*, asistată de apărător ales, avocat Florin Petroșel și apărător desemnat din oficiu, avocat Vele Antonella, în substituirea avocatului din oficiu, avocat Radu Gabriel, *Ghaziri Rami*, aflat în arest la domiciliu, asistat de apărător ales, avocat Dragomir Gheorghe și apărător desemnat din oficiu, avocat Vele Antonella, inculpatul *Gheorghe Sorin*, asistat de apărător ales, avocat Colțuc Marius, precum și martora Mihaela Șerbănescu.

Au lipsit inculpatul *Nicolae Daniel*, aflat în stare de arest preventiv, pentru care răspunde apărător ales, avocat Florin Petroșel și apărător desemnat din oficiu, avocat Vele Antonella, în substituirea avocatului Radu Ingrid, precum și martorul Karat Emille.

S-a prezentat interpret de limbă franceză Slăvuică Maria.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

Magistratul asistent a învederat Înaltei Curți faptul că la termenul din 20 iunie 2014 s-a admis solicitarea formulată de apărătorul ales al

inculpaților Nicolae Angela Eugenia și Nicolae Daniel de reaudiere a martorilor din rechizitoriu contestați în procedura Camerei preliminare, respectiv Mihaela Șerbănescu și Karat Emille, precum și pentru a da posibilitatea apărătorului inculpatului Ghaziri Rami să indice în concret cele 7 convorbiri telefonice despre care a făcut vorbire la pct. 1 din precizările din nota de probe.

A mai învederat că prin Serviciul Registratură la dosarul cauzei au fost înaintate la data de 27 iunie 2014 un set de înscrisuri reprezentând precizări la cererea de probe din partea inculpaților Nicolae Angela și Nicolae Daniel, însoțite de un set de acte medicale. De asemenea, a învederat faptul că la dosar a fost depusă dovada achitării expertizei psihiatrice, lipsă fiind raportul de expertiză psihiatrică, precum și o cerere de intervenție din partea domnului profesor Bălășoiu Toma, acționar al Băncii Internaționale a Religiiilor.

Totodată, a învederat că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosarul cauzei la data de 25 august 2014 o cerere prin care solicită înlocuirea măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela cu măsura arestării preventive.

Înalta Curte pune în discuție incidența dispozițiilor 371 Cod procedură penală cu privire la „cererea de intervenție” formulată de domnul profesor Bălășoiu Toma, după ce în prealabil a constatat lipsa părții care a formulat cererea și a dat posibilitatea procurorului să ia cunoștință de conținutul acesteia, celelalte părți luând deja cunoștință.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de domnul profesor Bălășoiu Toma, având în vedere obiectul prezentei cauze, în sensul că judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Apărătorii inculpaților, având pe rând cuvântul, au solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de domnul profesor Bălășoiu.

Înalta Curte, după deliberare, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de domnul profesor Bălășoiu Toma, în calitate de victimă a falimentării controversate a Băncii Internaționale a Regiilor, în raport de dispozițiilor art. 371 Cod procedură penală, în sensul că, judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței, or numitul Bălășoiu Toma nu este parte/persoană arătată în actul de sesizare a instanței.

Pune în discuție, din oficiu, disjungerea judecării cauzei privind pe Gheorghe Sorin de judecarea cauzei privind pe inculpații Nicolae Eugenia Angela, Nicolae Daniel și Ghaziri Rami având în vedere dispozițiile art.46 Cod procedură penală natura procedurilor distinct reglementate de Codul de procedură penală și mai buna desfășurare a judecării.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că este de acord cu disjungerea cauzei privind inculpatul Gheorghe Sorin având în vedere susținerile acestuia, în sensul că înțelege să beneficieze de procedura simplificată.

Apărătorul inculpatului Gheorghe Sorin a arătat că este de acord cu disjungerea cauzei.

Înalta Curte, după deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin.1 Cod procedură penală dispune disjungerea cauzei privind pe inculpatul Gheorghe Sorin de soluționarea cauzei privind pe inculpații Nicolae Eugenia Angela, Nicolae Daniel și Ghaziri Rami, având în vedere dispozițiile legale în materie pentru buna desfășurare a judecării, natura procedurilor distinct reglementate de Codul de procedură penală și faptul că inculpatul Gheorghe Sorin în conținutul declarației pe care a dat-o în fața instanței a opinat în sensul recunoașterii faptelor reținute în rechizitoriu, urmând a se forma un nou dosar care va fi soluționat de același complet de judecată.

La interpelarea instanței, inculpatul Gheorghe Sorin, prin apărătorul ales, învederează instanței că nu este în posesia înscrisurilor solicitate în considerarea probatoriilor pe care le-a formulat la termenul anterior și solicită un nou termen pentru a le depune, întrucât în această perioadă a fost plecat în interes de serviciu și nu a avut posibilitatea să le înmâneze apărătorului.

Înalta Curte pune în discuție continuarea cercetării judecătorești în raport de referatul transmis la dosarul cauzei de către Penitenciarul Spital Jilava cu privire la imposibilitatea de prezentare a inculpatului Nicolae Daniel, întrucât inculpatul este prezentat la Institutul de Medicină Legală în vederea efectuării expertizei psihiatrice dispusă în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public a considerat că deși nu ne aflăm în niciuna din ipotezele prevăzute în dispozițiile art. 364 alin. 3 Cod procedură penală, în care se precizează că judecata poate de asemenea avea loc în lipsa inculpatului dacă, deși legal citat, acesta lipsește în mod nejustificat de la judecarea cauzei și nici dispozițiile alin. 4 al aceluiași articol, în sensul că, pe tot parcursul judecării, inculpatul, inclusiv în cazul în care este privat de libertate, poate cere, în scris, să fie judecat în lipsă, fiind reprezentat de avocatul său ales sau din oficiu și apreciază că procedura este legal îndeplinită cu inculpatul Nicolae Daniel, acesta fiind legal citat pentru termenul de astăzi, iar lipsa acestuia este una nejustificată, fără a fi una obiectivă, întrucât se află la dispoziția Comisiei de expertiză.

Apărătorul inculpaților Nicolae Eugenia Angela și Nicolae Daniel apreciază că lipsa inculpatului Nicolae Daniel la acest termen este una mai mult decât justificată, mai ales că obiectivele expertizei sunt deosebit de importante, în baza lucrării științifice stabilindu-se dacă poate fi parte în proces și este de presupus că la acest moment procesual inculpatul Nicolae Daniel are de formulat întrebări și apărări despre care nu s-a discutat, motiv pentru care consideră că nu poate fi continuată cercetarea judecătorească în aceste condiții.

Apărătorul inculpatului Ghaziri Rami a apreciat incidente în cauză a disp. art. 364 alin. 1 teza I și II Cod procedură penală și pe cale de consecință existența unui motiv obiectiv pentru amânarea cauzei, arătând că se impune acordarea unui nou termen de judecată.

La solicitarea instanței de a se preciza dacă prin continuarea cercetării judecătorești s-ar cauza vreo vătămare inculpatului Nicolae Daniel prin actele de procedură care s-ar efectua astăzi, în opinia apărării s-a apreciat

că ne aflăm într-o situație obiectivă și se vatămă interesele tuturor părților prin absența de la judecată a inculpatului Nicolae Daniel, cu atât mai mult cu cât lipsește și raportul medico-legal de expertiză psihiatrică.

Înalta Curte reamintește că la termenul anterior s-a stabilit că instanța nu este ținută de efectuarea raportului de expertiză, că s-a început cercetarea judecătorească prin audierea inculpaților, astfel că lipsa raportului de expertiză nu poate fi invocat ca un impediment în continuarea cercetării judecătorești.

Aceeași întrebare este adresată și apărătorului inculpatului Nicolae Daniel. Apărătorul invocă în susținerea sa disp. art. 364 alin. 1 teza I și II Cod procedură penală, în sensul că judecata cauzei are loc în prezența inculpatului și aducerea inculpatului aflat în stare de deținere la judecată este obligatorie (normă imperativă), excepțiile prevăzute în alin. 3 și 4 ale aceluiași articol nefiind incidente în cauză.

La întrebarea instanței, apărătorul a apreciat că, în primul rând i s-ar aduce vătămare inculpatului Nicolae Daniel care nu ar putea formula întrebări martorilor ce urmează a fi audiați.

Martora prezentă este invitată să părăsească ședința de judecată, să nu se îndepărteze de ușa instanței și să rămână la dispoziția instanței până va fi chemată.

În continuare, apărarea inculpatului Nicolae Daniel a considerat că prezența inculpatului este regula, lipsa acestuia reprezentând excepția, iar dispozițiile sunt de strictă interpretare.

La întrebarea instanței, reprezentantul parchetului, cu referire la ședința din 20 iunie 2014 când inculpatul Nicolae Daniel s-a prevalat de dreptul la tăcere, apreciază că actele efectuate de instanță la acest termen de judecată nu i-ar putea produce acestuia vreo vătămare în condițiile în care are oricând posibilitatea de a pune întrebări, celorlalți coinculpați/martori, precum și dreptul de a da declarație, de a cere reaudierea persoanelor care ar fi audiate la acest termen. Vătămarea invocată în mod generic nu conduce în mod neapărat la un efect concret, acesta oricând putându-și formula apărări în raport de actele dispuse de instanță la acest termen.

Înalta Curte, după deliberare, constată lipsă de procedură cu inculpatul Nicolae Daniel, dat fiind că nu sunt incidente ipotezele din art. 364 alin. 3 și 4 Cod procedură penală coroborat cu referatul înaintat de locul de deținere din care rezultă lipsa justificată a acestuia, în sensul că este prezentat Comisiei pentru expertiza psihiatrică dispusă la INML, împrejurare în care nu poate fi efectuat niciun act de procedură care ar presupune contradictorialitatea și cu inculpatul Nicolae Daniel în procesul penal.

Sub acest aspect, instanța va acorda termen pentru continuarea cercetării judecătorești când se vor asculta inculpații în măsura în care aceștia consimt să dea declarații în prezenta cauză și pentru audierea martorilor ce urmează a fi recitați/citați în prezenta cauză.

Înalta Curte pune în discuție cererea de înlocuire a măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Angela Eugenia cu măsura arestării preventive.

La întrebarea instanței, reprezentantul parchetului apreciază că solicitarea vizează situația personală a inculpatei Nicolae Eugenia Angela fără a afecta în vreun fel drepturile procesuale ale inculpatului Nicolae Daniel, lipsă la acest termen de judecată.

La aceeași întrebare, apărătorul inculpaților Nicolae Eugenia Angela și Nicolae Daniel apreciază, în principal, că cererea o privește strict pe inculpata Nicolae Eugenia Angela, dar pe de altă parte, cum între părți există o legătură și având în vedere lipsa de procedură s-ar impune acordarea unui termen separat pentru discutarea cererii și în prezența inculpatului Nicolae Daniel.

Apărătorul inculpatului Ghaziri Rami consideră că măsurile preventive nu sunt ținute de incidentele procedurale.

După deliberare, având în vedere cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție cu referire doar la inculpata Nicolae Eugenia Angela, în interpretarea dispozițiilor legale față de cele prezentate anterior, instanța apreciază că astăzi fără a se cauza vreo vătămare vreuncea dintre părți poate fi pusă în discuție.

În aceste condiții, instanța întreabă inculpata Nicolae Eugenia Angela dacă înțelege să dea o declarație strict cu privire la cererea de înlocuire a măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv și în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 378 Cod procedură penală cu referire la art. 379 alin. 1 Cod procedură penală și acordul inculpatei, instanța procedează la audierea acesteia.

Declarația dată de inculpata Nicolae Eugenia Angela a fost consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei, ulterior citirii și semnării acesteia de către inculpată și apărătorul ales al acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat în temeiul art. 242 alin.3, art. 202 alin.3 și art.215 alin.7 Cod procedură penală înlocuirea măsurii controlului judiciar dispusă prin încheierea din data de 20 iunie 2014 față de inculpata Nicolae Angela Eugenia cu măsura arestării preventive.

A arătat că potrivit dispozițiilor art. 242 alin.3 Cod procedură penală măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acestei măsuri și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatei, se apreciază că măsura cea mai grea este necesară pentru realizarea scopului prev. de art. 202 alin.1 Cod procedură penală. A susținut că, în cauză, prin cererea formulată de parchet se vizează asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, având în vedere faptul că la acest moment procesual cercetarea judecătorească nu a debutat, precum și modul în care inculpata Nicolae Angela prin conduita sa, în această fază procesuală, a înțeles să își exercite drepturile și să respecte obligațiile ce îi revin în cadrul procesului penal în conformitate cu dispozițiile prev. de art. 83, art.108 alin.1 și 2 și art. 374 alin.2 Cod procedură penală, texte de lege care au fost aduse la cunoștința inculpatei de la momentul trimiterii în judecată. A arătat că prin cererea formulată de parchet nu se pune problema să se aducă atingere dreptului la

libera exprimare a inculpatei, drept garantat de Constituția României, ci se pune problema exercitării acestui drept cu rea-credință, în condițiile în care afirmațiile inculpatei Nicolae Angela Eugenia, cercetată pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, sunt profund denigratoare la adresa actului de justiție, de natură să intimideze organele judiciare și să deformeze percepția opiniei publice referitoare la imparțialitatea magistraților care au fost implicați în prezenta cauză și nu în ultimul rând să afecteze interesul public.

A solicitat să se constate faptul că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 242 Cod procedură penală, inculpata Nicolae Eugenia Angela fiind trimisă în judecată pentru săvârșirea a trei infracțiuni de corupție sancționate cu pedeapsă mai mare de 5 ani închisoare.

Reprezentantul Parchetului a precizat că atitudinea inculpatei se încadrează într-un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce îi revin odată cu obținerea beneficiului acordat de către instanța de judecată prin înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai ușoară.

A arătat că după ce s-a dispus de către instanța de judecată înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela cu măsura controlului judiciar, aceasta în afara cadrului procesual a adus acuze grave și nesustținute probator, sub titlu de presă, de natură să inducă publicului o percepție eronată asupra obiectului prezentei cauze.

A susținut că, în opinia parchetului, analizarea cauzei și întrebările retorice puse în spațiul public virtual de către inculpată sunt echivalente cu încălcarea cu rea-credință a obligațiilor legale care se extind la respectarea legii în ansamblu în raport cu conduita persoanei cercetată și judecată într-o cauză penală.

Cu privire la acțiunile denigratoare ale inculpatei de natură să afecteze bunul mers al procesului penal și să denatureze inclusiv adevărul judiciar în cauză, a arătat că relevantă în acest sens este scrisoarea deschisă din data de 15.06.2014 transmisă de inculpată site-lui luju.ro, la numai 17 zile de la înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

A mai arătat că la data de 2 iulie 2014 inculpata Nicolae Eugenia Angela a transmis o nouă scrisoare în conținutul căreia acuzele aduse sunt mult mai incisive la adresa procurorului de caz, în sensul că a ascuns probe esențiale, interceptări, 51 de SMS-uri, iar întrebările adresate procurorului anchetator, cu depășirea etapei procesuale, privesc modalitatea în care s-a realizat percheziția domiciliară, întocmirea rechizitoriului cu rea-credință, în sensul acuzării sale cu orice preț și modul în care a administrat întregul material probator în scopul de a o incrimina. Totodată a menționat că în scrisorile deschise din 27.07.2014, 22.08.2014 și 06.08.2014 inculpata a făcut o autoevaluare profesională și personală, în sensul că activitatea sa este una excepțională, aspect necontestat de către parchet, însă această autoevaluare s-a bazat pe denigrarea unor persoane publice prin acuze și afirmații nedovedite, comportament incompatibil cu situația sa procesuală.

În opinia Ministerului Public, comportamentul inculpatei este necorespunzător aspectele de pretinsă nelegalitate trebuie relevate la momentul la care inculpata a apreciat că au existat acele încălcări din partea procurorului anchetator, în condițiile în care la termenul din 28 ianuarie 2014, se prevalează de dreptul la tăcere, continuând să își prezinte poziția sa în legătură cu prezenta cauză în spațiul virtual creându-se o opinie negativă cu privire la organele judiciare.

Comportamentul inculpatei Nicolae Angela în perioada 15.06.2014 - 22.08.2014 impune luarea unei măsuri preventive mai grea, întrucât a dat dovadă de stăruință în denaturarea adevărului judiciar prin susținerile sale, în ciuda calității de magistrat deținută.

A solicitat admiterea propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de înlocuire a măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Angela Eugenia cu măsura arestării preventive.

La interpelarea instanței, reprezentantul parchetului a arătat că invocă în susținerea cererii de înlocuire a măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Angela Eugenia cu măsura arestării preventive același temei care a fost avut în vedere inițial la luarea măsurii arestării preventive, respectiv faptul că inculpata prezintă pericol social concret pentru ordinea publică.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că în cauză nu se pune problema că nu ar fi îndeplinită condiția referitoare la existența probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunile pentru care a fost trimisă în judecată, întrucât toate probele prezentate în rechizitoriu conduc la concluzia îndeplinirii acestei cerințe, solicitând a se avea în vedere în acest sens denunțurile formulate în cauză, declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale, înregistrările și interceptările convorbirilor efectuate în cauză. A susținut că solicitarea parchetului conduce la concluzia că se impune arestarea preventivă a inculpatei pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, întrucât prin comportamentul acesteia se creează opinia societății cu privire la exercitarea abuzivă de către organele judiciare a atribuțiilor în legătură cu cauza inculpatei, existând riscul ca prin neluarea măsurii arestării preventive starea de pericol pentru ordinea publică să se perpetueze, iar societatea să perceapă în mod eronat că activitatea procurorilor din cadrul DNA vizează cu orice preț formarea de dosare penale la adresa unor persoane nevinovate și care conduc la condamnarea definitivă a acestora, fără a exista alte soluții decât „condamnarea sigură”. A apreciat că prin conduita procesuală a inculpatei adevărul judiciar în cauză poate fi deformat.

Apărătorul inculpatei Nicolae Eugenia Angela, în susținerea cererii formulate de parchet, a depus la dosarul cauzei note scrise.

A arătat că personal nu este de acord nici cu atitudinea inculpatei, nici cu atitudinea DNA-ului care a provocat acest „fenomen de telejustiție” la momentul reținerii inculpatei și apreciază că impactul media folosit de DNA a fost mult mai mare decât impactul mediului virtual folosit de inculpată. A precizat că ne aflăm în fața a două aspecte, unul neplăcut, întrucât privește

libertatea unui om, dar și unul plăcut ca urmare a caracterului inedit al problemei de drept, respectiv discutarea înlocuirii unei măsuri preventive cu cea mai grea măsură, cea a arestului preventiv, mesajul fiind foarte clar, „arestați-o ca să-i închidem gura”.

A apreciat că în baza temeiului în drept invocat de PÎCCJ-DNA, respectiv art. 242 alin. 3 Cod procedură penală se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de înlocuire, întrucât acesta nu este un temei privind înlocuirea, alta fiind valoarea lui juridică, iar dacă prin concluziile orale formulate s-a completat temeiul de drept cu disp. art. 215 alin. 7 Cod procedură penală, a solicitat respingerea ca neîntemeiată deoarece inculpata nu a încălcat în niciun fel obligațiile dispuse de Înalta Curte prin încheierea din 20 iunie 2014 când s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

În susținere, în drept a invocat aquisul comunitar, în special Recomandarea 13/2006 a Comitetului de Miniștri al Consiliului European referitor la reținerea/ ținerea în custodie, la garanțiile împotriva abuzului, în baza cărora au fost adoptate dispozițiile noului Cod penal și noului Cod de procedură penală, astfel, reținerea în detenție nu se poate aplica din motive represive cu referire la capitolul principii generale pct. 3 alin. 3 din Recomandarea 13/2006. A precizat că reținerea în custodie în situația în care se cere înlocuirea unei măsuri sau prelungirea presupune o analiză printre altele a obligațiilor care i-au fost impuse în mod expres inculpatului conform pct. 9 alin. 1 lit. d. Mai departe, a precizat că toate recomandările au fost în sensul că legislațiile prin norme noi să ofere garanții suplimentare și eficiente să elimine/limiteze abuzurile în acest sens. Titlul V, cap 1 din partea generală a Codului de procedură penală referitoare la măsurile preventive este structura pe 8 secțiuni, prima cuprinde dispoziții generale, ultima cu referire la dispoziții speciale privind măsurile preventive aplicate minorilor, secțiunile 2-6 se referă la fiecare măsură preventivă în parte, iar secțiunea 7 cuprinde încetarea de drept, revocarea și înlocuirea măsurilor preventive. În continuare, a apreciat că în cazul revocării sau înlocuirii nu trebuie analizat strict din perspectiva secțiunii 7, pentru că în cazul fiecărei măsuri preventive, legiuitorul a încercat să epuizeze exhaustiv prin reglementare toate problemele incidente, printre acestea cele mai importante fiind conținutul măsurii respective, respectiv obligațiile care grevează dreptul la libertate stabilite de organul judiciar prin enumerarea acestora, dar și obligația judecătorului de a-i atrage atenția inculpatului că în cazul încălcării acelor obligații măsura preventivă poate fi înlocuită, aceasta este practic dispoziția art. 3, ceea ce aquisul comunitar impune, respectiv o garanție a dreptului la libertate.

A afirmat că susținerile de mai sus se încadrează în conținutul disp. art. 215 Cod procedură penală, respectiv conținutul controlului judiciar din secțiunea a II-a în care alin. 1 și 2 prevăd conținutul, iar cu referire la cauza de față relevanță au doar obligațiile dispuse prin încheierea din 20 iunie 2014 prin care s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

În continuare, apărătorul a făcut referire la disp. art. 215 alin. 7 Cod procedură penală care prevede temeiul de drept al înlocuirii măsurii

preventive cu o altă măsură și a dat citire textului legal, astfel, „În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune”, ceea ce nu este cazul, „judecătorul la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege”.

Și în cazul celorlalte măsuri preventive, a precizat apărătorul inculpatei, filosofia este aceeași. De exemplu, în cazul controlului pe cauțiune, motivul de înlocuire este prevăzut de disp. art. 217 alin. 9 C.p.p., dispoziție identică cu cea prevăzută la 215 alin. 7 C.p.p., iar în cazul arestului la domiciliu, art. 221 alin. 11 C.p.p. prevede condiția de fond pentru dispunerea înlocuirii care este încălcarea obligațiilor dispuse.

Temeiurile înlocuirii se regăsesc în textele de lege care reglementează instituțiile măsurilor preventive respective. În ceea ce privește secțiunea aparte care este secțiunea a 7-a aceste dispoziții generale procedurale care vin în completarea condițiilor de fond în funcție de măsura a cărei înlocuire se cere, pentru că dacă se cere înlocuirea controlului judiciar, condiția de fond, încălcarea obligațiilor este prevăzută în art. 215 alin. 7 C.p.p. care stipulează că „se poate dispune înlocuirea”, însă art. 242 Cp.p. oferă alte instrumente, fără a fi suficiente doar aceste dispoziții pentru a lua o decizie în sensul mai sus menționat. Termenul de „alte instrumente” este în sensul recomandărilor anterior precizate, dreptul la libertate este un drept fundamental și trebuie însoțit de garanții în legislațiile naționale. A mai precizat că în ceea ce privește dreptul la libertate al inculpatei prin hotărârile prin care s-a dispus arestul la domiciliu și apoi controlul judiciar au fost prevăzute foarte clar obligațiile/ îngrădirile dreptului la libertate, precum și înștiințarea adusă că în caz de încălcare a obligațiilor se poate înlocui măsura.

În ceea ce privește art. 242 alin. 3 C.p.p., a precizat apărătorul inculpatei, acesta oferă garanții suplimentare ale dreptului la libertate și nu este un caz aparte și de sine stătător de înlocuire a măsurii așa cum a precizat PÎCCJ-DNA prin memoriul scris. Din perspectiva acestui articol se analizează împrejurările cauzei, poziția procesuală a inculpatei, precum și toate celelalte elemente. A dorit în continuare apărătorul inculpatei să sublinieze faptul că instituția înlocuirii este unică, iar textele au fost prevăzute în secțiuni diferite ale aceluiași capitol al Codului de procedură penală.

La întrebarea instanței dacă disp. art. 215 alin. 7 C.p.p. și art. 242 alin. 3 C.p.p. au ori nu un conținut juridic diferit, apărătorul inculpatei a precizat că prin prisma aquisului comunitar, art. 242 C.p.p. nu este un caz de înlocuire, ci doar de garanție, iar condiția primordială pentru a dispune măsura înlocuirii rămâne art. 215 alin. 7 C.p.p., și anume, încălcarea obligațiilor cu rea-credință.

În concluzie, nu este încălcată nicio obligație impusă inculpatei prin încheierea din 20 iunie 2014, lipsind astfel premisa dispunerii înlocuirii care este încălcarea acestor obligații, și astfel reiterează solicitarea respingerii ca inadmisibilă dacă se consideră că art. 242 alin. 3 C.p.p. creează un caz de

sine stătător de înlocuire a măsurii preventive, însă poziția apărării este că nu creează, iar dacă analizați susținerile formulate oral de Reprezentantul Ministerului Public, și anume, art. 242 alin. 3 coroborat cu art. 215 alin. 7 C.p.p., atunci se impune respingerea ca neîntemeiată, deoarece nu s-a făcut dovada temeiului invocat, deci nu au fost încălcate obligațiile respective.

În continuare, a mai afirmat că dreptul la liberă exprimare într-un mediu organizat, cum este cel virtual este apărat de Constituție.

Totodată, a mai precizat că inculpata pe viitor va renunța la acest mod de exprimare, pentru că nu face decât să îndârjească atitudinea Parchetului față de aceasta, creându-se astfel o tensiune care nu-i face bine.

Apărătorul inculpatului Ghaziri Rami a apreciat că nu îl privește cererea de înlocuire a măsurii preventive a controlului judiciar al inculpatei Nicolae Eugenia Angela, dar totodată subscrie celor afirmate de colegul antevorbitor, cu referire la faptul că dezbaterile publice nu afectează interesul justiției, ci interesul părților în cauză.

În replică, Reprezentantul Ministerului Public a precizat că temeiul nu a fost suplimentat așa cum a fost invocat, ci este specificat în penultimul alineat la fila 22, acesta fiind art. 242 alin. 3 rap. la art. 202 alin. 3 C.p.p. în considerarea disp. art. 215 alin. 7 C.p.p. A mai precizat că art. 242 alin. 3 C.p.p. nu presupune aplicarea unei formule matematice, ci implică o analiză din partea instanței a celor trei condiții cu privire la luare, cu privire la evaluarea împrejurărilor cauzei și a conduitei procesuale și nu în ultimul rând a încercat prin susținerea anterioară să releve în ce măsură această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului măsurilor preventive instituit de disp. art. 202 C.p.p., cerință care nu figurează și în art. 215 alin. 7 C.p.p., însă acest text de lege exclusiv presupune aplicarea unei formule matematice, încălcarea obligației fără o altă analiză făcută în cadrul susținerilor cu referire la art. 242 alin. 3 C.p.p.

Apărătorul inculpatei, având dreptul la replică, a apreciat că în continuare parchetul insistă că temeiul de drept al cererii este art. 242 alin. 3 C.p.p., ca temei distinct de înlocuire, însă părerea apărării este că natura juridică a acestei dispoziții este aceea de garanție a dreptului la libertate.

La dosar apărătorul inculpatului Nicolae Daniel a depus fotocopia chitanței privind achitarea onorariului de expertiză psihiatrică dispusă la termenul anterior.

În ultimul cuvânt, inculpata Nicolae Eugenia Angela a solicitat respingerea cererii parchetului și menținerea măsurii preventive a controlului judiciar dispusă, apreciază că această cerere este pentru” a-mi închide gura și a fi sancționată pentru că am avut curajul să prezint în instanță abuzurile care au fost făcute față de mine”.

La întrebarea instanței, inculpata a precizat că a furnizat asemenea scrisori doar site-ului „Lumea justiției”.

ÎNALTA CURTE:

I. Constatând întemeiată cererea formulată de inculpatul Gheorghe Sorin, prin apărătorul ales, pentru a i se da posibilitatea să depună la dosarul cauzei înscrisurile încuviințate la termenul anterior;

II. Față de lipsa de procedură cu inculpatul Nicolae Daniel, aflat în stare de deținere și neprezentat instanței la acest termen;

III. Asupra cererii formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – de înlocuire a măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv contată următoarele:

La data de 25 august 2014, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat înlocuirea măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela cu măsura arestării preventive întrucât aceasta succesiv în datele de 15.06.2014, 02.07.2014, 06.08.2014 (două scrisori), 18.08.2014, 22.08.2014, a formulat o serie de susțineri, afirmații în spațiul virtual pe care le-a prezentat ca probe nesocotite de procuror și instanță, a formulat acuze referitoare la cererile, excepțiile ridicate/formulate, a solicitat administrarea de probe, a adresat întrebări procurorului de caz în afara cadrului procesual, așa cum prevăd dispozițiile legale, în spațiul public virtual pe care și l-a ales conform propriei opțiuni, prin scrisori deschise, dovedind prin aceasta o conduită procesuală incompatibilă cu stadiul procesual al judecării cauzei și cu măsura preventivă a controlului judiciar. A arătat că evaluarea împrejurărilor concrete ale cauzei și atitudinea procesuală manifestată după înlocuirea succesivă a măsurii arestului preventiv cu măsuri preventive mai ușoare, relevă faptul că inculpata Nicolae Eugenia Angela are o atitudine discreționară, comportamentul său neținând cont de dispozițiile legale; acest comportament se manifestă atât în relațiile cu autoritățile judiciare cât și cu ordinea publică, deci evaluarea împrejurărilor concrete ale cauzei și conduitei procesuale a inculpatei, în sensul tezei a II a art.242 CPP, conduc la concluzia că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 CPP.

Astfel, a susținut parchetul că este conturată o veritabilă conduită procesuală a inculpatei Nicolae Eugenia Angela, care prin specificitatea și nuanțele sale se încadrează într-un comportament procesual de rea-credință în exercitarea obligațiilor ce-i reveneau odată cu beneficiul acordat de către instanța de fond, prin măsuri preventive succesive mai ușoare și anume: arest preventiv aproximativ 200 zile(28.10.2013 - 27.05.2014); arest la domiciliu aproximativ 23 zile(27.05.2014 - 20.06.2014); control judiciar de aproximativ 60 zile(20.06.2014 - inclusiv în prezent; (termen la instanță pentru fond fiind fixat la data 4.09.2014).

Analizând cererea formulată de procuror de înlocuire a măsurii controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela prin Încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela, în considerarea dispozițiilor art. 242 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 202 alin. 3 C.p.p. cu referire la disp. art. 215 alin. 7 C.p.p., instanța de judecată constată următoarele:

Prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5943/1/2013, în baza art. 242 alin. 2, rap. la art.211 alin.2 și cu referire la art. 214 din Codul de procedură penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela prin încheierea nr.18/C din 27 mai 2014 din ședința din camera de consiliu în dosarul nr. 2073/1/2014, cu măsura controlului judiciar.

În baza art. 215 alin. 1 și 2 lit. a rap. la art. 202 din Codul de procedură penală, s-a dispus ca pe timpul cât se află sub control judiciar inculpata Nicolae Eugenia Angela să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;
- să informeze de îndată instanța de judecată cu privire la schimbarea locuinței;
- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa, respectiv unitatea de poliție din circumscripția unde locuiește, respectiv Poliția Sector 2 București, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată;
- să nu depășească teritoriul României, fără încuviințarea prealabilă a instanței de judecată.

S-a atras atenția inculpatei Nicolae Eugenia Angela asupra dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 7 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin.1 Cod procedură penală „pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații: a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat și alin.2 al aceluiași text de lege „organul judiciar care a dispus măsura poate impune inculpatului ca, pe timpul controlului judiciar, să respecte una sau mai multe dintre următoarele obligații: a) să nu depășească o anumită limită teritorială, fixată de organul judiciar, decât cu încuviințarea prealabilă a acestuia; b) să nu se deplaseze în locuri anume stabilite de organul judiciar sau să se deplaseze doar în locurile stabilite de acesta; c) să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere; d) să nu revină în locuința familiei, să nu se apropie de persoana vătămată sau de membrii familiei acesteia, de alți participanți la comiterea infracțiunii, de martori ori experți sau de alte persoane anume desemnate de organul judiciar și să nu comunice cu acestea direct sau indirect, pe nicio cale; e) să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta; f) să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență; g) să se supună unor măsuri de control, îngrijire sau tratament medical, în special în scopul dezintoxicării; h) să nu participe la manifestări sportive sau culturale ori la alte adunări publice; i) să nu conducă vehicule anume stabilite de

organul judiciar; j) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme; k) să nu emită cecuri.”

Distinct, potrivit dispozițiilor art. 242 alin.3 Cod procedură penală „măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1) ”

Este de observat că textul legal menționat prevede condiții cumulative pentru a fi incident în cauză și anume: să fie îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, să se apreciază de către instanță că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Așadar, este atributul și sarcina instanței de judecată să aprecieze și să constate că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală printr-o evaluare a împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatei.

Contrar susținerilor formulate de apărare textul de lege menționat – art. 242 alin.3 Cod procedură penală - este incident în cauză având în vedere sfera de aplicare, de reglementare mult mai largă decât cea prevăzută de dispozițiile art. 215 alin.1 și 2 Cod procedură penală întrucât această din urmă reglementare pe lângă respectarea obligațiilor instituite în sarcina inculpatei prin măsura preventivă a controlului judiciar impune și respectarea condițiilor cumulative expres prevăzute și anume: evaluarea împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatei în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

Din această perspectivă, se constată că înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestului preventiv, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, este întemeiată, pentru următoarele motive:

Așa cum s-a arătat potrivit art. 238 alin. 1 Cod procedură penală „arestarea preventivă a inculpatului poate fi dispusă în procedura de cameră preliminară și în cursul judecării, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, din oficiu ori la propunerea motivată a procurorului, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, pentru aceleași temeuri și în aceleași condiții ca și arestarea preventivă dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți în cursul urmăririi penale.”

Pe de altă parte, potrivit art. 242 alin.3 Cod procedură penală „măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1) ”.

În același timp, Înalta Curte apreciază că, în speță, măsura arestării preventive este necesară pentru realizarea unuia din scopurile prev. de art.

202 alin. 1 C.p.p., respectiv buna desfășurarea a procesului penal, fiind îndeplinite și condițiile prev. de art. 223 alin. 2 C.p.p.

Astfel, pedeapsa prevăzută de lege este închisoare mai mare de 5 ani, iar cercetarea în stare de libertate a inculpatei prezintă pericol pentru ordinea publică, pericol derivat din modalitatea și împrejurările săvârșirii infracțiunilor de corupție, cu posibile implicații asupra justei soluționări a unor cauze, gravitatea concretă a faptei este dată și de calitatea de magistrat pe care a avut-o, magistrat care ar fi desfășurat activități infracționale, implicând în activitatea infracțională mai multe persoane, inclusiv pe fiul său, care generează un sentiment de indignare în rândul opiniei publice, precum și din comportamentul inculpatei magistrat după punerea ei în libertate, care a dovedit o lipsă totală de respect față de autoritatea judiciară și față de dispozițiile date de aceasta.

Așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența CEDO, măsura arestării preventive este o măsură excepțională, astfel că luarea, ca și menținerea ei trebuie dispuse doar în cazuri temeinic justificate.

Prezervarea ordinii publice este apreciată însă ca un element pertinent și suficient pentru privarea de libertate a unei persoane, dacă se bazează pe fapte de natură să arate că eliberarea persoanei respective ar tulbura în mod real ordinea publică.

Este adevărat că pericolul pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, dar aceasta nu înseamnă că în aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcut abstracție de gravitatea faptei.

Sub acest aspect, Înalta Curte constată că, în speță, existența pericolului public rezultă din însuși pericolul social al infracțiunilor pentru care este cercetată inculpata, avându-se în vedere reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni.

Prin urmare la stabilirea pericolului public se pot avea în vedere și date privitoare la faptă, date care în speță, sunt de natură a crea un sentiment de insecuritate, credința că justiția nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, în lipsa luării măsurii arestării preventive.

Pe de altă parte, aprecierea pericolului public se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărui caz pentru a se stabili în ce măsură "există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atingere prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate" (jurisprudența CEDO).

În acord cu jurisprudența CEDO, în contextul concret al cauzei presupusa faptă de corupție comisă de inculpată constituie o amenințare gravă pentru justiție, pilon al statului de drept și pune în pericol stabilitatea instituțiilor democratice și fundamentele morale ale societății.

În aplicarea criteriilor impuse de instanța de contencios european, Înalta Curte reține că menținerea unui just echilibru între interesul general al societății în desfășurarea procesului penal și interesele inculpatei impun privarea de libertate a acesteia.

Raportat la gradul ridicat de pericol al faptelor pentru care inculpata este cercetată, precum și la conduita procesuală a acesteia care a formulat o serie de susțineri, afirmații în spațiul public pe care le-a prezentat ca probe

nesocotite de procuror și de instanță, a formulat acuze referitoare la cererile, excepțiile ridicate/formulate, a solicitat administrarea de probe, a adresat întrebări procurorului de caz în afara cadrului procesual, în spațiul public prin scrisori deschise, dovedind prin aceasta o conduită procesuală incompatibilă cu stadiul procesual al judecării cauze, Înalta Curte apreciază că o altă măsură preventivă nu poate asigura scopul prev. la art.202 al.1 din C.p.p. astfel încât se impune înlocuirea măsurii preventive sub a cărei putere se află controlul judiciar cu măsura preventivă a arestării preventive a inculpatei.

Înalta Curte apreciază că se impune arestarea preventivă a inculpatei pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, având în vedere faptul că prin comportamentul său există riscul ca societatea să perceapă în mod eronat scopul activității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca organ judiciar specific și specializat în faza urmării penale, acreditând faptul că vizează cu orice preț formarea de dosare penale la adresa unor persoane nevinovate, precum și activitatea judecătorilor despre care în mod nejustificat se induce ideea lipsei unei examinări pertinente a cerilor formulate.

Sușinerile formulate de apărare, în sensul că prin înlocuirea măsurii controlului judiciar instituit în sarcina inculpatei cu o măsură preventivă mai grea lipsește de conținut scopul procesului penal, Înalta Curte constată că această apărare este neverosimilă, întrucât prin cererea formulată de parchet se vizează asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, având în vedere faptul că în cauza pendinte la acest moment procesual, cercetarea judecătorească a început, inculpatei Nicolae Angela i s-au adus la cunoștință drepturile și obligații prev. de art. 83, art.108 alin.1 și 2 și art. 374 alin.2 Cod procedură penală, iar în contextul atitudinii manifestate (contra principiilor care guvernează procesul penal), aceasta a nesocotit conduita procesuală.

Înalta Curte consideră că prin dispunerea măsurii arestării preventive a inculpatei Nicolae Angela nu se aduce atingere dreptului la liberă exprimare a acesteia, drept garantat de Constituția României, aceasta având obligația formulării de cereri, excepții, probe numai în fața instanței de judecată, organ cu atribuții specifice.

Sub un alt aspect potrivit dispozițiilor art.6 CEDO accesul la justiție presupune respectarea dispozițiilor și normelor corespunzătoare materiei, respectiv a legii care reglementează procedura judecării.

Din evaluarea împrejurărilor cauzei rezultă gravitatea deosebită a infracțiunilor pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, având în vedere faptul că acesta a avut calitatea de magistrat, implicând în pretinsa activitate infracțională mai multe persoane, inclusiv pe fiul său.

Înalta Curte apreciază că atitudinea procesuală a inculpatei Nicolae Eugenia Angela, ulterior momentului la care s-a dispus de către instanța de judecată înlocuirea succesivă a măsurii arestării preventive, excede cadrulul procesual și dispozițiilor legale în relația cu autoritățile judiciare și cu ordinea de drept.

În contextul arătat conduita procesuală a inculpatei, prin specificitatea și nuanțele sale, se încadrează într-un comportament de rea-

credință în exercitarea drepturilor și obligațiilor ce îi revin odată cu obținerea beneficiului acordat de către instanța de judecată prin înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai ușoară.

De altfel, este de precizat că unul dintre motivele pentru care instanța de judecată a înlocuit măsura arestării preventive a inculpatei cu o măsură preventivă mai ușoară a fost acela de a i se da posibilitatea de a fi alături de copiii săi, măsură care nu și-a atins scopul în condițiile în care a fost înlocuită măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul Nicolae Daniel cu măsura arestării preventive întrucât acesta din urmă și-a încălcat obligația de a nu părăsi locuința, împrejurare care, în opinia instanței, conduce la concluzia lipsei de eficiență a demersului inculpatei Nicolae Angela Eugenia în respectarea obligațiilor impuse.

Este de esență a preciza că după ce s-a dispus de către instanța de judecată înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela cu măsura controlului judiciar aceasta în afara cadrului procesual și fără suport legal, a adus acuze grave și nesustținute probator, în presă, de natură să inducă publicului o percepție eronată asupra obiectului prezentei cauze.

Atitudinea inculpatei Nicolae Angela este contrară dispozițiilor legale care prevăd că în cursul procesului penal inculpatul are dreptul de a propune administrarea de probe, precum și dreptul de a ridica excepții și de a pune concluzii.

Analizarea cauzei și întrebările retorice puse de inculpată în spațiul public virtual sunt echivalente cu nerespectarea obligațiilor legale, întrucât se extind la respectarea legii în ansamblu în raport cu conduita persoanei cercetată și judecată într-o cauză penală.

Cu privire la acțiunile denigratoare ale inculpatei de natură să afecteze bunul mers al procesului penal și să denatureze adevărul judiciar în cauză, este relevantă scrisoarea deschisă din data de 15.06.2014 transmisă de inculpată site-lui luju.ro, la numai 17 zile de la înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

În conținutul scrisorii din 15 iunie 2014 inculpata a adus acuze modului în care a fost instrumentată prezenta cauză, în sensul că organul de urmărire penală a administrat cu rea-credință probele, susținând că „s-a dorit eliminarea mea, speculând tragedia mea personală, doi băieți gemeni care suferă de tulburări grave de comportament. S-a dispus reținerea mea și a fiului meu Nicolae Daniel printr-un abuz judiciar, am fost arestați vreme de 7 luni prin decizia unor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție care au refuzat la fel ca și Direcția Națională Anticorupție să verifice dacă fiul meu Nicolae Daniel are discernământ.”

În scrisoare din data de 2 iulie 2014 acuzele aduse de inculpata Nicolae Angela sunt mult mai incisive, în sensul că procurorul de caz a ascuns probe esențiale, interceptări, 51 de SMS-uri, iar întrebările adresate procurorului anchetator, cu depășirea etapei procesuale, privesc modalitatea în care s-a realizat percheziția domiciliară, întocmirea rechizitoriului cu rea-credință, în sensul acuzării sale cu orice preț și modul în care a administrat întregul material probator în scopul de a o incrimina.

În conținutul scrisorilor din datele de 27.07.2014, 22.08.2014 și 06.08.2014 inculpata și-a făcut o autoevaluare profesională și personală, în sensul că activitatea sa este excepțională, aspect necontestat de către parchet, însă această autoevaluare s-a bazat pe denigrarea unor persoane publice prin acuze și afirmații nedovedite, comportament incompatibil cu situația sa procesuală.

Referitor la scrisorile menționate, relevante sunt întrebările adresate procurorului anchetator și aprecierile făcute la adresa acestuia precizând „Angela Nicolae vrea să afle de la procurorul care a întocmit rechizitoriul în cauza pendinte cine i-a dat dispoziție pentru a realiza acest dosar, despre care susține că este „un film horror” în care s-au comis abuzuri pe bandă rulantă, întrebând-o retoric dacă prin distrugerea acesteia și a fiului său crede că va rămâne „in memoriam” și va primi laude la scară largă”. Acuzele la care a făcut referire s-au repetat în scrisorile deschise adresate publicului, prin denaturarea situației existente în legătură cu prezenta cauză în care Nicolae Angela Eugenia are calitatea de inculpată.

Conduita procesuală a inculpatei, prin atitudinea pe care a înțeles să o adopte prin transmiterea în spațiul public a unor scrisori cu implicații juridice, se circumstanțiază accepțiunii stipulate de legiuitor în art.242 alin.3 Cod procedură penală, în sensul unui comportament procesual inadecvat.

Atitudinea inculpatei este nepermisă în condițiile în care în fața instanței de judecată aceasta a avut o atitudine rezervată, în condițiile în care susținerile invocate trebuiau relevate la momentul la care inculpata a apreciat că au existat acele încălcări din partea procurorului anchetator.

La termenul din 28 ianuarie 2014, inculpata deși avea posibilitatea să releve în acest cadru procesual orice aspect legat de modalitatea de instrumentare a cauzei aceasta a continuat să își prezinte poziția sa în legătură cu prezenta cauză în spațiul public creându-se o percepție negativă cu privire la activitatea organelor judiciare.

Conduita procesuală a inculpatei este de natură a afecta buna desfășurare a procesului penal, fiind evidentă intenția inculpatei în a denatura prin mijloace la care s-a făcut referire bunul mers al procesului penal, conduită care excede cadrului procesual, iar modul în care se poate realiza scopul măsurii preventive, așa cum acesta este reglementat de art. 202 Cod procedură penală, este înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestării preventive, urmând ca raportat la faza procesuală să fie readministrat în cauză întregul material probator.

Comportamentul inculpatei Nicolae Angela în perioada 15.06.2014 - 22.08.2014 impune luarea unei măsuri preventive mai grele, întrucât a dat dovadă de conduită extrajudiciară prin susținerile sale, în ciuda calității de magistrat anterior deținute.

În cauză, Înalta Curte constată că inculpata nu oferă garanții suficiente că nu va aduce atingere bunei desfășurări a procesului penal în condițiile în care probele administrate până în prezent conduc la presupunerea rezonabilă că inculpata, în condițiile menținerii în libertate, ar putea aduce atingere credibilității organelor judiciare în exercitarea atribuțiilor specifice, afirmații care exced cadrului procesual.

Față de toate acestea, va admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 5943/1/2013 privind pe inculpata Nicolae Eugenia Angela.

În baza art. 242 alin. 3, rap. la art. 223 alin.2, art.201 alin.1 și art. 238 alin.2 din Codul de procedură penală, va dispune înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata Nicolae Eugenia Angela (...) prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela.

În baza art.230 rap. la art. 238 alin.2 teza a II-a Cod procedură penală, va dispune, de îndată, emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei Nicolae Eugenia Angela.

În baza art. 228 Cod procedură penală, va încunoștința despre înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela pe apărătorul ales al inculpatei Nicolae Eugenia Angela, avocat Petroșel Florin și pe numitul Nicolae Ionel.

În baza art. 228 Cod procedură penală va comunica inculpatei Nicolae Eugenia Angela, sub semnătură, în scris, drepturile prev. de art. 83 Cod procedură penală, dreptul prev. de art. 210 alin.1 și 2 Cod procedură penală, precum și dreptul de acces la asistență medicală de urgență, dreptul de a contesta măsura, dreptul de a solicita revocarea sau înlocuirea măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă, iar în cazul în care nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.

Având în vedere dispozițiile art. 229 alin.1 Cod procedură penală atunci „când măsura arestării preventive a fost luată față de un inculpat în a cărui ocrotire se află un minor, o persoană pusă sub interdicție, o persoană căreia i s-a instituit tutela sau curatela ori o persoană care, datorită vârstei, bolii sau altei cauze, are nevoie de ajutor, autoritatea competentă este încunoștințată, de îndată, în vederea luării măsurilor legale de ocrotire pentru persoana respectivă”, precum și susținerile inculpatei Nicolae Angela referitoare la starea de sănătate a fiului său Nicolae Alexandru, dovedită cu acte medicale în baza temeiului legal menționat va încunoștința de îndată Serviciul de Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Sector 2 București în vederea luării măsurilor legale de ocrotire a fiului inculpatei, numitul Nicolae Alexandru.

Cu drept de contestație în 48 de ore, de la pronunțare, sau după caz de la comunicare.

Cheltuielile judiciare vor rămân în sarcina statului.

D I S P U N E:

I. Disjungerea judecării cauzei privind pe Gheorghe Sorin de judecarea cauzei privind pe inculpații Nicolae Eugenia Angela, Nicolae Daniel și Ghaziri Rami cu formarea unui dosar, în care se va acorda termen de judecată la data de **06 octombrie 2014, C9, ora 09⁰⁰, Sala Secției Penale.**

Inculpatul Gheorghe Sorin primește termen în cunoștință, urmând a nu mai fi citat.

II. Amână cauza și fixează termen de judecată la data de 25 septembrie 2014, Completul 9, ora 13⁰⁰, Sala Secției Penale.

Admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 5943/1/2013 privind pe inculpata Nicolae Eugenia Angela.

În baza art. 242 alin. 3, rap. la art. 223 alin.2, art.201 alin.1 și art. 238 alin.2 din Codul de procedură penală, dispune înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata **Nicolae Eugenia Angela** (...) prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela.

În baza art.230 rap. la art. 238 alin.2 teza a II-a Cod procedură penală, dispune, de îndată, emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei **Nicolae Eugenia Angela**.

În baza art. 228 Cod procedură penală, încunoștințează despre înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela pe apărătorul ales al inculpatei Nicolae Eugenia Angela, avocat Petroșel Florin și pe numitul Nicolae Ionel.

În baza art. 228 Cod procedură penală comunică inculpatei Nicolae Eugenia Angela, sub semnătură, în scris, drepturile prev. de art. 83 Cod procedură penală, dreptul prev. de art. 210 alin.1 și 2 Cod procedură penală, precum și dreptul de acces la asistență medicală de urgență, dreptul de a contesta măsura, dreptul de a solicita revocarea sau înlocuirea măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă, iar în cazul în care nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.

În baza art. 229 alin.1 Cod procedură penală încunoștințează de îndată Serviciul de Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Sector 2 București în vederea luării măsurilor legale de ocrotire a fiului inculpatei, numitul Nicolae Alexandru.

Cu drept de contestație în 48 de ore, de la pronunțare, sau după caz de la comunicare.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Efectuarea unei adrese către medicul Vladimir Beliş, expert parte al inculpatului Nicolae Daniel prin care este încunoștințat că este numit expert parte al inculpatului Nicolae Daniel.

Efectuarea unei adrese către INML cu privire la faptul că expertul parte în efectuarea expertizei psihiatrice a inculpatului Nicolae Daniel este medicul Vladimir Beliş.

Pune în vedere martorei Șerbănescu Mihaela să se prezinte la termenul ce acord în cauză, urmând a nu mai fi citată.

Pune în vedere interpretului de limbă franceză să se prezinte la termenul acordat în cauză.

Inculpații Nicolae Eugenia Angela și Ghaziri Rami, primesc termen în cunoștință, urmând a nu mai fi citați.

Inculpatul Nicolae Daniel se va cita la locul de deținere.

Încetează delegațiile apărătorilor din oficiu.

Pronunțată în ședință publică, azi 4 septembrie 2014.

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ
Camera de Consiliu

DOSAR NR. 5943/1/2013

Î N C H E I E R E
Ședința din 4 septembrie 2014

Completul compus din:

Mariana Ghena	- Președinte
Rodica Aida Popa	- Judecător
Magdalena Iordache	- Judecător

Magistrat asistent – Vlădaia Diana Gabriela

-(,,,-)-

S-a luat în examinare, din oficiu, îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul încheierii din 4 septembrie 2014, pronunțată în dosarul nr. 5943/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală.

În cauză nu s-a dispus citarea părților.

Î N A L T A C U R T E :

Constatând că la alineatul al doilea al dispozitivului încheierii din 4 septembrie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosar nr. 5943/1/2013 s-a strecurat o eroare materială evidentă, constând în aceea că s-a trecut „În baza art. 242 alin. 3, rap. la art. 223 alin.2, art.201 alin.1 și art. 238 alin.2 din Codul de procedură penală, dispune înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata **Nicolae Eugenia Angela** (...) prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela.” **în loc de** „În baza art. 242 alin. 3, rap. la art. 223 alin.2, art.202 alin.1 și art. 238 alin.2 din Codul de procedură penală, dispune înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata **Nicolae Eugenia Angela** (...) prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela pe o perioadă de 30 zile începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă/data încarcerării”.

În baza art.278 din Codul de procedură penală,

D I S P U N E :

Îndreaptă eroarea materială evidentă strecurată în dispozitivul încheierii din 4 septembrie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, în sensul că alineatul al doilea al minutei menționate va avea următorul conținut:

„În baza art. 242 alin. 3, rap. la art. 223 alin.2, art.202 alin.1 și art. 238 alin.2 din Codul de procedură penală, dispune înlocuirea măsurii

preventive a controlului judiciar luată față de inculpata **Nicolae Eugenia Angela** (...) prin încheierea din 20 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 5943/1/2013, cu măsura arestului preventiv a inculpatei Nicolae Eugenia Angela pe o perioadă de 30 zile începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă/data încarcerării”.

Despre această îndreptare se va face mențiune la sfârșitul dispozitivului încheierii corectate.

Prezenta încheiere face parte integrantă din minuta încheierii a cărei îndreptare de eroare s-a dispus.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 4 septembrie 2014.

LUMEA JUSTITIEI.RO