

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **CARPEN NELU**, cu domiciliul ales în București, strada Harghita nr 73 A, sector 1, chem în judecată

-DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, cu sediul în București, Str. Stirbei Voda nr. 79 – 81, sector 1, și

-MORAR DANIEL MARIUS, conducătorul(la acea dată)a instituției publice,

-PAPICI LUCIAN- procuror șef secție,

-CERBU IOAN VIOREL-procuror șef adjunct secție(si procuror de caz),
cei trei urmand a fi citați la aceeași adresă,

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:

-obligarea în solidar a pârâților la plata unei despăgubiri de 100.000 lei , reprezentând repararea prejudiciului cauzat prin emiterea Comunicatelor nr. 131/VIII/3 din data de 23.04.2010 și nr.287/VIII/3 din 16.07.2010 ale Direcției Naționale Anticorupție, precum și prin prezentarea în presă a informațiilor, din dosarul penal (atât cele adevărate cât și cele neadevărate), sub sancțiunea de daune cominatorii de 50 lei (Ron) pentru fiecare zi de întârziere ;

- publicarea hotărârii definitive în două ziare centrale, pe cheltuielile pârâților.

- obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecată.

MOTIVE: In fapt, La data de 23.04.2010 , DNA a difuzat Comunicatul de presa nr. 131/VIII/3 prin care sunt prezentate acuzațiile care mi se aduc, privind savarsirea unor fapte grave de constituire a unui grup de crima organizata si infractiuni de coruptie .

Prin Comunicatul nr.287/VIII/3 din 16 iulie 2010, DNA comunica intocmirea rechizitoriului si trimiterea mea in judecata, alaturi de alte persoane pentru mai multe infractiuni.

Desi se pretinde ca aceste comunicate informeaza opinia publica despre acte de urmarire penala efectuate impotriva unor persoane(informari care, de altfel, nu au fost solicitate de nimeni, scopul lor fiind spectacolul mediatic), in cuprinsul acestora sunt prezentate vinovatii certe, neechivoce, care stabilesc ferm “comiterea” infractiunilor-spectacol expuse si elimina orice prezumtie de nevinovatie

Cu toate ca in cuprinsul aceluasi Comunicat se precizeaza ca ***“punerea in miscare a actiunii penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala necesara in vederea propunerii unor masuri preventive, activitate care nu poate, in nicio situatie, sa infranga principiul prezumției nevinovatiei”*** , totusi, **prin maniera in care au fost exprimate acuzațiile si, ulterior, prin prezentarea trunchiata catre presa a unor fragmente din interceptările aflate la dosar, s-a creat in mod expres ideea de vinovatie certa a subsemnatului .**

Prin modalitatea in care au fost redat informatiile in cuprinsul Comunicatelor s-a indus opiniei publice ideea vinovatiei subsemnatului mai inainte ca aceasta sa fi fost dovedita in instanta. In acest caz prezumtia de nevinovatie a fost incalcata printr-o campanie de presa negativa si prin afirmatii facute pe tot parcursul instrumentarii dosarului penal(23 aprilie 2010-16 iulie 2010) , **afirmatii care denota nu doar o totala lipsa de precautie in alegerea termenilor folositi - care pot fi interpretate ca o confirmare a vinovatiei acuzatului- ci chiar urmareste inducerea in ochii opiniei publice a unei vinovatii certe a mea, care impune lipsirea de libertate si aplicarea unei pedepse.** Afirmatiile in cauza au fost facute atat in momentele in care ancheta penala impotriva mea era abia la inceput, dar si ulterior, pe parcursul a trei luni in care s-a solicitat mentinerea mea in arest, ca un veritabil pericol pentru societate. Era cu atat mai important ca, la aceste momente, sa nu fie facute declaratii publice(in forma acestor”comunicate”), ori asa-zise”informatii”date ziaristilor, care sa prezinte o persoana profund imorala a carei vinovatie este aproape indubitabila.

In orice caz,modalitatea de redactare a celor doua comunicate urmareste prezentarea ca o certitudine a vinovatiei mele, si in niciun caz

pe aceea de suspiciune cu privire la vinovatie care ar proteja prezumtia legala de nevinovatie, mentionata lapidar la sfarsitul acestora.

Pe tot parcursul desfasurarii procedurii judiciare,numitii Cerbu Viorel si Papici Lucian ,implicati in instrumentarea cauzei, au emis catre presa fragmente din dosar care ar trebui sa constituie secret al anchetei,dar si informatii false, cu scopul distrugerii imaginii mele,prezentarii unui profil profund imoral(insa total neadevarat) si decredibilizarii in fata opiniei publice,dar si a judecatorilor care urmau sa aprecieze asupra cererilor de arestare preventiva, de prelungirea ori de inlocuirea acestei masuri.

Sunt edificatoare campanile denigratoare duse de cotidienele “Libertatea” si “Adevarul”care au prezentat asa-zise “informatii din dosar, puse la dispozitie de “surse judiciare”.Este o practica constanta a autoritatilor, de a duce o campanie de decredibilizare si denigrare a persoanelor acuzate, acestea neavand mijloace legale imediate pentru a contracara aceste practici si a putea trage la raspundere autoritatile vinovate de aceste abuzuri , ***fapt cu o consecinta deosebit de grava atat cu privire la incalcarea prezumtiei de nevinovatie cat si cu privire la incalcarea dreptului la un proces echitabil, dar, mai ales, asupra libertatii persoanei, cel putin pe parcursul desfasurarii anchetei.***

Numeroase hotarari CEDO au constatat faptul ca in Romania sunt frecvente practicile de scurgeri de informatii in presa(aceasta fiind de fapt, o modalitate tipica de obtinerea unei presiuni media, care sa cantareasca in decizia judecatorilor in ce priveste masurile preventive), din dosare aflate in faza secreta de urmarire penala, insa Ministerul Public si alte autoritati nu au aratat ca intentioneaza sa stabileasca responsabilitati si sa puna capat acestui fenomen care incalca drepturile omului.

Astfel cum si CEDO a statuat in cauza George Constantin Paunescu contra Romaniei (decembrie 2011), **o campanie de presa virulenta poate afecta negativ obiectivitatea unui proces penal, influentand opinia publica si implicit magistratii care urmeaza sa instrumenteze cauza .**

In scopul garantarii prezumtiei de nevinovatie , art 6, parag.2 din Conventia Europeana cere ca reprezentantii statului sa se abtina de la a face declaratii publice in sensul ca acuzatul este vinovat de savarsirea unei anumite infractiuni, inainte ca vinovatia sa fi fost in mod legal stabilita. **In consecinta , “opiniile si informatiile care privesc proceduri penale in curs nu ar trebui sa fie comunicate sau difuzate prin mass-media, decat daca aceasta nu incalca prezumtia de nevinovatie a acuzatului.” (principiul nr.2 din Recomandarea Comitetului de Ministrii(2003) cu privire la difuzarea informatiilor prin mass-media in legatura cu procedurile penale).**

In acest context, obiectul cererii mele de chemare in judecata vizeaza atat cele doua comunicate expuse ca adevarate sentinte de condamnare cat si afirmatiile complet mincinoase, denigrante,livrate ziaristilor, care, in final,

au influențat atât opinia publică, dar, mai ales, instanța de judecată, la momentul soluționării recursurilor formulate de subsemnatul împotriva încheierilor prin care s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive, respectiv la soluționarea cererilor de liberare provizorie sub control judiciar, formulate de-a lungul perioadei în care am fost arestat preventiv.

În ceea ce privește răspunderea pârâtului Morar Daniel-Marius, se constată că acesta, în calitate de conducător al D.N.A. are în exclusivitate competența de a aproba comunicatele de presă, potrivit art. 75 lit. e din Regulamentul de ordine interioară al D.N.A. aprobat prin O.M.J. nr. 2184/C/2006, cu raportare la art. 4 din O.U.G. nr. 43/2002, iar răspunderea sa este expres atrasă de disp. art. 35 alin. ultim din Decretul nr. 31/1954.

Pentru aceste motive solicit admiterea cererii astfel cum a fost formulată, obligarea paratilor la plata sumei solicitate, la plata cheltuielilor de judecată, precum și la publicarea hotărârii definitive în două ziare centrale, pe cheltuiala pârâtilor.

In drept – art.998-999 Cod Civil și art 1000, alin. 3 Cod Civil, art. 34-35, Decret 31/1954 ,art.12, L.54/2001, art.1, L.677/2001, Constituția României, art. 6, CEDO.

Probe – înscrisuri, interogatoriu.

23.04.2013

Nelu Carpen

**DOMNULUI PRESEDINTE AL JUDECATORIEI SECTOR 5
BUCURESTI**

LUMEAJUSTITIEI.RO