



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIEREA NR. 28

Sedința camerei de consiliu din 24 iunie 2014
Judecător de cameră preliminară Bratu Ileana
Grefier Apetroaie Anca

Pe rol pronunțarea asupra plângerii formulate de petentul **Poenaru Sorin Constantin** împotriva ordonanțelor nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș.

În cauză a fost fixat termen pentru soluționare la data de 13 iunie 2014, când judecătorul de cameră preliminară, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 20 iunie 2014 și ulterior pentru azi, când,

După deliberare,

Judecătorul de cameră preliminară,

Asupra plângerii împotriva actelor procurorului de față, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată la această instanță sub nr. 422/39/2014 din 13.06.2014, petentul Poenaru Constantin Sorin a contestat ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

În motivarea plângerii, petentul a arătat, în esență, că este nemulțumit de soluțiile dispuse în cauză, ordonanțele sus-menționate fiind netemeinice și nemotivate, limitându-se la o anchetă sumară.

Astfel, petentul a arătat că percheziția efectuată în data de 28.06.2013, dată prin încheierea nr. 43 din data de 27.03.2013 trebuia să se desfășoare în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 4 și nu la nr. 43, unde este sediul cabinetului de avocat. De asemenea, petentul a arătat că nu s-a ținut cont de opoziția sa la percheziție, precizând și faptul că percheziția informatică a fost efectuată în mod abuziv și fără să existe un mandat emis în mod legal.

Potentul a mai precizat că prin ordonanțele emise nu s-au efectuat cercetări cu privire la maniera folosită de către procuror pentru a obține o anumită declarație prin amenințări, chemări repetate și crearea unei presiuni pentru a obține un înscris care ulterior să fie folosit împotriva sa în sensul că ar fi săvârșit o infracțiune de mărturie mincinoasă.

A fost atașat dosarul nr. 218/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Analizând actele dosarului, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava constată că prin ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava s-a dispus, în temeiul disp. art. art. 294 alin. 2 și 4, art. 315 alin. 1 lit. b raportat la art. 16 alin. 1 lit. b, e C.p.p., art. 46 rap. la art. 63 C.pr.pen., clasarea cauzei privind plângerile formulate de Rostogolea Cristea Cosmin Dumitru, Poenaru Constantin Sorin, Jurgiu Ionel Marian și Bota Pompiliu, față de Bujorean Dragoș, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de represiune nedreaptă, prev. de art. 268 Cod penal anterior, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal anterior, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prev. de art. 247¹ Cod penal anterior, calomnie, prev. de art. 206 Cod penal anterior, fals intelectual prev. de art. 289 Cod penal anterior, uz de fals, prev. de art. 291 Cod

penal anterior, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 189 alin. 1 și 4 Cod penal anterior, lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 4 Cod penal anterior,, divulgarea secretului profesional, prev. de art. 196 Cod penal anterior.

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la Poenaru Constantin Sorin, avocat în baroul București, în vederea efectuării urmăririi penale față de acesta, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal.

Pentru a se dispune astfel, s-au reținut, în esență, următoarele:

1. Rostogolea Cristea Cosmin Dumitru a formulat plângeri penale față de Bujorean Dragoș, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, cu privire la faptul că, în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în mod abuziv a învinuit membri ai UNBR Bota că acordă fără drept asistență juridică și a pus în mișcare acțiunea penală împotriva acestora.

Plângerile formulate de sus numit la diferite instituții ale statului au fost trimise la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava spre competență soluționare, fiind înregistrate cu nr. 218/P/2013.

2. Poenaru Constantin Sorin a formulat plângere penală față de Bujorean Dragoș, procuror de pe lângă Judecătoria Suceava, cu privire la faptul că a efectuat în mod abuziv la data de 28.06.2013 percheziție domiciliară la sediul Cabinetului de avocat Poenaru Sorin din mun. Suceava, și l-a citat ca martor în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Această plângere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava cu nr. 263/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 11. 09.2013 la dosar nr. 218/P/2013.

3. a. Jurgiu Ionel Marian a formulat plângere penală față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor , prev. de art. 246 C.pen. anterior, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prev. de art. 247¹ Cod penal anterior, calomnie, prev. de art. 206 Cod penal anterior, represiune nedreaptă, prev. de art. 268 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior constând în aceea că în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în mod abuziv a motivat ordonanțele de instituire a sechestrului asigurator , nu-i permite să fie asistat de apărător ales, avocat Poenaru Constantin Sorin, a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa știind că este nevinovat și a relatat presei informații din dosar pentru a fi difuzate în mod calomnios.

Plângerea penală a fost înregistrată cu nr. 274/P/213 conexat ulterior la dosar nr. 218/P/2013.

b. Jurgiu Ionel Marian a formulat ulterior o completare la plângerea penală, în care a precizat că procurorul Bujorean Dragoș i-a încălcat în mod abuziv anumite drepturi fundamentale, întrucât în dosarul menționat a efectuat acte de urmărire penală cu încălcarea competenței după materie.

c) La data de 11.09.2013 s-a înregistrat cu nr. 305/P/2013 plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel Marian față de procurorul Bujorean Dragoș, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 289 Cod penal anterior și uz de fals, prev. de art. 291 Cod penal anterior, constând în aceea că, în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, a motivat în mod abuziv ordonanța de prelungire a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea din data de 26.08.2013, prin atestarea unor date necorespunzătoare adevărului, în vederea producerii de consecințe juridice în defavoarea sa.

d) La dosarul nr. 305/P/2013 s-a înregistrat la data de 12.09.2013 plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel Marian față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 Cod penal anterior, constând în aceea că a făcut însemnări olografe pe ordonanța din 26. 08.2013, prin care a dispus prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea.

Prin rezoluția din 12.09.2013 dosar nr. 305/P/2013 a fost conexat la dosar nr. 218/P/2013.

e. Jurgiu Ionel Marian a formulat o altă plângere penală față de procurorul Bujorean

Dragoș, cu privire la faptul că a refuzat să primească o cerere de declinare a competenței în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, ceea ce constituie o încălcare a procedurii și un abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal.

Plângerea penală a fost înregistrată cu nr. 322/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 02.10.2013 la dosar nr. 218/P/2013.

La data de 11.11.2013 Jurgiu Ionel Marian a solicitat atașarea la dosarul nr. 322/P/2013 a unui membru în care consideră că actele dispuse de procuror în dosar nr. 3100/P/2012 sunt nule din cauza lipsei de competență după materie.

f) La dosarul nr. 218/P/2013 s-a înregistrat la data de 28.11.2013 o „completare la plângerea penală” formulată de Jurgiu Ionel Marian, în care arată că procurorul Bujorean Dragoș i-a încălcat dreptul la apărare cu ocazia întocmirii propunerii de înlocuire a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara cu arestarea preventivă.

g) La data de 10.01.2014 s-a înregistrat plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel Marian față de procurorul Bujorean Dragoș, în care se arată că acesta a săvârșit în timpul efectuării urmăririi penale în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în care Jurgiu Ionel Marian este inculpat.

4. a) Bota Pompiliu a formulat plângere penală față de procurorul Bujorean Dragoș, pentru săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1, 4 C.pen anterior, constând în aceea că în dosar nr. 3100/P/212 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, la data de 28.06.2013, de la ora 06⁰⁰ la ora 23⁴⁵, când s-a dat ordonanța de reținere, a fost lipsit de libertate în mod ilegal.

Această plângere penală a fost înregistrată cu nr. 375/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 17.12.2013 la dosar nr. 288/P/2013, conexat la dosar nr. 218/P/2013.

b) Prin plângerea penală înregistrată la 16.01.2014 cu nr. 9/P/2014 Bota Pompiliu a solicitat efectuarea de cercetări față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunii de divulgare a secretului profesional, prev. de art. 196 Cod penal anterior, în legătură cu percheziția efectuată la data de 28.06.2013 la locuința sa din București, despre care au fost difuzate știri în presă.

Prin rezoluția din 17.01.2014 s-a dispus conexarea dosarului nr. 9/P/2014 a dosarului nr. 288/P/2013.

Prin ordonanța din 28.08.2013 din dosarul nr. 33212/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, procurorul a dispus declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, cu privire la săvârșirea de către Poenaru Constantin Sorin, avocat în Baroul București a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin.1 Cod penal anterior.

S-a format dosarul nr. 288/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, conexat prin rezoluția din 17.01.2014 la dosar nr. 218/P/2013.

În baza art. 46 raportat la art. 63 C.pr.pen. se va dispune disjungerea cauzei cu privire la avocat Poenaru Constantin Sorin, în vederea efectuării urmăririi penale față de acesta, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 Cod penal.

Potrivit art. 297 C.pr.pen., s-au examinat sesizările și s-a constatat că acestea îndeplinesc condițiile legale de admisibilitate și din cuprinsul acestora rezultă cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. „b” - fapta nu este prevăzută de legea penală, astfel cum se va arăta în continuare, cu trimitere la fiecare plângere menționată.

Referitor la plângere de la pct. 1, s-a constatat că în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă judecătoria Suceava, procurorul Bujorean Dragoș a pus în mișcare acțiunea penală, între altele, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, re. De art. 281 Cod penal anterior raportat la art. 26 alin. 1 din legea nr. 51/1995, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal anterior, însă această împrejurare nu reprezintă infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 268 Cod penal anterior, în condițiile în care au existat temeiuri pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, iar acest act procesual reprezintă o

exercitare a atribuțiilor procurorului.

Cu privire la plângerea de la pct. 2, percheziția domiciliară a fost efectuată în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013 (dosar nr. 5487/314/2013) pc.27 din dispozitiv, iar citarea ca martor a avocatului unora dintre inculpați nu reprezintă o încălcare a atribuțiilor de serviciu, în sensul art. 246 Cod penal anterior.

În plângerile penale de la pct. 3 lit. a, b, c, e, f și g, în esență se critică modul în care procurorul Bujorean Dragoș a efectuat acte de urmărire penală în dosar nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Exercitarea atribuțiilor de către procuror nu constituie, în sine, un abuz în serviciu, eventualele deficiențe sau nereguli ale urmăririi penale putând fi invocate potrivit procedurii penale, după caz, în cursul urmăririi penale sau în faza de judecată.

În ceea ce privește plângerea menționată la pct.3, lit. d se observă că nu poate fi vorba despre infracțiunea prev. de art. 288 Cod penal anterior, ci despre o eroare materială referitor la care s-a aplicat art. 195 C. pr. pen. anterior.

Cu privire la plângerea de la pct. 4 lit. a, prin ordonanța din 29.06.2013, procurorul a dispus reținerea pe timp de 24 ore, începând cu data de 29.06.2013, ora 00/00 a inculpatului Bota Pompiliu, în baza art. 148 lit. f, art. 143 și art. 144 C.pr.pen. anterior. Până la momentul reținerii inculpatul a fost adus la parchet în baza mandatului de aducere din 27.06.2013, care a constituit temeiul îngrădirii libertății sale de mișcare, în baza art. 183 C.pr.pen. anterior, rezultând astfel că nu a existat o lipsire de libertate în mod ilegal.

Referitor la plângerea penală de la pct. 4 lit. b din cuprinsul acesteia rezultă cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. „e” C.pr.pen., întrucât plângerea penală prealabilă a fost formulată după trecerea termenului de două luni, prev. de art. 284 C.pr.pen. anterior.

Împotriva rezoluției sus-menționate, petentul Poenaru Constantin Sorin a formulat plângere, care a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Fiind nemulțumit de soluțiile dispuse în dosarul de urmărire penală nr. 218/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, petentul Poenaru Constantin Sorin a formulat plângere în temeiul disp. art. 340 Cod procedură penală, care formează obiectul prezentei cauze.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava, examinând actele și lucrările dosarului instrumentat de procuror, prin raportare la criticile formulate, constată că plângerea este întemeiată doar în parte, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește fapta reclamată de către petentul Poenaru Constantin Sorin privind citarea sa ca martor în dosarul nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, aceasta nu reprezintă o încălcare a atribuțiilor de serviciu de către intimatul Bujorean Dragoș, în calitate de procuror.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 246 din Codul penal din 1969 (în vigoare la data la care petentul a reclamat faptele pentru care a fost cercetat intimatul) - Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor - , ce își găsește corespondent în art. 297 alin. 1 din actualul Cod penal.

„Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.”

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea prevăzută de art. 246 din Codul penal din 1969 se săvârșește doar cu prilejul efectuării unui act de serviciu la care funcționarul public era îndreptățit să procedeze, elementul material constând într-o acțiune ori o inacțiune, în sensul că autorul nu îndeplinește actul de serviciu atunci când trebuia să facă acest lucru ori, dimpotrivă, îl realizează, dar într-un mod necorespunzător.

Urmarea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor îl reprezintă cauzarea unei vătămări aduse intereselor unei persoane, iar raportul de cauzalitate presupune

nu doar dovedirea caracterului incorect al exercitării atribuțiilor de serviciu de către autor, dar și relevarea faptului că rezultatul acestei conduite necorespunzătoare a fost, nemijlocit, o vătămare a drepturilor unei persoane.

Sub aspectul laturii subiective, judecătorul de cameră preliminară constată că infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 246 din Codul penal din 1969 constă în fapta funcționarului public care, cu intenție, efectuându-și atribuțiile de serviciu în mod incorect, provoacă o vătămare intereselor legale ale unei persoane fizice, forma de vinovăție cu care se săvârșește această infracțiune fiind doar intenția, care poate fi directă sau indirectă.

Este evident, deci, că forma de vinovăție a culpei este exclusă în cazul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, întrucât termenul „cu știință”, folosit de către legiuitor implică faptul cunoașterii de către funcționarul public a caracterului necorespunzător al exercitării atribuțiilor lui de serviciu și urmărirea sau acceptarea ca, prin aceasta, să se ajungă la vătămarea intereselor legale ale unei persoane.

În speță, petentul Poenaru Constantin Sorin este nemulțumit de faptul că intimatul Bujorean Dragoș, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, a dispus citarea acestuia ca martor în dosarul nr. 3100/P/2012 al acestei unități de Parchet, în care petentul are calitatea de avocat ales pentru mai mulți clienți.

Din analiza dispozițiilor art. 83 – 86 din Codul de procedură penală din 1969 (în vigoare la data la care petentul a depus plângerea penală), rezultă că după ce o persoană a fost citată ca martor, aceasta este obligată să se înfățișeze la locul, ziua și ora arătate în citație (conform art. 83 din Codul de procedură penală din 1969), după care este întrebată cu privire la datele de stare civilă (conform art. 84 din Codul de procedură penală din 1969), ulterior acesteia i se solicită să depună jurământul (conform art. 85 din Codul de procedură penală din 1969), iar apoi i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propusă ca martor și i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la acestea (conform art. 86 din Codul de procedură penală din 1969), martorul având posibilitatea de a declara faptul că nu are încuviințarea persoanei sau a unității față de care este obligată a păstra secretul, de a depune mărturie cu privire la faptele și împrejurările de care a luat cunoștință în exercițiul profesiei.

Astfel, art. 79 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1969 prevede că „Persoana obligată a păstra secretul profesional nu poate fi ascultată ca martor cu privire la faptele și împrejurările de care a luat cunoștință în exercițiul profesiei, fără încuviințarea persoanei sau a unității față de care este obligată a păstra secretul.”

Însă, în conformitate cu disp. alin. 2 al aceluiași articol, „Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de apărător, cu privire la faptele și împrejurările pe care acesta le-a cunoscut înainte de a fi devenit apărător sau reprezentant al vreuneia dintre părți”.

Dispozițiile sus-menționate sunt în acord cu cele prevăzute de art. 46 alin. 2, 3 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în conformitate cu care:

„(2) Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată, decât dacă are dezlegarea prealabilă, expresă și scrisă din partea tuturor clienților săi interesați în cauză.

(3) Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de avocat cu privire la faptele și împrejurările pe care acesta le-a cunoscut înainte de a fi devenit apărător sau reprezentant al vreunei părți în cauză.”

Prin urmare, deși prin plângerea penală formulată, petentul Poenaru Constantin Sorin a arătat că la data de 29.07.2013 a depus înștiințare prin care a arătat că până nu are acordul scris de la clienții pe care îi reprezintă în calitate de avocat, nu poate da declarație de martor în dosarul în care aceștia l-au angajat, este de observat că dispozițiile legale nu interzic organului judiciar să procedeze în continuare la citarea ca martor a unei persoane care anterior a trimis o astfel de înștiințare.

Astfel, este evident că la momentul la care petentul Poenaru Constantin Sorin a fost citat ca martor, acesta nu avea posibilitatea de a anticipa cu exactitate care sunt întrebările

care îi vor fi adresate, fiind posibil să i se fi solicitat să dea declarații cu privire la faptele și împrejurările pe care le-a cunoscut înainte de a fi devenit apărător al vreuneia dintre părți, situație în care acesta avea obligația de a declara tot ce știe cu privire la acele fapte sau împrejurări (inclusiv, după caz, faptul că nu cunoaște unele aspecte asupra cărora a fost întrebat), în conformitate cu dispozițiile din Codul de procedură penală referitoare la audierea martorilor.

Prin urmare, împrejurarea că prin înștiințarea din data de 29.07.2014, petentul Poenaru Constantin Sorin a arătat că referitor la fapte și împrejurări pe care le-a cunoscut înainte de a deveni apărător în dosarul nr. 3100/P/2012, nu cunoaște decât fapte de notorietate pe care le cunosc toți avocații din UNBR, respectiv existența unei structuri paralele a UNBR – „barouri constituționale” (f 348 – dosar urmărire penală), nu reprezintă un impediment în a se proceda în continuare la citarea sa în calitate de martor.

În consecință, citarea, chiar în mod repetat, așa după cum susține petentul Poenaru Constantin Sorin, a acestuia în calitate de martor în dosarul nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale referitoare la audierea martorilor sau a vreunei alte atribuții de serviciu a intimatului.

Aceasta, cu atât mai mult, cu cât organele de urmărire penală, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au obligația de a administra toate probele pe care le consideră necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Prin urmare, întrucât citarea petentului Poenaru Constantin Sorin în calitate de martor în dosarul nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava nu reprezintă nicio încălcare a atribuțiilor de serviciu de către intimatul Bujorean Dragoș, în calitate de procuror, judecătorul de cameră preliminară constată că, referitor la această faptă, în mod legal s-a dispus clasarea cauzei față de acest intimat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 din Codul penal din 1969.

În ceea ce privește critica petentului Poenaru Constantin Sorin referitoare la efectuarea percheziției domiciliare din data de 28.06.2013, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava apreciază că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin plângerea formulată, petentul Poenaru Constantin Sorin a arătat că intimatul Bujorean Dragoș, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a dispus, la data de 28.06.2013, efectuarea unei percheziții la sediul cabinetului de avocat „Poenaru Constantin Sorin”, spațiu care se află în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 43, sc. B, apt. 15, unde petentul își desfășoară activitatea de avocat (f 39 – 40 – dosar urmărire penală).

Prin ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava s-a reținut că „percheziția domiciliară a fost efectuată în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013 (dosar nr. 5487/314/2013) pct. 27 din dispozitiv”, nefiind, deci, contestată efectuarea percheziției despre care petentul a făcut referire în plângerea penală formulată.

Însă, judecătorul de cameră preliminară constată că prin încheierea Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5487/314/2013, menționată în motivarea ordonanței sus-menționate, s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava și s-a dispus efectuarea mai multor percheziții domiciliare, printre care și la locuința fără forme legale a învinutului Jaba Valentin, în mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 4, bloc E3, sc. B, apt. 15, jud. Suceava, astfel după cum rezultă de la pct. 27 din dispozitiv (f 41 – 48 – dosar urmărire penală).

Prin urmare, este de observat că adresa la care susține petentul Poenaru Constantin Sorin că s-ar fi efectuat percheziția în mod nelegal, respectiv Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 43, sc. B, apt. 15 -, nu corespunde cu adresa indicată în încheierea Judecătoriei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5487/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv: mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 4, bloc E3, sc. B, apt. 15, jud. Suceava.

Astfel, din compararea celor două adrese sus-menționate, rezultă că diferă numărul imobilului indicat în încheierea Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013, pronunțată în

dosarul nr. 5847/314/2013 - pct. 27 din dispozitiv (nr. 4), de numărul imobilului indicat de către petentul Poenaru Constantin Sorin în plângerea penală formulată (nr. 43), inadvertență care nu a fost explicată în vreun mod nici prin ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și nici prin ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Judecătorul de cameră preliminară constată că, referitor la efectuarea percheziției domiciliare la care a făcut referire petentul Poenaru Constantin Sorin prin plângerea penală formulată, din motivarea ordonanțelor atacate nu rezultă că au fost verificate aspectele semnalate prin plângere, apreciind că cercetările efectuate în cauză sunt incomplete.

Astfel, plângerea adresată instanței de judecată, având natura juridică a unei căi de atac, în cadrul căreia judecătorul verifică ordonanța atacată sub aspectul legalității și al temeiniciei, nu poate fi analizată pe fond decât după ce s-au efectuat cercetări de către organele de urmărire penală, raportat la aspectele reclamate prin plângere.

Or, din simpla afirmație din cuprinsul ordonanței nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în sensul că „percheziția domiciliară a fost efectuată în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013 (dosar nr. 5487/314/2013) pct. 27 din dispozitiv” și din actele aflate la dosarul de urmărire penală (la care nu sunt anexate înscrisuri referitoare la efectuarea percheziției domiciliare la imobilul din mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 43, sc. B, apt. 15), nu rezultă că au fost efectuate în mod efectiv cercetări referitoare la faptele reclamate.

Aceasta, cu atât mai mult, cu cât, deși nu corespunde numărul imobilului indicat în plângerea penală de către petentul Poenaru Constantin Sorin, unde acesta susține că s-a efectuat percheziția domiciliară în mod abuziv, cu numărul imobilului la care s-a dispus efectuarea percheziției prin încheierea Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5487/314/2013, nu s-a motivat această inadvertență prin niciuna dintre ordonanțele atacate.

În aceste condiții, apreciind că se impune completarea cercetărilor, în baza art. 341 alin. 6 lit. b teza I Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava va admite plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin împotriva ordonanței nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș.

Va desființa în totalitate ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava (întrucât în mod greșit s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de către petent) și în parte ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, **doar în ceea ce privește soluția de clasare a cauzei privind plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin împotriva intimatului Bujorean Dragoș sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 din Codul penal din 1969 și doar în ceea ce privește fapta reclamată de către petent privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv.**

Va trimite cauza la procurorul competent din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava pentru a începe urmărirea penală cu privire la fapta reclamată de către petentul Poenaru Constantin Sorin privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv, în conformitate cu dispozițiile art. 305 Cod procedură penală, urmând să se dispună în consecință în funcție de rezultatul cercetărilor.

În vederea efectuării cercetărilor, se vor analiza toate înscrisurile referitoare la percheziția domiciliară la care a făcut referire petentul Poenaru Constantin Sorin în plângerea penală formulată, pentru a se constata dacă aceasta a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, urmând să se administreze orice alte probe necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, pentru a se stabili dacă există sau nu indicii cu privire la săvârșirea

infracțiunii reclamate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat, vor rămâne în sarcina acestuia.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

DISPUNE :

În baza art. 341 alin. 6 lit. b teza I Cod procedură penală, admite plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin împotriva ordonanței nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș.

Desființează în totalitate ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și în parte ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, **doar în ceea ce privește soluția de clasare a cauzei privind plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin împotriva intimatului Bujorean Dragoș sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 din Codul penal din 1969 și doar în ceea ce privește fapta reclamată de către petent privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv.**

Trimite cauza la procurorul competent din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava pentru a începe urmărirea penală cu privire la fapta reclamată de către petentul Poenaru Constantin Sorin privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu, azi, 24.06.2014.

Judecător de cameră preliminară,

Red.: B.I.
Dact.: A.A.
2 ex./10.07.2014

