

ARHIEPISCOPIA ROMANO-CATOLICĂ BUCUREȘTI

Str. G-ral Berthelot 19, 010164 București (RO),
Tel. +40 21 2015411, Tel./Fax +40 21 2015481, birouldepresa@arcb.ro

București, nr. 126/ 01.04.2015

SCRISOARE DESCHISĂ Primarul Oprescu apără Cathedral Plaza

În urma afirmațiilor false, făcute de Primarul General al Capitalei Sorin Oprescu la emisiunile televizate din 29.03.2015, preluate apoi de mass-media, Arhiepiscopia Romano-Catolică București (ARCB) dorește să informeze opinia publică, asupra situației reale din jurul Cathedral Plaza, arătând doar câteva dintre ilegalitățile comise în autorizarea clădirii ilegale.

1. La afirmația domnului Oprescu ca edificiul Cathedral Plaza a fost ridicat având toate aprobările legale îi răspundem că edificiul a fost realizat ilegal:

a. Sentința civilă nr. 122 a Tribunalului Dâmbovița din 27.02.2009 a reținut următoarele: **autorizația nr. 179/18/B/43074/24.02.2006 a fost emisă de un organ necompetent**, Primarul sectorului 1; documentația care a stat la baza autorizării este incompletă, lipsind avize obligatorii; **modul de eliberare a autorizației este nelegal**: mai înainte de emiterea autorizației din 24.02.2006 s-a eliberat Certificatul de Urbanism (CU) nr. 221/15B/6.02.2004 prin care au fost impuse condiții de construire ce vizau obținerea de noi documente de concesionare a terenului aparținând municipalității București, condiții suplimentare privind acordul notarial al vecinilor pentru lucrări la limita de proprietate, avizul Autorității Aeronautice Române, studii geotehnice, expertizarea construcțiilor învecinate, etc., care nu au fost obținute sau efectuate așa după cum rezultă și din raportul întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții (I.S.C.) în data de 10.05.2006; avizele 346/Z/2001 și 80/Z/2006 ale Ministerului Culturii și Cultelor (MCC) prevedeau îndeplinirea unor condiții: cum ar fi anumite lucrări de fațadă ce nu s-au făcut; la emiterea autorizației trebuiau să fie analizate dacă s-a întocmit proiectul tehnic de urmărire specială a construcțiilor învecinate, pe perioada execuției, rezolvarea plasticii arhitecturale a fațadelor, ceea ce nu s-a realizat și denotă superficialitate și neimplicare din partea MCC; **era nevoie de avizul comun al MCC, Ministerului Transporturilor și al Ministerului Turismului**, potrivit competențelor specifice; **lipsa acordului notarial al ARCB**.

b. Decizia irevocabilă nr. 1989 a Curții de Apel Suceava din 3.11.2010 **a anulat autorizația pentru faptul ca aceasta a fost emisă de o autoritate necompetentă, nu a avut avizul comun al Ministerului Culturii și Ministerului Transporturilor, nu a avut acordul Arhiepiscopiei Romano-Catolice de București; avizul 80/Z/2006 al Direcției pentru Cultură, Patrimoniu Cultural Național al Municipiului București este nul, fiind emis de un organ necompetent**; din studierea documentației care a stat la baza emiterii autorizației de construire rezultă că expertiza tehnică privind neafectarea construcțiilor învecinate, cu referiri privind neafectarea acestora în caz de seism, nu a fost întocmită.

c. Acte și proceduri ilegale:

- Primăria Municipiului București (PMB) prin Direcția generală transport, drumuri și siguranța circulației prin avizul din 17.07.2001 consemnează: *în ședința comisiei tehnice de circulație din data de 12.07.2001 s-a*

avizat ... Cathedral Plaza ... cu realizarea a două niveluri de parcare în subsol, conform CU și planului anexat. În realitate s-au proiectat și executat **patru niveluri** de parcare în subsol.

- Avizul SRI nr. 26675 eliberat la 27.07.2001, conform adresei nr. 10999 din 3.07.2006 trimis de directorul SRI către Parlamentul României, nu mai era valabil, datorită schimbării documentației tehnice inițiale pentru realizarea construcției, a valabilității limitate (12 luni) a CU, iar Planul Urbanistic Zonal (PUZ) nu are avizul SRI.

- Avizul CTUAT nr. 14/39/20.07.2005 emis de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a PMB și care stă la baza documentației de urbanism a proiectului este întocmit în două exemplare, cu coeficienți urbanistici diferiți; astfel primul aviz purtând și ștampila Consiliului General al Municipiului București (CGMB), adică cel aprobat, are coeficienții urbanistici – CUT = 8,1, POT = 46%, iar al doilea, fără ștampila CGMB și care a fost folosit în realitate, are coeficienții – CUT = 8,1, POT = 53%;

d. Raportul nr. 2910 din 10.05.2006 întocmit și semnat de 12 specialiști ai I.S.C. subliniază pe 18 pagini existența a zeci de nereguli și încălcări ale legilor și reglementărilor din domeniul construcțiilor, iar concluzia este devastatoare: toate aspectele precizate în raport pun în discuție caracterul de legalitate al autorizației nr. 179/18/B/43074/24.02.2006 emisă de Primarul sectorului 1.

e. Chiar Primarul Oprescu afirmă ca cele două concesiuni de terenuri făcute de PMB către Millennium Building Development (MBD) în 2002 și 2005 nu sunt valabile și au fost date ilegal, iar aceste concesiuni sunt cuprinse în documentația folosită la autorizare. În concret, cele două concesiuni au fost făcute cadou, fără licitație publică, deși legea construcțiilor interzicea acest lucru, pe teren neexistând nicio construcție la data atribuirii terenurilor.

2. Domnul Primar General vorbește din 2013 de grija pe care o are pentru Catedrala Sf. Iosif, povestind mereu despre specialiștii care îi spun că nu se poate demola edificiul ilegal, nenominalizând specialiștii, neprezentând niciun studiu în acest sens. Îi răspundem domnului Primar că la cabinetul dânsului este înregistrată sub nr. 4847/2014 traducerea în limba română a Studiului realizat de compania Luxemburger Team GmbH, cu sediul în Germania, Friesenstr. 50, D-50670 Köln Cathedral Plaza - Bukarest, Konzept zum Rückbau des Hochhauses Cathedral Plaza und Grobkostenschätzung der notwendigen Massnahme - Cathedral Plaza București, Studiu pentru dezmembrarea clădirii Cathedral Plaza și estimarea orientativă a costurilor pentru măsurile necesare. Concluziile acestui studiu internațional sunt clare: **construcția ilegală Cathedral Plaza poate fi desființată fără a pune în pericol Catedrala Sf. Iosif, iar costurile acestei operațiuni se ridică la suma maximă de 7.389.180 de euro, prin urmare temerile Domnului Oprescu privitoare la periclitarea Catedralei nu sunt justificate.**

3. **Domnul Oprescu spune că așteaptă o decizie irevocabilă pentru desființare. Ea există – sentința 2520/2012.** Contestatiile abuzive pe care le-a făcut sub călăuză avocaților Cathedral Plaza nu suspendă decizia irevocabilă de desființare. Nicio instanță nu a dispus suspendarea executării acestei sentințe, ci dimpotrivă. Dl Primar uită că există și decizii irevocabile care arată că această clădire nu poate fi legată la sistemul de iluminat și la rețeaua de gaze naturale – decizia nr. 2833/2012 și decizia nr. 3024/2014 pronunțate de Tribunalul București. Ce decizie irevocabilă mai așteaptă? Procesul despre care tot face vorbire este declanșat de convență de cei care au încălcat legea și nu are ce aștepta, întrucât acesta a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București la 27.02.2013, deci la o lună după apariția deciziei irevocabile de desființare a Cathedral Plaza.

Arhiepiscopia Romano-Catolică București îi solicită ferm primarului Sorin Oprescu să renunțe la atitudinea duplicitară, să respecte supremația justiției, să pună de îndată în executare sentința de demolare nr. 2520/2012 a Tribunalului Dâmbovița, devenită irevocabilă prin decizia nr. 456/2013 a Curții de Apel Ploiești,

care dispune: “Tribunalul (...) în numele legii hotărăște (...) **obligă pe pârât (nn. Primarul Municipiului București) să emită decizia privind desființarea construcției – imobil de birouri Cathedral Plaza (...)** **Dispune obligarea pârâtului (nn. Primarul Municipiului București) la luarea tuturor măsurilor administrative de aducere a terenului în situația anterioară emiterii autorizației, în vederea refacerii cadrului natural din zona de protecție a Catedralei Sf. Iosif”.**

Reamintim că executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil, în accepțiunea art. 6 paragraful 1 (cauza *Hornsby v. Greece*, 19 March 1997, § 40). Statului îi revine o obligație pozitivă de a organiza un sistem de punere în executare a hotărârilor judecătorești care să fie eficient din punct de vedere normativ și jurisprudențial, sistem care trebuie pus în aplicare fără întârziere (*Fuklev v. Ukraine*, no. 71186/01, § 84, 7 iunie 2005).

În prezența obligației pozitive a autorităților statului de a acționa pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, inactivitatea acestora poate angaja răspunderea statului, în temeiul art. 6 paragraful 1 din Convenție (§ 52 din prezenta hotărâre, *Scollo v. Italy*, 28 septembrie 1995, § 44).

Statului îi revine obligația de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte și suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor pozitive care îi incumbă (*Ruianu v. Romania*, no. 34647/97, § 66). În calitate de posesor al forței publice, Statul trebuie să acționeze cu diligență pentru a asista creditorul în executarea unei hotărâri judecătorești (*Fociac v. Romania*, no. 2577/02, § 70).

Pr. Francisc Doboș
Purtător de cuvânt
Tel. 0755 065 069