

Către

TRIBUNALUL TIMIȘ

Subsemnatul **Clopinga Călin**, cu domiciliul procedural ales în Lugoj, str. Timișului nr.5, tel 0721503659, identificat prin CI seria (...) nr. (...), CNP (...), prin avocat Anastasescu Arcadie,

În baza art. 538 - 541 N.C.P.P, art.3 din Protocolul nr.7 adițional CEDO, art.52 alin.3 din Constituție, art.5, art.6 art.8 CEDO, art.1 din Protocol nr.1, prin prezenta chem în judecată ca pârât:

1) Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice cu sediul în București str.Apolodor nr.17 sect.5 București ,

2) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu sediul în București Bdul Libertatii, nr. 12-14, Sector 5, pentru opozabilitate,

solicitându-vă ca prin sentința pe care o veți pronunța să dispuneți:

- obligarea pârâților în solidar la repararea prejudiciului material suferit în cuantum de **206.004 lei**, sumă actualizată de la data introducerii acțiunii până la plata efectivă,
- obligarea pârâților în solidar la repararea prejudiciului moral suferit, în cuantum de **1.000.000 euro**, sau echivalentul în lei la cursul BNR din data efectuării plății,

ca urmare a erorii judiciare săvârșite asupra subsemnatului în toate fazele procesului penal declanșat în 08.09.2006 și finalizat la 30.04.2014 (dosar u.p. nr.46/P/2006, - 3668/112/2006, - 744/33/2007)

- luarea în calcul ca vechime în muncă în profesia de avocat perioada arestării preventive și interdicției de a profesa, respectiv 12.09.2006- 1.09.2007 conform art 540 alin.4 N.C.P.P.
- cu cheltuieli de judecată

Pentru următoarele:

**MOTIVE**

Prin sentința penală nr.37/29.03.2011 Instanța Curții de Apel Cluj a constatat nevinovăția mea și dispus achitarea subsemnatului pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență – art. 26 rap. la art. 257 C.pen. cu raportare la art. 6 din Legea nr. 78/2000, conform art. 11, pct. 2, lit. a raportat la art. 10, alin. 1, lit.a , C. proc.pen. **fapta nu există**:

Sentința 37/29.03.2011 a rămas definitivă la data de 30.04.2014 prin Decizia nr.119/A, respingându-se apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA- Seviul Teritorial Cluj.

Subsemnatul, încă de la începutul anchetei judiciare am declarat în mod constant faptul că este o eroare judiciară și nu mă fac vinovat de faptele imputate. Cu toate acestea,

s-a dispus reținerea, apoi arestarea mea și am fost inculpat timp de 7 ani și 7 luni.

Anchetarea mea și inculparea cu consecința derulării procesului penal (declanșat 08.09.2006 și finalizat la 30.04.2014) mi-a produs prejudicii materiale și morale.

#### **A. Inculparea subsemnatului mi-a produs daune materiale după cum urmează:**

- 1) **Prejudiciul material suferit în ceea ce privește onorariile neîncasate ca urmare a impunerii interdicției de a exercita profesia de avocat pe perioada 13.10.2006 – 1.09.2007, reprezentând media dintre veniturile realizate în anul anterior (2006), și cele realizate în 2007, respectiv (2008), în cuantum de 16.030 lei**

Subsemnatul sunt avocat în cadrul Baroului Timiș începând cu luna ianuarie 2003.

Conform documentelor contabile subsemnatul am realizat venituri în anul 2006 în cuantum de 13.200 lei. În anul 2007, datorită interdicției de a profesa am realizat venituri în cuantum de 3.480 lei. Apoi în anul 2008 am realizat venituri de 18.860 lei. Luând în calcul media veniturilor dintre anul 2006 și anul 2008 rezultă că în anul 2007 aș fi putut avea un venit în cuantum de 16.030 lei.

*Probe:* Decizia 1086/13.10.2006 și Încheierea din 20.06.2007 rămasă definitivă la 1.09.2007. Copia registrului de încasări și plăți pe anii 2006-2008, Decizii de impunere.

- 2) **Contravaloarea deplasărilor efectuate de subsemnatul cu autoturismul propriu și trenul în cuantum de 26.647 lei**

Din care:

a) deplasări la instanța *Tribunalului Bistrița Năsăud (dosar 3668/112/2006)* – 10 deplasări cu autoturismul din care 7 la termene de judecată și 3 pregătire aparare avocat. Total: 10 deplasări X 770 km X 7,5 l benzină/100 km X 6,26 lei/litru = 3.615 lei

b) deplasări la instanța *Curții de Apel Cluj* – 58 deplasări cu autoturismul din care 48 la termene de judecată (dos 744/33/2007 și 3668/112/2006-recurs) și 10 pregătire apărare avocat. Total 58 deplasări X 536 km X 7,5 l benzină/100 km X 6,26 lei/litru = 14.596 lei

c) deplasări la instanța *Înaltei Curți de Casație și Justiție* – 19 deplasări cu trenul din care 2 la termene dosar 2797/1/2010, 7 termene dosar 6375/1/2007- recurs ridicare interdicției de a profesa, 1 termen dosar 9908/1/2008, 8 termene dosar 744/33/2007, 1 termen Curte Constituțională. Total 19 deplasări X 440 lei (bilet tren dus-intors) = 8.436 lei

*Probe:* Extras portalul instanțelor, dosarele enumerate, bonuri combustibil și bilete tren din perioada introducerii acțiunii, Carte identitate auto, martori, obligația stabilită în controlul judiciar de a mă prezenta ori de câte ori sunt chemat.

- 3) **Contravaloarea de ½ cheltuielilor efectuate cu plata onorariului avocatului, cazarea, masa și deplasările acestuia în cuantum de 150.650 lei**

a) ½ din contravaloarea contractelor de asistență judiciară Iordăchescu și asociații primă instanță după declinare - Curte Apel Cluj și în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție în cuantum de 10.000 euro + 4.000 euro x 4.44 lei/euro / 2 = 62.160 lei,

b)  $\frac{1}{2}$  din contravaloarea contractului de asistență judiciară Anastasescu Arcadie primă instanță și recurs în cuantum de 2.000 lei,

c)  $\frac{1}{2}$  din contravaloarea contractului de asistență judiciară Rădilescu Dumitru primă instanță Tribunal Bistrița Năsăud (dos initial 3668/112/2006) în cuantum de 1.000 euro / 2 = 500 euro X 4.44 lei = 2.220 lei

d)  $\frac{1}{2}$  deplasare avocat cu avion Timișoara - Cluj 48 deplasări și cazare, Timișoara - București 19 deplasări și cazare. Total 67 deplasări X 500 euro = 33.500 euro x 4.44 lei / 2 = 74.370 lei,

e) chetuieli cu masa 2/zi X 90 deplasări X 55 lei = 9.900 lei

Probe: contracte și chitanțe, bilete avion, cazare hotel, martori, bon masa

**4) Contravaloarea cheltuielilor efectuate de subsemnatul cu masa în cuantum de 9.570 lei**

2/zi X 90 deplasări X 55 lei = 9.900 lei

Probe: bon masa

**5) Contravaloarea cheltuielilor de judecată plătite de subsemnatul la care am fost obligat în dosarul principal și cele derivate în cuantum de 1.045 lei, prin:**

a) dosar nr. 145/112/2007 - 100 lei

b) dosar nr. 3119/30 /2006 – 50 lei

c) dosar nr. 3752/30 /2006 – 50 lei

d) dosar nr. 2797/1/2010 – 200 lei

e) dosar nr. 744/33/2007 - 120 lei

f) dosar nr. 744/33/2007 – 250 lei

g) dosar nr. 744/33/2007 – 275 lei

Probe: Adresă SFM Lugoj, dosarele indicate cu încheierile și sentințele aferente

**6) Contravaloarea cheltuielilor efectuate de familie cu deplasarea la Arestul IPJ, Peniteciarul Timșoara și produsele achiziționate subsemnatului în cuantum de 1.732 lei**

a) deplasări Lugoj Timișoara cu auto – 13 deplasări din care 4 la Arestul IPJ, 4 Peniteciarul Timișoara, 5 la avocat. Total 13 deplasări X 120 km X 7,5 l benzină/100 km X 6.26 lei = 732 lei

b) produse în valoare de 1.000 lei

Probe: martori, bonuri

**7) Recunoașterea ca vechime în muncă în profesia de avocat perioada arestării preventive și interdicției de a profesa, respectiv 12.09.2006- 1.09.2007 conform art.540 alin.4 N.C.P.P**

**B. Inculparea subsemnatului mi-a produs daune morale pe care le aproximez la valoarea de 1.000.000 euro cu componentele, după cum urmează :**

- 1) Rușinea și stresul reținerii subsemnatului pentru 24 de ore,
- 2) Lipsirea subsemnatului de libertate timp de 6 ore, respectiv ora 18.00 în data de 11.09.2006 și ora emiterii mandatului de reținere - ora 00.15 în 12.09.2006,
- 3) Lipsirea subsemnatului de libertate timp de 31 de zile în perioada arestării preventive 12.09.2006 – 13.10.2006, cu componentele:
  - a) Stresul și prejudiciul de imagine creat prin conducerea la luarea măsurii arestării preventive însoțit de presă și televiziuni,
  - b) Rusinea, rumoarea publică și umilința la care am fost supus ca urmare a arestării mele preventive,
  - c) Stresul creat de „cazarea” în locul de deținere al arestului IPJ timp de 1 săptămână,
  - d) Stresul creat de mutarea abuzivă din arestul IPJ în Penitenciarul Popa Șapcă din Timișoara,
  - e) Stesul creat prin depunerea în același cameră cu condamnați definitiv pentru acte de violență,
- 4) Rușinea, stresul lipsei unui loc de muncă și umilința la care am fost supus ca urmare a interzicerii exercitării profesiei de avocat în perioada 13.10.2006 - 1.09.2007,
- 5) Neîncrederea oamenilor în mine ca avocat, față de corectitudinea, cinstea și onoarea mea , în calitățile mele profesionale, ca urmare a acuzelor de corupție de care am fost acuzat,
- 6) Privarea subsemnatului de dreptul de proprietate asupra clientelei,
- 7) Neîncrederea oamenilor în mine ca persoană față de corectitudinea, cinstea și onoarea mea,
- 8) Rusinea mea și a familiei mele față de opinia publică, rude, prieteni, ținând cont de faptul că, tatăl a fost polițist, iar familia este cunoscută în oraș,
- 9) Stresul și rușinea expunerii la nivel mondial a subsemnatului prin emisiuni televizate, emisiuni radio, publicarea în presa scrisă a zeci de articole, și chiar postările și articolele publicate pe Internet
- 10) Stresul și suferința psihică a subsemnatului cauzată de decesul tatălui meu în timpul procesului (decembrie 2007). Decesul a survenit și ca urmare a factorului stres dar și datorită lipsei mijloacelor materiale ale subsemnatului pentru ai oferi asistență medicală de top.
- 11) Prejudiciul de imagine adus subsemnatului prin rușinea la care am fost supus ca urmare a efectuării percheziției domiciliare, față de rude și vecini,
- 12) Stesul la care am fost supus ca urmare a conducerii sub escortă la sediul DNA Timișoara și procedura audierilor,
- 13) Stresul și presiunea creată de prezentarea materialului de urmărire penală pe timpul nopții,
- 14) Lipsa dreptului la un proces echitabil în dosarul nr.13394/2006 al Curții Supreme de Justiție la solicitarea Procurorului de desemnare unei alte instanțe egale în grad pentru a fi sesizată în caz de emiteria a rechizitoriului,
- 15) Stresul creat de deplasările la Parchet și Instanță cu dubele IPJ și Penitenciarului alături de alți arestați,
- 16) Stresul creat subsemnatului și familiei mele, alături de riscul suportat în 90 de deplasări la instanțele din Bistrița , Cluj și București,
- 17) Stresul creat de menținerea controlului judiciar timp de 7 ani și 2 luni,

- 18) Stresul creat atât subsemnatului cât și familiei față de interdicția de a lua legătura cu un membru al familiei (matusa cu care locuiam în același imobil),
- 19) Stresul și lipsirea mea de dreptul de a părăsi țara timp de 7 ani și 2 luni impus prin interdicția de a părăsi țara corelativ cu ridicarea pașaportului,
- 20) **Prejudiciul de imagine și stresul creat de depășirea termenului rezonabil al procesului penal, respectiv de 7 ani și 7 luni ,**
- 21) Stresul incertitudinii veniturilor mele viitoare generate de pierderea clienților.
- 22) La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicit a fi avute în vedere orice alte aspectele invocate în formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse în categoria prejudiciilor materiale

## **Desfășurarea evenimentelor :**

**I.** Subsemnatul în calitate de avocat definitiv în Baroul Timiș, am fost trimis în judecată, în anul 2006, prin rechizitoriul întocmit de către Procurori din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Timișoara pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic de influență – art. 26 rap. la art. 257 C.pen. cu raportare la art. 6 din Legea nr. 78/2000 .

Prin rechizitoriu se susținea faptul că în 1 septembrie 2006 inculpata Lazăr Edit, avocat în cadrul Baroului Timiș a pretins de la denunțatorul Gherghel George suma de 15.000 euro pentru a-i determina pe membrii completului de judecată din cadrul Curții de Apel Timișoara - investiți cu soluționarea recursului declarat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin împotriva soluției de achitare favorabilă acestuia, pronunțată în apel în dosarul penal nr. 481/P/2006 în care a fost judecat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 239 alin. 2 și 4 C.pen. - să mențină soluția de achitare sau să-i aplice o amendă penală, dându-i de înțeles că are influență asupra acestora.

Se susținea astfel că, în zilele de 9 și 11 septembrie 2006, conform înțelegerii intervenite între inculpată și denunțator, acesta i-a remis în două tranșe suma de 12.000 euro, urmând ca diferența de 3.000 euro să-i fie predată ulterior, după pronunțarea soluției.

În Rechizitoriu se se susținea faptul că, inculpata a fost ajutată la comiterea infracțiunii în data de 9 septembrie 2006, la primirea primei tranșe de 5.000 euro, atât de subsemnatul cât și de inculpatul Kașai Vladimir Povel.

Se susținea că, ajutorul acordat inculpatei de către subsemnatul a constat în aceea că am preluat suma de bani de la aceasta, după care am predat-o inculpatului Kașai Vladimir Pavel, precum și în activități de supraveghere a zonei domiciliului inculpatei pe timpul cât denunțatorul se afla acolo.

**II.** La data de 8.09.2006 prin Încheierea nr. 130/2006, în baza acestui scenariu descris mai sus, a fost emis mandatul de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de subsemnatul pe numărul personal 0721(...).

În baza acestor supoziții, împotriva subsemnatului s-au declanșat procedurile penale la data de 10.09.2006, prin începerea urmăririi penale (Rezoluția din 10.09.2006 ora.12).

La data de 11.09.2016 în baza mandatului de percheziție domiciliară subsemnatul am fost supus acestei proceduri, iar la finalizarea acesteia mi s-a prezentat mandatul de aducere emis la 11.09.2006, prin efectul căruia, am fost condus sub escortă din Lugoj la sediul DNA Timișoara în vederea audierilor.

După audiere, mi s-a prezentat de Procuror, **Ordonanța de Reținere pe o perioadă de 24h** începând cu data de 12.09.2006 orele 00.15, deși subsemnatul am fost reținut și



condus sub escortă la sediul Parchetului începând cu orele 18.00 din data de 11.09.2006 (momentul începerii percheziției domiciliare), făcând obiecțiuni pe Ordonanță despre acest fapt.

La data de 12.09.2006 în baza Încheierii nr.261/CC emisă de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 3119/30/2006, subsemnatul am fost **arestat preventiv pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 12.09.2006 – 10.10.2006**, emițându-se Mandatul de Arestare Preventivă nr.133/12.09.2006. Subsemnatul am declarat recurs împotriva Încheierii, și deși am contestat orele de reținere, la data de 15.09.2006 prin Decizia 987/R, recursul mi-a respins în mod abuziv și obligat la plata cheltuielilor de judecată.

Mai mult decât atât, la data de 2.10.2006 Procurorul a solicitat prelungirea măsurii arestului iar ca urmare, prin Încheierea nr.276/CC din 5.10.2006 în dosarul nr.3752/30/2006 a **fost prelungită starea de arest pe o perioadă de încă 30 zile, respectiv 10.10.2006 – 8.11.2006**.

Începând cu data de 12.09.2006 orele 00.15 subsemnatul am fost încarcerat în arestul IPJ Timiș, ulterior, deși eram arestat preventiv, la circa 1 săptămână, în mod abuziv am fost transferat în Penitenciarul Popa Șapcă din Timișoara, unde am fost încarcerat alături de condamnați definitivii pentru fapte comise cu violență, tocmai în scopul exercitării de presiuni din partea anchetatorilor.

Subsemnatul am formulat cerere de liberare sub control judiciar în dosarul nr.3325/30/2006. cerere ce mi-a fost inițial respinsă și obligat la cheltuieli de judecată, însă prin Decizia nr.1086/R din 13.10.2006 a Curții de Apel Timișoara, ca urmare a recursului formulat de subsemnatul, mi s-a admis cererea fiind pus în libertate sub control judiciar.

**Conform calculului subsemnatul am fost reținut 24 H și apoi arestat preventiv pe o perioada de 31 zile începând cu data de 12.09.2006 și liberat sub control judiciar la data de 13.10.2006, încălcându-se art.5 CEDO**

În această perioadă familia a fost supusă stresului, rușinii, presiunii mediatice. De asemenea, s-au făcut cheltuieli cu deplasarea la Arestul IPJ, Penitenciarul Timișoara și cu produsele achiziționate și remise subsemnatului.

**III.** Conținutul controlului judiciar avea trei componente deosebit de importante în sensul prezentei acțiuni:

- 1) *Interdicția de a exercita profesia de avocat (luată la 13.10.2006 – ridicată la 1.09.2007), ce mi-a creat pe de o parte prejudiciu material, iar pe de altă parte prejudiciul moral al stresului, rușinii, zvonurilor publice, etc.*

Din perspectiva alin.1 al art.1 din Protocolul nr.1, prin impunerea interdicției de a profesa ca avocat, am pierdut dreptul de proprietate asupra clientelei, careia CEDO în jurisprudența sa i-a recunoscut o valoare economică, având în vedere că rezultă din exercițiul unei activități profesionale. În acest context, subsemnatul prin biroul meu de avocat am dispus de o clientelă din care mi-am asigurat venituri, fiind chiar singura sursă de a obține astfel de venituri necesar pentru a-mi asigura un nivel de trai normal atât pentru mine, cât și pentru familia mea. Pe altă parte în jurisprudența CEDO s-a stabilit că trebuie să existe o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopurile urmărite (cauza Buzescu c/a României, Hot.din 29.05.2005). O astfel de proporționalitate nu a fost respectată, mai ales prin prisma faptului că a intervenit achitarea subsemnatului cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea mea în judecată. Această ingerință a fost una gravă determinând privarea subsemnatului de dreptul de

proprietate asupra clientelei pe o perioadă cuprinsă între 13.10.2006 – 1.09.2007

- 2) *Interdicția de a părăsi țara – menținută timp de 7 ani și 2 luni,, interdicție ce s-a transformat într-o pedeapsă conform jurisprudenței CEDO, fiind un permanent motiv de stres,*
- 3) *Inderdicția de a lua legătura cu membrul familiei Lazăr Edit, interdicție menținută timp de aprox.1 an, creandu-mi un factor de stres mai ales ca, locuiam în același imobil, și oricând exista posibilitatea încălcării chiar involuntare a interdicției, cu consecințe de arestare.*

**Controlul judiciar a persistat pe o durată de 7 ani și 2 luni**, respectiv din data de 13.10.2006 (luat prin Decizia nr.1086/R) și a fost înlăturat prin Încheierea din 6.11.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Subsemnatul am solicitat în mod repetat ridicarea acestei măsuri însă cererile mi-au fost respinse. Dovadă sunt solicitările adresate Curții de Apel Cluj ,care, prin Încheierile din datele de 20.06.2007, 12.11.2008, 23.03.2011 , a respins cererile de ridicare a controlului judiciar. Față de toate aceste Încheieri subsemnatul am declarat recurs, recursuri judecate de Înalta Curte de Casație și Justiție și soluționate prin respingere cu obligarea la cheltuieli de judecată. Pe lângă aceste repetate solicitări, totul a culminat prin omisiunea ridicării controlului judiciar prin Sentința penală 37/2011 a Curții de Apel Cluj, prin care subsemnatul am fost achitat. Instanța prin sentința de achitare trebuia să ridice controlul judiciar. În plus, controlul judiciar a rămas încă 2 ani, pentru că *Procurorul DNA Cluj i-au fost necesari 2 ani să-și motiveze recursul declarat de acesta ( declarat la 30.03.2011 și motivat la 25.03.2013 ).* În acest interval de 2 ani subsemnatul nu am avut posibilitatea de a solicita ridicarea, deoarece instanța Curții de Apel Cluj era desesizată prin Sentința emisă în cauză, iar instanța de recurs a Înaltei Curți nu era încă investită.

**IV.** Tot în cadrul urmăririi penale, Procurorul , la data de 25.09.2006 se adresează cu o cerere Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care solicită în baza art.61 ind.1 CPP desemnarea unei alte instanțe egale în grad pentru judecarea cauzei, în caz că va emite rechizitoriul. În mod abuziv, în dosarul nr.13394/2006 Curtea Supremă de Justiție, prin Încheierea 5688/2.10.2006, deși subsemnatul eram arestat, fără a mă cita și fără a mă încunoștiința de existența unei asemenea solicitări, cu desemnarea unui avocat in oficiu ce a lăsat judecarea „la aprecierea instanței”, a admis cererea și a desemnat ca instanță competentă Tribunalul Bistrița Năsăud.

**Prin acest mod de abordare a procesului penal, mi-a fost încălcat dreptul consimțit în art.6 din Convenția apărării Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.**

Urmare acestui abuz, prin lipsirea mea de dreptul la un proces echitabil, subsemnatul am fost nevoit să suport nenumărate deplasări la instanța Tribunalului Bistrița Năsăud precum și la Curtea de Apel Cluj (instanța ierarhic superioară) timp de 6 ani (2006-2011), implicând factorul material, stresul și riscul deplasărilor.

Fac mențiunea că, subsemnatul am fost nevoit să mă prezint de fiecare dată la fiecare termen deoarece mă aflam sub puterea controlului judiciar, ajungându-se în cei 7 ani și 7 luni la 90 de deplasări la distanțe de 770km-Bistrița, 536km-Cluj, București, dus-întors .

**V.** La data de 19.10.2006 a fost emis Rechizitoriul și a fost sesizată instanța Tribunalului Bistrița Năsăud conform dispozițiilor Încheierii 5688/2.10.2006.

Dosarul s-a înregistrat sub nr. 3668/112/2006 și am parcurs 10 deplasări Lugoj-

Bistrița Năsăud, cu suportarea costurilor de deplasare atât ale subsemnatului cât și ale avocatului din Timisoara.

După modificarea competenței după calitatea persoanei, Tribunalul Bistrița Năsăud prin Încheierea din 16.04.2007 a declinat competența în primă instanță în favoarea Curții de Apel Cluj.

În 23.05.2007 a început judecata la această instanță și s-a finalizat la 29.03.2011 prin emiterea Sentinței 37/2011.

În acest interval au fost 61 de deplasări fiind obligat să suport costurile de deplasare (cu autoturismul propriu) și masă, atât ale subsemnatului cât și ale avocatului din Timisoara cu avionul.

Tot în acest interval am făcut 10 deplasări la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea recursurilor obligat să suport costurile de deplasare (cu trenul) și masă, atât ale subsemnatului cât și ale avocatului din Timisoara cu avionul. Mai mult decât atât, prezența mea a fost necesară și în fața Curții Constituționale pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

*După emiterea Sentinței (29.03.2011) Procurorul DNA a solicitat dosarul în vederea motivării recursului, care, culmea a fost motivat după 2 ani (dovadă fiind data înregistrării motivelor de recurs declarat la 30.03.2011 și motivat la 25.03.2013).*

Primul termen de judecată a fost stabilit la Înalta Curte de Casație și Justiție la 25.09.2013 pentru soluționarea recursului, iar după 8 termene de judecată, la 30.04.2014 Sentința a rămas definitivă subsemnatul fiind declarat nevinovat. În acest interval am făcut 8 deplasări la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea recursurilor obligat să suport costurile de deplasare (cu trenul) și masă, atât ale subsemnatului cât și ale avocatului din Timisoara cu avionul.

**VI. În baza art. 6 CEDO consider că, termenul rezonabil de finalizare a procedurilor penale a fost depășit datorită culpei organelor Statului Român ce au parcurs fiecare etapă prin termene foarte lungi, creindu-mi prejudicii materiale și morale deosebite.**

Spre exemplu:

- 8 luni pentru o simplă declinare de competență ,dosarul s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud în 23.10.2006, iar după declinarea competenței a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj în 2.05.2007,
- 1 an și 6 luni cauza nu s-a putut judeca deoarece a stat în nelucrare la Curtea Constituțională pentru verificarea legalității textelor de lege aplicabile în speța subsemnatului,
- 4 ani pentru soluționarea pe fond a dosarului de către Curtea de Apel Cluj,
- 2 ani pentru ca Procurorul DNA Cluj să motiveze recursul declarat de acesta. Sentința s-a pronunțat în luna martie 2011 iar motivarea s-a făcut la 25.03.2013, iar primul termen pentru soluționarea recursului a fost 25.09.2013. Dosarul a stat în nelucrare la DNA Cluj,
- 7 luni pentru soluționarea recursului 25.09.2013 – 30.04.2014

**În acest sens,având în vedere culpa exclusivă a Statului Român în desfășurarea procedurilor penale îndreptate împotriva subsemnatului consider că, a fost depășit cu mult “termenul rezonabil pentru soluționarea cauzei”, încalcându-se prevederile art. 6 pct.1 din Convenția apărării Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**



## VII. Cu privire la daunele morale solicitate,

În primul rând lipsirea unei persoane nevinovate de libertate este un fapt deosebit de grav. Stresul este incontestabil, rușinea și defăimarea corelativă acestei măsuri este dovedită prin multitudinea de articole de presă. Pe de altă parte măsura reținerii și arestării preventive a dus la o avalanșă de proceduri în interiorul spațiului de deținere, enumerate în preambul.

Din punct de vedere al meseriei de avocat vă rog a aprecia în echitate, ținând cont de următoarele criterii: perioada de interdicție de a profesa de 1 an, consecințele suspendării cu privire la imaginea profesională a subsemnatului, care a fost lezată în urma denigrării morale și profesionale,

Imaginea și prestigiul profesional al subsemnatului au fost grav afectate, opinia publică având reprezentarea că este un infractor periculos care s-a folosit de funcția de avocat în mod abuziv, pentru a crea unor persoane prejudicii; fiind învinuit de o infracțiune în legătură cu serviciul, adică în exercitarea acestuia, opinia publică națională a fost „contaminată” - evident intenționat - cu ideea că reclamantul este incompetent profesional, corupt și escroc; am fost pus în situația de a constata cu disperare crunta realitate de a nu avea din ce trăi.

Pe de altă parte, știrile și emisiunile televizate, cu arestarea subsemnatului au făcut înconjurul lumii, zeci de articole în presa locală și națională, precum și postările și publicațiile online au dus iremediabil la denigrarea mea ca avocat și ca om. Chiar și în ziua de astăzi postările cu numele meu sunt active pe internet astfel că încă mi se aduc prejudicii de imagine chiar și după 8 ani.

De asemenea a se va avea în vedere consecințele asupra vieții de familie a subsemnatului (decesul tatălui în timpul procesului), decesul a survenit și ca urmare a factorului stres dar și datorită lipsei mijloacelor materiale ale subsemnatului pentru ai oferi asistență medicală de top. De asemenea imposibilitatea pe perioada suspendării să-mi asigur condiții normale de trai cu consecința întreținerii mele de către familie, neavând alte surse de venituri, fiind lezată și imaginea de cetățean în urma mediatizării cauzei penale și a cercetărilor la care am fost supus.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral solicitat a se avea în vedere și orice alte aspectele invocate în formularea pierderilor materiale, considerate incerte pentru a fi cuprinse în categoria prejudiciilor materiale.

În concluzie, în baza probelor administrate și ce se vor administra în prezenta cauză vă solicit să constatați eroarea judiciară comisă de autoritățile Române și pe cale de consecință să admiteți acțiunea așa cum a fost formulată, reparând prejudiciul în mod exact și echitabil.

În drept: art. 538-541 N.C.P.P art.3 din Protocolul nr.7 adițional CEDO , art.52 alin.3 din Constituție, art.5, art.6 art.8 CEDO, art.1 din Protocol nr.1

**Prezenta acțiune este scutită de taxă judiciară de timbru conform art.541 alin. 4 N.C.P.P.**

Probe: acvirarea

- a) dosar nr. 744/33/2007 aflat în prezent la Înalta Curte de Casație și Justiție
- b) dosar nr. 145/112/2007 Tribunal Bistrița Năsăud
- c) dosar nr. 3119/30 /2006 Tribunal Timiș
- d) dosar nr. 3752/30 /2006 Tribunal Timiș
- e) dosar nr. 6375/1/2007 Înalta Curte de Casație și Justiție – recurs - modificare

control judiciar profesie avocat

f) dosar nr. 9908/1/2008 Înalta Curte de Casație și Justiție – recurs control judiciar

g) dosar nr. 2797/1/2010 Înalta Curte de Casație și Justiție - recurs control judiciar

Încuviințarea probei cu martorii:

1) Lazăr Cristina Alexandra domiciliată în Lugoj, str. (...)

2) Zgriban Oana domiciliată în Lugoj, str. (...)

3) Zgriban Petru domiciliat în Lugoj, Str. (...)

4) Molnar Radu domiciliat în Timișoara, Str. (...)

În scopul dovedirii susținerilor privitoare la daunele materiale cât și morale

Încuviințarea probei cu acte, respectiv:

Acte din dosarele invocate și anexate prezentei, act deces a tatalui, bonuri combustibil, bilete tren, bilete avion, bonuri cazare, contracte, chitanțe,

Articole din presa locală, națională și internet

**Clopina Călin**

prin avocat

Anastasescu Arcadie