



# Uniunea Națională a Barourilor din România

CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, ap. 31, sector 3, București  
Tel/Fax. 021.315.02.44, www.unbr.eu

## COMUNICAT DE PRESĂ

CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA aduce la cunoștința publicului următoarele:

În ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România desfășurată la data de 16 aprilie 2015, ce a avut loc la sediul UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA din București, Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, ap. 31, Sector 3,

conform prevederilor art. 66 lit. n), art. 66 lit. t) din Legea nr. 51/1995 modificată, prevederi coroborate cu dispozițiile Statutului Uniunii Naționale a Barourilor din România, adoptat de Congresul barourilor, potrivit art. 9 din Constituția României: „*Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale... se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii.*” s-au hotărât următoarele:

1. Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în conformitate cu art. 66 lit. n) din Legea nr. 51/1995 modificată, revocă pe Nimerincu Viorel din funcția de președinte al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

2. Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în conformitate cu art. 66 lit. n) din Legea nr. 51/1995 modificată, alege pe domnul avocat Bălăcescu Constantin în funcția de președinte interimar al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

3. Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în conformitate cu art. 66 lit. n) din Legea nr. 51/1995 modificată, alege pe domnul avocat Cezar Axinte în funcția de vicepreședinte interimar al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

4. Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în conformitate cu art. 66 lit. n) din Legea nr. 51/1995 modificată, alege pe doamna avocat Racoviță Ina în funcția de vicepreședinte interimar al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

5. Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România acordă, conform prevederilor art. 66 lit. t) din Legea nr. 51/1995 modificată, titlul de președinte de onoare al Uniunii Naționale a Barourilor din România domnului avocat Bota Pompiliu.

În sensul celor de mai sus, a se vedea și:

- Înalta Curte de Casație și Justiție – Decizia penală definitivă nr. 5797 din 4 decembrie 2007;
- Înalta Curte de Casație și Justiție – Decizia penală definitivă nr. 2094 din 10 iunie 2008;
- decizii care confirmă rezoluțiile:
  - Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași – nr. 112/P/2007 din 11 iunie 2007;
  - Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași – nr. 143/P/2007 din 20 iunie 2007;
  - Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași – nr. 783/II/2/2007 din 20 august 2007.

PREȘEDINTE,  
av. Bălăcescu Constantin



ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr.5797

Dosar nr.544/45/2007

Ședința publică din 4 decembrie 2007

Completul compus din:

Victor Cameniță Pașca - Președinte  
Anca Viciu - Judecător  
Traian Gherasim - Judecător

Magistrat asistent : Mihai Dumitrașcu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Oana Dorde

/ - /

S-a luat în examinare recursul declarat de petiționarul Amarandei V.Ion împotriva sentinței penale nr.55 din 25 septembrie 2007 a Curții de Apel Iași, Secția penală.

Au lipsit: recurentul petiționar și intimatul Moșuți Cristian Nicolae.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Se referă că la dosar a fost depusă de către recurentul petiționar o adresă prin care declară că își retrage recursul.

Procurorul a cerut să se ia act de declarația petiționarului.

CURTEA

Asupra recursului de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.55 din 25 septembrie 2005, Curtea de Apel Iași a respins plângerea formulată de petiționarul **Amarandei V.Ion**, domiciliat în comuna Lespezi, jud.Iași, împotriva rezoluției nr.112/P din 11 iunie 2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

În baza art.192 alin.2 Cod procedură penală, petiționarul a fost obligat să plătească statului cheltuieli judiciare în sumă de 40 lei, iar intimatului 500 lei, cu același titlu.

S-a reținut că învinuitul avocat Moșuți Cristian Nicolae a încheiat cu petentul Amarandei Ion un contract de asistență juridică pentru dosarul nr.7174/2005 aflat pe rolul Curții de Apel Iași.

Învinuitul a înregistrat în evidențele contabile ale cabinetului său suma încasată de la petiționar, a depus împuternicirea avocațială la dosar și s-a prezentat în instanță pentru a susține interesele clientului său.

Instanța a apreciat însă că mandatul de reprezentare nu întrunește condițiile prevăzute de Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, astfel că învinuitul nu și-a putut îndeplini obligațiile asumate prin contractul de asistență juridică.

În urma cercetărilor penale întreprinse s-a concluzionat că faptei cu privire la care a fost cercetat învinuitul Moșuți Cristian Nicolae îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, astfel că prin rezoluția nr.112/P/2007 din 11 iunie 2007 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a sus-numitului pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzute de art.281 Cod penal, în temeiul dispozițiilor art.249 alin.2 raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală.

S-a constatat că învinuitul este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității Iași, licențiat în științe juridice, iar din anul 2003 s-a înscris ca avocat în Baroul Constituțional Român Deva, după care și-a înființat cabinet individual de avocatură conform deciziei nr.2 din 28 iunie 2004 a U.N.B.R. Baroul Iași, fiind înregistrat în evidența fiscală a DGFPJ Iași.

S-a mai constatat că învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.

Plângerea formulată de petiționar împotriva măsurii dispuse de procuror, în temeiul dispozițiilor art.275-278 Cod procedură penală, a fost respinsă ca nefondată prin rezoluția nr.677/II/2/13.07.2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

În conformitate cu dispozițiile art.278<sup>1</sup> Cod procedură penală, persoana vătămată s-a adresat cu plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată la instanța competentă.

Judecând plângerea, Curtea de Apel Iași a verificat rezoluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, constatând că aceasta este legală și temeinică.

Exercitarea profesiei de avocat de către învinuitul Moșuți Cristian Nicolae s-a făcut în condițiile existenței unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a permis înființarea Baroului Constituțional Român, iar învinuitul este înregistrat în evidența Direcției generale a finanțelor publice din județul Iași ca realizator de venituri din activitatea cabinetului său individual de avocatură.

În raporturile sale de reprezentare a intereselor persoanei vătămate Amarandei Ion, învinuitul și-a exercitat obligațiile în mod corect, chiar dacă nu le-a putut finaliza, eventualele pretenții bănești ale petiționarului împotriva lui Moșuți Cristian Nicolae putând fi valorificate pe calea unei acțiuni civile separate.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești a declarat recurs petiționarul Amarandei Ion, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin declarația autenticată notarial din 28 noiembrie 2007, însoțită de cererea olografă din 29 noiembrie 2007 (filele 33-34, 38-39), recurentul petiționar Amarandei Ion și-a retras recursul.

În conformitate cu dispozițiile art.385<sup>4</sup> alin.2 teza a II-a raportat la art.369 Cod procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție urmează să ia act de manifestarea de voință a recurentului petiționar de a-și retrage recursul declarat.

Cât privește persoana lui Amarandei V.Gheorghe care apare ca semnatar al recursului, alături de Amarandei Ion, acesta nu are calitate procesuală în cauză și a precizat, prin declarația depusă la dosarul cauzei la fila 35, că nu a formulat recurs, fiind menționat din eroare în cuprinsul acțiunii.

Văzând dispozițiile art.192 alin.2 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Ia act de retragerea recursului declarat de petiționarul Amarandei V.Ion împotriva sentinței penale nr.55 din 25 septembrie 2007 a Curții de Apel Iași, Secția penală.

Obligă recurentul petiționar la plata sumei de 100 lei  
cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, azi 4 decembrie 2007.

**PREȘEDINTE,**  
V.Camenită Pașca

**JUDECĂTOR,**  
A.Viciu

**JUDECĂTOR,**  
T.Gherasim

**MAGISTRAT ASISTENT,**  
M.Dumitrașcu

Red. T.G.  
Dact. C.M.  
Ex. 5

LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr. 2094

Dosar nr. 5/45/2008

Ședința publică din 10 iunie 2008

Completul compus din:

Anca Viciu - Președinte  
Victor Cameniță Pașca - Judecător  
Traian Gherasim - Judecător

Magistrat asistent : Andreea Daniela Ionescu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Oana Dorde

\* \* \* \* \*

S-a luat în examinare recursul declarat de petiționarul Moșuți Cristian Nicolae împotriva sentinței penale nr.30 din 21 februarie 2008 a Curții de Apel Iași.

A lipsit recurentul petiționar.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a solicitat respingerea recursului, apreciind legale și temeinice rezoluțiile parchetului și hotărârea instanței de fond astfel cum au fost motivate.

CURTEA

- Asupra recursului de față;

În baza lucrărilor de la dosar, constată următoarele :

Curtea de Apel Iași - Secția penală, prin sentința penală nr.30 din 21 februarie 2008, în baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit.a Cod procedură penală a respins ca nefondată plângerea petentului **Moșuți Cristian Nicolae** formulată împotriva rezoluției procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași dată în

dosarul nr.169/P/2007 din 16 noiembrie 2007, rezoluție pe care a menținut-o.

Pentru a hotărî astfel a reținut următoarele:

Prin rezoluția din 16 noiembrie 2007 adoptată în dosarul nr.169/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-a dispus printre altele, în baza art.228 alin.6 Cod procedură penală raportat la art.10 lit.j din același cod, neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul Moșuți Cristian Nicolae, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 din Legea nr.51/1995 cu referire la art.281 Cod penal, pentru existența autorității de lucru judecat – decizia nr.41 din 4 septembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Procurorul a motivat că prin dispoziția din rechizitoriul nr.1108/P/2006 din 27 aprilie 2007 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în ceea ce-l privește printre alte 77 persoane și pe Moșuți Cristian Nicolae, membrii ai Baroului Constituțional (Bota), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.25 din Legea nr.51/1995 republicată raportat la art.281 Cod penal – constând în „eventuala exercitare fără drept de activitate specifice profesiei de avocat”.

Referitor la petent a reținut și motivat că aspecte de natura celor care au făcut obiectul cauzei de față, au constituit și obiectul dosarului nr.112/P/2007 cauză în care a fost vizată doar activitatea învinuiților Nimernicu Viorel și Moșuți Cristian Nicolae – activitate legitimată în baza aceleiași hotărâri judecătorești (încheierea nr.79/PJ/2003 a Judecătoriei Tg.Jiu) prin care s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra Alba Iulia” – asociație care avea printre altele ca obiect de activitate „înființarea de barouri”, obiect de activitate care a stat la baza exercitării profesiei de avocat de către toți membrii baroului contestat.

Prin rezoluția din 11 iunie 2007 adoptată în dosarul nr.112/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Nimernicu Viorel și Moșuți Cristian Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.281 Cod penal și art.286 Cod penal, soluție menținută prin sentința penală nr.41 din 4 septembrie 2007 a Curții de Apel Iași și ulterior prin decizia penală nr.4751 din 15 octombrie 2007 a Secției penale de la Înalta Curte de Casație și Justiție.



Având în vedere această soluție procurorul a apreciat că nu se poate dispune începerea urmăririi penale pe motiv că există o împiedicare, dispozițiile art.10 lit.j din Codul de procedură penală – autoritatea de lucru judecat.

Plângerea formulată de petent, împotriva acestei soluții, a fost respinsă de procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, prin rezoluția din 27 decembrie 2007 dată în dosarul nr.1185/II/2/2007.

Nemulțumit și de această hotărâre, în temeiul art.278<sup>1</sup> Cod procedură penală petentul a făcut plângere la Curtea de Apel Iași.

În urma verificării rezoluției pe baza actelor aflate la dosarul cauzei, Secția penală de la Curtea de Apel Iași prin sentința penală nr.30 din 21 februarie 2008 a respins plângerea ca nefondată.

Deși potrivit rezoluției, în cauză a fost pronunțată sentința penală nr.41/2007 a Curții de Apel Iași – definitivă, curtea de apel a analizat pe fond plângerea petentului Moșuți Cristian Nicolae, prin prisma aspectului temeiului invocat și contestat, respectiv al reținerii că „fapta nu a existat”.

Reținând că din actele dosarului în care a fost pronunțată sentința penală nr.41/2007 s-a constatat neechivoc că Moșuți Cristian Nicolae a desfășurat acte juridice în calitate sa de avocat, curtea a apreciat că nu se justifică a fi schimbat temeiul juridic al nevinovăției în constatarea existenței art.10 lit.a Cod penal, motivul invocat de petent fiind nefondat probator.

Împotriva acestei hotărâri a declarat, în termenul legal, recurs petentul care a cerut casarea sentinței, desființarea rezoluției din 16 noiembrie 2007 și trimiterea dosarului la parchet în vederea modificării temeiului nevinovăției în art.10 lit.a respectiv art.10 lit.a și j Cod procedură penală.

Recursul este nefondat.

Din actele și lucrările dosarului parchetului prima instanță a reținut și motivat că soluția de neîncepere a urmăririi penale, adoptată de procuror este legală și temeinică.

Curtea de Apel Iași a verificat și sub aspect probator – susținerea petentului și a motivat că nu se poate reține inexistența faptei și că față de petent a mai fost pronunțată o sentință definitivă vizând exercitarea profesiei de avocat cu încălcarea Legii nr.51/1991.

Constatând existența autorității de lucru judecat, soluția de respingere a plângerii prin care se solicita schimbarea temeiului,

de neîncepere a urmăririi penale apare legală și temeinică astfel  
că recursul este nefondat și urmează a fi respins în temeiul  
art.385<sup>15</sup> pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.2 Cod procedură penală;

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de petiționarul  
Moșuți Cristian Nicolae împotriva sentinței penale nr.30 din 21  
februarie 2008 a Curții de Apel Iași.

Obligă recurentul petiționar la plata sumei de 100 lei  
cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

*Pronunțată în ședință publică, azi 10 iunie 2008.*

PREȘEDINTE,  
A.Viciu

JUDECĂTOR,  
V.Camenită Pașca

JUDECĂTOR,  
T.Gherasim

MAGISTRAT ASISTENT,  
A.D.Ionescu

Red.V.P.  
Dact.I.T.  
Ex. 5



## REZOLUȚIE (EXTRAS)

11 iunie 2007

Procuror Moraru Dana de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza privind pe numiții:

- înv. N. V., cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal și art. 286 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. „a” Cod penal;

- înv. MOȘUȚI CRISTIAN-NICOLAE, cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal;

- MOGOȘ IOAN - ADRIAN

- MOȘNEGUȚU NATALIA

ambii cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 240, 281, 286, 291, 292 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

### CONSTAT:

Prin rezoluția nr. 112/P/2007 din 8.06.2007 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 112/P/2007 și 115/P/2007 sub nr. 112/P/2007.

Prin ordonanța nr. 4013/P/2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași dosarul fiind înregistrat sub nr. 112/P/2007.

În cauza menționată au fost efectuate cercetări față de înv. MOȘUȚI CRISTIAN - NICOLAE, pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal și față de numitul N. V. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281, 286 Cod penal urmare sesizării din oficiu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași prin procesul - verbal din 8.06.2005.

În aceeași cauză au fost efectuate cercetări față de înv. MOȘUȚI CRISTIAN - NICOLAE pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal urmare plângerii adresate formulate de către AMARANDEI ION.

De menționat este faptul că în dosarul nr. 4013/P/2007 a fost începută urmărirea penală, prin rezoluția din 8.06.2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași împotriva înv. MOȘUȚI CRISTIAN-NICOLAE

pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal.

Prin ordonanța 7746/P/2006 din 18.04.2007 Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, dosarul fiind înregistrat sub nr. 115/P/2007.

În cauza menționată au fost efectuate cercetări față de înv. N. V. - la plângerea Baroului Iași prin reprezentantul MOGOȘ IOAN – ADRIAN, pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281, 286 Cod penal și față de MOGOȘ IOAN-ADRIAN și MOȘNEGUȚU NATALIA pentru săvârșirea infr. prev. de art. 240, 281, 286, 291, 292 Cod penal - la plângerea formulată de numitul N. V.

De menționat este faptul că în cauza evocată a fost începută urmărirea penală împotriva înv. N. V. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal rap. la art. 25 din Legea 31/1995 modificată prin Legea 255/2004.

Anterior ultimelor declinări din 18.04.2007 cauzele au suferit declinări succesive urmare modificărilor dispozițiilor C.pr.pen. (respectiv art. 209 al. 4 ind. 1 C.pr.pen. și art. 28 ind. 1 pct. 1 lit. b C.pr.pen.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:

Pe rolul Judecătoriei Iași a fost înregistrat dosarul civil nr. 11.479/2004 dosar în care pentru reclamanta S.C., „COTNARI” S.R.L. Iași a fost depusă împuternicirea evocațională nr. 009691/5.07.2004 care poartă semnătura și ștampila „Avocat Moșuți Cristian – Nicolae” (f. 15 dosar).

În urma verificărilor efectuate în dosarul nr. 6041/2004 al Tribunalului Iași s-a constatat că nu sunt documente din care să rezulte că N. V. sau MOȘUȚI CRISTIAN NICOLAE au acordat asistență juridică (f. 13 dosar).

De asemenea din evidența operativă a Poliției Mun. Iași a rezultat că în anul 2004 nu a fost înregistrat vreun dosar cu nr. 18829/2004.

Prin plângerile adresate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași la data de 22.03.2006 și 17.05.2006 cât și la I.P.J. Iași în data de 16.05.2006, numitul Amarandei Ion din satul Buda, com. Lespezi, județul Iași, solicita efectuarea unor cercetări față de Moșuți Cristian - Nicolae motivat de faptul că a avut încheiat cu acesta un contract de asistență juridică pentru a-i apăra interesele în dosarul nr. 7174/2005 aflat pe rol la Curtea de Apel Iași, pentru care i-a achitat onorariu de 4.000.000 lei, însă cel în cauză nu s-a prezentat la termenul din data de 22.02.2006, când a și fost anunțat de Completul de judecată că respectivul avocat nu figurează în

evidența Baroului de Avocați Iași și nu poate reprezenta în instanță. Aceste plângeri au făcut obiectul dosarului nr. 2962/P/2006 care a fost reunit cu dosarul nr. 4013/P/2005.

La data de 08.06.2006 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 281 Cod penal, față de Moșuți Cristian - Nicolae.

Din cercetări a rezultat faptul că Moșuți Cristian - Nicolae este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității Al. I. Cuza Iași, fiind licențiat în științe juridice din anul 1997.

În anul 2003 a fost înscris ca avocat în Baroul Constituțional Român Deva al cărui decan era Bota Pompiliu și ulterior și-a înființat cabinet individual de avocatură conform deciziei nr. 2 din 28.06.2004 a U.N.B.R. Baroul Iași, și a fost înregistrat în evidența fiscală a D.G.F.P.J. Iași ca realizator de venituri din această activitate.

În aceste condiții a desfășurat activități de avocatură și astfel la data de 05.07.2006 a fost împuternicit de reprezentantul S.C., „COTNARI” S.R.L. Iași să-i reprezinte interesele în dosarul nr. 11479/2004 la Judecătoria Iași.

Conform chitanței nr. 5076139 din 01.02.2006 emisă de „cabinet de avocat Moșuți Cristian – Nicolae” rezultă că acesta a încasat de la numitul Amarandei Ion suma de 700 lei, reprezentând contravaloare serviciilor de asistență juridică în dosarul nr. 7174/2005 la Curtea de Apel Iași, f. 100.

Din copia paginii nr. 5 a Registrului Jurnal de încasări și Plăți depusă la dosar de Moșuți Cristian - Nicolae rezultă că acesta a înregistrat suma încasată conform chitanței la poziția nr. 13 din acest registru, f. 100.

Din încheierea de ședință din data de 01.02.2006 din dosarul 7174/2005 la Curtea de Apel Iași rezultă că la această dată numitul Amarandei Ion a fost asistat de Avocat Moșuți Cristian - Nicolae care a depus la dosar împuternicirea avocațială cu alte înscrisuri și a luat cuvântul în susținerea cauzei, dar ulterior în deliberare instanța a constatat că mandatul său de reprezentare nu îndeplinește condițiile prevăzute în Legea nr. 51/1995 republicată. Ca urmare cel în cauză nu a mai fost în măsură a-și duce la îndeplinire angajamentul făcut cu Amarandei Ion.

Din adresa nr. 1310/30.05.2006 emisă de Baroul Iași, cu sediul în Iași, Str. Sf. Lazăr nr. 2, C.F. 2639389 rezultă că Moșuți Cristian - Nicolae nu figurează înscris în nici un barou din țară, însă din copia adresei nr. 46/23.05.2006 emisă de Baroul Iași, C.F. 16785716 semnată de „decan Viorel Nimerincu” care a fost depusă la dosar de Moșuți Cristian -

Nicolae, rezultă că acesta este înscris ca avocat în Baroul Iași, din cadrul U.N.B.R., filanr. 24, 110.

La data de 25.X.2004 U.N.B.R. Baroul de Avocați Iași prin Mogoș Ioan - Adrian a formulat plângere împotriva numitului N. V. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal.

Cu ocazia audierii sale, înv. N. V. a depus Decizia Consiliului Baroului Iași prin care a fost înscris în Baroul Iași, tabloul anual al avocaților în care la poziția 3 este trecut numele său, precum și adresa nr. 32/5.01.2005 a U.N.B.R. în care se arată că N. V. este membru al acestei uniuni și figurează ca avocat definitiv în Baroul Iași.

La data de 9.03.2006 numitul N. V. în calitate de decan al Baroului Iași din cadrul U.N.B.R. a formulat plângere împotriva numiților Mogoș Ioan - Adrian și Moșneguța Natalia pentru săvârșirea infr. prev. de art. 240, 281, 286, 291 și 292 Cod penal.

**Urmare adresei nr. 381/P/2006 din 15.06.2006 a Parchetul de pe lângă Curtea de Apel prin care s-a solicitat U.N.B.R. Iași (clasic) copii ale actelor de constituire, înregistrare și funcționare a Baroului Iași, U.N.B.R. prin adresa nr. 1556/28.08.2006. [f.63 dosar vol. III] a prezentat istoricul Baroului Iași începând cu data de 30.08.1831 modificate prin Legea nr. 255/2004 care stabilesc cadrul general de „organizare și exercitare a profesiei de avocat”.**

Cu privire la barourile înființate în 2003 în baza încheierii din 30.07.2003 a Judecătoriei Tg.-Jiu pronunțată în dosarul nr. 79/P/2003 (definitivă și irevocabilă prin nerecurare) s-a dispus înscrierea Filialei Bălești -Gorj a asociației „Figaro - Potra Alba Iulia”, unitate cu personalitate juridică în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor înregistrate la grefa Judecătoriei Tg.-Jiu sub nr. 15/21.08.2003. Conform statutului acestei asociații care prevedea printre altele și înființarea de barouri, la data de 20.06.2004 prin **Hotărârea Administrației Generale a filialei Bălești - Gorj nr. 11 din aceeași dată, în temeiul Legii nr. 51/1995 ia ființă Baroul București.**

Ulterior prin Congresul Național al Baroului Constituțional Român din data de 27.06.2006, **în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2004** s-a dispus înființarea Barourilor Județene în noua formă de organizare a U.N.B.R. (a se vedea Hotărârea nr. 27/20.06.2004 prin care s-a înființat Baroul Iași - f. 71 dosar).

Prin decizia nr. 1/27.06.2004 a U.N.B.R. - Consiliul Uniunii îl împuternicește pe Pompiliu Bota să semneze deciziile de înscriere în avocatură a celor interesați (a se vedea decizia nr. 2/28.06.2004 de înscriere

în baroul numitului Moșuți Cristian - Nicolae, f. 63 dosar).

Nu lipsit de semnificație este și faptul că anterior înființării barourilor județene actualul președinte al U.N.B.R. - av. Pompiliu Bota a depus o cerere la Ministerul Justiției - Direcția Relații cu Publicul și Cooperare cu O.N.C.T. pentru a constata inexistența înscrierii la acest minister a vechilor barouri.

Ministerul Justiției prin adresa nr. 5449/5.08.2003 confirmă că denumirea de U.A.R este disponibilă și o rezervă. Această denumire precum și U.N.B.R. au fost rezervate și la O.S.I.M., iar la 27.06.2004, în conformitate cu disp. Legii 255/2004 denumirea de „U.A.R” a fost înlocuită cu „U.N.B.R.”

În ceea ce privește barourile tradiționale: Conform adresei nr. 1556/28.08.2006 (f.63 dosar vol. III) în perioada 1950 - 1952 avocații definitivi și stagiaeri erau înscriși în Colegiul de Avocați și conform deciziei nr. 39/1952 din 1952 Curtea de Apel Iași a primit denumirea de Colegiul de Avocați al Regiunii Iași iar din 1968 până în 1990 a activat sub denumirea de Curte de Apel a județului Iași.

Prin urmare, anterior anului 1990 avocații erau numiți prin ordin al Ministrului Justiției în baza căruia au funcționat până la adoptarea Legii de organizare și funcționare a profesiei de avocat nr. 51/1995 iar după intrarea în vigoare a acestei legi s-a apreciat că U.N.B.R. este formată din barourile județene, succesoare a Colegiului de Asociați și ulterior a UAR, fiind „singura instituție ce funcționează în baza Legii 5/1995 modificată (a se vedea adresa de la f. 63 - 64 dosar vol. III).

Prin aceeași adresă se precizează că U.N.B.R.-ul este „o persoană juridică înființată prin lege nefiind supusă obligativității înregistrării sau înscrierii”. (???)

Din perspectiva celor menționate cu privire la exercitarea fără drept a profesiei de avocat sunt de relevat următoarele aspecte:

Problema care se ridică în cazul ambelor barouri este aceea a legitimității structurilor create sau deja existente.

Prin urmare, barourile tradiționale apreciază că sunt legitime având în vedere faptul că au fost „înființate” anterior anului 1990 în baza ordinului Ministrului Justiției iar actualmente ar fi fost înființate prin Legea 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004 în timp ce barourile constituite după 1990 - respectiv în 2002 - consideră că hotărârile judecătorești care au stat la baza înființării lor le conferă legitimitate.

Argumentele ce au precedat trimiterea la dispozițiile legii cadru

de organizare, funcționare și exercitare a profesiei de avocat au fost făcute pentru a se releva faptul că Barourile Constituționale au apărut pe fondul lacunelor legislative ceea ce a făcut să funcționeze în paralel cele două structuri care se contestă reciproc.

Cadrul general de „organizare și exercitare a profesiei de avocat” este reglementat prin Legea 51/1995, lege în care este definită noțiunea de U.A.R și Barou.

**Prin urmare. Legea 51/1995 modificată prin Legea 255/2004 doar definește cele două noțiuni evocate însă ea nu și înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat.**

Astfel, având în vedere tocmai formulările eliptice ale legii cadru, nu se poate susține că prin demersurile inițiate - atât de persoanele care au înființat „Barourile Constituționale” cât și de către membrii acestora - s-ar fi urmărit eludarea legii, ci dimpotrivă s-a dorit clarificarea aspectelor lacunare ale acesteia.

Prin urmare, nu se poate susține că drepturile dobândite printr-o hotărâre judecătorească (respectiv încheierea 79/PJ/2003) hotărâre care a stat la baza înființării ca persoană juridică a „Filialei Bălești” a „Asociației Figaro Potra - Alba Iulia” ce avea ca obiect printre altele și „înființare de Barouri” ar fi lipsite de legitimitate doar pe considerentul că înființarea acestor barouri s-a suprapus peste cele deja existente și care au fost înființate conform disp. art. 2 din Legea 3/1948 sub denumirea de „Colegii de Avocați” pe județe respectiv Uniunea Colegiilor de Avocați din România.

De altfel, apariția structurii contestate a fost posibilă pe fondul lacunelor legislative neacoperite nici prin dispozițiile Legii 255/2004 care a modificat Legea 51/1995.

Astfel, prin art. 82 alin. 1 și 2 din Legea 51/1995 modificată se prevede că ar fi trebuit să-și înceteze activitățile „persoanele juridice” care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică.

Prin hotărârea judecătorească (79/PJ/2003) a fost înființată ca persoană juridică „Filiala Figaro - Potra Alba Iulia” care avea ca obiect de activitate **„înființarea de barouri” și nu „activitatea de consultanță, reprezentare sau asistență juridică”** cum prevede art. 82 alin. 1 din Legea 51/1995.

Mai mult, art. 1 pct. 3 din Legea 51/1995 care prevede faptul că „... constituirea și funcționarea de Barouri în afară de U.N.B.R.



(avocații clasici) sunt interzise” a fost introdus prin Legea nr. 255/2004 - ulterior înființării U.N.B.R. la data de 30.07.2003 - astfel că textul de lege menționat **încalcă principiul neretroactivității legii** (aspect invocat și de instanța de judecată prin sentința penală nr. 40/7.03.2007 pronunțată în dosarul nr. 506/322/2006 al Judecătoriei Tg. - Secuiesc).

Prin urmare, activitățile desfășurate de către înv. Moșuți Cristian - Nicolae și N. V., nu pot fi clasificate ca înșelăciune (respectiv art.281 pentru Moșuți Cristian-Nicolae și art.281 și 286 pentru N. V. din următoarele considerente

Pentru existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat este necesar ca subiectul activ al acesteia să acționeze cu intenție respectiv să știe că nu are dreptul să fie avocat, și nesocotind interdicția legală de a profesa, să îndeplinească activități specifice profesiei.

În speță însă atât Moșuți Cristian-Nicolae cât și N. V. au exercitat profesia în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești (definitive și irevocabile, nedefinițată nici până în prezent pe calea recursului în interesul legii) în condițiile deținerii unei documentații care îi autorizează și care le conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.

De altfel, începând cu data de 23.03.2002 activitatea desfășurată de către avocații înscrși în U.N.B.R. a fost cercetată de către o serie de parchete și instanțe judecătorești din țară iar din cuprinsul actelor depuse la dosar rezultă că soluțiile dispuse au fost fie de netrimiteri în judecată fie de achitare în conformitate cu disp. art. 10 lit. a sau art. 10 lit. d C.pr.pen. (a se vedea rezoluțiile de neîncepere a urmăririi penale și sentințele penale prin care au fost respinse plângerile împotriva soluțiilor).

Nu lipsit de semnificație este și faptul că la pronunțarea soluțiilor evocate s-a avut în vedere și Hotărârea asupra admisibilității cererii nr. 24057/2003 prezentată de Pompiliu Bota contra României (Hotărârea din 12.X.2004 a CEDO). În hotărârea menționată examinându-se solicitările reclamantului și din perspectiva dreptului intern, Curtea a precizat faptul că „membrii asociației Bonis Potra pot exercita profesia de avocat cu condiția îndeplinirii exigențelor prevăzute de Legea 51/1995.”

Din examinarea documentației depusă la dosar de către cei doi învinuiți rezultă că la momentul la care au fost inițiate demersurile judiciare de înființare a barourilor au fost avute în vedere dispozițiile legilor in vigoare la acel moment - respectiv Legea 51/1995.

Un ultim argument care susține inexistența infracțiunilor sesizate, cel puțin sub aspect volitiv, vizează practica judiciară neunitară în

însă favorabilă membrilor noilor structuri -, fapt ce justifică concluzia conform căreia și cei doi învinuiți din prezenta cauză au avut convingerea că arogarea calității de avocat a fost legitimată prin demersurile judiciare inițiate și prin hotărârile judecătorești pronunțate.

În ceea ce-i privește pe făptuitorii Mogoș Ioan - cât și Moșneguțu Natalia, fără a mai relua argumentele care conduc la concluzia conform căreia activitatea acestora este legitimă și se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii 51/1995 modificată prin Legea 255/2004, nu se poate reține că activitățile realizate de susnumiți în baza mandatului deținut în virtutea calității de avocat, ar putea atrage incidența dispozițiilor legii penale.

Față de cele constatate urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală față de învinuiții Moșneguțu Natalia și Moșuți Cristian - Nicolae nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 281 și 286 Cod penal și neînceperea urmăririi penale față de Mogoș Ioan - Adrian și Moșneguțu Natalia neputându-se reține săvârșirea infr. prev. de art. 240, 281, 286, 291, 292 Cod penal.

În conformitate cu disp. art. 249 alin. 2 rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen., art. 228 alin. 4 rap. la art. 10 lit. a C.pr.pen.

#### **DISPUN:**

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:
  - N. V. pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281, 286 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;
  - MOȘUȚI CRISTIAN - NICOLAE pentru săvârșirea infr. prev. de art. 281 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;
2. Neînceperea urmăririi penale față de:
  - MOGOȘ IOAN - ADRIAN pentru săvârșirea infr. prev. de art. 240, 281, 286, 291, 292 cu art. 33 lit. a Cod penal.
  - MOȘNEGUȚU NATALIA pentru săvârșirea infr. prev. de art. 240, 281, 286, 291, 292 Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.
3. Soluția se va comunica.
4. Cu drept de plângere în termen de 20 zile de la comunicare.

**PROCUROR,**

Daniela MORARU

ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

Operator date nr. 2745

Nr. 783/II/2/2007

## REZOLUȚIE (EXTRAS)

20 august 2007

Iulian Ispir, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Având spre soluționare plângerea formulată de Sindicatul Independent al Juriștilor din România împotriva soluției dispuse în dosarul penal nr. 236/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

## CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin rezoluția procurorului din data de 20.07.2007, emisă în dosarul penal nr. 236/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași s-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 228 al. 4 și art. 10 lit. d Cod procedură penală a nu se începe urmărirea penală împotriva numiților .N. V., Moșuți Cristian Nicolae, Ș. C. și a Baroului Constituțional Iași, față de care au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „exercitarea fără drept a unei profesii” prev. de art. 281 Cod penal.

Soluția a fost dispusă în considerarea faptului că **nu sunt întrunite sub aspectul laturilor obiective și subiective elementele constitutive ale infracțiunii de „exercitare fără drept a unei profesii”** prev. de art. 281 Cod penal întrucât pe de o parte **exercitarea de către persoanele cercetate a unor activități specifice profesiei de avocat s-a realizat în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești** iar pe de altă parte „persoanele cercetate nu au conștientizat că exercită activități specifice profesiei de avocat prin încălcarea unei interdicții legale de a profesia.

Împotriva rezoluției prin care s-a dispus a nu se începe urmărirea penală față de N. V., Moșuți Cristian - Nicolae, Ș. C. și Baroul Constituțional a formulat plângere în temeiul dispozițiilor art. 278 Cod procedură penală Sindicatul Independent al Juriștilor din România care a susținut că soluția este legală dar netemeinică întrucât temeiul corect al emiterii este art. 10 lit. a Cod

procedură penală (fapta nu există) și nu art. 10 lit. d Cod procedură penală faptei îi lipsește unul din elementele constitutive a infracțiunii.

Examinând plângerea formulată împotriva soluției formulată de Sindicatul Independent al Juriștilor din România constat că nu a fost formulată potrivit art. 278 Cod procedură penală, de persoanele interesate potrivit art. 21 al. 6 Cod procedură penală (persoana care a făcut sesizarea și persoana față de care s-au făcut acte premergătoare).

Examinând actele și lucrările dosarului penal nr. 236/P/2007 constat că temeiul juridic în baza căror a fost dispusă soluția este corect în sensul că faptelor comise le lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii exercitare fără drept a unei profesii.

Temeiul juridic invocat de partea care a formulat plângerea (art. 10 lit. a Cod procedură penală) nu este aplicabilă în cauză întrucât se referă la inexistența faptei în materialitatea sa însă probele administrate au dovedit exercitarea activităților care să se circumscrie profesiei de avocat fără a fi întrunite elementelor obiective ori subiective ale unei infracțiuni.

Văzând și dispozițiile art. 278 Cod procedură penală

DISPUN:

1. Respingerea plângerii formulate de Sindicatul Independent al Juriștilor din România împotriva soluției dispuse în dosarul penal 236/P/2007 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași
2. Soluția se comunică Sindicatului Independent al Juriștilor România - București, Str. Academiei nr. 4-6, Sc. B, Ap. 31, sector 3.
3. Cu drept de plângere la Curtea de Apel Iași în termen de 20 zile, conform dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> C.pr.pen.

PROCUROR GENERAL  
IULIAN ISPIR



ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APEL IASI

Operator date nr.2745

Nr. 236/P/2007

20.07.2007

REZOLUTIE

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Dana MORARU, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași;

Examinând actele premergătoare efectuate în cauza privind pe numitul **MOȘUȚI CRISTIAN-NICOLAE, ȘORIC COSTEL** precum și Baroul Constituțional Iași, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 281, art. 287, art. 289, art. 291 și art. 292 din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 17.11.2006 Baroul de Avocați Iași, prin avocat **MOGOȘ IOAN** în calitate de decan, a formulat o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași prin care a sesizat săvârșirea infr. prev. de art. 281, art. 287, art. 289, art. 291 și art. 292 Cod penal, de către susnumiți.

La data de 20.06.2004, Adunarea Generală a Filialei Balești - Gorj, coroborând prev. Legii nr. 51/1995 cu hotărârea irevocabilă din 30.07.2003, dată în dosarul nr. 79/PJ/2004 a Judecătoriei Târgu-Jiu a decis înființarea celor 41 de barouri județene.

Au fost întocmite în formă autentică, Actul Constitutiv și Statutul Uniunii Avocaților din România, iar la Congresul barourilor din România, care a avut loc la București, la data de

27.06.2004, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 255/2004 a fost înlocuită denumirea "Uniunea Avocaților din România" cu "Uniunea Națională a Barourilor din România". În aceste condiții Adunarea Generală a filialei Asociației "FIGARO POTRA" întemeiată de avocat **BOTA POMPILIU**, a emis hotărârea nr. 27/30.06.2006 prin care s-a înființat Baroul Iași.

Cadrul general de organizare și exercitare a profesiei de avocat, este stabilit prin Legea nr. 51/1995. În lege este definită noțiunea "Uniunea Avocaților din România" și cea de "barou", Legea nr. 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004, nu înființează Uniunea Avocaților din România.

Prin urmare, apariția structurii contestate a fost posibilă pe fondul lacunelor legislative neacoperite nici prin dispozițiile Legii nr. 255/2004 care a modificat Legea nr. 51/1995.

Astfel, prin art. 82 al. 1 și 2 din Legea nr. 51/1995 modificată se prevede că ar fi trebuit să-și înceteze activitățile "persoanele juridice" care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin

Prin hotărârea judecătorească 79/PJ/2003 a fost înființată ca persoană juridică "Filiala FIGARO - POTRA Alba Iulia" care avea ca obiect de activitate "înființarea de barouri" și nu activitatea de consultanță, reprezentare sau asistentă juridică" cum prevede art. 82 al. 1 din Legea nr. 51/1995.

Mai mult, art. 1 pct. 3 din Legea nr. 51/1995 care prevede faptul că "... constituirea și funcționarea de Barouri în afară de U.N.B.R. (avocați clasici) sunt interzise" a fost introdus prin Legea nr. 255/2004 - ulterior înființării U.N.B.R. la data de 30.07.2003 - astfel că textul de lege menționat încalcă principiul neretroactivității legii (aspect invocat și de instanța de judecată prin sentința penală nr. 40/7.03.2007 pronunțată în dosarul nr. 506/322/2006 al Judecătoriei Tg. Secuiesc).

Din perspectiva celor menționate nu se poate reține că activitățile desfășurate de către numitul ȘORIC C. pot fi calificate ca infracțiuni întrucât acesta a exercitat profesia în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești în condițiile deținerii unei documentații care îl autorizează și îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat (a se vedea rezoluția 112/P/2007).

Prin urmare activitățile legate de desfășurarea profesiei (emitere de delegații, folosirea ștampilei, etc) și care s-ar putea circumscrie dispozițiilor art. 289, 291, 292 Cod penal, nu pot fi calificate ca infracțiuni în condițiile în care ele au fost justificate de exercitarea unui mandat apreciat ca legitim. De altfel, activitățile evocate (calificate în plângerea penală ca infracțiuni de fals) sânt inerente desfășurării profesiei de avocat.

În conformitate cu disp. art. 228 al. 4 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen.,

#### D I S P U N :

Neînceperea urmăririi penale față de:

MOȘUȚI CRISTIAN-NICOLAE, ȘORIC COSTEL  
precum și Baroul Constituțional Iași, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 281, art. 287, art. 289, art. 291 și art. 292 din Codul penal.

Soluția se comunică.

Cu drept de a face plângere în termen de 20 zile de la comunicarea rezoluției, în conformitate cu prev. art. 278 al. 3 C.pr.pen., la procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.



PROCUROR,  
Dana MORARU