

ADMINISTRATIA PREZIDENTIALA

DOMNULUI PRESEDINTE KLAUS IOHANNIS

Domnule Presedinte

M-am decis sa aleg calea unei scrisori deschise pentru ca la ora actuala circumstantele m-au determinat sa fac acest gest.

In calitate de avocat , l-am aparat si il apar in continuare pe Mustafa Tartousi in toate procesele legate de parasirea teritoriului Romaniei de catre Omar Hayssam. Clientul meu s-a declarat in mod constant nevinovat.Eu am sustinut acelasi lucru din doua motive : mai intai , pentru ca la randul meu il consider nevinovat ; mai apoi ,pentru ca nu imi este permis deontologic sa fac altfel .

Am convingerea ca este dreptul dar si datoria domniei voastre sa faceti lumina in tot ceea ce priveste evenimentele cunoscute opiniei publice ca fiind " afacerea rapirii ziaristilor " si " afacerea fugii lui Omar Hayssam". Antecesorul in functie al domniei voastre ne-a oferit un orizont temporal extrem de descurajant : 50 de ani. Motivul pentru care a facut-o nu a fost inca deslusit. Pe de alta parte , toti oamenii de buna credinta au asteptari si sperante ca adevarul va fi spus , tot adevarul si nimic altceva decat adevarul.

Curtea de Apel Oradea l-a achitat pe clientul meu considerand ca fapta imputata nu exista. Prin aceeasi sentinta Omar Hayssam a fost condamnat la 2 ani inchisoare cu executare pentru trecerea ilegala a frontierei de stat. In fata primei instante, Ministerul Public a declarat ca nu solicita administrarea vreunei probe pentru a demonstra vinovatia clientului meu, fapt fara precedent in justitia penala. La vremea respectiva , Omar Hayssam nu se afla pe teritoriul Romaniei , fiind arestat in Siria (asa cum rezulta din interviul acordat de Presedintele Siriei Bashar Al Assad unui jurnalist roman).

In fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie , atat inainte cat si dupa capturarea si aducerea in tara a lui Omar Hayssam, am solicitat audierea nemjlocita a acestuia , lucru care ne-a fost refuzat de trei dintre cei patru judecatori care au intrat in compunerea completului de judecata. Consecinta directa

a fost aceea ca pe Omar Hayssam l-au audiat probabil multe persoane , dar nu si judecatorii.Omar Hayssam a fost adus in Romania de aproape 2 ani si niciun judecator roman independent si impartial nu l-a audiat in legatura cu fuga sa din tara.Singurul judecator care s-a aratat dispus sa o faca nu a mai facut parte din complet dupa ce si-a exprimat opinia.

Au fost administrate foarte multe probe, toate acestea fiind favorabile apararii. In pofida jurisprudentei constante a Curtii Europene a Drepturilor Omului (care ne spune ca o instanta superioara poate converti o achitare intr-o condamnare doar daca in caile de atac se administreaza probe noi de vinovatie) la 7 ocombrie 2014 Inalta Curte l-a condamnat pe clientul meu la 7 ani inchisoare cu executare si expulzare dupa ispasirea pedepsei.Hotararea de condamnare a fost pusa la dispozitia noastra la peste 6 luni de la pronuntare.

Folosind o exprimare care este deja consacrata la nivel oficial , aceasta hotarare reprezinta o " interpretare profund eronata a materialului probator " , fata de care inteleg sa fac cateva remarci succinte.

Prima este acela ca sase martori dintre care unul sub acoperire , audiatii nemijlocit de judecatori , au declarat constant , ferm si cu detalii ca l-au vazut pe Omar Hayssam in Romania dupa data pretinsei sale plecari din Romania la bordul navei Iman – T. Un al saptelea martor , Dl.avocat Ion Cazacu a declarat recent intr-o emisiune televizata ca , discutand cu Omar Hayssam dupa aducerea acestuia in tara , i-ar fi spus ca a plecat din Romania " altfel decat pretind procurorii".

A doua este acela ca prin hotararea de condamnare a clientului meu , cea mai inalta instanta romana inlatura depozitiile tuturor martorilor-oculari audiatii in pretoriu si acorda preferinta uneia dintre cele cinci declaratii luate comandantului navei de catre anchetatorii libanezi , doar dupa ce acesta fusese arestat in depus in beciurile politiei .Martor care si-a retractat aceasta declaratie dupa ce a fost pus in libertate si a sfarsit prin a fi condamnat in tara natala pentru marturie mincinoasa.

A treia este ca Inalta Curte a stabilit faptul ca la " fuga lui Omar Hayssam " au mai participat si alte persoane decat cele indicate de procurori, dar a renuntat sa le mai audieze.

In fine , Inalta Curte a admis totusi cererea noastra de desecretizare a unui numar de 111 file din dosarul cauzei reprezentand transcrieri ale convorbirilor telefonice purtate intre Omar Hayssam si fostul procuror de caz Ciprian Nastasiu, documente care fusesera clasificate in cursul urmaririi penale. Inalta Curte a avut in vedere si faptul ca subsemnatul detineam certificat ORNISS de acces la documentele clasificate. In acest sens , instanta a emis un ordin judecatoresc catre Serviciul Roman de Informatii pentru desecretizarea documentelor. Acest ordin judecatoresc a fost insa ignorat de destinatar, care a refuzat sa se supuna. Dupa cum si alte organe ale administratiei de stat au refuzat sa declasifice documente referitoare la modul in care Omar Hayssam a parasit

Romania (Ministerul Afacerilor Interne , Inspectoratul General al Politiei de Frontiera). Prin urmare, in prezent justitia se loveste de refuzul unor organe ale administratiei de stat, ordinele sale ramanand fara rezultat practic. Prin urmare , justitia se supune arbitrariului administrativ in loc sa il combata. Nu este o justitie puternica.

Sunteti Presedintele Romaniei dar si al Consiliului Suprem de Aparare a Tarii. Aveti atat puterea si legitimitatea pe care v-au dat-o romanii cat si toate celelalte puteri pe care legea vi le recunoaste. Va rog sa le folositi si sa determinati declassificarea tuturor documentelor si informatiilor de care organele statului roman dispun pentru ca adevarul sa fie spus pana la capat si indiferent de consecinte. Asa cum ati promis , de altfel.

Cu deosebit respect

Ionel Hasotti – avocat



LUMEAJUSTITIEI.RO