

În cauză se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea, în perioada 2010 – 2012, a mai multor infracțiuni de corupție, asimilate și conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu administrarea fondurilor publice de către Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata Udrea Elena Gabriela, care îndeplinea în acea perioadă funcția de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, a coordonat un sistem prin care persoanele cele mai apropiate acesteia (inculpații Lungu Ștefan – consilier personal al ministrului, Topoliceanu Ana Maria – director CNI, Nastasia Gheorghe – secretar general al ministerului și Breazu Tudor Liberiu – asistent personal) au primit cu știința inculpatei sume de bani de la reprezentanții unor societăți comerciale pentru a le garanta plata la timp a lucrărilor finanțate de autoritatea publică. Sumele obținute au intrat fie nemijlocit în patrimoniul inculpatei Udrea Elena Gabriela (în numerar ori prin plata unor bunuri și servicii), fie în patrimoniul unor persoane indicate de aceasta (Organizația București a Partidului Democrat Liberal și inculpatul Obreja Rudel).

De asemenea, inculpata Udrea Elena Gabriela și-a exercitat atribuțiile în mod nelegal și a determinat alți funcționari din cadrul ministerului să își încalce atribuțiile cu prilejul achiziției de servicii de publicitate la o gală de box profesionist, prejudiciind bugetul ministerului și creând un folos necuvenit pentru inculpatul Obreja Rudel.

Inculpatul Ariton Ion, ministrul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, s-a alăturat demersului prin care se urmărea crearea unui folos necuvenit inculpatului Obreja Rudel cu prilejul organizării galei de box menționate și a determinat reprezentanții mai multor companii din subordinea ministerului să realizeze sponsorizări într-o modalitate interzisă de lege.

Pentru a diminua cuantumul taxelor datorate la bugetul de stat pentru veniturile obținute în modalitățile descrise anterior, inculpatul Obreja Rudel a înregistrat în contabilitatea societății pe care o administra cheltuieli fictive.

1. Infracțiunea de luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și infracțiunea de dare de mită săvârșită de GARDEAN ADRIAN și GARDEAN MIRON DOREL cu participarea lui LUNGU ȘTEFAN în calitate de complice.

În cursul anului 2010, ministrul Udrea Elena Gabriela a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, prin intermediul lui Lungu Ștefan, foloase materiale pentru a asigura finanțarea la timp a unor contracte de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. cu mai multe unități administrativ teritoriale în cadrul programului „Schi pentru România”.

La 24.08.2010 și 20.12.2010, mituitorii au dispus transferul sumei totale de 695.367,06 RON în patrimoniul unei societăți controlate de inculpatul Lungu Ștefan prin intermediul mai multor contracte fictive de achiziție. Suma

menționată reprezintă 10% din valoarea plăților efectuate de minister către UAT Cavnic și UAT Borsec în contul lucrărilor efectuate de S.C. Termogaz Company S.A.

Din probele cauzei a rezultat că Udrea Elena Gabriela cunoștea împrejurările esențiale referitoare la remiterea sumelor de bani, iar Lungu Ștefan a folosit o parte din banii astfel obținuți, la cererea ministrului, pentru plata unor servicii de publicitate și de monitorizare a mediului online de care au beneficiat inculpata și Organizația București a Partidului Democrat Liberal.

2. Infracțiunea de luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și TOPOLICEANU ANA MARIA, cu participarea lui BREAZU TUDOR LIBERIU în calitate de complice, și infracțiunea de dare de mită săvârșită de BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS cu complicitatea lui LUNGU ȘTEFAN.

În perioada 2010 – 2011, ministrul UDREA ELENA GABRIELA, împreună cu TOPOLICEANU ANA-MARIA, directorul Companiei Naționale de Investiții, au primit o sumă de aproximativ 300.000 RON de la administratorul S.C. Consmin S.A. pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de societatea menționată în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

Astfel, după ce Compania Națională de Investiții realiza plățile către S.C. Consmin S.A. pentru lucrările efectuate, Botoroagă Dragoș Marius dispunea transferul a 10% din suma încasată către societatea controlată de Lungu Ștefan, S.C. Last Time Studio S.R.L., în baza unor contracte de consultanță fictive. În acest mod, s-au realizat 5 plăți, în valoare totală de 335.486 RON.

La rândul său, Lungu Ștefan dădea banii primiți lui Breazu Libieriu Tudor, persoană apropiată atât de Udrea Elena Gabriela, cât și de Topoliceanu Ana Maria. Plățile se realizau fie în numerar, fie prin intermediul societății S.C. Ekaton Consulting S.R.L. administrată de Breazu Libieriu Tudor, în baza altor contracte fictive de consultanță. În acest mod, s-au realizat 4 transferuri bancare în valoare totală de 209.762 RON și o plată în numerar de aproximativ 90.000 RON.

O parte din aceste sume au fost înmânate în numerar lui Topoliceanu Ana Maria, care le-a predat la rândul său lui Udrea Elena Gabriela.

Diferența a fost folosită de Breazu Libieriu Tudor și Topoliceanu Ana Maria pentru a plăti diferite cheltuieli ale inculpatei Udrea Elena Gabriela sau ale Organizației București a Partidului Democrat Liberal.

3. Infracțiunea de luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și NASTASIA GHEORGHE, cu participarea lui OBREJA RUDEL în calitate de complice, și o infracțiune de dare de mită săvârșită de GARDEAN ADRIAN, GARDEAN MIRON și BOIAN CORIN cu participarea lui LUNGU ȘTEFAN în calitate de complice.

În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut și a primit de la inculpatul Gardean Adrian, direct și indirect, foloase materiale în valoare de 10% din plățile efectuate de minister pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., în schimbul garanției că finanțările vor fi aprobate la timp.

Astfel, la data de 7 februarie 2011, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gardean Adrian ca din sumele primite de la minister să facă mai multe „sponsorizări”, transmițându-i că trebuie să discute detaliile cu Nastasia Gheorghe, secretarul general al ministerului. Ulterior, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Nastasia Gheorghe să îi comunice lui Gardean Adrian că suma solicitată este în cuantum de 10% din valoarea plăților efectuate și care urmau să fie efectuate în cursul anului 2011.

Urmare acestei solicitări, în vara anului 2011, Gardean Adrian a înmânat 200.000 euro lui Lungu Ștefan, care i-a predat lui Nastasia Gheorghe, însă banii au fost restituiți de acesta după o zi, invocând riscul ca fapta să fie denunțată organelor de urmărire penală.

În data de 06.10.2011 Gardean Adrian a remis suma de 900.000 euro în numerar lui Nastasia Gheorghe, în contul încasărilor care urmau să fie realizate de S.C. Termogaz Company S.A. și de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. din fondurile Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Cu același prilej, Nastasia Gheorghe i-a transmis lui Gardean Adrian, la cererea lui Udrea Elena Gabriela, că suma remisă nu acoperea procentul solicitat de ministru, având în vedere valoarea totală a plăților care urmau să fie efectuate către cele două societăți, iar pentru diferență i-a cerut virarea sumei de 3.000.000 RON în conturile unei societăți controlate de Obreja Rudel.

Suma de 900.000 euro a fost predată de Nastasia Gheorghe ministrului Udrea Elena Gabriela, iar diferența de 3.000.000 RON a fost transferată de S.C. Termogaz Company S.A. în contul S.C. Europlus Computers S.R.L. la data de 28.12.2011, în baza unui contract fictiv de publicitate.

4. Infracțiunea de abuz în serviciu și infracțiunea de tentativă la folosirea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene săvârșite de UDREA ELENA GABRIELA

La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. 232, atribuit prin negocierea fără publicarea unui anunț de participare, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și S.C. Europlus Computers S.R.L., având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. 9/01.02.2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

Fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială, iar suma achitată în baza contractului constituie în întregime un prejudiciu produs în patrimoniul ministerului. Prin încheierea contractului s-a urmărit în realitate asigurarea fondurilor necesare organizării galei de box menționate, iar achiziția de servicii de publicitate a reprezentat doar o justificare formală, pentru care nu exista o nevoie reală a ministerului, cu unicul scop de a da o aparență de legalitate contractului.

Mai mult, contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Aceste împrejurări atrag refuzul de decontare a sumelor de către autoritatea de management a fondurilor europene, astfel încât, datorită modului defectuos în care funcționarii și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, sumele care ar fi trebuit rambursate din fonduri europene au fost suportate integral de către bugetul de stat.

Pe parcursul urmăririi penale a rezultat că cea mai importantă contribuție la săvârșirea acestor fapte și la producerea rezultatului aparține inculpatei Udrea Elena Gabriela, care a luat decizia organizării galei în urma unor discuții informale cu Obreja Rudel, a determinat adoptarea actelor normative care au creat cadrul finanțării evenimentului, a cerut în mod repetat funcționarilor din subordine să se întâlnească cu Obreja Rudel pentru a identifica soluții pentru încheierea contractului și a participat nemijlocit la stabilirea bugetului care urma să fie alocat de către MDRT în afara cadrului reglementat de procedura achizițiilor publice.

De asemenea, a rezultat că Udrea Elena cunoștea împrejurările esențiale ale cauzei și a acceptat posibilitatea producerii rezultatului, având în vedere că îi fuseseră aduse la cunoștință în mai multe rânduri impedimentele legale și că a participat sau a determinat încălcarea regulilor de încheiere a contractelor de achiziție publică reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, faptele au produs un folos necuvenit lui Obreja Rudel, care a beneficiat de fonduri publice pentru organizarea unui eveniment comercial ale cărui venituri i-au revenit în mod exclusiv.

Faptele descrise anterior au determinat întocmirea cererii de finanțare nr. BI/1/5/5.3/A/697, înregistrată la Organismul Intermediar pentru Turism (OIT), prin care MDRT solicită asistență financiară nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), în vederea finanțării proiectului „Promovarea brandului turistic al României”, prin Programul Operațional Regional 2007-2013 (POR 2007-2013).

Cererea cuprinde declarații inexacte, în condițiile în care, așa cum arătat anterior, scopul utilizării fondurilor a fost în realitate organizarea unei gale de

box care nu se regăsea printre categoriile de cheltuieli eligibile, iar organizatorul nu era Federația Română de Box, împrejurări cunoscute de reprezentanții ministerului.

Rezultatul nu s-a produs, iar fondurile europene nu au fost fraudate, deoarece Autoritatea de Management a suspendat soluționarea cererii de rambursare ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală.

5. Infracțiunea de *participație improprie la abuz în serviciu* și infracțiunea de *folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite săvârșite de inculpatul ARITON ION.*

În cursul anului 2011, Ariton Ion i-a determinat pe reprezentanții a 10 companii de stat aflate în subordinea sa (Hidroelectrică S.A., Transelectrica S.A., Nuclearelectrică S.A., S.N.T.G.N. Transgaz S.A., Complexul Energetic Turceni S.A., Complexul Energetic Rovinari S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., Oil Terminal S.A., IAR S.A. și Societatea Națională a Apelor Minerale S.A.) să sponsorizeze organizarea galei internaționale de box profesionist în cadrul căreia a evoluat sportivul Lucian Bute.

În condițiile în care evenimentul era organizat de societatea comercială cu capital privat S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care a fost și beneficiarul real al sumelor, sponsorizarea galei de box era interzisă de Legea nr. 32/1994. Astfel, potrivit art. 3 alin. 2 din actul normativ menționat, societățile comerciale cu capital majoritar de stat nu pot efectua activități de sponsorizare având ca beneficiari societăți comerciale cu capital privat.

În acest context, atribuțiile de serviciu ale funcționarilor care au încheiat contractele de sponsorizare au fost exercitate în mod defectuos, iar suma totală de 1.742.830 RON care a făcut obiectul sponsorizărilor constituie prejudiciu pentru companiile menționate. Din probele administrate a rezultat că sponsorizările nu s-ar fi încheiat în lipsa intervenției ministrului, iar sumele ar fi rămas în patrimoniul companiilor cu capital majoritar de stat.

Totodată, suma are natura unui folos nejustificat obținut de Obreja Rudel, în condițiile în care sponsorizarea evenimentului era interzisă de lege. Fondurile obținute au fost folosite pentru plata cheltuielilor de organizare, în condițiile în care unicul beneficiar al veniturilor galei a fost societatea S.C. Europlus Computers S.R.L., de unde au fost transferate în patrimoniul administratorului Obreja Rudel.

Pentru a determina reprezentanții companiilor să adopte conduita menționată anterior, Ariton Ion și-a folosit autoritatea și influența derivată din funcțiile de ministru al Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, senator și președinte al filialei județene Sibiu a Partidului Democrat Liberal.

Având în vedere că ministerul este o persoană juridică fără scop patrimonial, iar companiile se aflau în subordinea acestuia, ministrul Ariton Ion avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr.

78/2000. Totodată, funcția de conducere deținută în cadrul partidului aflat la guvernare permitea influențarea numirii directorilor companiilor cu capital majoritar de stat.

Prin folosirea autorității și influenței, Ariton Ion a urmărit transferul nelegal al sumei de 1.742.830 RON în patrimoniul S.C. Europlus Computers S.R.L.

6. Două infracțiuni de evaziune fiscală și o infracțiune de spălare de bani săvârșite de inculpatul OBREJA RUDEL.

În perioada octombrie 2011 - august 2012, Obreja Rudel a realizat demersuri pentru a obține înscrisuri emise de societățile tip fantomă SC Biovros SRL și SC Egeo Pro Market SRL care atestau efectuarea de cheltuieli fictive de publicitate și consultanță, documente pe care le-a înregistrat ulterior în contabilitatea S.C. Europlus Computers S.R.L.

În acest mod, s-a urmărit diminuarea obligațiilor de plată la buget în contul taxei pe valoare adăugată încasate și a profitului obținut în urma Galei Bute și a tranzacțiilor fictive încheiate cu Termogaz Company și a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 737.507 RON.

Sumele obținute prin tranzacțiile încheiate cu Biovros S.R.L. au fost retrase în numerar de persoanele care controlau în fapt firmele fantomă în vara anului 2012 și au fost restituite lui Obreja Rudel, fiind astfel ascunsă originea ilicită a acestora.

II. SITUAȚIA DE FAPT PE LARG:

SITUAȚIA PREMISĂ A INERACȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Modul în care MDRT realiza plățile pentru diferite proiecte finanțate din fonduri publice

În perioada 2010 – 2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului finanța lucrări publice derulate în cadrul mai multor programe, dintre care cele mai importante erau „Schi în România” (gestionat de Direcția de Dezvoltare în Turism¹), lucrările publice în infrastructură (gestionate de Direcția Generală Lucrări Publice) și investițiile cu caracter social (derulate de Compania Națională de Investiții - CNI).

Din declarațiile persoanelor audiate în cauză (martorii Arsene Octavian, Diaconescu Cristian și Pătrășcoiu Irina, precum și inculpații Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan și Resmeriță Cornel) și din înscrisurile depuse la dosar rezultă că toate aceste programe aveau mai multe trăsături comune, respectiv:

- societățile comerciale cărora le erau atribuite contracte executau lucrările din surse proprii, după care emiteau facturi însoțite de

¹ inclusă în prezent în Autoritatea Națională pentru Turism

situațiile de lucrări către beneficiari (fie unități administrativ teritoriale, fie CNI);

- unitățile administrativ teritoriale formulau solicitări de finanțare către minister, respectiv CNI solicita ministerului deschiderea de finanțare;
- funcționarii din cadrul ministerului verificau legalitatea fiecărei solicitări, după care ministrul decidea plățile care urmau să fie efectuate;
- bugetul acopereau doar o parte (aproximativ 20 – 30%) din solicitări, în condițiile în care criza financiară limitase resursele publice disponibile pentru investiții;
- lipsa resurselor a determinat rezilierea unor contracte încheiate sau emiterea de ordine de sistare a lucrărilor;
- decizia de efectuare a plăților sau de reziliere a contractelor aparținea în toate situațiile personal ministrului;
- nu existau reguli scrise, general aplicabile, care să stabilească criterii de prioritizare a plăților, printre elementele avute în vedere fiind și afinitățile politice ale administratorilor societăților comerciale;
- unele solicitări erau admise așa cum fuseseră formulate, pentru altele erau reduse sumele aprobate, iar alte solicitări erau respinse;
- existau diferențe semnificative între finanțarea unor proiecte similare – unele plăți erau finanțate la câteva zile de la transmiterea solicitării, iar altele după mai mulți ani de la executarea lucrărilor.

În acest context, companiile care executau lucrări depindeau de deciziile inculpatei Udrea Elena Gabriela pentru a recupera cheltuielile efectuate. Întârzierile la decontare puteau atrage incapacitatea de plată a operatorilor economici, în condițiile în care sumele avansate proveneau din credite bancare, iar facturile emise atrăgeau obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, ceea ce reprezenta un stimulent puternic ca administratorii să obțină o garanție că plățile se vor efectua la termen.

Astfel, a luat naștere o cutumă în baza căreia societățile comerciale care primeau finanțări de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului sau de la companii subordonate acestuia transmiteau prin diferiți intermediari apropiați ministrului un procent de 10% din plățile încasate pentru a determina aprobarea în termen util a finanțărilor.

Finanțarea programului „Schi în România” se realiza în baza Legii nr. 526/2003, care prevedea condițiile necesare pentru ca o unitate administrativ-teritorială să poată beneficia de finanțare din partea ministerului, și a Hotărârii de Guvern nr. 426/2009, prin care au fost identificate unitățile administrativ-teritoriale unde urmau să se realizeze investiții de infrastructură turistică.

După ce un proiect de investiții era cuprins în hotărârea de guvern, autoritatea locală care îl gestiona formula o solicitare de finanțare, care era însoțită de documentele justificative care atestau lucrările efectuate (facturi

fiscale, situații de lucrări atestate de dirigintele de șantier și asumate de primărie). Aceste documente erau verificate de funcționarii din cadrul Direcției de Dezvoltare în Turism din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care întocmeau ulterior proiect ordinului de ministru pentru alocarea sumelor solicitate de unitatea administrativ-teritorială. Ordinul era avizat de către Direcția Juridică și de către Direcția Economică, apoi de către secretarul de stat care coordona direcția de dezvoltare și, în cele din urmă, era semnat de ministru sau de către persoana îl înlocuia.

În situațiile în care existau mai multe solicitări care îndeplineau condițiile de finanțare, dar nu erau suficiente lichidități, prioritizarea plăților era realizată de ministru în funcție de situația concretă. Sumele menționate în ordinul de plată erau transferate în conturile de trezorerie ale unității administrativ teritoriale, care efectua apoi plata către societățile comerciale care executau lucrările.

Compania Națională de Investiții este organizată sub forma unei societăți comerciale cu capital de stat în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Directorul companiei este numit prin ordin al ministrului, iar bugetul este constituit din bugetul ministerului.

Astfel, fiecare program de investiții derulat de CNI avea la bază o listă sinteză, în care erau cuprinse totalitatea solicitărilor de la beneficiari (autorități publice locale sau centrale). O parte a acestor solicitări era inclusă în lista obiectivelor de investiții, aprobată de către ordonatorul principal de credite.

Decizia cu privire la obiectivele din lista sinteză care vor fi promovate la finanțare aparținea conducerii ministerului, în colaborare cu conducerea CNI, iar în perioada săvârșirii faptelor nu exista un cadru normativ care să prevadă criteriile de prioritizare a obiectivelor incluse pe lista sinteză.

Datorită restricțiilor bugetare pe fondul crizei economice, în cursul anului 2010 bugetul companiei a fost redus în mod semnificativ comparativ cu anul anterior și s-a dispus rezilierea mai multor contracte, precum și încetarea lucrărilor deja începute la alte obiective.

Intermediarii prin care erau transmise foloasele materiale către inculpata Udrea Elena Gabriela

Toate infracțiunile de corupție dare / luare de mită care formează obiectul prezentei cauze au fost săvârșite prin intermediul colaboratorilor cei mai apropiați de Udrea Elena Gabriela, pe care aceasta îi numise în funcții și cărora le delegase, formal sau informal, atribuția să o reprezinte în relația cu terții.

Aceste persoane, cu o singură excepție², au indicat-o pe inculpată ca beneficiar final al faptelor de corupție, susțineri care se coroborează cu cele ale inculpatului Gardean Adrian, căreia inculpata i-a cerut în mod nemijlocit remiterea unor foloase materiale, precum și cu circuitele financiare care atestă că o parte din sumele plătite intermediarilor ca mită au fost transmise inculpatei direct sau indirect. Așa cum s-a reținut în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012), într-o asemenea situație nu poate fi primită apărarea inculpatei potrivit căreia funcționarii aflați în subordine ar fi săvârșit infracțiuni de corupție care i-au profitat în mod direct fără știința sa.

Inculpatul Lungu Ștefan a fost numit de către Udrea Elena Gabriela în funcția de consilier personal al ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului la data de 30.12.2009, funcție din care și-a dat demisia la data de 10.08.2011. Inculpatul îndeplinise anterior aceeași funcție în perioada în care Udrea Elena Gabriela era ministru al Turismului.

În perioada 2008 – 2012 inculpatul a lucrat ca specialist în comunicare în cadrul mai multor campanii electorale în care a fost implicată Udrea Elena Gabriela, precum și pentru Organizația București a PDL, pe care aceasta o conducea.

Până în anul 2009, Lungu Ștefan a fost unicul administrator al S.C. Last Time Studio S.R.L., după care a cesionat formal această calitate mamei sale Lungu Elena, însă a continuat să se ocupe în mod nemijlocit de întreaga activitate a societății. Prin intermediul acestei societăți, inculpatul a făcut mai multe plăți pentru servicii de care a beneficiat organizația condusă de Udrea Elena, cu fonduri provenind direct sau indirect de la inculpată din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

Inculpata Topoliceanu Ana Maria a fost numită de către Udrea Elena Gabriela în funcția de director al Companiei Naționale de Investiții la data de 20.01.2010, funcție din care a fost eliberată la data de 20.10.2011.

Inculpata a arătat că toate deciziile referitoare la proiectele realizate și plățile efectuate de Compania Națională de Investiții erau luate de către Udrea Elena Gabriela, împrejurări confirmate de înscrisurile depuse la dosar³.

Topoliceanu Ana Maria era în acea perioadă o prietenă apropiată a ministrului, cele două petrecând numeroase vacanțe împreună. De asemenea,

² Inculpatul Breazu Tudor Liberiu, ale cărui declarații sunt în mod vădit mincinoase și urmăresc să o protejeze pe inculpata Udrea Elena Gabriela, față de care se află într-o situație de dependență materială. Pentru poziția inculpatului este relevantă confruntarea din 23.02.2015, cu prilejul căreia a arătat că Topoliceanu Ana Maria a recunoscut o faptă pe care nu a săvârșit-o în realitate, *de frică sau învățată de cineva*.

inculpata a coordonat campania electorală desfășurată de Udrea Elena Gabriela în anul 2008, iar în perioada în care aceasta avea funcția de președinte al Organizației București a Partidului Democrat Liberal s-a ocupat de realizarea plăților către angajați și prestatori de servicii cu fonduri provenind direct sau indirect de la inculpată din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

Inculpatul Breazu Tudor Liberiu a desfășurat în perioada 2010 – 2012 o activitate de asistent personal al lui Udrea Elena Gabriela, fiind remunerat lunar cu o sumă⁴ în numerar, nefiscalizată, care reprezenta unica sa sursă de venit⁵.

În această calitate, Breazu Tudor Liberiu a gestionat activitatea curentă a organizației București a Partidului Democrat Liberal în numele inculpatei, și a făcut mai multe plăți către furnizori de servicii sau salariați cu sume provenind din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

De asemenea, Breazu Tudor Liberiu a intermediat relația dintre Udrea Elena Gabriela cu mai multe organizații de presă apropiate acesteia. Astfel, în urma percheziției informatice au fost identificate numeroase mesaje de poștă electronică prin care inculpatul transmitea redactorilor solicitările inculpatei de a difuza știri cu un anumit conținut sau de a elimina știri deja difuzate și care nu îi erau favorabile, inclusiv cu privire la faptele care formează obiectul prezentei cauze.

În urma percheziției informatice au fost identificate mai multe mii de mesaje de mail⁶ transmise între Breazu Tudor și Udrea Elena, care atestă relația de subordonare față de inculpată și faptul că gestiona chestiunile administrative

3 Topoliceanu Ana Maria a depus la dosar mai multe înscrisuri cuprinzând obiectivele existente la nivelul Companiei Naționale de Investiții, pe care se găsesc mai multe mențiuni olografe realizate de Udrea Elena cu privire la cele care urmau să primească finanțare. De asemenea, în urma percheziției informatice au fost identificate mesaje prin care inculpatei Udrea Elena Gabriela îi erau transmise situații detaliate cu privire la situația investițiilor realizate de CNI.

4 Inculpații Udrea Elena Gabriela și Breazu Tudor au susținut că această sumă era de 2.000 de euro lunar, însă din probele cauzei rezultă că inculpatul avea cheltuieli obișnuite care depășeau cu mult această valoare.

5 În perioada 2007 – 2015, singurii angajatori ai inculpatului au fost S.C. Ekaton Consulting S.R.L. și S.C. Agro Green Nana S.R.L. (începând cu anul 2014), iar inculpatul nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice cu venituri impozabile realizate ca persoană fizică. De asemenea, în perioada săvârșirii faptelor singurele venituri semnificative ale S.C. Ekaton Consulting S.R.L. erau cele obținute din infracțiunile descrise în cauză. Așa cum rezultă din declarația martorului Radu Munteanu, singurele venituri ale inculpatului proveneau din serviciile prestate către Udrea Elena Gabriela.

6 Aflăte pe suportul digital anexă la raportul de constatare în domeniul informatic

în numele acesteia în perioada în care avea calitatea de președinte al organizației PDL București.

În aceeași perioadă, inculpatul a cumpărat mai multe imobile de la persoane din subordinea Ministerului Turismului sau care aveau relații cu această instituție, iar în 2014 a primit de la Udrea Elena un automobil Porsche Cayenne Turbo în schimbul unui preț cu mult mai mic decât valoarea de piață.

Inculpatul este deținătorul domeniilor de internet care conțin numele Elena Udrea și al mai multor mărci pentru diferite mișcări politice asociate cu aceasta, precum și administratorul S.C. Agro Green Nana S.R.L., societate la care unic asociat este Udrea Elena și care este finanțată din fondurile proprii ale acesteia. Toate aceste argumente demonstrează că Breazu Tudor Liberiu a acționat în toată această perioadă exclusiv ca un interpus al lui Udrea Elena Gabriela, iar patrimoniul său și actele juridice pe care le-a încheiat reprezintă în realitate patrimoniul și actele juridice ale fostului ministru.

În perioada 2010 – 2012 inculpatul a realizat numeroase depuneri de numerar în cuantum total de aproximativ 400.000 RON în conturile bancare proprii, sume a căror proveniență nu poate fi justificată în mod legitim.

Inculpatul era prieten apropiat cu Topoliceanu Ana Maria, cu care petrecea majoritatea vacanțelor, împărțind în mod egal cheltuielile, așa cum rezultă din mesajele de poștă electronică identificate.

Inculpatul Nastasia Gheorghe a fost numit în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului în cursul anului 2010, după ce îndeplinesc aceeași funcție și la Ministerul Turismului în cursul anului 2009, calitatea de ministru aparținând în ambele situații inculpatei Udrea Elena Gabriela.

Nastasia Gheorghe era persoana de încredere a inculpatei în cadrul ministerului și îi fusese delegat dreptul de semnătură în numele ministrului, deși potrivit art. 51 din Legea nr. 90/2001 această atribuție ar fi trebuit să revină secretarilor de stat, superiori în ierarhie secretarului general.

Inculpatul a arătat că delegarea de semnătură urmărea doar să evite o eventuală tragere la răspundere a ministrului, în condițiile în care toate deciziile referitoare la plăți erau luate nemijlocit de către Udrea Elena Gabriela, chiar dacă erau semnate de Nastasia Gheorghe.

Plățile realizate în interesul organizației de partid pentru diferite servicii (consultanță, „postaci”, materiale publicitare etc.) cu sumele obținute din infracțiunile de corupție descrise se realizau în trei modalități:

- în numerar, fără a se întocmi documente sau pentru a suplimenta sumele înregistrate în evidențele contabile;
- prin transfer bancar realizat de către societăți implicate direct sau indirect în relații comerciale cu ministerul;

- prin depunerea sumelor de bani în contul partidului, mascate sub forma unor contracte fictive de donație, în special pentru plata salariilor angajaților sau a prestatorilor care nu acceptau forme alternative de plată.

Societățile care aveau încheiate contracte de lucrări finanțate de M.D.R.T.

S.C. Termogaz Company S.A. este o societate specializată în lucrări de construcții. Societatea este administrată de Gardean Miron Dorel, care este și acționar majoritar cu 44% din capitalul social, dar din declarațiile persoanelor audiate în cauză și din procesele verbale de redare a convorbirilor rezultă că toate deciziile majore privind activitatea societății sunt luate împreună cu fratele acestuia, Adrian Gardean.

În perioada 2010 – 2011, S.C. Termogaz Company S.A. a încheiat, singur sau în asocierie cu alte societăți, mai multe contracte de execuție lucrări finanțate de MDRT prin programul „Schi în România”. Cele mai importante contracte aveau ca obiect amenajarea domeniilor schiabile din zonele turistice Gutâiul Doamnei (gestionat de UAT Cavnic) și Straja (gestionat de UAT Lupeni), precum și a unei pârtii de teleschi în orașul Borsec. Din analiza extraselor de cont depuse la dosar rezultă că în această perioadă veniturile societății au fost reprezentate în măsură covârșitoare din plățile efectuate din fonduri publice.

Gardean Adrian îl cunoștea de Lungu Ștefan din perioada 2001 – 2002, când acesta se ocupase de promovarea unui hotel.

S.C. Consmin S.A. Petroșani este o societate specializată în lucrări civile de construcții care a beneficiat în perioada 2009 – 2012 de 13 contracte acordate de Compania Națională de Investiții din subordinea MDRT pentru construcția unor săli de sport, bazine de înot sau reabilitări de blocuri de locuințe, cu o valoare totală de peste 30 de milioane RON. Contractele încheiate de CNI cu Consmin S.A. se numără printre cele care nu au fost reziliate și pentru care nu s-au emis ordine de sistare a lucrărilor.

Societatea este administrată de inculpatul Botoroagă Dragoș Marius, care este prieten cu Gardean Adrian și îl cunoscuse pe Lungu Ștefan prin intermediul acestuia.

La 31.08.2010, Primăria Petroșani a atribuit acestei societăți un contract privind construcția domeniului schiabil din Parâng, în valoare totală de 283,69 milioane RON, societății, care urma să fie finanțat prin din programul „Schi în Carpați”, finanțat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

1. INFRAACȚIUNILE DE LUARE DE MITĂ, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA, ȘI DE DARE DE MITĂ, SĂVÂRȘITĂ DE

**GARDEAN ADRIAN ȘI GARDEAN MIRON DOREL CU
COMPLICITATEA LUI LUNGU ȘTEFAN, ÎN LEGĂTURĂ CU
FINANȚAREA DE CĂTRE MDRT A CONTRACTELOR ÎNCHEIATE
DE TERMOGAZ COMPANY S.A. CU UAT CAVNIC ȘI UAT BORSEC**

În cursul anului 2010, Udrea Elena Gabriela a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, foloase materiale de la Gardean Adrian și Gardean Miron Dorel, prin intermediul lui Lungu Ștefan, pentru a aproba finanțarea la timp a contractelor de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. în cadrul programului „Schi pentru România”.

a) Împrejurările în care au fost săvârșite faptele în legătură cu finanțarea acordată de MDRT către UAT Cavnic:

La data de 01.06.2010, Termogaz Company a emis două facturi către UAT Cavnic pentru lucrări de proiectare (în valoare de 1.009.024 RON) și avans lucrări (în valoare de 3.990.000 RON), în baza contractului ce avea ca obiect amenajarea domeniului schiabil Gutâiul Doamnei. La data de 03.06.2010, la MDRT s-a înregistrat solicitarea primarului orașului Cavnic de finanțare a sumei de 5.000.000 RON.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse de Autoritatea Națională pentru Turism și din declarația martorului Arsene Octavian, MDRT nu finanța în mod obișnuit plăți în avans, deși această procedură nu era interzisă în mod expres. În perioada 2010 – 2011 au fost acordate doar trei finanțări în avans, dintre care două pentru contractele încheiate de Termogaz Company care fac obiectul prezentului dosar.

Întrucât la începutul lunii iulie 2010 solicitarea nu era încă aprobată, inculpatul Gardean Adrian i-a cerut lui Lungu Ștefan să se intereseze cu privire la motivul întârzierii plăților.

În acest context, Lungu Ștefan i-a transmis că pentru aprobarea finanțării este necesară plata unui comision de 10% din valoarea sumei pe care Termogaz Company urma să o încaseze, sumă care urma să ajungă la Nastasia Gheorghe și la Udrea Elena.

Procese verbale de redare a convorbirilor dintre Lungu Ștefan și Gardean Adrian, interceptate în baza unui mandat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, relevă că aceștia au avut mai multe discuții cu privire la intervențiile efectuate asupra funcționarilor ministerului.

În ziua de 13-07-2010, ADRIAN GARDEAN este contactat de ȘTEFAN LUNGU, cu care discută despre înscrisurile depuse de UAT Cavnic după formularea solicitării de finanțare (două hotărâri de consiliu local aprobate la 30.06.2010) și despre posibilitatea de a determina funcționarii să probeze efectuarea plății:

ADRIAN GARDEAN: Acolo îi în regulă? Crezi că mâine se întâmplă ceva?

ȘTEFAN LUNGU: Nu știu dacă mâine concret. El mi-a zis că a primit și că în principiu se rezolvă. Trebuia să-i trimită primăria ceva. Primăria a trimis. Eu mâine dimineață mă mai văd și cu secretarul general (n.n. Nastasia Gheorghe)

să mai... să-l mai rog o dată pentru că nu trebe... nu trebuie să facă nimic, nicio intervenție...

ADRIAN GARDEAN: Da, da, da...

ȘTEFAN LUNGU: Pur și simplu e o obligație d'a lor.

ADRIAN GARDEAN: Normal, da!

ȘTEFAN LUNGU: Adică nu... Că asta i-am spus și lui „bă, nu face nimeni nicio presiune în vreun fel asupra ta. Să nu se interpreteze greșit”

ADRIAN GARDEAN: Da, cum... da, da.

ȘTEFAN LUNGU: Pur și simplu, trebuie să-ți faci o datorie pe care o ai, nimic altceva! Recepționezi un dosar, oricum va fi...

ADRIAN GARDEAN: Normal.

ȘTEFAN LUNGU: Negativ, pozitiv!

ADRIAN GARDEAN: Numai că ei mai uită din principiu așa.. fac...

ȘTEFAN LUNGU: Păi din principiu mai uită, na, ce să facem! Timpul cel mai ușor este să-l f__m!

ADRIAN GARDEAN: Da.

ȘTEFAN LUNGU: Da.

ADRIAN GARDEAN: OK! Păi atunci, mâine seară sau când mă întorc!

ȘTEFAN LUNGU: Oricând, oricând!

ADRIAN GARDEAN: Bine.. Bine, Ștefan!

ȘTEFAN LUNGU: Săru'mâna mult!

ADRIAN GARDEAN: Bine. Te pup! Pa, pa!

ȘTEFAN LUNGU: Bun! Pa, pa!

În ziua de 27-07-2010, la ora 17:33:00, ADRIAN GARDEAN este contactat de ȘTEFAN LUNGU, cu care discută despre intervenția pe care acesta urma să o realizeze asupra secretarului general Gheorghe Nastasia (George) cu privire la aprobarea plății.

ADRIAN GARDEAN: Alo?

ȘTEFAN LUNGU: Ce faci?

ADRIAN GARDEAN: Uite, pe la birou. Tu? Ești în China, presupun! După cum răspunde robotul.

ȘTEFAN LUNGU: Da. La Etajul 91, la cea mai înaltă clădire din Shanghai.

.....
ȘTEFAN LUNGU: Da... Ce faci?

ADRIAN GARDEAN: Uite, tot stau și mă uit așa, lung, dar nu se mai întâmplă nimic!

ȘTEFAN LUNGU: Mâine dimineață o să vină și George și vorbesc cu el de dimineață, să văd ce-a făcut.

ADRIAN GARDEAN: Aha. A!... Vine acolo, la tine?

ȘTEFAN LUNGU: Da, da, da. Pentru că acum se urcă în avion.

ADRIAN GARDEAN: Aha.

ȘTEFAN LUNGU: Vorbesc dimineată și-ți dau un telefon, că nu știu să-ți spun și n-am vorbit la telefon.

ADRIAN GARDEAN: Dacă afli, dă-mi și mie un mesaj.

ȘTEFAN LUNGU: Sigur. Nici nu se pune problema. Eu, oricum, aveam asta în plan, să vorbesc cu el. Și, imediat după ce vorbesc, dau un telefon.

La 27.07.2010, MDRT a dispus efectuarea plății de 4.999.024 RON către UAT Cavnic pentru plata facturilor de avans emise de Termogaz Company, ordinul de plată fiind semnat de secretarul general al ministerului Nastasia Gheorghe.

Din această sumă, un procent de aproximativ 10 %, respectiv 499.739,9 RON, a fost transferat de Termogaz Company către Lungu Ștefan. Transferul a fost mascat prin interpunerea formală a societății controlate de Lungu Ștefan în achiziția unui post de transformare de către Termogaz Company, prin intermediul inculpaților Gardean Miron Dorel și Lupulescu Miron.

Astfel, SC Last Time Studio SRL a achiziționat un post de transformare de la Electrotehno SRL Bacău cu prețul de 119.861,97 RON, în baza facturii nr. ETHF/2010066/25.08.2010. Imediat, Last Time Studio a revândut bunul către Termogaz Company cu suma de 619.601,87 RON, în baza facturii nr. 166/23.08.2010.

Prețul a fost plătit de Termogaz Company la data de 24.08.2010, folosind fondurile primite de la MDRT⁷. S.C. LAST TIME STUDIO S.R.L. a efectuat plata către Electrotehno SRL la data de 30.08.2010, iar diferența a folosit-o pentru constituirea unui depozit bancar.

Din probele administrate a rezultat că prin această tranzacție s-a urmărit exclusiv obținerea unei justificări pentru transferul sumelor de bani în patrimoniul lui Lungu Ștefan, iar diferența de preț de **499.739,9 RON** încasată de SC Last Time Studio SRL reprezintă suma plătită cu titlu de mită.

Din declarațiile martorului Gheorghe Gabriel Oltu, administratorul Electrotehno SRL, rezultă că posturile de transformare sunt produse pe baza unor specificații detaliate stabilite de către beneficiar, care presupun numeroase contacte între producător și cumpărător. Toate specificațiile tehnice, precum și prețul posturilor de transformare au fost stabilite în fapt de reprezentanții Termogaz, care achiziționaseră cu puțin timp înainte transformatoare direct de la Electrotehno SRL și cunoșteau valoarea reală a acestor bunuri.

⁷ La 27.07.2010 MDRT a transferat suma de 4.999.024,10 RON către orașul Cavnic; la 30.07.2010 suma de 4.764.233 RON este transferată în contul de trezorerie al Termogaz, care transferă în contul deschis la BCR suma de 3.135.500 RON la 03.08.2010 și suma de 680.000 RON la 24.08.2010; la 24.08.2010 se efectuează plata sumei de 619.601,87 RON în contul S.C. LAST TIME STUDIO S.R.L. deschis la BRD.

În acest context, este evident că interpunerea societății controlate de Lungu Ștefan în circuitul comercial Termogaz Company nu a urmărit o rațiune economică, ci realizarea unui folos necuvenit în patrimoniul funcționarului public.

b) Împrejurările în care au fost săvârșite faptele în legătură cu finanțarea acordată de MDRT către UAT Borsec:

La data de 28.06.2010, Termogaz Company a emis o factură în valoare de 844.081 RON către UAT Borsec pentru lucrările executate conform contractului având ca obiect realizarea părții de teleschi Speranța.

Întrucât ministerul nu avea fonduri disponibile, primăria Borsec nu a înaintat solicitarea de finanțare, așteptând adoptarea unei rectificări bugetare care să suplimenteze fondurile alocate MDRT. În acest context, Lungu Ștefan a avut mai multe discuții cu Gardean Adrian despre fondurile disponibile pentru finanțarea autorității locale.

În acest context, Lungu Ștefan a discutat cu Gardean Adrian despre fondurile disponibile pentru finanțarea autorității locale. Astfel, în ziua de 16-08-2010, la ora 14:54:41, ADRIAN GARDEAN a fost contactat de ȘTEFAN LUNGU:

ADRIAN GARDEAN: Ai aflat ce s-a întâmplat cu rectificarea?

ȘTEFAN LUNGU: E pe minus! E pe minus! Aștept azi un răspuns, să-l văd și, după ce-l am, miercuri îți povestesc tot!

ADRIAN GARDEAN: Și, pe plus, nimic?

ȘTEFAN LUNGU: Deocamdată, nimic! Deocamdată! Să văd ce mai vorbesc în seara asta!

În ziua de 07-09-2010, la ora 14:23:41, ADRIAN GARDEAN a avut o nouă conversație cu ȘTEFAN LUNGU despre posibilitatea aprobării finanțării:

ADRIAN GARDEAN:: ȘTEFAN, ce faci?

ȘTEFAN LUNGU: Uite, ce să fac? Bosumflat, că n-am decât vești proaste.

ADRIAN GARDEAN: O, Doamne...

ȘTEFAN LUNGU: Da... Pe toată linia!

ADRIAN GARDEAN: Pe toată linia?!

ȘTEFAN LUNGU: Aha...

ADRIAN GARDEAN: Asta e!

ȘTEFAN LUNGU: E!... Mai așteptăm un pic! Trebuie să iasă și soarele!

ADRIAN GARDEAN: Așa e!

ȘTEFAN LUNGU: N-avem ce face!

ADRIAN GARDEAN: Aha.

ȘTEFAN LUNGU: Trebuie. Trebuie. Ne vedem și-ți spun, dar am zis să-ți dau pe telefon, ca să fie mai rapid și-apoi îți povestesc, când ne vedem.

ADRIAN GARDEAN: Aha. Hârțile, ce ți le-am dat aseară, nu sunt OK?

ȘTEFAN LUNGU: Nu. Nu. Nu...

ADRIAN GARDEAN: Nu sunt.

ȘTEFAN LUNGU: De-asta zic. Și am vorbit și în partea cealaltă, am răspunsuri, dar, tot la fel. Trebuie să avem răbdare, că nu e. Momentan, nimic!

La 12.10.2010, Termogaz Company a emis o nouă factură către UAT Borsec, în valoare de 1.077.331,60 reprezentând lucrări executate conform contractului, iar solicitarea de finanțare a fost transmisă ministerului la data de 27.10.2010.

MDRT a plătit către UAT Borsec sumele solicitate pentru plata celor două facturi emise de Termogaz Company la 29.10.2010 (844.081,33 RON) și la 17.11.2010 (1.077.331,60 RON), valoarea totală fiind de 1.921.412,93 RON.

Termogaz Company a transferat aproximativ 10% din această sumă, respectiv **195.627,16 RON**, către Lungu Ștefan, mascând natura operațiunii prin întocmirea unui alt contract fictiv de achiziție. În realitate, diferența de preț reprezintă mita plătită de inculpații Gardean Adrian și Gardean Miron Dorel pentru a asigura plata la timp a lucrărilor efectuate.

Astfel, Last Time Studio SRL a achiziționat de la Electrotehno SRL un alt post de transformare cu prețul de 68.244,84 lei în baza unui contract încheiat la 29.11.2010 și a unei facturi emise la 14.12.2010, după care a revândut bunul către Termogaz Company SA la data de 10.12.2010 cu suma de 263.872 lei. Termogaz Company a achitat integral prețul către SC Last Time Studio SRL la data de 20.12.2010, iar societatea controlată de Lungu Ștefan a transferat suma datorată lui Electrotehno SRL la 22.12.2010.

c) Folosul obținut de către Udrea Elena Gabriela, pentru sine și pentru Organizația București a Partidului Democrat Liberal, în urma faptelor descrise:

Udrea Elena Gabriela cunoștea existența sumelor remise de reprezentanții Termogaz Company în modalitatea descrisă anterior, a dispus și a beneficiat în mod nemijlocit modul în care acestea au fost folosite. Astfel, la data de 20.09.2010, Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 19.659 RON către NEW CONSULTING & ENGINEERING GRUP SRL. Plata reprezenta contravaloarea unor servicii de publicitate ce au fost ulterior prestate cu ocazia unui eveniment organizat la 21.11.2010 la Palatul Parlamentului. La data menționată s-a desfășurat Consiliul de Coordonare al Organizației București a PDL, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al acestei organizații, iar sala a fost decorată cu printuri digitale de mari dimensiuni inscripționate cu sigla partidului, realizate de către martor.

În aceeași zi, Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 71.920 RON către XYZ SERVICII ONLINE SRL, care oferea un pachet de servicii de monitorizare a presei în mediul online, plata reprezenta contravaloarea accesului la aceste servicii, de care a beneficiat Organizația

București a Partidului Democrat Liberal și de care Udrea Elena Gabriela avea cunoștință.

În perioada 2010 – 2011, Lungu Ștefan a realizat mai multe plăți către TOTAL MEDIA PROD S.R.L., în valoare totală de aproximativ 36.000 RON, în contul unor servicii de publicitate prestate către Partidul Democrat Liberal, respectiv realizarea unor materiale promoționale inscripționate cu sigla partidului.

Inculpatul a arătat că a făcut aceste plăți cu știința ministrului Udrea Elena Gabriela și a lui Topoliceanu Ana Maria. Această susținere este confirmată de natura serviciilor achiziționate, având în vedere că, în lipsa unei înțelegeri cu Udrea Elena Gabriela, Lungu Ștefan nu avea de ce să realizeze plăți care să profite inculpatei sau organizației de partid condusă de aceasta.

De asemenea, afirmațiile se coroborează cu modul atipic în care a fost aprobată de către minister plata în avans a lucrărilor care urmau să fie executate de Termogaz, precum și cu întâlnirea care a avut loc ulterior, la 07.02.2011, între Gardean Adrian și ministrul Udrea Elena (descrisă la punctul 3).

În același sens este și conversația din data de 22-12-2010, prilej cu care Ștefan Lungu îi transmite lui Gardean Adrian că a discutat cu ministrul Udrea Elena cu privire la finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz:

ADRIAN GARDEAN: (n.n.: râde) E ceva urgent, care vroiai să discuți cu mine, sau?...

ȘTEFAN LUNGU: Nu, nu, nu... Nu e nimic urgent, doar că e de bine ce-am vorbit noi, chestia aia!...

ADRIAN GARDEAN: Aia, cu finanțarea?

ȘTEFAN LUNGU: Da, da!

ADRIAN GARDEAN: Ai... discutat-o și cu "Doamna"?

ȘTEFAN LUNGU: Da, da, da!

ADRIAN GARDEAN: Aha! Și... a dat semnalul?

ȘTEFAN LUNGU: Da. A zis că vorbim după sărbători, că i se pare interesantă propunerea!

ADRIAN GARDEAN: Ok!.

ȘTEFAN LUNGU: Și o dezvoltăm în comun, de sărbă...de după sărbători!

ADRIAN GARDEAN: Aha... Deci, de-asta vroiai să ne vedem, da?

ȘTEFAN LUNGU: Da, da, da, da, da!

ADRIAN GARDEAN: OK.

De asemenea, în urma percheziției informatice au fost identificate mai multe mesaje de tip e-mail transmise între Breazu Tudor Liberiu și administratorul TOTAL MEDIA PROD S.R.L. cu privire la o factură emisă de această societate către Last Time Studio, din care rezultă atât că beneficiarul serviciilor era, indirect, inculpata Udrea Elena, cât și că firma lui Lungu Ștefan era folosită în mod frecvent pentru plata serviciilor de care beneficia partidul.

Cu același prilej, au fost identificate mesaje din care rezultă că Lungu Ștefan presta servicii de consultanță în favoarea PDL București, fără a fi remunerat, constând în realizarea graficii pentru evenimente și materiale publicitare inscripționate cu sigla partidului.

Inculpatul Lungu Ștefan a susținut și că diferența din suma primită de la Termogaz Company a fost predată în numerar lui Nastasia Gheorghe, care ar fi intermediat și discuțiile cu inculpata Udrea Elena Gabriela referitoare la aprobarea plăților către această societate, însă aceste împrejurări nu au putut fi coroborate cu alte mijloace de probă.

2. INFRAACȚIUNILE DE LUARE DE MITĂ, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA ȘI TOPOLICEANU ANA MARIA CU COMPLICITATEA LUI BREAZU TUDOR LIBERIU, ȘI DE DARE DE MITĂ SĂVÂRȘITĂ DE BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS CU COMPLICITATEA LUI LUNGU ȘTEFAN ÎN LEGĂTURĂ CU PLĂȚILE EFECTUATE DE COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII CĂTRE S.C. CONSMIN S.A.

În perioada 2010 – 2011, UDREA ELENA GABRIELA și TOPOLICEANU ANA-MARIA, cu ajutorul lui BREAZU TUDOR LIBERIU, au primit o sumă de aproximativ 300.000 RON de la BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS prin intermediul lui LUNGU ȘTEFAN, pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de Consmiin S.A. în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

a) Remiterea sumelor de bani de către Botoroagă Dragoș Cosmin cu ajutorul lui Lungu Ștefan

În cursul anului 2010, Consmiin S.A. avea în curs de execuție mai multe contracte încheiate cu Compania Națională de Investiții, iar pe fondul crizei financiare, printre constructori apăruseră informații că unele lucrări executate nu vor fi achitate.

În acest context, inculpatul Botoroagă Dragoș, administratorul societății, i-a cerut lui Lungu Ștefan să intermedieze legătura cu persoanele din conducerea Companiei Naționale de Investiții, arătându-și disponibilitatea de a „întoarce” o parte din sumele primite în schimbul garanției că plățile se vor realiza la timp.

Lungu Ștefan a discutat aceste aspecte cu Topoliceanu Ana Maria, directorul Companiei Naționale de Investiții, și cu Breazu Tudor Libieriu, după care i-a transmis lui Botoroagă Dragoș că pentru a nu avea probleme, este necesar să îi remită 10% din sumele încasate de la Compania Națională de Investiții.

Așa cum rezultă din declarațiile lui Topoliceanu Ana Maria și Lungu Ștefan, această solicitare s-a făcut cu acordul ministrului Udrea Elena Gabriela, care controla în fapt toate plățile realizate de companie.

Totodată, inculpata Topoliceanu Ana Maria a arătat și că ministrul cunoștea inclusiv modalitatea concretă prin care urmau să fie remise sumele provenind de la Botoroagă Dragoș, respectiv inculpatul Breazu Tudor Liberiu.

Întrucât Botoroagă Dragoș a invocat imposibilitatea de a retrace aceste sume din conturile societății fără o justificare, soluția identificată a fost ca sumele să fie transferate în contul bancar al societății controlate de Lungu Ștefan, în baza unor contracte de consultanță.

Lungu Ștefan păstra o parte din banii primiți (între 10 și 20%) și vira diferența către Breazu Tudor, ca plată a unor servicii fictive de consultanță imobiliară prestate de S.C. Ekaton Consulting S.R.L.

În perioada 22.07 – 28.09.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat de la CNI 4 plăți în valoare totală de **902.692,30 RON**, iar la 04.10.2010 a virat **91.486 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L. La 02.11.2010, Lungu Ștefan a virat **80.000 RON** din această sumă cabinetului de avocat Adina Serenela Manole, care urma să o predea lui Topoliceanu Ana Maria. Întrucât martora Adina Serenela Manole a considerat tranzacția suspectă, a restituit suma la data de 08.12.2010. La datele de 13 și 15.12.2010, din contul S.C. Last Time Studio S.R.L. a fost retrasă în numerar suma de **86.350 RON**, care a fost predată lui Breazu Tudor, conform declarației lui Lungu Ștefan.

În perioada 11 – 19.10.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **940.560,97 RON de la CNI**, iar la 21.10.2010 a virat **94.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **80.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 22.12.2010. Factura a fost emisă de Breazu Tudor pe baza datelor comunicate de Lungu Ștefan, care i-a transmis ordinul de plată de la martora Serenela Adina Manole pentru a copia datele și suma indicate în acel înscris.

În perioada 06 – 23.12.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **281.542,74 RON de la CNI**, iar la 23.12.2010 a virat **28.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **25.726,80 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 28.12.2010.

În perioada 27 – 31.12.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **815.371,28 RON de la CNI**, iar la 05.01.2011 a virat **60.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **50.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 18.01.2011.

În perioada 07 – 08.03.2011, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **684.448,54 RON de la CNI**, iar la 21.03.2011 a virat **62.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **54.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 30.03.2011.

Probele administrate în cauză au demonstrat că atât contractele încheiate între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L., cât și cele încheiate

între S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L. sunt fictive, iar serviciile nu au fost în realitate prestate.

Astfel, între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L. s-au încheiat mai multe contracte de consultanță vizând realizarea unor strategii, însă serviciile nu s-au prestat. Documentele justificative întocmite în realizarea contractului au avut un caracter formal și au fost ridicate abia după demararea cercetărilor în prezenta cauză, ceea ce demonstrează că nu exista o nevoie reală a beneficiarului pentru aceste servicii.

Între societățile controlate de Lungu Ștefan (S.C. Last Time Studio S.R.L.) și Breazu Tudor (S.C. Ekaton Consulting S.R.L.) s-a încheiat un contract de consultanță imobiliară. Potrivit declarației lui Breazu Tudor Libieru, aceste servicii ar fi constat în căutarea unui imobil pe care urma să îl achiziționeze Lungu Ștefan, însă nu s-au finalizat prin încheierea unui contract de vânzare – cumpărare deoarece clientul nu s-a hotărât asupra uneia din variantele propuse.

Declarația este în mod vădit mincinoasă, având în vedere că serviciul invocat nu poate justifica sub nicio formă plata unui comision de aproape 50.000 de euro în condițiile pieții imobiliare din anul 2011. Din declarația lui Lungu Ștefan și din analiza societății desfășurate de S.C. Last Time Studio S.R.L. rezultă că nu exista o nevoie reală de achiziționare a serviciilor menționate.

De altfel, nu au fost întocmite niciun fel de documente justificative care să ateste prestarea consultanței, iar corespondența electronică dintre cei doi inculpați din această perioadă arată că relațiile dintre societăți s-au limitat la indicarea sumei pentru care urmau să fie emise facturile.

Din înscrisurile depuse la dosar a rezultat că lucrările efectuate de Consmin S.A. au fost decontate în termen util, iar societatea nu a avut contracte reziliate sau în care să se fi dispus încetarea lucrărilor.

b) Transmiterea foloaselor către Udrea Elena Gabriela prin intermediul lui Breazu Tudor Libieru și Topoliceanu Ana Maria:

Din declarația lui Topoliceanu Ana Maria rezultă că sumele primite de la Consmin S.A. au ajuns integral în patrimoniul ministrului Udrea Elena, în diferite modalități. Această împrejurare a fost confirmată de Lungu Ștefan, care a arătat că toate mitele corespunzătoare domeniilor de activitate controlate direct de ministru, printre care și Compania Națională de Investiții, erau cerute numai cu acordul acesteia și ajungeau în final fie la partid, fie direct la Udrea Elena Gabriela.

O parte din aceste sume erau predate de Topoliceanu Ana Maria lui Udrea Elena, fie la locuința acesteia din București, strada Țițeica, fie la biroul din sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. În acest mod s-au realizat două plăți, în cuantum de aproximativ 10.000 euro fiecare. Având în vedere relația de prietenie dintre cele două inculpate, remiterile nu se realizau imediat după plățile efectuate de către Lungu Ștefan.

Din declarația inculpatei și din mesajele de poștă electronică rezultă că cei doi țineau o evidență detaliată a încasărilor de la Lungu Ștefan și luau în calcul cheltuielile făcute din aceste sume pentru excursiile realizate împreună. În contul contribuției datorate de Topoliceanu Ana Maria pentru aceste cheltuieli, aceasta făcea plăți în interesul partidului din fonduri proprii⁸.

Astfel, la data de 20.07.2011, Breazu Tudor Liberiu i-a transmis lui Topoliceanu Ana Maria un mesaj prin care arată că a plătit „pentru ea” suma de 5.802 RON, urmând ca această sumă să fie scăzută din ceea ce trebuia să îi predea inculpatei, sumă reprezintă plata unor servicii de consultanță politică prestate către Organizația București a Partidului Democrat Liberal, precum și că a primit de la Breazu Tudor Liberiu alte asemenea plăți în numerar, neînregistrate, în cuantum total de aproximativ 4.500 de euro.

Din sumele obținute de la Consmin, Topoliceanu Ana Maria a plătit în mai multe ocazii salariul lui Breazu Tudor Liberiu, la cererea inculpatei Udrea Elena Gabriela. De asemenea, din aceleași sume a fost achitată contravaloarea cazării pentru o vacanță petrecută de Udrea Elena Gabriela la Danai Beach Resort din Grecia în perioada 2 – 5 septembrie 2011, în valoare de 36.512 RON.

Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu au făcut și alte plăți în numerar, neînregistrate, pentru servicii de care a beneficiat organizația de partid sau inculpata Udrea Elena Gabriela personal, respectiv:

- suma de 3.000 euro lunar către cel, care a coordonat într-o perioadă echipa de comunicare a organizației PDL București, după care s-a ocupat exclusiv de comunicarea publică a inculpatei Udrea Elena Gabriela;
- sume variabile, care ajungeau la 10.000 euro lunar pentru plata „postacilor”, persoane al căror rol era de a posta comentarii sub identități fictive pe paginile de internet ale unor ziare sau portaluri de știri;
- plata pentru materiale promoționale inscripționate cu sigla PDL realizate de S.C. Coza Advertising S.R.L. și pentru care nu au fost identificate facturi fiscale nici în evidența beneficiarului, nici a prestatorului.

Din mesajele de poștă electronică rezultă că Udrea Elena Gabriela cunoștea atât existența serviciilor prestate, cât și a plăților efectuate, primind informații detaliate de la Breazu Tudor Liberiu

Inculpata a recunoscut această împrejurare, însă a susținut că sumele proveneau din donații neînregistrate în evidența partidului, de la donatori care doreau să își păstreze anonimul. În condițiile în care dispozițiile Legii nr. 334/2006 interzic în mod expres finanțarea partidelor politice prin sume neînregistrate, eludarea acestor dispoziții imperative demonstrează că inculpata a cunoscut și a acceptat proveniența infracțională a sumelor de bani folosite pentru funcționarea organizației pe care o conducea.

Rațiunea legii care impune evidența tuturor donațiilor este tocmai de a evita ca societățile care au contracte cu statul să sprijine activitatea politică a demnitarilor care atribuie fondurile publice, iar ignorarea acestor prevederi echivalează, sub aspectul laturii subiective, cu intenția de a participa la săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

3. INFRAȚIUNILE DE LUARE DE MITĂ, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA ȘI NASTASIA GHEORGHE CU COMPLICITATEA LUI OBREJA RUDEL.

În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut de la Gardean Adrian și a primit de la Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel, direct și indirect, foloase materiale, în schimbul garanției că finanțările pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. vor fi aprobate la timp.

Infrațiunea a fost săvârșită în patru modalități alternative, respectiv:

- pretinderea unui comision în valoare de 10% din plățile efectuate de minister de către Udrea Elena Gabriela și Nastasia Gheorghe;
- primirea unei sume de 200.000 euro de către Nastasia Gheorghe (restituită ulterior);
- primirea unei sume de 900.000 euro de către Nastasia Gheorghe și Udrea Elena Gabriela;
- primirea unei sume de 3.000.000 RON de către Obreja Rudel în contul solicitării formulate de Udrea Elena Gabriela (pentru stingerea unui litigiu provenit din organizarea Galei Bute);

Întrucât remiterea sumelor de bani reprezintă o executare a solicitării adresate inițial, se va reține o infracțiune unică de luare de mită pentru toate aceste acte materiale.

a) Pretinderea unui comision în valoare de 10% din plățile efectuate de minister de către Udrea Elena Gabriela și Nastasia Gheorghe

În cursul lunii februarie 2011, ministrul Udrea Elena Gabriela a avut o întâlnire cu Gardean Adrian, reprezentantul de fapt al societății S.C. Termogaz Company S.A. Întâlnirea a avut loc la pensiunea din stațiunea Bușteni a inculpatului Nastasia Gheorghe, secretarul general al ministerului, cu ocazia sărbătoririi zilei de naștere a acestuia⁹. Prezența lui Gardean Adrian la petrecere

⁹ Nastasia Gheorghe este născut la data de 7 februarie 1965

a fost intermediată de inculpatul Lungu Ștefan, consilierul personal al ministrului, special pentru a-i asigura o întâlnire nemijlocită cu Udrea Elena Gabriela.

Cu prilejul acestei întâlniri, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gardean Adrian că în schimbul plăților la zi efectuate de MDRT trebuie să remită unele sume de bani.

Astfel, potrivit declarației lui Gardean Adrian, ministrul a afirmat că pe parcursul derulării contractului va trebui să „dea înapoi” o parte din sumele încasate, prin realizarea unor „sponsorizări” în condițiile indicate de Nastasia Gheorghe.

Existența acestei discuții este confirmată de Nastasia Gheorghe, care a asistat nemijlocit și care a mai arătat că, după un timp, Udrea Elena Gabriela l-a întrebat dacă a fost contactat de Gardean Adrian cu privire la realizarea sponsorizărilor și i-a transmis și procentul pe care acesta urma să îl plătească, respectiv 10% din încasările pe care le obținea din contractele cu UAT - urile finanțate de minister.

Așa cum rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, termenul de „sponsorizare” se referea la plata unui comision cu titlu de mită, nu la sponsorizarea unei activități cu caracter nelucrative, aspect perceput de toți participanții la discuție.

Nastasia Gheorghe a transmis la rândul său lui Gardean Adrian cuantumul sumei care urma să fie plătite, cu prilejul unei întâlniri la sediul ministerului la care a asistat și Lungu Ștefan.

Cu același prilej, s-a stabilit ca plățile să se realizeze în numerar și să includă atât 10% din plățile pentru contractul de dezvoltare a stațiunii Straja¹⁰, cu o valoare totală de 152,909 milioane RON, cât și din plățile pentru contractul¹¹ privind domeniul schiabil din Parâng, în valoare totală de 283,69 milioane RON.

Pentru a putea obține sume de asemenea ordin în numerar, inculpații Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel au hotărât să înființeze o societate comercială în Bulgaria și să realizeze importul utilajelor necesare pentru cele două proiecte prin intermediul acestei companii. Cei doi intenționau să aplice un adaos comercial ridicat și să folosească profitul obținut pentru plata comisionului solicitat cu titlu de mită, profitând de regimul fiscal favorabil din

10 Încheiat la data de 28.02.2011 între UAT Municipiul Lupeni și o asocierie din care făceau parte Termogaz Company S.A., S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. și S.C. Acomin S.A.

11 Încheiat la 31.08.2010 între UAT Petroșani și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L.

Bulgaria, care prevede taxe mai scăzute decât în România și permite retragerea dividendelor în cursul unui exercițiu financiar.

În acest context, în primăvara anului 2011 a fost înființată societatea Edilitaria EOOD, cu sediul în Ruse, administrată de persoană apropiată de Gardean Adrian. La sfârșitul aceluși an și la începutul anului 2012, societatea a importat mai multe echipamente de la producători din Europa, pe care le-a revândut către Termogaz Company și Kranz Eurocenter cu adaosuri comerciale de aproximativ 50 – 100%. Întrucât ministerul nu a făcut plăți în termen util, sumele remise cu titlu de mită au fost obținute de denunțatori din alte surse (retrageri din conturi bancare, ridicări de lichidități din casieria societății), fiind restituite ulterior pe măsură ce s-au făcut plățile către compania bulgară.

b) Primirea unei sume de 200.000 euro de către Nastasia Gheorghe

La data de 29.06.2011, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a realizat o plată de 9 milioane RON pentru proiectul Straja, reprezentând avans pentru efectuarea lucrărilor.

Ulterior, în vara aceluiași an, Gardean Adrian i-a înmănat lui Lungu Ștefan suma de 200.000 EURO în numerar, reprezentând un procent de 10% din suma încasată de Termogaz Company S.A. Lungu Ștefan a înmănat această sumă lui Nastasia Gheorghe, care a restituit-o după scurt timp, invocând riscul ca fapta să fie denunțată organelor de urmărire penală. Inculpata Udrea Elena Gabriela a susținut că în acea perioadă primise o informare de la Serviciul Român de Informații cu privire la relațiile dintre cei doi inculpați și firma Termogaz, lucru pe care l-a adus la cunoștința acestora, fără a lua alte măsuri.

Ulterior, în cursul lunii septembrie 2011, Gardean Adrian s-a deplasat din nou la sediul ministerului, la cabinetul lui Nastasia Gheorghe. Cu prilejul întâlnirii dintre cei doi, Nastasia Gheorghe i-a solicitat ca banii să îi fie remiși în mod direct, fără implicarea lui Lungu Ștefan.

c) Primirea unei sume de 900.000 euro de către Nastasia Gheorghe și Udrea Elena Gabriela

Ulterior, inculpatul Gardean Adrian și martorul Boian Corin au stabilit ca în cursul lunii octombrie să îi dea lui Nastasia Gheorghe suma de 900.000 EURO, din care 600.000 EURO corespunzător contractului încheiat de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., iar 300.000 EURO corespunzător contractului încheiat de Termogaz Company S.A.

Valoarea sumei datorate de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. a fost stabilită prin aplicarea unui procent de 10% la lucrările efectuate în cursul anului 2011 și neachitate (aproximativ 20 milioane RON), precum și la suma care urma să fie alocată pentru achiziția unei instalații de transport pe cablu ce fusese deja comandată și pentru care fusese emisă o scrisoare de garanție bancară de 800.000 EURO. Suma a fost obținută de Boian Corin prin retrageri din conturile bancare proprii, precum și prin ridicări de numerar din casieria societății, așa

cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar. Aceste sume au fost restituite în cursul anului 2012 din sumele obținute de la Edilitaria.

Suma datorată de Termogaz Company S.A., raportat la plățile deja efectuate (9 milioane RON) și la cele pentru care exista alocare bugetară pentru sfârșitul anului (35,5 milioane RON), ar fi fost de aproximativ 1 milion EURO, însă inculpatul Gardean Adrian nu a putut obține în acest interval decât 300.000 EURO. Suma provenea din vânzarea unui imobil, precum și a unor acțiuni, conform înscrisurilor depuse de inculpat la dosar.

La data de 06.10.2011¹² Boian a venit la biroul lui Gardean Adrian din Băneasa, având cu el o geantă neagră de mână în care avea suma de 600.000 euro. Gardean Adrian a completat această sumă cu 300.000 euro în bancnote de 500 de euro, după care s-au deplasat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Gardean Adrian a intrat singur în clădire, accesul fiind realizat de către Nastasia Gheorghe, și s-a deplasat la cabinetul secretarului general. Cei doi au intrat singuri într-o sală de ședințe aflată în vecinătatea biroului, iar Gardean Adrian i-a înmânat lui Nastasia Gheorghe geanta, indicând totodată care este conținutul acesteia.

Nastasia Gheorghe a consultat situația alocărilor bugetare pentru cele două societăți și a cerut lui Gardean Adrian ca, în contul diferenței datorate, să încheie un contract de sponsorizare în valoare de 3 milioane RON pentru „Gala Bute” cu o societate administrată de Rudel Obreja. În acest context, Nastasia Gheorghe a afirmat că plata acestei sume reprezintă o problemă personală a ministrului, căreia trebuie să îi găsească o rezolvare.

După scurt timp, Nastasia Gheorghe s-a deplasat la cabinetul ministrului Udrea Elena Gabriela și i-a înmânat geanta, comunicându-i proveniența și suma care se găsea în interior, după care i-a adus la cunoștință înțelegerea stabilită cu Gardean Adrian referitoare la sponsorizarea societății administrate de Rudel Obreja.

d) Primirea unei sume de 3.000.000 RON de către Obreja Rudel în contul solicitării formulate de Udrea Elena Gabriela

În perioada care a urmat, au avut loc mai multe discuții între reprezentanții Termogaz Company S.A. și cei ai Europlus Computers S.A., societate administrată de Obreja Rudel.

¹² Data a fost stabilită prin coroborarea declarației inculpatului Gardean Adrian și a martorului Boian Corin, care fac trimitere la începutul lunii octombrie 2011, cu registrul de acces în clădirea ministerului, care atestă intrarea inculpatului în imobil la data de 06.10.2011. Inculpatul a intrat de 5 ori în sediul ministerului în perioada septembrie – decembrie 2011)

Întrucât sponsorizarea unei gale deja finalizate nu era posibilă, soluția convenită a fost încheierea unui contract fictiv de publicitate între cele două societăți, în baza căruia Europlus Computers S.A. a încasat la data de 28.12.2011 suma de 3.000.000 lei¹³, folosită pentru achitarea unui credit bancar obținut de la BRD cu contribuția ministrului Udrea Elena (descriș la punctul 4.d).

Această soluție a fost adusă la cunoștința lui Nastasia Gheorghe cu prilejul unei întâlniri desfășurate la sediul ministerului în prezența martorului Costaș Bogdan.

Pentru a obține fondurile din care urma să fie plătit Obreja Rudel, ministrul Udrea Elena Gabriela i-a cerut inculpatului Remeriță Cornel, primarul municipiului Lupeni, să atribuie societății Termogaz un contract¹⁴ de lucrări prin procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare. Potrivit inculpatului, Udrea Elena Gabriela i-a garantat că legalitatea acestei proceduri va fi confirmată de funcționarii ministerului și că plata acestor lucrări va fi efectuată cu prioritate.

La data de 11.11.2011, municipiul Lupeni a atribuit societății Termogaz Company contractul nr. 7/104 în valoare de 10.896.359,11 RON, finanțat cu fonduri ale MDRT, având ca obiect actualizarea proiectului tehnic și executarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică a Stațiunii turistice Straja.

Din probele administrate în cauză a rezultat că acest contract a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea a fost supraevaluată cu suma de 4.237.719,60 RON (inclusiv TVA), conform raportului de constatare tehnico – științifică întocmit în cauză. Prin încălcarea procedurii de achiziție și atribuirea directă a contractului a fost creat cadrul pentru ca prețul plătit să fie mai mare decât cel real, rezultat care nu s-ar fi produs dacă s-ar fi organizat o licitație publică deschisă oricărui operator economic, așa cum prevedeau dispozițiile aplicabile.

Plata a fost efectuată de minister în termen de două zile de la înregistrarea solicitării Municipiului Lupeni, în condițiile în care termenul mediu de plată era de 28 de zile calendaristice, iar din această sumă s-a realizat transferul către inculpatul Obreja Rudel.

¹³ Plata s-a realizat fonduri provenind din bugetul MDRT, în baza unui contract atribuit fără licitație publică, prin încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și care a fost finanțat de minister în termen de două zile de la înregistrarea solicitării.

¹⁴ contractul de lucrări nr. 7/104 între Primăria Municipiului Lupeni și Termogaz Company, având ca obiect actualizarea proiectului tehnic și executarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică a Stațiunii turistice Straja, cu o valoare de 10.896.359,11 RON inclusiv TVA

În data de 22.12.2011, între SC TERMOGAZ COMPANY S.A. reprezentată legal prin director Lupulescu Miron în calitate de beneficiar și SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja în calitate de prestator a fost încheiat contractul de publicitate nr. 61/22.12.2011.

Obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de publicitate în vederea promovării beneficiarului în cadrul *galelor sportive estimate a fi organizate de prestator în luna februarie 2012* în București precum și consultanța aferentă serviciilor de publicitate, în schimbul prețului achitat conform anexelor la contract. Prețul prestației a fost stabilit la 564.516 euro, la care se adaugă TVA în valoare de 135.484 lei, și urma să fie plătit cu ordin de plată la cursul B.N.R. din ziua facturării.

În aceeași dată, SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a facturat către SC TERMOGAZ COMPANY S.A. cu factura seria EPCF nr. 000835/22.12.2011 prestări servicii de publicitate conform contractului, valoarea fiind de 3.000.000 lei inclusiv T.V.A.

Plata sumei de 3.000.000 lei a fost efectuată astfel:

✓ În data de 28.12.2011 SC TERMOGAZ ENERGY COMPANY S.A. a achitat cu O.P. 5071 din contul deschis la B.C.R. în contul SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. deschis la RAIFFEISEN BANK suma de 2.100.000 lei;

✓ În data de 28.12.2011 SC TERMOGAZ ENERGY COMPANY S.A. a achitat cu O.P. 5072 din contul deschis la RAIFFEISEN BANK în contul SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. deschis la RAIFFEISEN BANK suma de 900.000 lei.

La 29.12.2011, S.C. Europlus Computers S.R.L. a folosit suma obținută pentru achitarea dobânzilor la creditul acordat de BRD în vederea organizării Galei Bute. Diferența, alături de profitul societății din încasările evenimentului sportiv, a fost utilizată pentru a constitui mai multe depozite bancare. După desființarea depozitelor, la 08.02.2012, cu suma obținută a fost restituit integral împrumutul bancar menționat.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul Obreja Rudel a susținut că promovarea mărcii Termogaz s-a realizat cu ocazia unei gale de box organizată de Obreja Rudel în luna februarie 2012.

Din probele cauzei rezultă că în realitate serviciile nu au fost prestate, având în vedere următoarele împrejurări:

⊙ singurele venituri din publicitate realizate de SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. au fost cele facturate către SC Termogaz Company SA;

⊙ SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. apare în contextul galei din februarie 2012 atât ca furnizor de servicii de publicitate și consultanță, cât și ca beneficiar al unor servicii de publicitate și consultanță de valoare apropiată (fapta descrisă la punctul 6), pentru a diminua efectul fiscal al sumelor încasate de la Termogaz;

⊙ S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. nu avea angajați specializați în prestarea serviciilor contractate cu beneficiarul SC Termogaz Company SA și nu a subcontractat unei alte societăți efectuarea lor;

⊙ în factura emisă de S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. către S.C. TERMOGAZ S.A. sunt nominalizate servicii generice, fără a fi anexate documentele justificative prevăzute în anexa la contractul de publicitate;

⊙ cheltuielile pretins efectuate de S.C. TERMOGAZ S.A. nu aveau aptitudinea de a genera venituri impozabile și nu au fost efectuate cu scopul popularizării firmei, în condițiile în care portofoliul de clienți al societății era format din instituții publice pentru care contractarea lucrărilor nu ține de publicitatea societății ci de îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietele de sarcini și ofertarea unui preț competitiv în cadrul procedurilor de achiziție publică;

⊙ cele două societăți nu au avut alte relații comerciale;

⊙ plata a fost făcută integral în avans;

⊙ cu ocazia galei indicate în contract a fost afișată un banner cu sigla Termogaz, serviciu care nu putea justifica suma plătită.

Caracterul fictiv al tranzacției a fost recunoscut de reprezentanții S.C. Termogaz Company S.A. și a fost constatat atât de reprezentanții Direcției Generale Antifraudă Fiscală, ca urmare a controlului efectuat la solicitarea organelor de urmărire penală, cât și de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Suma de 3 milioane RON plătită de Termogaz apare ca un folos obținut indirect de Udrea Elena Gabriela, prin intermediul lui Obreja Rudel, în contextul în care viza un interes propriu al acesteia. Din probele cauzei a rezultat că acest credit bancar fusese acordat la intervenția ministrului, iar reprezentanții băncii invocau garanțiile acordate de minister, astfel încât stingerea litigiului cu Rudel Obreja cu privire la suma pretins datorată de minister reprezenta o problemă personală a inculpatei.

e) Exercițarea atribuțiilor pentru care s-a cerut și s-a plătit mita

La sfârșitul anului 2011, după remiterea sumelor menționate, MDRT a finanțat autoritățile locale din Lupeni și Petroșani cu suma totală de aproximativ 40 milioane RON pentru plata lucrărilor efectuate de cele două societăți, în condițiile în care pe parcursul întregului an nu se făcuse nicio altă plată către Kranz Eurocenter S.R.L., iar către Termogaz Company se făcuse o singură plată cu titlu de avans (menționată la lit. b).

În primăvara anului 2012 inculpata Udrea Elena Gabriela a fost înlocuită din funcția de ministru, moment care a coincis cu sistarea plăților care urmau să fie efectuate pentru proiectele de la Straja și Parâng, deși acestea fuseseră avute în vedere la calcularea comisionului plătit cu titlu de mită. Astfel, solicitarea inculpatului Boian Corin de alocare a sumei necesare pentru achiziția unei

instalații de transport pe cablu nu a mai fost aprobată, iar plățile realizate către proiectul Straja au avut o valoare mult mai mică decât anul anterior¹⁵, ceea ce a determinat intrarea S.C. Termogaz Company S.A. în insolvență.

Având în vedere că Nastasia Gheorghe și-a menținut funcția de secretar general al ministerului până la sfârșitul anului 2012, această împrejurare demonstrează că nu inculpatul era persoana care decidea alocarea plăților pentru lucrările realizate de cele două societăți, ci Udrea Elena Gabriela.

f) Plăți în numerar efectuate după remiterea banilor

Pe parcursul cercetărilor au fost identificate mai multe plăți în numerar efectuate de inculpați în perioada care a urmat săvârșirii faptelor în favoarea Organizației București a PDL sau a inculpatei Udrea Elena Gabriela.

În condițiile în care aceste sume depășesc veniturile declarate de inculpați în această perioadă și nu corespund retragerilor în numerar efectuate din conturile bancare, există suspiciunea că provin din infracțiunea de luare de mită descrisă anterior sau din alte infracțiuni de corupție săvârșite în aceeași perioadă, aspecte cu privire la care urmează să se dispună disjungerea în vederea continuării cercetărilor pentru infracțiunea de spălare de bani.

Astfel, la data de 15.12.2011, în contabilitatea organizației București a PDL s-au înregistrat 4 depuneri în numerar în valoare totală de **215.000 RON**, provenind aparent din donații încasate prin intermediul unor chitanțe cu numere consecutive. Probele administrate au demonstrat că aceste operațiuni au caracter fictiv, iar chitanțele au fost emise pe numele unor persoane care nu recunosc efectuarea acestor donații și care obțineau venituri modeste (pensionari, persoane fără ocupație etc.), ce nu le-ar fi permis să dețină asemenea lichidități.

Suma a fost folosită integral pentru plata unui contract de publicitate încheiat de inculpata Udrea Elena Gabriela cu societatea Map Advertising. Cu privire la această sumă, martorul Felix Tătaru a arătat că plata a fost întârziată față de data prevăzută în contract, iar pentru recuperarea creanței a avut mai multe discuții cu inculpata Udrea Elena Gabriela.

Totodată, inculpatul Breazu Tudor Libieriu a arătat că nu își amintește cu exactitate cum s-a realizat această plată, dar că este posibil să fi transmis în acest scop suma de 50.000 euro în numerar la cererea inculpatei Udrea Elena. Suma este menționată și într-o convorbire dintre Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Libieriu, depusă de acesta la dosar și care o privea pe inculpata Udrea Elena Gabriela.

De asemenea, au fost identificate alte 12 donații fictive înregistrate în cursul anului 2012 care au fost folosite pentru plata unor contracte de publicitate

¹⁵ 1,5 milioane RON în 2012, raportat la 35,5 milioane RON în 2011

și consultanță politică în campania electorală pentru alegerile locale, precum și pentru plata salariilor organizației în lunile mai și iunie 2012.

Situația consolidată a depunerilor de numerar în contul organizației București a PDL mascate sub aparența unor donații fictive este reprezentată în următorul tabel:

DATA	SUMĂ	
15.12.2011		53.000
15.12.2011		54.000
15.12.2011		54.000
15.12.2011		54.000
19.04.2012		161.300
19.04.2012		170.000
24.04.2012		54.000
26.04.2012		100.000
27.04.2012		135.000
15.05.2012		150.000
15.05.2012		30.100
31.05.2012		175.000
31.05.2012		160.000
15.06.2012		40.000
16.07.2012		54.000
18.07.2012		15.000
TOTAL:		1.459.400

Cu privire la aceste donații, contabila partidului, a arătat că, atunci când fondurile existente în contul partidului nu acopereau obligațiile de plată, ea comunica suma necesară inculpatului Breazu Tudor Libieru, care gestiona activitatea curentă a organizației în numele președintelui Udrea Elena Gabriela. Ulterior, inculpatul Breazu Tudor Libieru sau Țica Horațiu îi înmănuau contabilei suma solicitată, alături de un contract de donație completat, susținând că după terminarea programului de lucru al martorei au identificat persoane interesate să susțină activitatea partidului, de la care au primit sumele de bani indicate în contract.

Declarația se coroborează cu conținutul mesajelor de poștă electronice transmise la data de 15.06.2012, prin care inculpatul Breazu Tudor Libieru îi comunică lui Udrea Elena Gabriela că a primit suma de 71.000 RON, din care a predat suma de 40.000 RON contabilei (donația înregistrată la aceeași dată de Băiașu Constantin Victor și folosită ulterior pentru plata salariilor), 8.500 RON lui Călugăru Cristi și 23.000 RON pentru plata postacilor. Transmiterea acestui raport detaliat demonstrează că sumele proveneau, direct sau indirect, de la inculpata Udrea Elena Gabriela.

În cursul campaniei electorale pentru alegerile locale din 2012, Topoliceanu Ana Maria a făcut o plată în numerar neînregistrată, de ordinul zecilor de mii de euro, către persoana care a prestat servicii de marketing online către organizația PDL București și care a negociat valoarea serviciilor cu inculpata Udrea Elena Gabriela.

Din mesajele de poștă electronică și din declarațiile inculpaților rezultă că în luna februarie 2012 Udrea Elena Gabriela a achiziționat prin intermediul lui Topoliceanu Ana Maria o geantă Hermes Birkin Crocodile, al cărei preț variază potrivit datelor existente pe site-ul ebay.com între 50.000 și 100.000 USD. Plata prețului s-a realizat în numerar, în condițiile în care proveniența sumei nu poate fi identificată în extrasele de cont bancar ale inculpatei.

4. INFRAȚIUNILE DE ABUZ ÎN SERVICIU ȘI DE TENTATIVĂ LA FOLOSIREA DE DOCUMENTE ORI DECLARAȚII FALSE, INEXACTE SAU INCOMPLETE PENTRU OBTINEREA PE NEDREPT DE FONDURI DIN BUGETUL UNIUNII EUROPENE ÎN LEGĂTURĂ CU ORGANIZAREA „GALEI BUTE”, SĂVÂRȘITE DE UDREA ELENA GABRIELA

La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. 232 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de beneficiar, și S.C. Europlus Computers S.R.L. București, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. 9/01.02.2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

Fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială, iar suma achitată în baza contractului constituie în întregime un prejudiciu produs în patrimoniul ministerului.

Mai mult, contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Aceste împrejurări atrag refuzul de decontare a sumelor de către autoritatea de management a fondurilor europene, astfel încât, datorită modului defectuos în care funcționarii și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, sumele care ar fi trebuit rambursate din fonduri europene au fost suportate integral de către bugetul de stat și constituie prejudiciu.

Rezultatul s-a produs exclusiv datorită modului defectuos în care inculpata Udrea Elena Gabriela și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu ocazia

adoptării cadrului normativ și a negocierilor desfășurate, precum și datorită modului în care i-a determinat pe funcționarii din subordine să își îndeplinească atribuțiile anterior demarării procedurii de achiziție și pe parcursul acesteia.

a) Crearea cadrului care a permis finanțarea galei

Săvârșirea faptelor a fost facilitată de împrejurarea că Udrea Elena putea influența atât atribuirea fondurilor europene, cât și utilizarea ulterioară a acestora, având în vedere comasarea în cadrul aceluiași minister a activităților de dezvoltare regională și a celor de turism. În acest mod, Autoritatea de Management a Programului Operațional Regional care funcționa în cadrul MDRT aproba deciziile de finanțare a proiectelor, iar Direcția Generală pentru Turism din cadrul aceluiași minister avea calitatea de beneficiar pentru un domeniu al programului și cheltuia sumele astfel obținute.

La data de 17 noiembrie 2010, ministrul Udrea Elena a anunțat într-o conferință de presă că Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului va susține organizarea unei gale de box profesionist cu participarea sportivului Lucian Bute, care era la acel moment campion mondial în versiunea IBF.

Pentru a crea cadrul normativ al acestui demers, la 05.01.2011 Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a inițiat o hotărâre de guvern privind aprobarea Planului anual de marketing și promovare turistică, inserând printre activități **organizarea unei gale de box profesionist în parteneriat cu Federația Română de Box.**

Întrucât Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor au refuzat avizarea proiectului și au arătat că prevederile legale nu permit organizarea unui asemenea eveniment din fonduri publice, ministrul Udrea Elena a modificat conținutul proiectului în timpul ședinței de guvern desfășurate în ziua de 05.01.2011. Astfel referirea la **organizarea** galei a fost înlocuită cu mențiunea „**activități de promovare** a României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”, care se regăsește în hotărârea de guvern¹⁶ adoptată în cursul aceleiași zile.

Încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpații Udrea Elena Gabriela cu prilejul adoptării acestei hotărâri, constând în semnarea notei de fundamentare a proiectului în lipsa avizelor de la Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției și Consiliul Legislativ, a fost constatată și în cuprinsul raportului întocmit de către Corpul de control al primului ministru (vol. 41).

16 Art. 2 lit. n H.G. nr. 14/05.01.2011 publicată în M.Of. nr. 37/14 ianuarie 2011

La 27.04.2011, Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a adoptat un ordin¹⁷, prin care au fost modificate categoriile de cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate cu fonduri europene în cadrul Programul Operațional Regional, fiind introdusă o mențiune dedicată special acestui eveniment, respectiv „activități de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”.

Totodată, în luna mai 2011 a fost modificat Planul de achiziții publice al ministerului pentru anul 2011, fiind introdusă o poziție nouă „activități de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”. Suma alocată acestei achiziții a fost de 2 milioane euro, în categoria Proiecte cu finanțare din fonduri europene nerambursabile (FEN) – programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR).

b) Negocierile privind încheierea contractului de promovare

În perioada februarie – mai 2011 au avut loc mai multe întâlniri informale între reprezentanții Direcției Generale pentru Turism din cadrul MDRT¹⁸ și Obreja Rudel cu privire la participarea ministerului la cheltuielile de organizare a unei gale de box profesionist la care urma să participe sportivul Lucian Bute. Din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat că inițiativa acestor întâlniri a aparținut ministrului Udrea Elena, care a participat nemijlocit la unele.

Obreja Rudel era în acel moment atât președintele Federației Române de Box, cât și asociatul și administratorul S.C. Europlus Computers S.R.L., societate care obținuse dreptul de organizare a galei de la federația de box profesionist IBF, la care era afiliat sportivul Lucian Bute.

Funcționarii care au participat la întâlnirile cu Obreja Rudel au arătat că inițial a existat o stare de confuzie cu privire la calitatea în care acesta participa la negocieri și că inițial au crezut că organizatorul evenimentului este federația de box, însă în momentul în care le-au fost prezentate documente referitoare la gală au constatat că singura entitate menționată de deținătorii drepturilor de organizare era S.C. Europlus Computers S.R.L.

În cadrul negocierilor desfășurate la sediul ministerului, Obreja Rudel a solicitat inițial ca ministerul să achite toate cheltuielile de organizare a galei, în

17 Ordinul MDRT nr. 1389/27.04.2011 publicat în M.Of. nr. 396/06 iunie 2011 – art. 5 alin. 1 lit. f

18 Martorii Mărășoiu Paul George (director general al Direcției Turistice), Moraru Carmen (director general al Direcției de Marketing Turistic), Grigore Elena Andreea (șef Serviciu achiziții, promovare turistică și logistică), Prelipcean Daniela (director al Direcției de Promovare Turistică)

cuantum de aproximativ 3,5 milioane euro, arătând că un contract de promovare nu îi poate acoperi cheltuielile.

Datorită opoziției funcționarilor din cadrul ministerului la această solicitare, ministrul Udrea Elena a cerut identificarea unei soluții care să permită realizarea evenimentului. În acest context, la data de 13.03.2011 Obreja Rudel a prezentat martorului Mărășoiu Paul, directorul general al Direcției Turistice, un document de estimare a valorii comerciale a expunerii brandului de turism la Gala Bute, care menționa aceeași valoare de 3.5 milioane euro.

Întrucât funcționarii au considerat că valoarea propusă este inacceptabilă, a urmat un schimb de mailuri pe această temă între Obreja Rudel, pe de o parte, și Udrea Elena, consilierul acesteia Lungu Ștefan și martorul Mărășoiu Paul. În cadrul acestor mailuri, Obreja Rudel a făcut trimitere la aspectele discutate anterior nemijlocit cu ministrul și care erau cunoscute doar de către acesta.

Datorită dificultății de a ajunge la un acord între solicitările lui Obreja Rudel și soluțiile considerate legale de către funcționarii ministerului, în perioada martie - iunie 2011 au fost organizate numeroase ședințe, la unele dintre acestea participând ministrul Udrea Elena, precum și Obreja Rudel. Potrivit declarațiilor de martor administrate în cauză, în cadrul ședințelor Obreja Rudel susținea în mod invariabil ca MDRT să-i finanțeze gala, invocând acordul ministrului, iar reprezentanții compartimentelor de specialitate se opuneau. Așa cum rezultă din declarația inculpatului Lungu Ștefan, obiecțiunile ridicate de funcționari vizau inclusiv imposibilitatea de a obține decontarea sumelor plătite din fonduri europene.

Totodată, martorii au arătat că insistența conducerii ministerului de a se întâlni cu Obreja Rudel pentru a găsi soluții în sensul implicării ministerului în acest eveniment crease nemulțumire în rândul funcționarilor, context în care martorul Mărășoiu Paul a întocmit o notă de informare adresată conducerii ministerului în care a expus punctual motivele pentru care MDRT nu putea asigura finanțarea galei.

În urma mai multor întâlniri, s-a convenit ca valoarea totală a serviciilor de promovare care urmau să fie cuprinse în contract să fie de aproximativ 2.000.000 EURO.

c) Procedura de atribuire

La data de 06 iunie 2011 Direcția Promovare Turistică din cadrul MDRT a întocmit Referatul de oportunitate nr. 2566. Acest înscris cuprinde mențiunea „*Anexăm propunerea venită din partea Federației Române de Box*”, care a fost modificată olograf de martorul Mărășoiu Paul în „*din partea Federației Române de Box/firma organizatoare*”, împrejurare care atestă că la acel moment funcționarii cunoșteau deja că organizatorul galei este societatea S.C. Europlus Computers S.R.L.

În aceeași zi, martorul și-a dat demisia din minister.

În cuprinsul referatului nu este prezentat modul de determinare a valorii alocate fiecărui tip de serviciu de promovare și nu se precizează cine urmează să desfășoare activitățile de monitorizare și în ce constau acestea, iar devizul estimativ a fost fundamentat pe „Studiul privind estimarea valorii comerciale a expunerii brandului de turism al României cu prilejul organizării Galei de box profesionist în care Lucian Bute își va apăra centura la București”, întocmit de către THE AD.COMP. DIVIZIA DE PUBLICITATE la cererea lui Obreja Rudel. Studiul a fost realizat de către Voinea Inocențiu, persoană care potrivit propriei declarații nu mai efectuase asemenea lucrări.

La data de 15 iunie 2011, Direcția de Promovare Turistică a întocmit Referatul de necesitate, care copiază în întregime părți din conținutul „Studiului” întocmit de S.C. THE AD. COMP. DIVIZIA DE PUBLICITATE S.R.L., valoarea fiind cea din studiu.

La data de 21 iunie 2011, a fost întocmită de către Direcția de Achiziții Publice a MDRT Nota justificativă nr. 2818 privind „Achiziționarea serviciilor de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, cu prilejul desfășurării Galei Internaționale de Box Profesionist organizate de Federația Română de Box (9 iulie 2011, București).”

În cuprinsul notei se menționează că, deoarece drepturile exclusive de proprietate și vânzare a pachetelor de publicitate și promovare legate de Gala internațională de Box profesionist le deține firma S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., procedura aleasă este „negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”. Această afirmație s-a bazat exclusiv pe adresa Federației Române de Box, cuprinzând mențiunea „certificăm ca S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. deține exclusivitate pentru organizarea și promovarea *Galei de Box Campion pentru Romania* în data de 09 iulie 2011, totodată deținând și drepturile exclusive de proprietate și vânzare a pachetelor de publicitate și promovare legate de acest Eveniment”.

De asemenea, nota menționează în mod expres că toate cheltuielile aferente contractului vor fi suportate din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2007-2013.

La data de 22.06.2011 a fost întocmită invitația de participare de către Direcția Generală Achiziții Publice din cadrul MDRT, iar la 22.06.2011 este numită comisia de negociere prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului.

La 23 iunie 2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor și negociere, prilej cu care s-a constatat că a fost depusă o singură ofertă de către S.C. EUROPLUS COMPUTER S.R.L., reprezentată de Obreja Rudel.

Suma ofertată inițial a fost de 2.239.000 Euro, fără TVA, iar „în urma negocierii ofertei din punct de vedere financiar s-a obținut o reducere a valorii ofertei inițiale până la suma de 1.930.000 Euro, fără TVA”.

În acest context, comisia a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., cu o ofertă totală de 1.930.000 Euro fără TVA, echivalentul a 8.205.781 lei, fără TVA

La data de 24 iunie 2011 s-a întocmit contractul de servicii nr. 232 între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. București, în calitate de Prestator și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Beneficiar, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box, în data de 09 iulie 2011, în perioada și în condițiile convenite în contract și în conformitate cu prevederile documentației descriptive și ofertei prestatorului

Prețul contractului a fost stabilit la 10.175.168,44 RON (din care TVA în valoare de 1.969.387,44 RON). Plata urma să fie efectuată prin virament bancar, cu ordin de plată, pe baza facturii fiscale emisă de Prestator și acceptate de Beneficiar, a raportului de monitorizare întocmit de un auditor independent și autorizat, a procesului-verbal de recepție din care să rezulte modul de prestare a serviciilor de promovare (cu excepția celor monitorizate de auditor), prevăzute în documentația descriptivă și în oferta tehnică a prestatorului, precum și pe baza altor documente justificative care să certifice realizarea serviciilor prestate

d) Recepția și plata serviciilor

La data de 29.06.2011 MDRT a emis o adresă prin care comunica Băncii Române de Dezvoltare acceptul prealabil privitor la cesiunea drepturilor la încasarea sumelor rezultate din executarea contractului de servicii. Adresa a fost semnată de către secretarul general al ministerului, Nastasia Gheorghe, care a arătat ca a acționat la cererea ministrului Udrea Elena și că ministerul nu eliberase niciodată asemenea înscrisuri pentru a garanta creditele unor societăți comerciale.

Această adresă a fost folosită la dosarul de credit în baza căruia Europlus Computers a obține un împrumut pe termen scurt în sumă de 10.175.168 RON pentru finanțarea cheltuielilor aferente contractului de servicii încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Împrumutul a fost aprobat în ședința din aceeași zi a comitetului de credit al centralei, care a acordat derogări cu privire la procentul cu care a fost finanțat contractul de prestări servicii (integral, inclusiv TVA), cu privire la dobânda și comisioanele pe care urma să le plătească societatea (mai mici decât cele din normele de creditare) și cu privire la garanții (garanție reală mobilă asupra sumelor ce urmau a fi încasate din contractul cu MDRT).

După încheierea și executarea contractului, la 1 noiembrie 2011 s-a încheiat procesul verbal de recepție. Cu prilejul recepției s-a constatat că o parte din servicii nu fuseseră prestate, iar raportul de monitorizare nu viza conținutul transmisiei, cum se cerea în contract, ci doar audiența.

Având în vedere aceste împrejurări și în contextul informațiilor apărute în mass media cu privire la neregularități legate de organizarea galei, funcționarii din comisia de recepție au aprobat pentru plată doar suma de 8.116.800 RON.

Suma aprobată a fost virată în contul BRD deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului București, în baza ordinului de plată nr. 9/01.02.2012 semnat de secretarul general Nastasia Gheorghe, și a fost folosită pentru acoperirea creditului obținut de Europlus Computers S.R.L.

În acest context, o parte semnificativă a creditului bancar era neacoperită, motiv pentru care au existat mai multe discuții la sediul ministerului între reprezentanții instituției de credit, care solicitau achitarea întregii sume prevăzute în contract, și cei ai instituției publice, care susțineau că nu pot achita decât serviciile recepționate.

e) Caracterul nelegal al achiziției

Deși actele normative se refereau la un eveniment organizat de Federația Română de Box, au fost achiziționate servicii de la un eveniment organizat de o societate comercială privată.

Înscrisurile depuse la dosar atestă că S.C. Europlus Computers S.R.L. era unicul organizator al galei. Astfel, federația profesionistă IBF (International Boxing Federation) a aprobat la data de 27 mai 2011 lupta dintre Lucian Bute și Jean Paul Mendy, desemnând ca persoană de legătură S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. Totodată, autorizația de organizare a reuniunii de box profesionist în data de 9 iulie 2011 a fost eliberată la data de 14.04.2011 către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L.

Federația este menționată exclusiv în contractul de parteneriat nr. 475 încheiat la 18.04.2011 între Federația Română de Box și S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., având ca obiect realizarea în comun a tuturor activităților necesare în vederea organizării la București, în data de 9 iulie 2011 a evenimentului sportiv „Campion pentru România”. Acest document, prin care federația își asuma obligația de a acoperi unele din cheltuielile galei, fără a primi în schimb o parte corespunzătoare din venituri, nu este de natură a conferi federației calitatea de organizator și a fost întocmit exclusiv cu scopul de obține fonduri de la instituții publice prin sponsorizări.

De altfel, statutul Federației Române de Box nu ar fi permis organizarea unui eveniment sub egida IBF. Pe plan mondial există mai multe asociații care organizează activitatea sportivă în domeniul boxului, cele mai importante fiind Asociația Internațională de Box – AIBA (singura federație recunoscută de Comitetul Olimpic Internațional) și federațiile profesioniste IBF, WBA, WBC, WBO. Federația Română de Box este afiliată la AIBA și nu poate organiza

evenimente în care participă sportivi ai celorlalte federații profesionale, sub sancțiunea dezafilierii. Chiar și pentru evenimentele de box profesionist organizate sub egida AIBA, în Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1423/2003 se arată că aceste reuniuni se realizează de către organizatorii de meciuri licențiați de către federație, pe baza autorizației eliberate pentru fiecare gală în parte, nu de către Federația Română de Box.

Din corespondența electronică depusă de către aceștia la dosar rezultă că **scopul real al contractului a fost de a justifica o sumă apropiată de cheltuielile de organizare a galei**, bugetul fiind stabilit pe căi informale anterior declanșării procedurii de achiziție, fără a avea în vedere nevoile de promovare ale ministerului, ci nevoile organizatorului.

Cele mai importante argumente care susțin această concluzie sunt:

- Obreja Rudel a indicat suma de care avea nevoie pentru realizarea evenimentului, iar negocierile succesive dintre părți au urmărit identificarea serviciilor care puteau fi menționate în contract pentru a justifica această valoare;

- suma oferită de prestator era în realitate cea convenită deja cu reprezentanții ministerului, negocierea din cadrul procedurii de achiziție publică având exclusiv un caracter formal;

- prețurile stabilite au fost mult mai mari decât achitate de minister pentru aceleași tipuri de servicii în cadrul altor evenimente la care participase același sportiv și nu au fost detaliate într-o modalitate care să permită cuantificarea prestațiilor efectuate. Cu titlu de exemplu, MDRT achiziționase anterior servicii de promovare cu ocazia unei gale de box desfășurate la 19 martie 2011 la Montreal, Canada cu participarea lui Lucian Bute, iar valoarea expunerii logoului pe echipamentul sportivului în timpul meciului pentru o audiență de 38 milioane telespectatori fusese estimată la 24.000 USD. În contractul încheiat pentru evenimentul de la București, expunerea pentru o audiență de doar 1,5 milioane de telespectatori a fost estimată la 50.000 euro;

- nu s-a urmărit atingerea publicului țintă care ar fi trebuit să fie vizat de strategiile de promovare. Potrivit studiilor de brand pe care MDRT le achiziționase în aceeași perioadă, grupul de potențial principal al României îl reprezintă „Călătorul cu discernământ”, concept care cuprinde persoanele cu educație superioară și venit mediu – mare. Gala nu viza acest grup, ci o audiență nediferențiată, specifică unui eveniment sportiv;

- bugetul contractului, categoriile și tipurile de servicii propuse, precum și valorile acestora au fost stabilite de prestator și au fost însușite de către reprezentanții MDRT. Astfel, referatul de oportunitate a achiziției și-a însușit în totalitate modul în care S.C. Europlus Computers S.R.L. și-a structurat oferta și a preluat prețurile propuse de acesta, prin copierea în întregime a unor extrase dintr-un studiu pus la dispoziție de Obreja Rudel. Ulterior, aceste

elemente au fost preluate în contractul încheiat între MDRT și S.C. Europlus Computers S.R.L.;

- expunerea simultană a logo-ului în locuri diferite (pe echipamentul sportivilor, pe podea, pe stâlpi de susținere) a fost cuantificată separat, astfel încât au fost plătite 257,5 minute de promovare TV, în condițiile în care gala a avut o durată totală de 151 min;

- prețul nu s-a bazat pe o fundamentare de piață și a avut un caracter disproporționat, raportat la prețul plătit de alți beneficiari de servicii de promovare în cadrul aceleiași gale. Astfel mărcile NEI Guard și Țiriac Auto au beneficiat de expunere TV similară ministerului în schimbul unor servicii de o valoare mult mai mică prestate în regim barter;

- sumele plătite pentru drepturile de transmisie a galei (care sunt în relație directă cu valoarea expunerii TV pe parcursul evenimentului) sunt mult mai mici decât suma plătită de minister (165.000 USD pentru România și Republica Moldova; gratis pentru transmisiunea Eurosport și câte 20 de euro pentru Marea Britanie, Irlanda și Germania);

- Europlus Computers nu deținea în realitate exclusivitate pentru serviciile de promovare pe parcursul galei. Astfel, titularii unei alte mărci (Merkur Casino) au achiziționat servicii de promovare în cadrul galei de la alte societăți comerciale (King Promotion și Maffaro Grup), care dețineau drepturile de imagine ale lui Lucian Bute;

- nu a fost analizată capacitatea profesională și tehnică proprie a prestatorului de a asigura serviciile contractate, deși, potrivit anunțului de atribuire, contractul nu putea fi subcontractat. Europlus Computers nu avea personal de specialitate¹⁹ și nu avea experiență în domeniul publicității, iar cifra anterioară de afaceri era nesemnificativă²⁰;

Pe parcursul procedurii de atribuire, **au fost încălcate mai multe prevederi legale privind contractele de achiziție publică** referitoare la:

- obligația autorității contractante de a stabili clarificările necesare pentru a se asigura că operatorul economic avea într-adevăr un drept de exclusivitate care să justifice atribuirea contractului prin negociere directă²¹. Așa

¹⁹ În cursul anului 2011 societatea a avut doar 5 angajați cu normă parțială

²⁰ Conform bilanțului, cifra de afaceri a S.C. Europlus Computers S.R.L. a fost de 47.620 RON în 2010, 31.622 RON în 2009 și 51.594 RON în 2008

²¹ Art. 78 alin (1) din H.G. nr. 925/2006 privind punerea în aplicare a O.U.G. nr. 34/2006 - Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

cum am arătat mai sus, Europlus Computers nu deținea exclusivitatea promovării;

- estimarea valorii contractului de achiziție publică²², care trebuie realizată de către autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii, fără participarea prestatorului, pentru a garanta caracterul rezonabil al prețurilor. Prin însușirea valorii propuse de prestator s-a creat posibilitatea plății unor sume nejustificate, raportat la valoarea reală a serviciilor;

- regulile de comunicare și de transmitere a datelor²³, având în vedere că negocierile dintre părți au început anterior transmiterii invitației de participare, fără ca documentele transmise să fie înregistrate;

- verificarea²⁴ capacității tehnice și profesionale a prestatorului, având în vedere că nu au fost stabilite criteriile de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională și nici nu a fost solicitată o listă a eventualelor subcontractanți, care este obligatorie în achizițiile de publicitate²⁵;

Aceleași încălcări au fost constatate și de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu prilejul controlului efectuat (vol. 33, f. 17 - 26), precum și de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție care a întocmit raportul de constatare tehnico – științifică deșus la dosar (vol. 33, f. 27 – 64).

22 Art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului, respectiv Art. 26 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006- Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv.

23 Art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006 - (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

24 Art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

25 Art. 58 - (6) Contractele de publicitate media trebuie să conțină în mod obligatoriu și următoarele clauze specifice referitoare la obligația părților de a asigura, inclusiv pe parcursul îndeplinirii contractului, accesul publicului cel puțin la următoarele informații: destinatarii finali ai fondurilor de publicitate, criteriile de alocare a acestor fonduri, sumele alocate fiecărui beneficiar final și termenele de îndeplinire a prevederilor contractuale.

f) Prejudiciul produs în dauna ministerului și folosul nelegal obținut de Obreja Rudel

Potrivit dispozițiilor care reglementează utilizarea fondurilor europene²⁶ și potrivit criteriilor elaborate în cadrul Programului Operațional Regional²⁷, încălcarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică (descrise la punctul anterior) atrage **interdicția de rambursa aceste cheltuieli din fonduri europene.**

Totodată, rezultă că achiziționarea unor servicii de promovare cu ocazia unui alt eveniment decât cel indicat în mod expres în lista cheltuielilor eligibile echivalează cu angajarea unor cheltuieli neeligibile.

În condițiile în care ordinul privind cheltuielile eligibile și toate actele normative menționau în mod expres că evenimentul va fi **organizat de către Federația Română de Box**, achiziția de servicii la o gală **organizată de S.C. Europlus Computers S.R.L.** atrage imposibilitatea rambursării sumelor din fonduri europene. Regulile referitoare la decontarea fondurilor europene sunt stricte, astfel încât un produs nu poate fi substituit cu unul similar în lipsa unui acord prealabil expres al autorității.

Prin încălcarea normelor legale de achiziție publică și realizarea unor cheltuieli neeligibile, serviciile au fost suportate în cele din urmă integral din bugetul de stat.

Suma de 8.116.800 RON reprezintă atât prejudiciul produs prin faptele descrise, având în vedere că serviciile ar fi trebuit achiziționate într-o modalitate care nu greva asupra patrimoniului ministerului, cât și folosul obținut de Obreja Rudel.

Caracterul necuvenit al folosului presupune ca beneficiarul să nu fi fost îndreptățit și să nu îl fi obținut în lipsa influenței folosite de autorul infracțiunii.

26 Art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora - Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au **obligația de a exclude** integral sau parțial de la rambursarea/plata cheltuielilor efectuate și declarate de beneficiari acele cheltuieli care nu respectă condițiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislației naționale și comunitare în vigoare, în situația în care - în procesul de verificare a solicitărilor de plată - acestea determină existența unor astfel de cheltuieli.

27 Ghidul solicitantului pentru Domeniul Major de Intervenție (DMI) 5.3. "Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică" - Cap. II.1 – Criterii de eligibilitate - Beneficiarul răspunde de respectarea tuturor prevederilor în vigoare ale legislației în domeniul achizițiilor publice. În cazul în care se constată *încălcarea prevederilor legale, cheltuielile aferente plății bunurilor/serviciilor/lucrărilor astfel achiziționate vor fi considerate neeligibile și nu vor fi rambursate.* Orice cheltuială care nu se regăsește în lista cheltuielilor eligibile (...), va fi considerată drept *cheltuială neeligibilă pentru cofinanțare prin POR.*

Astfel, **un folos obținut prin mijloace nelegale este întotdeauna necuvenit**, având în vedere că legiuitorul a prezumat în mod absolut că nici o persoană nu este îndreptățită să îl obțină. În acest sens, în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 336 din 02.03.2012) s-a reținut că atunci când folosul urma să fie obținut în mod nelegal fapta constituie infracțiune chiar dacă beneficiarul ar fi avut posibilitatea de a-l obține pe o cale legală, dar a ales să fraudeze normele de organizare a unui examen.

Sub aspectul laturii subiective, declarațiile martorilor și mailurile depuse de funcționari demonstrează că inculpata a fost informată permanent cu privire la împrejurările esențiale ale achiziției și că a coordonat-o, direct sau indirect, cunoscând împrejurările esențiale. De asemenea, mesajele de poștă electronică identificate cu prilejul percheziției informatice la inculpatul Breazu Tudor (vol. 46) au arătat că inculpata primea zilnic un rezumat al articolelor de presă care o priveau și că acestea făceau referire la atenționările apărute în mass media cu privire la posibile ilegalități în încheierea contractului. Mai multe asemenea mesaje cuprind referiri la faptul că organizatorul galei este societatea lui Obreja Rudel, nu federația cum se menționase inițial, precum și la faptul că finanțarea evenimentului privat se va realiza exclusiv din fonduri publice.

g) Cererea de rambursare din fonduri europene

La data de 16 iunie 2011, Direcția de Promovare Turistică din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a întocmit cererea de finanțare nr. BI/1/5/5.3/A/697, înregistrată la Organismul Intermediar pentru Turism (OIT), prin care se solicita asistență financiară nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), în vederea finanțării proiectului „Promovarea brandului turistic al României”, prin Programul Operațional Regional 2007-2013 (POR 2007-2013). Înscrișul a fost semnat în numele ministrului Udrea Elena de secretarul general al ministerului Nastasia Gheorghe.

Cererea viza 11 activități, din care una (nr. 7) se referă la „promovarea României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, cu prilejul desfășurării Galei Internaționale de Box Profesionist **organizată de Federația Română de Box** (9 iulie 2011, București)”.

La data de 23.06.2011, Organismul Intermediar pentru Turism a solicitat o „detaliere pe fiecare activitate, clarificări cu privire la metoda de calcul a dreptului de expunere, iar cu privire la drepturile de expunere outdoor numărul de spoturi difuzate, precum și durata acestora, ce spoturi sunt și dacă există exclusivitate de difuzare”. În acest context, solicitantul a răspuns că „nu există o metodă de calcul a dreptului de expunere outdoor”.

La data de 07 iulie 2011 a fost emisă de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR) din cadrul MDRT Decizia nr. 2007 de aprobare a cererii de finanțare pentru proiectul cu titlul „Promovarea

brandului turistic al României”. Proiectul urma să fie finanțat prin POR 2007 – 2013, cu fonduri provenind din Fondul European de Dezvoltare Regională.

După executarea contractului și realizarea plății către S.C. Europlus Computers S.R.L., suma de 8.116.800 RON a fost cuprinsă în cererea de rambursare nr. 2/16.02.2012, transmisă de Direcția Dezvoltare Turistică și Marketing din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului către Organismul Intermediar pentru Turism (OIT).

Cererea cuprinde declarații inexacte, în condițiile în care ministerul folosea fondurile pentru alte destinații decât cele prevăzute în decizia de finanțare.

Așa cum arătat anterior, scopul încheierii contractului a fost în realitate organizarea unei gale de box care nu reprezenta o cheltuială eligibilă, fuseseră achiziționate servicii un eveniment cu alt organizator decât cel indicat în decizia de finanțare, iar pe parcursul achiziției fuseseră încălcate mai multe dispoziții privind achizițiile publice.

Rezultatul nu s-a produs, iar fondurile europene nu au fost fraudate, deoarece Autoritatea de Management a suspendat soluționarea cererii de rambursare ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală.

Starea de pericol privind fraudarea fondurilor europene reprezintă o urmare nemijlocită a faptelor reținute în sarcina inculpatei Udrea Elena Gabriela în cuprinsul prezentei secțiuni.

Denaturarea scopului contractului și încălcarea procedurii de achiziție (detaliată la punctul e) au determinat cuprinderea unor mențiuni nereale în cererea de rambursare, existând astfel o legătură de cauzalitate directă între conduita culpabilă și vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de norma specială de incriminare.

5. INFRAȚIUNILE DE PARTICIPAȚIE IMPROPRIE LA ABUZ ÎN SERVICIU ȘI DE FOLOSIRE A INFLUENȚEI ÎN VEDEREA OBTINERII UNUI FOLOS NECUVENTIT SĂVÂRȘITE DE ARITON ION

Premisele acestor infracțiuni țin de inițiativa Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a inițiat mai multe acte normative de a sprijini organizarea unei gale de box profesionist în care să evolueze sportivul Lucian Bute, așa cum s-a arătat în secțiunea anterioară.

Rudel Obreja solicitase ca MDRT să achite toate cheltuielile de organizare a galei, în cuantum de aproximativ 3,5 milioane euro, iar opoziția funcționarilor din cadrul ministerului a diminuat această sumă la aproximativ 2 milioane euro.

Întrucât S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. nu deținea resurse proprii, iar finanțarea galei de box fusese concepută exclusiv din fonduri publice, pentru a acoperi cheltuielile de organizare estimate de Obreja Rudel era necesară identificarea unei sume de aproximativ 1 milion de euro care să

suplimenteze suma care urma să fie alocată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

a) Ședința desfășurată la sediul MECMA

În cursul lunii mai 2011, inculpatul Ariton Ion le-a transmis director general al Direcției Planificare și Dezvoltare Economică, și, secretar general adjunct al ministerului, că Guvernul României a hotărât sponsorizarea Galei Bute cu o sumă totală de un milion de euro de către companiile aflate în subordinea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

În acest context, la cererea ministrului, Raicu Ioana a convocat pentru ziua următoare o ședință la sediul ministerului, transmitând că este obligatorie participarea directorilor tuturor companiilor. Potrivit declarațiilor martorilor audiați în cauză, această procedură era folosită în mod uzual doar pentru pregătirea vizitelor delegației FMI, iar ministerul nu se ocupase niciodată de realizarea de sponsorizări.

La ședința cu directorii companiilor Ministrul Ariton Ion a prezentat scopul întâlnirii, după care s-a deplasat într-o încăpere alăturată, fiind informat periodic cu privire la desfășurarea discuției.

Pe parcursul întâlnirii, reprezentanților companiilor de stat li s-a impus încheierea de contracte de sponsorizare cu Federația Română de Box în cuantum de jumătate din suma pe care fiecare companie o avea disponibilă în buget la capitolul sponsorizări. În motivarea acestei solicitări s-a arătat că organizarea galei este un eveniment de interes național, susținut de Guvernul României și li s-a comunicat valoarea totală a sumelor care urmau să fie obținute în acest mod, respectiv 1-2 milioane de euro.

Fiecare companie a indicat suma cu care poate sponsoriza evenimentul, rezultatul centralizat fiind prezentat ministrului, care a solicitat suplimentarea valorilor propuse, motiv pentru care ședința a fost reluată.

Astfel, suma care urma să fie sponsorizată de Nuclearelectrica le-a fost impusă de către Apan Ioana, care avea asupra sa o situație cu bugetul de venituri și cheltuieli al fiecărei societăți.

Întrucât sumele disponibile în bugetul fiecărei companii pentru sponsorizări nu acopereau suma totală prestabilită de ministrul Ariton Ion, reprezentanții ministerului au propus ca aceste cheltuieli să fie încadrate în alte capitole bugetare, respectiv „Cheltuieli de publicitate și marketing”, propunere căreia nu i s-a dat curs în cele din urmă.

În urma acestor discuții a fost stabilită valoarea contribuției pe care urma să o realizeze fiecare companie, iar situația defalcată a fost înmănată ministrului Ariton Ion.

Sumele stabilite au fost comunicate lui Obreja Rudel într-o modalitate care nu a putut fi stabilită, iar acesta a transmis fiecărei companii de stat cereri de sponsorizare a Federației Române de Box. Cererile au fost formulate pentru

valoarea convenită de fiecare societate cu prilejul ședinței desfășurate la sediul ministerului.

Deși beneficiarul real al sponsorizărilor a fost S.C. Europlus Computers S.R.L. (care deținea exclusivitatea organizării și care a încasat toate veniturile galei), în cuprinsul cererilor a fost indicată Federația Română de Box pentru a evita dispozițiile imperative ale Legii nr. 32/1994 și a crea aparența că este susținută activitatea unei persoane juridice fără scop patrimonial.

Totodată, Obreja Rudel a contactat nemijlocit reprezentanții unora dintre companii (Hidroelectrică, Transgaz, Romgaz) pentru a i se comunica modalitatea în care îi va transmisă suma stabilită, exprimându-și nemulțumirea când a aflat că Hidroelectrică S.A. a aprobat o sponsorizare mai mică decât cea convenită pe parcursul ședinței (600.000 RON în loc de 1,7 milioane RON).

b) Contractele de sponsorizare

Consiliile de administrație ale fiecărei companii, la care au participat și reprezentanții ministerului, au aprobat solicitările pentru sumele convenite la ședință, după care au fost încheiate contracte de sponsorizare cu Federația Română de Box, reprezentată în majoritatea situațiilor de Obreja Rudel.

Valoarea totală a celor 10 contracte de sponsorizare care formează obiectul cauzei este de **1.742.830 RON**.

S.C. HIDROELECTRICA S.A. a încheiat contractul de sponsorizare din data de 07.06.2011, având ca obiect „susținerea beneficiarului sponsorizării în vederea organizării la București, în data de 09.07.2011 a galei *Campion pentru România* în care Lucian Bute își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria mijlocie” cu suma de 600.000 lei. Suma a fost plătită în contul Federației Române de Box în datele de 17.06.2011 (300.000 RON), 08.07.2011 (150.000 RON) și 13.07.2011 (150.000 RON).

Compania Națională de Transport al Energiei Electrice TRANSELECTRICA S.A. a încheiat contractul nr. C442/06.06.2011 având ca obiect „acoperirea cheltuielilor aferente meciului de box în care Lucian Bute își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie” cu suma de 150.000 RON. Plata s-a efectuat în data de 08.06.2011.

SN NUCLEARELECTRICA S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 591/26.05.2011, având ca obiect „susținerea prin sponsorizare a costurilor legate de organizarea unui eveniment sportiv de interes național în data de 09.07.2011” cu suma de 125.000 RON. Plata s-a realizat la data de 07.06.2011.

SNTGN TRANSGAZ S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 401/17.06.2011 în vederea organizării la București, în data de 09 iulie 2011 a galei de box profesionist, pentru suma de 207.830 RON (echivalentul a 50.000 EUR). Plata a fost făcută în data de 04.07.2011.

S.C. COMPLEXUL ENERGETIC TURCENI S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 13815/10.05.2011 având ca obiect suma de 100.000 RON pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de organizarea meciului de box din

data de 09.07.2011, în care Lucian Bute își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie. În data de 12.05.2011 a fost efectuată plata.

S.C. COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 719/27.05.2011, având ca obiect „acordarea de sprijin financiar pentru organizarea meciului de box din data de 09 iulie 2011 în care Lucian Bute își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie” pentru suma de 100.000 RON. Plata s-a efectuat în data de 30.05.2011.

S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 85/03.06.2011 având ca obiect suma de 410.000 RON cu titlul de „sprijin financiar pentru organizarea evenimentului pugilistic „gala de box pentru titlu mondial, versiunea IBF categoria supermijlocie, a pugilistului român Lucian Bute”.

S.C. OIL TERMINAL S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 158/03.06.2011 având ca obiect suma de 35.000 RON „pentru acoperirea unor cheltuieli ale federației efectuate pentru sportivul Lucian Bute”. Plata s-a realizat în data de 06.06.2011.

S.C. IAR S.A. Ghimbav a încheiat contractul de sponsorizare nr. 556/21.06.2011, având ca obiect suma de 10.000 RON în vederea „suportării unei părți din cheltuielile aferente organizării în data de 09.07.2011 a Galei „Campion pentru România” în care Lucian Bute își va apăra centura de campion IBF la categoria supermijlocie”. Suma menționată a fost plătită în data de 20.06.2011.

Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. 1080/26.05.2011, având ca obiect susținerea galei „Campion pentru România” cu suma de 5.000 RON. Plata s-a realizat în data de 21.06.2011.

Situația sintetică a contractelor încheiate și a sumelor plătite este redată în următorul tabel:

SPONSOR NR. ȘI CONTRACT	DATA	SUMA (RON)	DATA PLĂȚILOR
SC HIDROELECTRICA SA 07.06.2011		600.000	17.06.2011 08.07.2011 13.07.2011
CN TRANSELECTRICA SA C442/06.06.2011		150.000	08.06.2011
SN NUCLEARELECTRICA SA 591/26.05.2011		125.000	07.06.2011
SNTGN TRANSGAZ SA		207.830	04.07.2011

401/17.06.2011		
SC CE TURCENI SA 13815/10.05.2011	100.000	12.05.2011
SC CE ROVINARI SA 719/27.05.2011	100.000	30.05.2011
SNGN ROMGAZ SA 85/03.06.2011	410.000	14.06.2011
SC OIL TERMINAL SA 158/03.06.2011	35.000	06.06.2011
SC IAR SA 556/21.06.2011	10.000	20.06.2011
SN APE MINERALE SA 3688/06.06.2011	5.000	21.06.2011
TOTAL	1.742.830	

După semnarea acestor contracte, martora Mușat Eufemia a contactat telefonic de mai multe ori reprezentanții companiilor pentru a se asigura că aceștia a făcut plata și pentru a stabili dacă au existat întârzieri în virarea banilor.

Din declarațiile martorilor rezultă că aceste sume au fost semnificativ mai mari decât sponsorizările realizate în mod obișnuit de către societățile menționate, precum și că nu ar fi încheiat contractele în lipsa solicitării exprese a reprezentanților ministerului.

c) Prejudiciul produs în dauna companiilor și folosul realizat de Obreja Rudel

În condițiile în care evenimentul era organizat de societatea comercială cu capital privat S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care a încasat întregul profit al galei și fost beneficiarul real al sumelor, sponsorizarea galei de box era interzisă de Legea nr. 32/1994. Potrivit art. 3 alin. 2 din actul normativ menționat, societățile comerciale cu capital majoritar de stat nu pot efectua activități de sponsorizare având ca beneficiari societăți comerciale cu capital privat.

În acest context, atribuțiile de serviciu ale funcționarilor care au încheiat contractele de sponsorizare au fost exercitate în mod defectuos, iar suma totală de 1.742.830 RON care a făcut obiectul sponsorizărilor constituie prejudiciu pentru companii.

Prin încheierea contractelor de sponsorizare cu Federația Română de Box s-a creat aparența că este susținută activitatea unei persoane juridice de utilitate publică, fără scop patrimonial, deși în realitate beneficiarul a fost societatea comercială S.C. Europlus Computers S.R.L., care deținea exclusivitatea organizării și care a încasat toate veniturile galei, așa cum am arătat și în secțiunea anterioară (fapta descrisă la punctul 4.e).

Astfel, atât federația profesionistă IBF, cât și autorizația de organizare a reuniunii de box profesionist se referă exclusiv la S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. Federația este menționată exclusiv în contractul de parteneriat încheiat între Federația Română de Box și S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care nu este de natură a conferi federației calitatea de organizator. De altfel, așa cum arătat la punctul anterior, statutul Federației Române de Box și Hotărârea Guvernului nr. 1423/2003 nu ar fi permis organizarea unui eveniment sub egida IBF decât de către organizatorii de meciuri licențiați, nu de către Federație.

Totodată, suma are natura unui folos nejustificat obținut de Obreja Rudel, în condițiile în care sponsorizarea evenimentului era interzisă de lege.

Fondurile obținute de Federația Română de Box au fost folosite integral de Obreja Rudel pentru plata cheltuielilor de organizare a galei (taxe, burse sportivi, transport, cazare etc.), în condițiile în care încasările acestui eveniment au intrat exclusiv în patrimoniul S.C. Europlus Computers S.R.L., de unde au fost transferate în folosul inculpatului Obreja Rudel.

Astfel, din analiza contului bancar deschis la Raiffeissen Bank, rezultă că după plata cheltuielilor care îi reveneau și încasarea veniturilor (vânzări bilete, drepturi de televizare, onorariul achitat sportivului Lucian Bute și restituit de acesta), societatea Europlus Computers a obținut un beneficiu net în sumă de 9.060.340 RON²⁸, sumă care reprezintă soldul contului la data de 28.07.2011. O parte din această sumă a fost transferată direct în patrimoniul lui Obreja Rudel prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani descrise în secțiunea 6.

d) Participarea inculpatului la producerea rezultatului

Din probele cauzei rezultă că există o legătură de cauzalitate directă între rezultatul produs și faptele inculpatului Ariton Ion, având în vedere că dacă nu ar fi avut loc intervenția acestuia sponsorizările nu s-ar fi realizat și sumele ar fi rămas în patrimoniul societăților cu capital majoritar de stat.

Pentru a determina reprezentanții companiilor să adopte conduita menționată anterior, Ariton Ion și-a folosit autoritatea și influența derivată din funcțiile de ministru al Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, senator și președinte al filialei județene Sibiu a Partidului Democrat Liberal.

Având în vedere că ministerul este o persoană juridică fără scop patrimonial, iar companiile se aflau în subordinea acestuia, ministrul Ariton Ion avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000. Totodată, funcția de conducere pe care o deținea în cadrul partidului

²⁸ Creditul bancar obținut de societate a fost achitat parțial de către MDRT, iar parțial din fondurile obținute de la Termogaz Company (fapta descrisă la punctul 3.f). În evidența societății nu au fost identificate documente care să ateste că s-a realizat o altă plată către Lucian Bute după ce acesta i-a restituit onorariul inculpatului Obreja Rudel.

aflat la guvernare îi permitea influențarea numirii directorilor și membrilor consiliilor de administrație la companiile cu capital majoritar de stat.

Pentru alegerea acestor persoane nu existau criterii profesionale și nici o procedură de selecție, fiind de notorietate că numirile se realizau pe criterii politice, astfel încât menținerea lor în funcțiile de conducere depindea exclusiv de decizia subiectivă a ministrului.

Faptele descrise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu și folosire a influenței, săvârșite în concurs ideal, având în vedere că au fost lezate valorile sociale protejate de ambele infracțiuni. Între conținuturile constitutive ale celor două infracțiuni există diferențe semnificative sub aspectul condițiilor de incriminare prevăzute sub aspectul subiectului activ și al urmării produse²⁹, astfel încât nu operează absorbția și se impune reținerea pluralității de infracțiuni.

În cauză s-a reținut forma participației improprie cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu întrucât, datorită autorității pe care ministrul o avea asupra funcționarilor din subordine, a modului imperativ în care a fost formulată solicitarea și au fost stabilite sumele care s-au regăsit ulterior în contractele de sponsorizare, precum și a invocării unei preținse decizii a Guvernului României, libertatea de decizie a autorilor faptelor a fost înlăturată, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 25 C.pen. referitoare la constrângerea morală.

Sub aspectul laturii subiective s-a reținut forma intenției calificate prin scopul urmărit de inculpat, respectiv de a crea un beneficiu organizatorilor galei.

Inculpatul a susținut că nu cunoștea ca profiturile galei urmau să revină unei societăți comerciale, însă această apărare nu este de natură să înlătore răspunderea sa penală, având în vedere că echivalează cu invocarea unei intenții indirecte.

Așa cum s-a arătat în doctrină scopul poate caracteriza atât intenția directă, cât și intenția indirectă, atunci când caracterul eventual nu privește scopul urmărit de autor, ci un alt element de care depinde existența infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 poate fi comisă, așadar, atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă, atunci când persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid și care urmărește obținerea unor foloase acceptă eventualitatea ca folosul să fie obținut de cei asupra cărora are influență sau autoritate prin mijloace ilicite. În acest sens, în

²⁹ Infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 prevede condiția suplimentară ca autorul să fie o persoană care beneficiază de influență sau autoritate politică ori derivând dintr-o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial și să se folosească de această calitate, pe când infracțiunea prevăzută de art. 13² din același act normativ prevede condiția suplimentară ca faptele să producă un prejudiciu și un folos necuvenit.

practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a reținut că este fără relevanță, din perspectiva incriminării din art. 13 din Legea nr. 78/2000, dacă inculpatul a cunoscut sau nu modalitatea concretă în care foloasele necuvenite îi vor fi procurate, neavând importanță dacă a știut elementele de detaliu ale activității infracționale săvârșite de persoanele asupra cărora și-a exercitat influența.

Implicarea unui ministru în transferul de fonduri către un eveniment privat, în lipsa oricăror verificări cu privire la persoana care îl organizează, modul de utilizare a fondurilor și beneficiarul acestora, echivalează cu acceptarea consecințelor produse prin încălcarea legii.

Gestionarea fondurilor publice implică diligență din partea funcționarilor, iar în speță realizarea unei minime verificări ar fi permis obținerea tuturor informațiilor esențiale. Așa cum am arătat, la momentul săvârșirii faptelor în mass media apăruseră deja numeroase articole cu privire la persoana care avea calitatea de organizator al galei și fusese invocată în mod expres nelegalitatea sponsorizării evenimentului de către companiile cu caracter majoritar de stat.

6. INFRAȚIUNILE DE EVAZIUNE FISCALĂ ȘI SPĂLARE DE BANI SĂVÂRȘITE DE OBREJA RUDEL ÎN LEGĂTURĂ CU PLĂȚILE EFECTUATE DE EUROPLUS COMPUTERS CĂTRE BIOVROS S.R.L., BIOTEHNICAL INDUSTRIAL SRL ȘI EGEO PRO MARKET SRL

În perioada octombrie 2011 - august 2012, Obreja Rudel a înregistrat în contabilitate înscrișuri emise de societățile tip fantomă SC Biovros SRL și SC Egeo Pro Market SRL care atestau efectuarea de cheltuieli fictive de publicitate și consultanță, pentru a diminua impactul fiscal al veniturilor obținute în urma Galei Bute și a tranzacțiilor fictive încheiate cu Termogaz Company.

În acest mod, a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 737.507 RON.

a) Evaziune fiscală și spălare de bani în legătură cu S.C. BIOVROS S.R.L.

În cursul anului 2011, inculpatul Obreja Rudel l-a contactat Tudosie Sînică Adrian, cerându-i să îi indice o persoană dispusă să îi furnizeze documente contabile fictive și să îi restituie sumele plătite în baza acestora.

Martorul l-a pus în legătură cu Ceban Iurie, persoană care controla prin intermediari societățile S.C. BIOVROS S.R.L. și SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. și le folosea exclusiv pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală. Administratorul formal al acestor societăți era Vasilenco Galina, cetățean moldovean aflat ilegal pe teritoriul României și care îl ajuta pe Ceban Iurie la treburile casnice și la ferma de oi pe care acesta o deține.

Pe baza unor înțelegeri cu persoane interesate să înregistreze cheltuieli fictive în contabilitate, Ceban Iurie emitea facturi având ca obiect prestări de servicii, încasa prețul prin transfer bancar, după care retrăgea sumele în numerar

și le restituia beneficiarilor acestor servicii, în schimbul unui comision cuprins între 5 și 10% din valoarea facturii.

Așa cum rezultă din declarațiile martorilor între Obreja Rudel și Ceban Iurie a intervenit o înțelegere similară având ca obiect servicii fictive de publicitate. După plata facturilor emise de S.C. BIOVROS S.R.L. către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., sumele au fost retrase în numerar din bancă de către Petcu Marian, Ceban Vladislav și Vasilenko Galina, după care au fost predate lui Ceban Iurie, care le-a restituit lui Obreja Rudel în schimbul unui comision de 9%.

Astfel, la data de 10.10.2011, între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja, în calitate de beneficiar, și SC BIOVROS S.R.L., reprezentată legal de către VASILENCO GALINA, în calitate de prestator de servicii, a fost încheiat contractul nr. 02-10/10.10.2011.

Obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de publicitate în vederea promovării produselor și serviciilor beneficiarului, respectiv publicitate exterioară, obiecte promoționale pe suport de hârtie sau carton, obiecte promoționale corporale și publicitate internet. Conform contractului, prestatorul urma să ofere beneficiarului atât servicii de consultanță, cât și de creație și producție.

Prețul urma să fie stabilit pe bază de act adițional în funcție de fiecare lucrare în parte, iar plata să fie efectuată prin virament bancar până la data de 25 a lunii următoare.

Prevederile contractului de prestări servicii au fost completate cu 15 acte adiționale după cum urmează:

1. Actul adițional nr. 1/02.12.2011 la contractul de prestări servicii nr.2/10.10.2010 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciului de consultanță în vederea alegerii tipului de publicitate adecvat, plătit prestatorului de către beneficiar este de 110.200 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.448 lei,

2. Actul adițional nr. 2/03.12.2011 la contractul de prestări servicii nr.2/10.10.2010 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciului de alegere a logoului și sloganului, plătit prestatorului de către beneficiar este de 107.635 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.432,4 lei,

3. Actul adițional n 3/05.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru serviciile de consultanță în vederea întocmirii planului de marketing, plătit prestatorului de către beneficiar este de 98.756 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 23.701,14 lei,

4. Actul adițional nr. 4/06.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de creație și producție, plătit prestatorului de către beneficiar este de 118.456 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 28.429,44 lei,

5. Actul adițional nr. 5/09.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate exterioară-afișe în spații publice, plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 109.459 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.270 lei,

6. Actul adițional nr. 6/12.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate exterioară-prin standuri, expoziții la nivelul întregii țări exclus București, plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 120.259 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 28.862 lei,

7. Actul adițional nr. 7/14.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate exterioară-afișe în interiorul spațiilor publice plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 105.815 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.395,6 lei,

8. Actul adițional nr. 8/15.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate prin standuri expoziții în București plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 97.814 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 23.475,36 lei,

9. Actul adițional nr. 9/19.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2010 prevede că prețul convenit pentru publicitate exterioară prin casete stradale în București, plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 106.957 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.669,68 lei,

10. Actul adițional nr. 10/19.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2010 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate exterioară prin casete stradale în 5 orașe principale din țară, plătitibil prestatorului,

11. Actul adițional nr. 11/23.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate cu obiecte promoționale, fluturași plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 109.756 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.241,44 lei,

12. Actul adițional nr. 12/27.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate cu obiecte promoționale, tricouri plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 110.265 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.463,6 lei,

13. Actul adițional nr. 13/29.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2010 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate exterioară-afișe stradale în 5 orașe principale ale țării altele față de cele din casete, plătitibil prestatorului de către beneficiar este de 101.253 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 24.300,72 lei,

14. Actul adițional nr. 14/30.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de

publicitate exterioară afișe în București plătit prestatorului de către beneficiar este de 95.800 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 22.992 lei.

15. Actul adițional nr. 15/31.12.2011 la contractul de prestări servicii nr. 02-10/10.10.2011 prevede că prețul convenit pentru prestarea serviciilor de publicitate pe internet, plătit prestatorului de către beneficiar este de 106.707 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.609,68 lei.

În baza actelor adiționale, SC BIOVROS S.R.L. a emis 15 facturi către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care au ca operator indicat din partea prestatorului este VASILENCO GALINA, iar ca delegat din parte beneficiarului pe RUDEL OBREJA.

1. Cu factura fiscală seria BVR1001/02.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 110.200 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.448 lei, valoarea totală fiind de 136.648 lei.

2. Cu factura fiscală seria BVR 1002/03.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 107.636 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.832 lei, valoarea totală fiind de 133.467,4 lei.

3. Cu factura fiscală seria BVR 1003/05.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 98.750 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 23.701,44 lei, valoarea totală fiind de 122.457,44 lei,

4. Cu factura fiscală seria BVR 1006/06.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 118.456 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 28.429,44 lei, valoarea totală fiind de 146.885,44 lei.

5. Cu factura fiscală seria BVR 1009/09.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii conform contract către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în valoare fără TVA de 109.459 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 26.270,16 lei, valoarea fiind de 135.729,16 lei.

6. Cu factura fiscală seria BVR 1011/12.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii conform contract către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în valoare fără TVA de 120.259 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 28.862,16 lei, valoarea fiind de 149.121,16 lei.

7. Cu factura fiscală seria BVR 1014/14.12.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 105.815 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 25.395,6 lei, valoarea totală a facturii fiind de 131.210,6 lei.

8. Cu factura fiscală seria BVR 1017/15.2.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 97.814 lei la care se adaugă TVA în sumă de 23.475,36 lei, valoarea totală fiind de 121.289,36 lei.

9. Cu factura fiscală seria BVR 1019/19.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 106.957 lei la care se adaugă TVA în sumă de 25.669,68 lei, valoarea totală fiind de 132.626,66 lei.

10. Cu factura fiscală seria BVR 1022/21.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii conform contract către S.C. EUROPLUS

COMPUTERS S.R.L. în valoare fără TVA de 117.965 lei la care se adaugă TVA în sumă de 28.311,6 lei, valoarea totală fiind de 146.276,6 lei.

11. Cu factura fiscală seria BVR 1025/23.12.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 109.756 lei la care se adaugă TVA în sumă de 26.341,44 lei, valoarea totală fiind de 136.097,44 lei.

12. Cu factura fiscală seria BVR 1027/27.12.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 110.265 lei la care se adaugă TVA în sumă de 26.463,6 lei, valoarea totală fiind de 136.728,6 lei.

13. Cu factura fiscală seria BVR 1030/29.12.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 101.253 lei la care se adaugă TVA în sumă de 24.300,72 lei, valoarea totală fiind de 125.553,72 lei.

14. Cu factura fiscală seria BVR 1033/30.12.2011 S.C. BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA de 95.800 lei la care se adaugă TVA în sumă de 22.922 lei, valoarea totală fiind de 118.792 lei.

15. Cu factura fiscală seria BVR 1034/31.12.2011 SC BIOVROS S.R.L. a facturat servicii în valoare fără TVA a de 106.707 lei la care se adaugă TVA în sumă de 25.609,68 lei, valoarea fiind de 132.316,68 lei.

SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a înregistrat în contabilitate în luna decembrie 2011 toate cele 15 facturi emise de S.C. BIOVROS S.R.L. în sumă totală de 2.005.200,28 lei, care se regăsesc în evidența analitică a contului 401.B07 SC BIOVROS S.R.L. la data de 31.12.2011.

Facturile emise de S.C. BIOVROS S.R.L. au fost considerate deductibile din punct de vedere fiscal la calculul TVA și a impozitului pe profit, astfel încât S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a dedus T.V.A. în sumă de 388.103 lei ($2.005.200,28 * 24 / 124 = 388.103$) și cheltuiala aferentă în sumă de 1.617.097,28 lei.

Serviciile pretins a fi prestate de către S.C. BIOVROS S.R.L. au fost achitate din contul S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L deschis la RAIFFEISEN BANK Sucursala Alba Iulia cont IBAN RO65.RZBR.0000.0600.1344.6042

Astfel S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a transferat suma de 666.000 lei către S.C. BIOVROS S.R.L. în contul deschis la BANCA TRANSILVANIA. De asemenea, a transferat suma de 1.300.000 lei către S.C. BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. în contul deschis la RAIFFEISEN BANK (întrucât BIOVROS a girat biletele la ordin emise de S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. către BIOTEHNICAL INDUSTRIAL)

Situația detaliată a plăților este următoarea:

1. În data de 20.02.2012 a fost achitată către S.C. BIOVROS S.R.L suma de 650.000 lei.

2. În data de 29.03.2012 a fost achitată către S.C. BIOVROS S.R.L. suma de 16.000 lei.

3. În data de 25.07.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
4. În data de 30.07.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
5. În data de 31.07.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
6. În data de 02.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
7. În data de 06.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
8. În data de 08.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
9. În data de 13.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
10. În data de 16.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
11. În data de 20.08.2012 a fost achitată cu 2 ordine de plată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 200.000 lei.
12. În data de 23.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
13. În data de 27.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.
14. În data de 29.08.2012 a fost achitată către SC BIOTEHNICAL INDUSTRIAL S.R.L. suma de 100.000 lei.

Analiza declarațiilor fiscale depuse de S.C. BIOVROS S.R.L. relevă un comportament specific unei firme fantomă, având în vedere următoarele împrejurări:

- cele 15 facturi de livrare ale S.C. BIOVROS S.R.L. au fost emise în luna decembrie 2011, astfel încât termenul de depunere pentru declarațiile privind decontul de TVA era 25 ianuarie 2012, însă au fost depuse cu 19 luni mai târziu ;
- în toate declarațiile depuse livrările sunt la nivelul achizițiilor, societate în acest fel nu înregistrează TVA de plată, aspect contrar sensului economic al existenței oricărei societăți comerciale, respectiv obținerea de profit;

Pe parcursul cercetărilor, pentru a crea aparența că serviciile au fost prestate, inculpatul a depus un studiu de consultanță, 5 afișe de organizare a galei de box în luna februarie 2012 și 8 imagini foto privind amplasarea unor panouri publicitare privind EURO BOX.

Studiul este nedatat, nu sunt menționate persoanele care l-au întocmit și cuprinde doar o analiză generală a bugetului media pentru organizarea de evenimente la nivel internațional, care nu poate justifica prețul plătit.

Probele administrate cu privire la fotografiile depuse de Obreja Rudel au demonstrat că acestea reprezintă alterări cu ajutorul tehnicii de calcul ale unor fotografii preexistente, prin înlocuirea imaginilor existente pe panourile publicitare cu sigla EUROBOX.

Astfel, din declarațiile administratorului unei societăți specializate în afișajul stradal, rezultă că vehiculele folosite pentru montarea reclamelor care apar în imagini aparțin societății sale, însă nu a instalat niciodată reclame cu sigla Eurobox.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică întocmit în cauză rezultă că prejudiciul stabilit în sarcina S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. pe relația comercială cu S.C. BIOVROS S.R.L constă în TVA în sumă de 388.103 lei și impozit pe profit în sumă de 258.735 lei, valoarea totală fiind de 646.838 lei.

b) Evaziune fiscală în legătură cu S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L.

În data de 01.02.2011, între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja, în calitate de beneficiar, și S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L., reprezentată legal de Preda Georgeta, în calitate de prestator, a fost încheiat un contract de consultanță.

Obiectul contractului îl constituie realizarea unui studiu pentru deschiderea unei săli de fitness și alegerea unei locații, propunere pentru alegerea echipamentului de fitness și a serviciilor complementare, plan de promovare a clubului și serviciilor sălii de fitness. Prețul datorat de beneficiar conform contractului era de 281.075 lei.

Cu factura fiscală seria EGE nr. 15/06.12.2011, S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. a facturat servicii conform contract către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în sumă de 226.673 lei valoare fără TVA plus TVA în sumă de 54.402 lei, totalul fiind de 281.075 lei.

Cu factura fiscală seria EGE nr. 16/09.12.2011 S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. a facturat avans marfă către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în sumă de 226.673 lei valoare fără TVA plus TVA în sumă de 54.402 lei, totalul fiind de 281.075 lei.

Cu factura fiscală seria EGE nr. 15/08.10.2012 S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. a facturat în roșu contravaloare prestări servicii către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în sumă de 226.673 lei valoare fără TVA plus TVA în sumă de 54.402 lei, totalul fiind de 281.075 lei.

Toate cele 3 facturi menționează ca delegat pe PREDA GEORGETA și au doar ștampila S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. nefiind semnate de vreun reprezentant al S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L.

S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a efectuat plăți către S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. în suma totală de 163.052 RON din conturile deschise la RAIFFEISEN BANK și B.R.D. – Societe Generale, după cum urmează:

⌚ În data de 26.01.2012 a fost achitată suma de 20.000 lei.

- ⌚ În data de 26.03.2012 a fost achitată suma de 133.052 lei.
- ⌚ În data de 09.04.2012 a fost achitată suma de 10.000 lei.

Din probele administrate în cauză rezultă că serviciile nu au fost în realitate prestate.

S.C. EGEO PROMARKET S.R.L. nu avea resursele necesare pentru a presta servicii de consultanță, în condițiile în care nu avea niciun salariat, iar conform datelor de la O.N.R.C., societatea are ca obiect principal de activitate comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi, cafea cod CAEN 4711.

De asemenea, întocmirea succesivă a celor 3 facturi (prestări servicii conform contract, factură avans, storno factură prestări servicii) demonstrează faptul că scopul urmărit a fost exclusiv diminuarea obligațiilor fiscale.

Analizând declarațiile depuse de S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L., specialistul a concluzionat următoarele:

⌚ Având în vedere că S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. a emis facturile către S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. în luna decembrie 2011, cât și faptul că declarațiile 300 ale S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. la luna 12, anul 2011 nu conțin obligații de plată, rezultă că materia impozabilă nu a fost declarată.

⌚ În toate declarațiile 300 depuse livrările sunt la nivelul achizițiilor; în acest fel, societatea nu înregistrează TVA de plată, aspect contrar sensului economic al existenței oricărei societăți comerciale de a realiza profit, ceea ce creează suspiciunea rezonabilă S.C. EGEO PROMARKET S.R.L. a fost utilizată pentru justificarea de operațiuni nerezale de achiziție ale altor societăți comerciale.

⌚ Societatea nu a depus declarația 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național.

S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. figurează cu date de bilanț depuse doar la 31.12.2011 prin care declară venituri totale în sumă de 123.060 lei, cheltuieli totale în sumă de 121.500 lei și un profit în sumă de 1.560 lei.

Din procesul verbal de control înregistrat la Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală Antifraudă Fiscală sub nr. 78/25.01.2015 rezultă că inspectorii A.N.A.F. s-au deplasat la sediul social și domiciliul fiscal al societății, unde nu au putut identifica nici un reprezentant al S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. și nici o altă persoană care să poată furniza relații sau informații despre acesta. Totodată, la adresele de domiciliu ale asociaților NISTOR MAURICIU MIHAI și PEDA GEORGETA nu a putut fi identificată nici o persoană care să poată furniza relații despre aceștia.

SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a înregistrat în contabilitate în luna decembrie 2011 facturile emise de S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L., ceea ce a avut ca finalitate deducerea TVA în sumă totală de 54.402 lei și de cheltuieli în sumă de 226.673 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico – științifică, prejudiciul pe relația comercială cu S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. constă în TVA în sumă de 54.402 lei și impozit pe profit în sumă de 36.267 lei, valoarea totală fiind de 90.669 lei.

EXISTENȚA UNEI PRACTICI GENERALIZATE CU PRIVIRE LA REMITEREA UNUI COMISION DE 10% DIN PLĂȚILE EFECTUATE DE MINISTER

Nu s-a discutat despre un anumit procent, dar nici nu era nevoie, având în vedere că exista o cutumă cu privire la plata unei sume de 10%.” astfel, Topoliceanu la puțin timp după numire, a aflat de la Udrea Elena Gabriela, că bugetul CNI este de aproximativ 100 de milioane EURO și că din aceștia s-ar putea obține dacă nu 10, măcar 5 milioane de EURO pentru ministru personal și pentru partid , iar inculpatul Nastasia Gheorghe a primit de la diferite persoane pachete pentru Elena Udrea pentru că aceasta nu se afla în minister, le păstra și i le dădea când venea, dar nu se uita în ele aceste pachete erau cutii de cadouri, în pungă de cadouri...exista o cutumă, care există și acum, ca oamenii de afaceri care primeau bani din lucrări să dea bani pentru partide

1. PRIMIREA DE CĂTRE UDREA ELENA A FOLOASELOR MATERIALE OBȚINUTE DIN SUMELE DE BANI REMISE DE TERMOGAZ COMPANY S.A. PRIN INTERMEDIUL LUI LUNGU ȘTEFAN

Remiterea sumelor de bani cu titlul de mită rezultă din declarațiile persoanelor ale administratorului societății care a vândut transformatoarele electrice și din înscrisurile ridicate de la această societate, care demonstrează diferențele existente între prețul de achiziție și cel de revânzare, precum și cu extrasele bancare care demonstrează circuitul financiar descris.

Primirea foloaselor de către inculpata Udrea Elena Gabriela rezultă din înscrisurile referitoare la materialele publicitare realizate în schimbul banilor obținuți în acest mod și extrasele de cont bancar care atestă proveniența sumelor din care s-au efectuat plățile.

O parte a fost folosită pentru plata unor societăți comerciale care au prestat diferite servicii, fie în campania electorală din 2009, fie cu ocazia evenimentului din 2010, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al organizației PDL București, desfășurat la Palatul Parlamentului. În 2010 a mai avut loc un eveniment, cred că e vorba de Convenția Națională a PDL, desfășurată la Palatul Parlamentului.

Destinația acestor plăți și sumele exacte îmi erau indicate, în general, de Topoliceanu Ana Maria. La unele dintre aceste discuții, desfășurate în sediul PDL București, a asistat și Udrea Elena.

Spre exemplu, am achitat printurile realizate pentru campanie și pentru evenimentele din 2010 de către SC Total Media Prod SRL, plata pentru Alexandru Copaci s-a realizat pe o altă firmă, posibil SC New Consulting & Engineering Grup SRL.

De asemenea, am făcut o plată către societatea administrată de Zăinescu Gabriel Alin pentru un soft de monitorizare a frecvenței aparițiilor online, soft care a fost instalat pe un IPAD folosit de Udrea Elena

Cu prilejul confruntării realizate de la data de 19.03.2015 (vol. 4, f. 41), inculpatul a dat următoarele răspunsuri la întrebările relevante:

„Întrebare: Știa doamna UDREA ELENA GABRIELA că o parte din banii primiți de dumneavoastră, fie de la Termogaz, fie de la Consmin, erau folosiți pentru plata unor bunuri sau a unor servicii de care a beneficiat Partidul Democrat Liberal?

Răspuns: În mod direct, nu știu dacă avea cunoștință, dar prin intermediul lui TOPOLICEANU ANA MARIA cu care aveam relația directă, pentru că nu am avut o relație financiară cu doamna Udrea, am înțeles că da.

Întrebare: Dacă au beneficiat persoane din Partidul Democrat Liberal, inclusiv doamna Udrea, de serviciile de monitorizare media achiziționate de la Zăinescu Alin?

Răspuns: Da.

Întrebare: Ați achiziționat printuri de mari dimensiuni folosite la Convenția PDL la care a fost aleasă în funcția de președinte doamna Udrea?

Răspuns: Da.

Întrebare: Doamna Udrea Elena îl cunoștea pe Cosmin Dragomir, administratorul lui SC Total Media Prod SRL și știa că acesta realizează materiale promoționale pentru partid?

Răspuns: Da.

Întrebare: știți dacă domnul Cosmin Dragomir i s-a plâns doamnei Udrea de întârzieri în plata serviciilor prestate pentru partid?

Răspuns: Da, îmi aduc aminte că s-a plâns, existau momente de întârziere a plăților. Știu acest lucru de la Cosmin Dragomir.”

Martorul Copaci Alexandru (vol. 3, f. 269) a arătat că:

„În cursul anului 2010, Lungu Ștefan mi-a cerut să produc printuri digitale de mari dimensiuni cu ocazia unui eveniment organizat de Partidul Democrat Liberal la Palatul Parlamentului din București, cred cu ocazia alegerii doamnei Udrea Elena în funcția de președinte al organizației București.

Din câte îmi amintesc, am realizat două sau trei meshuri ca și fundal al scenei și un banner pentru frontispiciul scenei, imprimate cu sigla partidului, și alte materiale de promovare.

Nu țin minte care a fost prețul acestui serviciu, îmi amintesc că am emis factură către S.C. Last Time Studio S.R.L., iar plata s-a realizat ulterior prin transfer bancar.”

De asemenea, martorul a depus mai multe **înscrisuri** (vol. 5, f. 271 – 279) conținând imagini ale materialelor produse în baza acestui contract și care conțin sigla Partidului Democrat Liberal.

Martorul Zăinescu Alin (vol. 3, f. 266) a arătat că:

„În cursul anului 2010, societatea oferea, printre altele, servicii de monitorizare a presei și distribuție comunicate de presă către diferiți clienți.

Țin minte că în acea perioadă am avut relații comerciale cu S.C. Last Time Studio S.R.L., societatea lui Ștefan Lungu, dar nu pot preciza în acest moment ce reprezintă plata efectuată de această societate în cursul lunii septembrie 2010.

Este posibil să fi fost vorba de servicii de monitorizare, pentru că acesta era principalul obiect de activitate al firmei, dar cred că am prestat și alte tipuri de servicii.”

Martorul Călugăru Cristi (vol. 44, f. 220):

„Știu că anterior, în organizația București, existase un alt program, comercial, care era folosit de către Florina Floriță care genera niște rapoarte de monitorizare care erau înaintate către Nicoleta Savin și Ada Mezeșan.”

Martorul Dragomir Cosmin (vol. 3, f. 281) a arătat că:

„În cursul anului 2010 eram administratorul societății S.C. Total Media Prod S.R.L., care avea ca principal obiect de activitate producție publicitară.

Societatea comercializa, printre altele, flyere, bannere, afișe, pixuri și alte tipuri de materiale promoționale.

Nu îmi amintesc ce conțineau facturile în baza cărora SC Total Media Prod SRL a încasat sume de bani de la SC Last Time Studio SRL în cursul anului 2010. Nu îmi amintesc ce sigle au fost imprimate pe materialele promoționale furnizate acestei societăți.

Este posibil ca aceste materiale să fi conținut sigla PDL, dar eu nu îmi aduc aminte.”

Mesajul mail trimis de martorul Cosmin Dragomir lui Breazu Tudor la data de 29.02.2012 (vol. 45, f. 198) cu conținutul:

„Așa cum am discutat ieri iti trimit situatia platilor catre mine.

BUTE (vezi factura atasata pe LAST TIME) – total de plata 11.251 euro - adica 9073 euro +TVA

CONGRES BOC (vezi mail mai jos cu oferta catre Stefan si factura atasata pt PARADIGMA) – total de plata 5239 euro – adica 4225 euro+TVA

Total de incasat: 16.490 euro”

Extrasele de cont bancar ale S.C. Last Time Studio S.R.L. atestă efectuarea plăților către societățile administrate de martori.

Mesajele de mail identificate cu prilejul percheziției informatice care atestă serviciile prestate de inculpatul Lungu Ștefan pentru organizația PDL București.

Înscrisurile comunicate de Autoritatea Națională pentru Turism din care rezultă că în perioada 2010 – 2011 au fost acordate doar trei finanțări în

avans în cadrul programului „Schi în România”, două dintre acestea către UAT Cavnic și UAT Lupeni, care fac obiectul prezentului dosar.

Analiza tuturor acestor mijloace de probă demonstrează că inculpata a cunoscut proveniența sumelor din care a primit foloase materiale. Așa cum s-a reținut în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012), în situația unei persoane cu o înaltă funcție publică nu poate fi primită apărarea potrivit căreia funcționarii aflați în subordinea acesteia ar fi săvârșit infracțiuni de corupție în folosul inculpatei fără știința sa

2. REMITEREA DE CĂTRE BOTOROAGĂ DRAGOȘ A SUMELOR DE BANI ȘI PRIMIREA LOR DE CĂTRE UDREA ELENA

Botoroagă Dragoș Cosmin plătea un comision de 10% din sumele încasate de la C.N.I. către Lungu Ștefan, în baza unor prestări de servicii fictive, pentru a garanta plata la timp a lucrărilor efectuate.

Pe Botoroagă Cosmin, administratorul SC Consmin SA, Lungu I - a cunoscut prin intermediul lui Gardean Adrian pe care l-a ajutat și i-a făcut intrarea la Ana Maria Topoliceanu. Aceasta a întrebat dacă Lungu garantează pentru Botoroagă faptul că va plăti înapoi o parte din sumele primite și că este serios, aceasta referindu-se la nedivulgarea acestui mecanism, a fost aranjată o întâlnire directă între Topoliceanu și Botoroagă, desfășurată în biroul acesteia de la C.N.I., prilej cu care nu s-a discutat despre bani, ci numai despre contractele SC Consmin SA.

Topoliceanu a comunicat acestuia să ia legătura cu Breazu Tudor pentru a stabili condițiile în care se vor face plățile de la Botoroagă Cosmin.

cu Breazu s-a stabilit ca sumele primite de la SC Consmin SA să fie virate în societatea acestuia, SC Ekaton SRL. nimeni din minister nu ar fi avut curaj să ia mită pentru el, fără să știe udrea dintr-o zonă care era în coordonarea directă a Elenei Udrea, dar există și această posibilitate. Compania Națională de Investiții și secretarul general, cât și Agenția Națională pentru Locuințe și Direcția Apa Canal erau subordonați direct ministrului.”

Schimbul de mesaje de mail dintre Lungu Ștefan și Breazu Tudor Liberiu care atestă că plățile nu aveau corespondent în serviciile prestate.

Astfel, la 20.12.2010, Lungu Ștefan transmite un mesaj cu conținutul „Suma de acolo!!!Pup Datele le ai!!!”, la care atașează copia ordinului de plată prin care martora AM returnase suma de 80.000 RON, iar la 28.03.2011 transmite un mesaj cu titlul „Urgent de facturat” și conținutul „Dragul meu. Trebuie sa imi dai o factura pentru suma de 54000 ron TVA inclus”.

Breazu Tudor îi transmite la 21.12.2010 un mesaj cu conținutul „Ștefan,Ai factura in atasament, sa ma anunti, te rog, cand faci plata. Apoi tre' sa ne vedem ca sa ti-o dau in original, sa o semnezi, stampilezi si tu (persoana care are calitate) si sa facem un contract de prestari servicii.”, iar la 20.12.2010

trimite un mesaj firmei de contabilitate cu care lucra cu conținutul „Buna seara, Va rog sa-mi faceti o factura catre firma ale carei date sunt mai jos cu suma de 80.000 de roni (tva inclus). Reprezinta "plata conform contract de prestari servicii" (nu stiu ce nr sa-i dau).”

Declarația inculpatei Topoliceanu Ana Maria (vol. 2, f. 5):

„La un moment dat, nu rețin perioada, cred că în 2011, Lungu Ștefan mi-a spus că a vorbit cu Udrea Elena, care i-a spus că poate să ia pentru ea o suma de bani de la firma Consmin S.A., care avea lucrări la Compania Națională de Investiții și că i-a spus să ia legătura cu mine ca să stabilim condițiile în care va fi remisă această sumă. Conform acestei discuții, banii urmau să fie luați pentru ministrul Udrea Elena.

Nu l-am întrebat pe Lungu Ștefan când urmau să se facă plățile, ce procent din valoarea contractului reprezintă sau pentru care lucrări și nici n-am vorbit despre ce sumă totală este vorba.

Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cel mai probabil am vorbit cu Udrea Elena despre modalitatea în care urmau să fie transferați acești bani și ea mi-a spus să îi iau prin intermediul societății administrate de Breazu Tudor, zis Cici, un prieten comun. Numele societății administrate de Breazu Tudor este Ekaton Consulting S.R.L.”

„În acest context, Breazu Tudor primea încasări de la Lungu Ștefan, își păstra suma pe care ar fi datorat-o cu titlu de impozite datorate la buget pentru aceste tranzacții, apoi socoteam care este diferența datorată lui Udrea Elena.

Eu predam sumele acesteia în numerar, după ce scădeam plățile pe care le făceam pentru ea. Aceste remiteri se realizau fie la locuința lui Udrea Elena de pe str. Țițeica, fie la biroul de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cred că din banii de la Lungu Ștefan i-am dat bani de două – trei ori, câteva zeci de mii de lei de fiecare dată. Când îi predam banii nu socoteam cu ce procent reprezintă din ce plată, îi spuneam doar că aceștia sunt banii de la Lungu.

Nu îi dădeam banii lui Udrea Elena imediat după ce îi încasa Breazu, ci uneori după mai multe luni.

De asemenea, erau situații când făceam plăți pentru Udrea Elena, iar aceste sume erau scăzute din banii primiți de la Lungu Ștefan. De exemplu, am plătit suma de 8.407 euro pentru vila Danai din Halkidiki Grecia unde a petrecut o vacanță Udrea Elena în luna septembrie 2011. În acea vilă au stat Udrea Elena și Cocoș Dorin. Am identificat un mesaj e-mail din acea perioadă, pe care îl depun la dosar, din cuprinsul căruia rezultă că factura a fost emisă pe numele lui Breazu Tudor.

Au mai fost situații când am dat diferite sume de bani provenind de la Lungu Ștefan unor persoane la cererea lui Udrea Elena sau în interesul Partidului Democrat Liberal, dar nu îmi amintesc cu exactitate.”

Cu prilejul confruntării realizate de la data de 19.03.2015 (vol. 4, f. 27), inculpata Topoliceanu Ana Maria a dat următoarele răspunsuri la întrebările relevante:

„Întrebare: Din banii primiți de dumneavoastră de la societatea Consmin prin intermediul lui Lungu Ștefan și Breazu Tudor ați dat o parte doamnei UDREA ELENA GABRIELA?

Răspuns: Pe toți, într-o formă sau alta.

Întrebare: Dacă în perioada 2010-2012 ați achitat bunuri și servicii de care a beneficiat doamna UDREA ELENA GABRIELA?

Răspuns: Da, inclusiv din banii de la Consmin.

Întrebare: Dacă în perioada 2010-2012 ați achitat bunuri și servicii de care a beneficiat organizația București a PDL?

Răspuns: Am achitat, dar nu cred că din banii de la Consmin.

Întrebare: În ce formă și în ce împrejurări dădeți banii proveniți de la Consmin doamnei UDREA ELENA GABRIELA, așa cum ați susținut?

Răspuns: O parte a fost excursia la Danai, o altă parte cash. Au mai fost situații în care îi plăteam salariul lui Breazu Tudor.

Întrebare: Plățile cash unde se făceau, de câte ori și de ce sume era vorba?

Răspuns: La ea acasă, la minister, cred că de două ori, eu suma totală am văzut-o când am văzut actele, cred că în jur de 10000 euro fiecare.

Întrebare: Dacă în perioada 2010-2012 ați plătit materiale promoționale inscripționate cu sigla PDL, diferența de salariu pentru Cristi Călugăru sau sumele de bani pentru „postaci”, iar în caz afirmativ, de unde proveneau aceste sume?

Răspuns: Da, am plătit. Cred că plăteam lunar 3000 de euro lui Cristi Călugăru. Pentru postaci sumele variau destul de mult, puteau fi între 8000-12000 lei lunar, din câte îmi amintesc. Am plătit și materiale promoționale, dar nu pot preciza valoarea. Sumele proveneau și de la CNI. Nu primeam aceste sume de la UDREA ELENA GABRIELA.

Întrebare: doamna UDREA ELENA GABRIELA știa că faceți aceste plăți?

Răspuns: Da.

Întrebare din partea inculpatului UDREA ELENA GABRIELA: Cum explicați faptul că, potrivit declarației dumneavoastră, în aceeași perioadă, eu primeam banii încasați de Tudor Breazu de la Consmin și îl și plăteam pentru serviciile prestate? De ce nu se compensau aceste sume?

Răspuns: Discuțiile legate de CNI doamna Udrea le avea cu mine, nu știu dacă în cazul acesta concret a vorbit cu Tudor Breazu. Banii primiți de doamna Udrea de la Consmin erau discutați numai cu mine, iar relația ei și sumele plătite lui Tudor Breazu era un lucru separat. Dacă eu îi plăteam lui Tudor Breazu salariul, mă compensam cu doamna Udrea, în sensul că scădeam aceste sume din cele pe care urma să i le dau de la Consmin.

Procesul verbal de confruntare dintre Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu din data de 23.02.2015 (vol. 4, f. 21) în cuprinsul căruia Breazu Tudor a arătat:

„Întrebare: Au fost situații în care Topoliceanu Ana Maria v-a plătit salariul în contul Elenei Udrea?”

Răspuns: Da, au fost asemenea situații. Nu pot preciza câte, mai mult de două.

Întrebare: Știți cum se reglau ele ulterior pentru aceste sume?”

Răspuns: Nu”

Mesajul trimis de Breazu Tudor către Topoliceanu Ana Maria la 20.07.2011 (vol. 45, f. 63) cu titlul „Bani vacanță + Iuliana” și următorul conținut:

*„Am platit **pentru tine** (inclusiv jumătate de camera pentru mine-multumesc, sa-ti ajute bunul Dumnezeu) urmatoarele sume:*

-5802 Iuliana

-8265 camera

-1592 avion

-15659 TOTAL.

Ii scad de la mine, da?”

Mesajul trimis de martora Panache Iuliana către Breazu Tudor la data de 30.08.2011 (vol. 45, f. 154):

„Tudor, suma totala care a mai ramas de plata este 2500 euro (+TVA daca e cazul). Din aceasta suma eu am platit deja 1600 Euro + TVA (ca am platit cu factura).

Practic, situatia e asa:

- daca se achita fara factura: 2500 euro + 384 euro (tva-ul de la 1600). total 2884 euro

- daca se achita integral cu factura: 2500 euro + TVA. total 3100 euro

- poti sa faci plata si impartita (1600 euro + TVA = 1984 euro cu factura) si 516 fara factura.”

Mesajul trimis de Breazu Tudor către Udrea Elena la data de 30.08.2011 (vol. 45, f. 159):

„Elena, asta am primit de la Iuliana (tipa adusa de Maria) si e in legatura cu filmuletele despre care am discutat atunci.

M-a intrebat si daca mai suntem interesati de oameni, strategie, etc.

Sa-mi spui, te rog, ce ii raspund.

Oricum, primul episod e gata, ti-l voi trimite mai tarziu ca l-am primit pe transfer.ro si nu-l vad pe telefon.

Costa 2884 de euro, ti-am spus azi.

Mie mi se pare un mesaj coerent si pretul de bun simt (am comparat un pic cu preturile cerute de Felix).”

Declarația martorei Panache Iuliana

„Pentru ce am apucat să pretez, am cerut să încheiem un contract și să facturez serviciile prestate, însă cei de la PDL au afirmat că nu a fost foarte

mult de lucru și o sumă de 5000 de euro nu se justifică. În cele din urmă am primit aproximativ 2500 de euro în toamna lui 2011, urmând să îmi trimită și datele de facturare, ceea ce nu s-a mai întâmplat. Am mai dat niște mailuri, încercând să văd ce se întâmplă, fiind interesată să închei contractul, însă nu am mai primit răspuns.

Pentru episodul de animație am primit o sumă cuprinsă între 1000 și 2000 de euro, într-o modalitate similară, urmând să se încheie contract și să se emită factură, ceea ce nu s-a mai întâmplat.

Persoana cu care eu discutam despre posibilitatea efectuării plăților era Tudor Breazu. Nu am primit banii personal de la acesta, ci mi i-a trimis printr-o persoană pe care nu o cunosc.

Am discutat o dată și cu doamna Topoliceanu Ana Maria despre costurile pe care le presupunea serviciul de consultanță pentru care ceream suma de 5000 euro lunar. Am participat la niște întâlniri la care era și doamna Udrea Elena, dar cu acel prilej nu s-a discutat despre plăți sau costuri.”

Mesajul trimis de Breazu Tudor lui Daniela Luțu (vol. 45, f. 190) cu următorul conținut: *„BUG Mafia a pus pe facebook că au trăit o experiență unică. Cineva i-a sunat și le-a oferit bani ca să nu cânte în piață și că, deocamdată, nu dau numele persoanei. Știi că eu am fost ăla! Poate mă fac de râsul facebookului!:)”*

Martorul Călugăru Cristi (vol. 44, f. 220):

„În perioada noiembrie 2011- iunie 2012 am fost șef al Biroului de presă din cadrul organizației PDL București. Am fost angajat al PDL București începând cu decembrie 2011.

Venitul meu conform cărții de muncă era de 5000 Ron net. De asemenea, primeam lunar o diferență până la suma totală de 3000 de euro care reprezenta remunerația mea lunară reală. Diferența o primeam în numerar de regulă de la Topoliceanu Ana Maria. Este posibil ca uneori să fi primit aceste sume și de la Breazu Tudor, dar nu îmi amintesc cu exactitate.

Ulterior, am mai ajutat-o pe Udrea Elena Gabriela în domeniul comunicării publice încă 2-3 luni, perioadă în care am fost remunerat cu aceeași sumă de 3000 de euro, bani pe care îi primeam în numerar tot de la Topoliceanu Ana Maria sau Breazu Tudor.

Nici în perioada în care eram angajat la PDL București, nici ulterior, nu s-au întocmit înscrisuri cu privire la sumele pe care le primeam în numerar de la Topoliceanu Ana Maria sau Breazu Tudor.”

Mesajul trimis de Călugăru Cristi către Udrea Elena la data de 20.07.2012 (vol. 45, f. 245):

„De la 1 mai până pe 10 iunie, au existat 3317 articole. În aceeași perioadă s-au plătit 12.907 euro, ceea ce înseamnă că s-au luat în calcul 258.140 de comentarii. În medie 77,8 comentarii pe fiecare articol.”

Mesajul trimis de Călugăru Cristi către Udrea Elena la data de 20.07.2012 (vol. 45, f. 247):

„Nu voi sta să fiu făcut „scribălău gozar”, culmea!, de miște oameni care au fost sau sunt plătiți de dumneavoastră.”

Mesajul trimis de Călugăru Cristi către Udrea Elena la data de 01.10.2012 (vol. 45, f. 257):

„Absolut niciunul dintre postaci nu-și respectă înțelegerea - media cea mai mare de comentarii pe zi este de 91, dar cei mai mulți gravitează în jurul lui 50-60. În condițiile în care minimul era de 100 și recomandarea era de 150.

Dacă ar fi să fie plătiți conform sistemului vechi, spre exemplu, pe 1 luni și o săptămână (perioada 23 august - 30 septembrie), de când s-a intrat pe sistemul vechi, media de plată ar fi de cel mult 5 milioane per postac.

În ceea ce privește calitatea comentariilor, aceasta s-a îmbunătățit, dar nu suficient de mult. Postacii nu sunt capabili să genereze singuri comentarii, se bazează în continuare pe punctaje, pe care, de cele mai multe ori, nici măcar nu le dezvoltă, preluând idei ca atare.

Se repetă situații cu 3-4 comentarii consecutive care spun același lucru.

Este clar că nu au chef de muncă și nu prea sunt interesați să-și facă treaba.”

Mesajul trimis de martora Mișulescu Reta Luluța, care gestiona relații cu postacii, inculpatului Breazu Tudor la data de 11.12.2012 (vol. 45, f. 312) cu subiectul „restanțe” și conținutul:

*„1. Zaharia Silviu - 897 (n-a luat deloc, **nu mi-au ajuns banii dati de Elena**) saracul a tacut pana acum si il am in echipa si azi.*

2. Maria Ion - restanta 570 roni - cu scandalul

*Ei sunt urgentele Cici, te **IMPLOR** ajuta-ma sa-i rezolvam. „*

Declarația martorei Naidin Daniela, contabilă organizației PDL București (vol. 43, f. ___):

„Breazu Tudor se ocupa de tot ceea ce ținea de administrarea organizației și coordona angajații, deși nu avea o funcție în cadrul acesteia. La primul contact pe care l-am avut cu doamna Udrea după ce a fost aleasă în funcția de președinte al organizației, aceasta mi-a spus ca pentru orice probleme să iau legătura cu Breazu Tudor, urmând că acesta să i le transmită.

Știu că Topoliceanu Ana Maria avea un birou în cadrul organizației, unde venea destul de des, dar nu știu ce funcție avea și cu ce se ocupa. Eu nu discutam cu ea despre plăți, ci cu Breazu Tudor. Topoliceanu Ana Maria m-a chemat de două-trei ori, în perioada campaniei electorale din 2012, și m-a întrebat care este situația facturilor neachitate. Topoliceanu Ana Maria nu mi-a dat niciodată sume de bani cu titlu de donație sau cu alt titlu.”

Înscrisurile depuse de Topoliceanu Ana Maria (vol. 2, f. 9 – 19) cu privire la obiectivele de investiții ale C.N.I., pe care se găsesc mai multe mențiuni olografe realizate de inculpata Udrea Elena Gabriela, care marca pozițiile pentru care aproba realizarea finanțării.

Înscrisuri comunicate de S.C. Prompt Service Travel S.R.L. (vol. 5, f. 151), din care rezultă că la data de 24.08.2011 a fost emisă o factură fiscală în valoare de 36.512 RON pe numele lui Breazu Tudor pentru servicii de cazare în

vila Danai pentru doi adulți, achitată în numerar la data de 30.08.2011 și declarația **martorului Radu Munteanu** (vol. 1, f. ____), din care rezultă că în această vilă a stat inculpata Udrea Elena Gabriela, iar plata a fost realizată cu fonduri provenind de la Breazu Tudor Liberiu.

Declarațiile inculpatului Breazu Tudor Liberiu (vol. 2, f. 49), care a susținut inițial că sumele încasate reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță imobiliară prestate lui Lungu Ștefan și că nu a transmis nicio sumă lui Topoliceanu Ana Maria sau lui Udrea Elena, iar sumele plătite în favoarea acestora i-au fost restituite integral.

La data de 20.02.2015 (vol. 2, f. 63), inculpatul a dat o nouă declarație, arătând că a încheiat contractul cu Lungu Ștefan la indicația lui Topoliceanu Ana Maria și că a cheltuit banii primiți împreună cu aceasta, susținând totodată că aceste sume reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță imobiliară pe care le-a prestat. Cu privire la plata vilei de la Danai, inculpatul a susținut că aceasta a fost realizată de Topoliceanu Ana Maria, care urma să recupereze suma de la Dorin Cocoș.

Înregistrarea video depusă de inculpatul Breazu Tudor Liberiu prin apărător (vol. 7), cuprinzând o convorbire prin aplicația FaceTime desfășurată la data de 05.02.2015 între acesta și inculpata Topoliceanu Ana Maria.

Pe parcursul convorbirii, inculpata Topoliceanu Ana Maria i-a prezentat lui Breazu Tudor mai multe bilețele, iar acesta a răspuns prin semne.

Datorită calității slabe a înregistrării, care este o copie a unei alte înregistrări realizate cu un aparat telefonic, pentru a stabili conținutul înscrisurilor și gesticulația celor doi participanți a fost dispusă o constatare tehnico – științifică.

Astfel, pe parcursul conversației Topoliceanu Ana Maria îi aduce la cunoștință inculpatului că a formulat un denunț împotriva inculpatei Udrea Elena Gabriela și îi cere să procedeze în același mod pentru a nu fi arestați.

Inculpata cere în mod expres ca Breazu Tudor să confirme împrejurările indicate în denunț, **dacă știe că acestea sunt adevărate**, pentru a le face mai credibile.

De asemenea inculpata îi cere să spună despre banii primiți de la Lungu Ștefan, fără a-i indica însă ce anume să spună, ceea ce demonstrează că Breazu Tudor cunoștea la ce se referă și că nu era nevoie ca cei doi să se pună de acord asupra acestor împrejurări. La momentul conversației, inculpații erau certați și nu își vorbiseră de mai multe luni, astfel încât singurele informații schimbate între cei doi sunt cele capturate în cuprinsul înregistrării.

Totodată, inculpata face referire la plata unei alte sume de 50.000 euro provenind de la Lungu Ștefan către o persoană care presta servicii de consultanță Partidului Democrat Liberal. Realitatea acestei plăți a fost confirmată atât de inculpatul Breazu Tudor Liberiu, cât și de martorul Radu Munteanu.

Gesticulația inculpatului Breazu Tudor Liberiu pe parcursul conversației arată că acesta cunoaște lucrurile la care se referă Topoliceanu Ana Maria și încuviințează de mai multe ori afirmațiile acesteia.

Conținutul complet al conversației, conform raportului de constatare, este următorul:

„Dacă îți zic să zici de ea, să zici!”

„Încerc cât pot să nu ne aresteze”

„Le-am zis că suntem certați. Dacă îmi susții varianta, e mai credibil” (El a încuviințat pozitiv, prin înclinarea capului)

„M-a întrebat dacă sunteți amanți” (Amândoi au zâmbit ironic)

„Tu t(re)b(uie) să fii cel folosit!!!”

„Cred că au nevoie de noi să le spunem lucruri”

„Zici doar de banii de la Lungu”

„Am zis că dat în lucru pentru ea”

„Vor să le spunem dacă Lungu îi mai dădea banii” (El a încuviințat pozitiv, că a înțeles)

„Au aflat că a dat 50.000 euro pt. F.Tătar” (El a făcut gestul de a aduce degetele lipite de degetul opozabil, în sensul de tăcere, probabil ca ea să nu mai arate informația)

„Radu i-a dus”

„Radu i-a dus. Eu o să zic” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi dă din cap a negație)

„L-ai sunat tu” (El ridică ochii în sus)

„L-ai sunat tu. Eram plecați” (El încuviințează pozitiv din cap, apoi duce mâna dreaptă la bărbie închizând pumnul)

„L-ai sunat tu. Eram plecați (linie de separație orizontală) Pt. Legea capitalei” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi și ea redă același gest)

„Asta dovedește că avem o relație pe bani, nu cum spune el” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi și ea redă același gest)

„Dacă o să le spun eu, confirmă dacă știi că a fost așa”

„Încerc să scăpăm, spunându-le niște lucruri”

„Nu vreau la pușcărie nici pt. mine, nici pt. tine”

Procesul verbal de confruntare dintre Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu din data de 07.02.2015 în cuprinsul căruia aceștia au arătat:

„Întrebare pentru suspectul TOPOLICEANU ANA MARIA: Ce reprezentau sumele de bani transferate de Lungu Ștefan în contul societății administrate de Breazu Tudor și dacă acesta cunoștea natura acestor sume?”

Răspuns: Sumele respective proveneau de la societatea Consmin S.A., iar Lungu Ștefan mi-a spus că acestea urmau să ajungă la Udrea Elena. Breazu Tudor nu

cunoștea societatea de la care proveneau aceste sume, dar știa că sunt niște bani care trebuie să ajungă la Udrea Elena.

Întrebare pentru suspectul BREAZU TUDOR LIBERIU: Afirmațiile lui Topoliceanu Ana Maria sunt adevărate?

Răspuns: Nu, eu am încasat sumele în baza unor servicii prestate către Lungu Ștefan. Nu știam că aceste sume ar trebui să ajungă la altcineva.”

Declarația martorului Radu Munteanu (vol. 4, f. 110):

În perioada în care Partidul Democrat Liberal se afla la guvernare, Breazu Tudor Liberiu nu a desfășurat activități de intermediere imobiliară sau alte activități comerciale, din ceea ce știu eu. Având în vedere timpul pe care îl petreceam împreună, nici nu ar fi avut când.

Bănuiesc că Breazu Tudor Liberiu era plătit de la partid, având în vedere că nu avea o altă sursă de venituri, dar nu știu cu cât era plătit și în ce modalitate.

Erau situații în care eu făceam diferite plăți în numele lui Breazu Tudor Liberiu, fie în numerar cu bani primiți de la acesta, fie prin internet banking, din contul personal sau al societății SC Ekaton Consulting SRL. În acest mod, am constatat că Breazu Tudor Liberiu avea cheltuieli ridicate, care puteau varia între 3000-4000 de euro pe lună, respectiv 10000-15000 euro pe lună, pentru îmbrăcăminte, vacanțe, restaurante.

Printre cheltuielile pe care le-am făcut pentru Breazu Tudor Liberiu se numără și mai multe vacanțe, achiziționate de la compania de turism SC Prompt Service Travel SRL.

Una dintre aceste vacanțe a fost la resortul Danai din Grecia, în vara anului 2011. Țin minte că au fost achiziționate o vilă mică și una mare, cu piscină. Vila mare a costat aproximativ 8000-10000 de euro. Știu de la Breazu Tudor Liberiu că vila mare era pentru doamna Udrea Elena și acesta mi-a specificat clar să fie cu două dormitoare.

Știu că au fost emise două facturi fiscale pentru cele două vile, una pentru vila mare, plătită în numerar, și una pentru vila mică, plătită din contul SC Ekaton Consulting SRL. Eu am făcut plata în numerar cu banii primiți de la Breazu Tudor Liberiu.

Cred că tot în vara anului 2011, într-o zi de vineri, Breazu Tudor Liberiu, care era plecat din țară, mi-a cerut să merg la Lungu Ștefan și să iau niște bani pe care urma să îi duc luni lui Felix Tătaru la biroul acestuia din apropierea benzinăriei Petrom de pe strada Eminescu, la sediul companiei GMP Media Productions. Am fost la Lungu Ștefan care mi-a dat o pungă și mi-a spus că în interior sunt 50000 euro. Am predat punga luni, așa cum stabilisem cu Breazu Tudor Liberiu.

Extrasele conturilor bancare ale S.C. Consmin S.A., S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L., care atestă efectuarea plăților în modalitatea descrisă în cuprinsul referatului;

Extrase bancare și înregistrări referitoare la activitatea comercială a S.C. Ekaton Consulting S.R.L., din cuprinsul cărora rezultă că singurele venituri realizate în cursul anului 2011 sunt cele obținute de la S.C. Last Time Studio S.R.L.;

Procese verbale de verificare din cuprinsul cărora rezultă că singurii angajatori ai inculpatului Breazu Tudor Liberiu au fost S.C. Ekaton Consulting S.R.L. (în perioada 2007 – 2015) și S.C. Agro Green Nana S.R.L. (începând cu anul 2014), iar inculpatul nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice cu venituri impozabile realizate ca persoană fizică;

Stabilirea situației de fapt cu privire la această infracțiune a fost determinată prin analiza coroborată a probatoriului, având în vedere că declarațiile conțin inadvertențe explicabile prin intervalul de timp trecut de la data faptelor, prin efortul fiecărui inculpat de a minimaliza contribuția proprie sau prin încerca de a proteja un alt participant.

În situația de fapt au fost reținute acele împrejurări care se regăsesc în declarațiile mai multor inculpați sau care se coroborează cu înregistrările depuse la dosar, cu mesajele transmise de inculpați ori cu înregistrarea video, fiind înlăturate afirmațiile contrazise de toate celelalte mijloace de probă ori în mod vădit neplauzibile.

Astfel, declarațiile inculpaților Lungu Ștefan și Topoliceanu Ana Maria cu privire la participarea inculpatei Udrea Elena Gabriela se completează și se susțin din perspectiva elementelor esențiale ale cauzei. Aceste declarații se coroborează cu declarația martorului Pătrășcoiu Irina și cu înregistrările referitoare la modul de organizare a Companiei Naționale de Investiții, din care rezultă că singura persoană care putea garanta finanțarea unor lucrări era ministrul.

Mesajele de mail identificate în urma percheziției informatice și declarațiile persoanelor care activau în partid sau care au prestat servicii acesteia confirmă, la rândul lor, declarațiile celor doi inculpați cu privire la natura relației pe care o aveau cu Udrea Elena Gabriela și modul în care se efectuau plățile în cadrul organizației PDL București.

Sinceritatea celor doi inculpați rezultă și din analiza momentului în care au recunoscut săvârșirea faptelor. Astfel, Topoliceanu Ana Maria a denunțat faptele descrise la un moment la care nu avea nicio calitate procesuală, iar Lungu Ștefan a recunoscut săvârșirea acestor fapte într-un moment în care era acuzat de comiterea unei alte infracțiuni de corupție și nu avea calitatea de suspect cu privire la sumele primite de la Consmin S.A. În aceste condiții, este evident că niciunul din inculpați nu ar fi inventat o faptă nereală care să le agraveze situația în mod nejustificat, astfel încât afirmațiile lor trebuie să fie avute în vedere cu precădere la stabilirea situației de fapt.

Declarațiile inculpatului Breazu Tudor sunt în mod vădit mincinoase și urmăresc protejarea beneficiarului final al infracțiunii de corupție, inculpata

Udrea Elena Gabriela, față de care inculpatul se află într-o situație de dependență, având în vedere că obține de la aceasta principalele venituri. Relevantă pentru poziția inculpatului este declarația dată cu prilejul confruntării din 23.02.2015 (vol. 4, f. 21), cu prilejul căreia a arătat:

„Împrejurarea că sumele încasate de mine ar fi reprezentat, de fapt, mită, fie pentru Topoliceanu Ana Maria, fie pentru Udrea Elena Gabriela, este nereală. Eu cred că Topoliceanu Ana Maria a aflat că se fac percheziții la locuința mea și a lui Ștefan Lungu și a altor persoane și a bănuțit că Ștefan Lungu va face afirmații nereale la adresa sa, motiv pentru care, de frică sau învățată de cineva, a hotărât să recunoască o faptă pe care nu a săvârșit-o în realitate și a încercat să mă implice și pe mine, cu minim de consecințe.”

În condițiile în care Topoliceanu Ana Maria a recunoscut integral învinuirea, este evident că prin aceste declarații inculpatul Breazu Tudor încearcă să o protejeze pe inculpata Udrea Elena Gabriela, motiv pentru care declarațiile sale vor fi înlăturate la stabilirea situației de fapt.

Cu prilejul confruntării din 23.02.2015, inculpatul a susținut că Ana Maria Topoliceanu l-ar fi îndemnat să facă declarații nereale la adresa inculpatei Udrea Elena Gabriela prin mesajele „Asta dovedește că aveau o relație pe bani, nu cum spune el” și „Dacă îți zic să zici de ea, să zici!”. Susținerea nu poate fi reținută în condițiile în care aceste mesaje nu cuprind niciun fel de informații concrete cu privire la împrejurările nereale pe care ar fi urmat să le declare inculpatul.

3. PRETINDEREA ȘI PRIMIREA DE CĂTRE UDREA ELENA A SUMELOR DE BANI REMISE DE TERMOGAZ COMPANY S.A. ȘI KRANZ EUROCENTER S.R.L.

Aceste împrejurări rezultă din declarațiile inculpaților Gardean Adrian, Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan, Resmeriță Cornel și Gardean Adrian, precum și ale martorului – denunțator Boian Corin, ale martorilor Costaș Bogdan și Barbu Cosmin Marcel, din extrasele bancare depuse la dosar, copiile registrului de acces în sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, raportul de control întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală, și din înscrisurile referitoare la plățile efectuate de către MDRT către cele două societăți comerciale.

raportul de control întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală și raportul de constatare tehnică – științifică au constatat că încheierea contractului dintre Termogaz Company și Europlus Computers nu a urmărit rațiuni economice. Astfel, singurele venituri din publicitate realizate de SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. au fost cele facturate către SC Termogaz Company SA; S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. nu avea angajați specializați în prestarea serviciilor contractate cu beneficiarul SC Termogaz Company SA și nu a subcontractat unei alte societăți efectuarea lor; în factura emisă sunt nominalizate servicii generice, fără a fi anexate documentele justificative prevăzute în anexa la contractul de publicitate; cheltuielile pretins

efectuate nu aveau aptitudinea de a genera venituri impozabile și nu au fost efectuate cu scopul popularizării firmei, în condițiile în care portofoliul de clienți al societății era format din instituții publice; cele două societăți nu au avut alte relații comerciale; plata a fost făcută integral în avans.

Din ansamblul probatoriului rezultă cu evidență că plata sumei de 3.000.000 RON s-a realizat la cererea inculpatei Udrea Elena Gabriela și reprezintă un folos obținut de aceasta în mod indirect, prin intermediul inculpatului Obreja Rudel. Nu există nicio altă rațiune pentru ca reprezentanții Termogaz Company să plătească această sumă unei persoane pe care nu o cunoșteau, iar Nastasia Gheorghe nu avea niciun interes să asigure acoperirea creditului bancar obținut de Obreja Rudel.

Inculpata Udrea Elena Gabriela era singura persoană care avea un interes propriu să rezolve această problemă, în condițiile în care creditul fusese acordat ca urmare a influenței exercitate de aceasta asupra lui Sorin Popa, director adjunct al BRD, iar reprezentanții băncii făceau presiuni ca ministerul să achite întreaga valoare a împrumutului, invocând adresa emisă de minister la 29.06.2011 ca garanție.

Din înscrisurile obținute de la B.R.D. rezultă că dosarul de credit a fost întocmit și aprobat în doar două zile, valoarea sumei împrumutate este de 200 de ori mai mare decât cifra anterioară de afaceri a societății, iar banca a aprobat 4 categorii de derogări, deși nu mai avusese relații cu acest client și nu existau garanții palpabile.

e) Exercițarea atribuțiilor pentru care s-a cerut și s-a plătit mita

Plățile efectuate de minister pentru lucrările efectuate de cele două societăți comerciale rezultă din înscrisurile comunicate de MDRAP și de Trezoreria statului, precum și din extrasele de cont bancar ale celor două companii.

Discrepanțele dintre sumele plătite în cursul anului 2011 și cele plătite după înlocuirea inculpatei Udrea Elena Gabriela din funcția de ministru rezultă din declarațiile persoanele audiate în cauză.

ABUZUL ÎN SERVICIU ȘI TENTATIVA DE FRAUDARE A FONDURILOR EUROPENE ÎN LEGĂTURĂ CU FINANȚAREA GALEI BUTE

Încălcarea de către inculpata Udrea Elena Gabriela a atribuțiilor care îi reveneau în calitate de ministru, determinarea funcționarilor din subordine să își încalce la rândul lor aceste atribuții, prejudiciul produs și caracterul nereal al mențiunilor cuprinse în cererea de rambursare adresată autorității de management sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

- **Cu privire la faptul că scopul real al finanțării acordate de MDRT a fost finanțarea galei de box**
- **Cu privire la încălcarea prevederilor legale referitoare la realizarea achizițiilor publice**

Din analiza desfășurării procedurii de achiziție în raport de dispozițiile legale rezultă încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 25, 26, 56 alin. 1 și 59 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și ale art. 58 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006.

Aceste încălcări au fost constatate și în **raportul de control întocmit de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice** (vol. 33, f. 17 - 26), precum și în **raportul de constatare tehnico – științifică** (vol. 33, f. 27 – 64) întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Raportul corpului de control al primului ministru, referitor la încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpată cu prilejul adoptării hotărârii de guvern

5. ABUZUL ÎN SERVICIU ȘI FOLOSIREA INFLUENȚEI DERIVÂND DIN CALITATEA DE MINISTRU ȘI DIN FUNCȚIILE POLITICE DE CĂTRE ARITON ION

- Ariton Ion a recunoscut că a solicitat realizarea sponsorizărilor de către companiile din subordine, susținând însă că nu le-a impus acest lucru și că nu a cunoscut că aceste acte juridice ar avea caracter nelegal;

MĂSURI PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ ȘI ARGUMENTELE CARE JUSTIFICĂ MENTINEREA ACESTORA

La data de 02.02.2015 a fost dispusă reținerea inculpaților Obreja Rudel, Lungu Ștefan și Resmerița Cornel. La data de 03.02.2012 a fost reținut inculpatul Nastasia Gheorghe, iar la 07.02.2012 inculpatul Breazu Tudor.

Prin încheierea Tribunalului București din 05.02.2015 în dosar nr.3495/3/2015, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul **OBREJA RUDEL**.

Prin încheierea Curții de Apel București din 08.02.2015 în dosarul nr. 778/2/2015 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **BREAZU TUDOR LIBERIU**.

Prin încheierea nr. 140 din 25.02.2015 în dosarul nr. 802/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus arestarea preventivă a inculpatei **UDREA ELENA GABRIELA**.

Prin încheierea Tribunalului București din 03.02.2015 în dosar nr. 457/1/2015 s-a dispus măsura arestului la domiciliu pentru inculpații **LUNGU ȘTEFAN** și **NASTASIA GHEORGHE**.

Toate aceste măsuri au fost prelungite de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Î.C.C.J. până la data de 25.04.2015 prin încheierea nr. 221 din data de 23.03.2015 în dosarul nr. 1144/1/2015.

Cu privire la ceilalți inculpați s-a dispus de către procuror măsura controlului judiciar, care a fost ulterior prelungită și expiră la următoarele date:

- pentru Botoroagă Dragoș Marius la 07.06.2015 (dispusă inițial la 08.02.2015);
- pentru Ariton Ion la 16.06.2015 (dispusă inițial la 17.02.2015);
- pentru Topoliceanu Ana Maria la 22.06.2015 (dispusă inițial la 23.02.2015).

Cu privire la inculpații Udrea Elena Gabriela, Breazu Tudor Liberiu și Obreja Rudel este necesară menținerea arestării preventive, având în vedere că temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate a acestora.

Infrațiunile reținute în sarcina inculpaților sunt dintre cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Generalizarea la nivelul administrației publice a unui comportament prin care se stabilește o legătură directă, aproape automată, între plățile efectuate din fondurile publice și perceperea unui comision de 10% de către persoanele care conduc autoritățile contractante reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru buna funcționare a statului.

Totodată, prin acest gen de fapte, care urmăresc favorizarea anumitor operatori economici, se aduce o atingere semnificativă liberei concurențe, un principiu esențial într-o economie de piață, în condițiile în care probele administrate în cauză au demonstrat că doar anumite societăți comerciale, care pot influența deciziile autorităților, au acces la fondurile publice.

Acest fenomen nu ar putea avea loc în lipsa unor persoane dispuse să ascundă faptele de corupție prin punerea la dispoziția persoanelor implicate a unor instrumente sofisticate care să ascundă natura tranzacțiilor și beneficiarii finali.

O reacție fermă a organelor judiciare la adresa acestor persoane poate avea ca efect diminuarea fenomenului corupției, care este strâns legat de existența mecanismelor de disimulare a sumelor primite cu titlul de mită.

Infrațiunile de corupție și asimilate celor de corupție, cele de evaziune fiscală și de spălare de bani, prin natura și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică,

chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpaților. (I.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Modul de săvârșire a faptelor și felul în care inculpații se raportează la fondurile publice, privite ca o sursă de care pot dispune discreționar în funcție de interesul propriu, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică.

La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și valoarea deosebit de ridicată a sumelor care formează obiectul infracțiunilor de corupție și a prejudiciilor produse bugetului de stat, precum și contextul social și economic, caracterizat prin insuficiența resurselor publice.

Totodată, modul de operare, care a presupus conlucrarea unor funcționari de la nivelul administrației centrale și locale pentru a favoriza anumiți operatori economici implicați în procedurile de achiziție publică, aduce o atingere semnificativă liberei concurențe, un principiu esențial într-o economie de piață, în condițiile în care probele administrate în cauză au demonstrat că doar anumite societăți comerciale, care pot influența deciziile autorităților, au acces la fondurile publice și stabilesc în mod discreționar valoarea prestațiilor.

Cu privire la inculpatul Rudel Obreja sunt îndeplinite și condițiile prevăzute de art. 223 alin. 1 lit. b C.pr.pen., având în vedere că pe parcursul cercetărilor inculpatul a alterat mijloace de probă, respectiv fotografiile cu care a încercat să demonstreze realitatea serviciilor de publicitate.

Cu privire la inculpații Nastasia Gheorghe și Lungu Ștefan se impune menținerea arestului la domiciliu, având în vedere că temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate a acestora.

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților sunt dintre cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.pr.pen., iar privarea acestora de libertate este necesară pentru buna desfășurare a urmăririi penale.

Modul de săvârșire a infracțiunilor de corupție reținute în sarcina inculpaților, prin pretinderea unui procent fix din fondurile primite de operatorii economici de la bugetul de stat, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, care impune luarea unei măsuri preventive.

La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și valoarea deosebit de ridicată a sumelor care formează obiectul infracțiunilor de corupție și a prejudiciilor produse bugetului de stat, precum și modul conspirat în care s-au realizat transferurilor bănești, care denotă specializarea inculpaților.

Deși faptele inculpaților prezintă un grad ridicat de pericol social, **poziția procesuala a acestora reprezintă o circumstanță esențială pentru stabilirea măsurii preventive care se impune în cauză.**

Astfel, inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor, au ajutat la stabilirea adevărului și au formulat denunțuri cu privire la fapte de corupție și participanți care nu erau cunoscuți organelor de urmărire penală.

Atitudinea inculpaților este considerată de legiuitor un element esențial la stabilirea gradului concret de pericol social, iar recunoașterea integrală a acuzației și formularea unor denunțuri atrag diminuări semnificative ale limitelor de pedeapsă. Această diferență de tratament trebuie să se regăsească și la momentul dispunerii unor măsuri preventive, având în vedere că pericolul social este un factor determinat la aprecierea gradului de pericol pentru ordinea publică.

Pentru a oferi instrumentele necesare în lupta împotriva unui element infracțional deosebit de complex, este esențial ca organele judiciare să transmită mesajul că persoanele care ajută la aflarea adevărului vor avea, încă de la început, o situație procesuală mai avantajoasă decât cele care au o atitudine nesinceră.

Tratarea nediferențiată a tuturor participanților la comiterea unei infracțiuni ar reprezenta în realitate un stimulent ca aceștia să încerce să îngreuneze cercetările, cu rezultate inacceptabile pentru eficiența politicii penale a statului.

Arestarea inculpaților răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Cu privire la inculpații Topoliceanu Ana Maria, Botoroagă Dragoș Marius și Arion Ion se impune menținerea controlului judiciar în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal. Măsura este proporțională cu gravitatea acuzației, raportat la modalitatea de săvârșire, rezonanța socială a unor asemenea fapte, precum și pericolul social abstract al infracțiunii.

VI. LATURA CIVILĂ, CONFISCAREA SUMELOR OBTINUTE DIN INFRAȚIUNI ȘI MĂSURI ASIGURĂTORII

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice s-a constituit parte civilă în cauză cu suma reprezentând prejudiciul produs prin fapta de abuz în serviciu săvârșită de inculpata Udrea Elena Gabriela (fapta descrisă la punctul SNTGN Transgaz S.A. Oil Terminal S.A. S.N. Nuclearelectrica S.A. (vol.

42, f. 228), S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A. (succesorul CE Turceni și al CE Rovinari - Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. SNGN Romgaz S.A. SPEEH Hidroelectrică S.A. S.C. IAR S.A.) și CNTEE Transelectrică S.A.) s-au constituit părți civile în cauză cu sumele reprezentând obiectul contractelor de sponsorizare încheiate cu Federația Română de Box ca urmare a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Ariton Ion

Agencia Națională de Administrare Fiscală) s-a constituit parte civilă cu suma reprezentând prejudiciul produs de inculpatul Obreja Rudel prin infracțiunile de evaziune fiscală

În conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. e C.pen., se impune confiscarea sumelor obținute, direct sau indirect, de către inculpata Udrea Elena Gabriela ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, respectiv - 695.367 RON , 335.486 RON și 900.000 euro (corespunzător faptei descrise la punctul II.3).

Pentru aceleași argumente, se impune confiscarea de la inculpatul Obreja Rudel a sumei de 3.000.000 RON, reprezentând beneficiul obținut prin săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.

Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor deținute de suspecti și inculpați pentru a servi la garantarea reparării pagubei produse prin infracțiunile descrise, precum și dispozițiile art. 20 din legea 78/2000, precum și ale art. 11 din Legea nr. 241/2005, care prevăd că în situația infracțiunilor de corupție și evaziune fiscală luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, prin ordonanța din 17.02.2015 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților Udrea Elena Gabriela, Ariton Ion și Obreja Rudel³⁰.

După identificarea bunurilor deținute de inculpați, măsurile asigurătorii au fost puse în executare .

30 Pentru recuperarea prejudiciului produs în dauna Municipiului Lupeni au fost instituite sechestre asupra bunurilor deținute de Gardean Miron Dorel, Lupulescu Miron, Resmeriță Cornel și Condoiu Cristofor Alin.