

CATRE

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE –D.I.I.C.O.T

DOMNULE PROCUROR SEF DIRECTIE DANIEL HORODNICEANU

Subsemnatul **Buga Aurel**, identificat prin CNP, cu domiciliul în Bacău, str.

Inteleg sa depun prezenta plangere penala impotriva :

- **procurorului Niculescu Mihail , prim –procuror al Serviciului Teritorial Bacau –PICCJ- DIICOT ;**
- **Alper Ramazan**, administrator judiciar – asociat coordonator al DELFINUL IPURL- lichidator judiciar pentru societatea SC ARA S.A- ARA EXCAVATOARE S.A.
- **DELFINUL IPURL**, cu sediul in Constanta ,str Stefan cel Mare nr 57, bl M 17, sc B, apt 17, judetul Constanta
- **Simion Marian** , domiciliat in Constanta
- **Vasile Domnel** , domiciliat in Constanta, evaluator , autovehicule circulatie rutiera in cadrul Biroului Central pentru expertize tehnice judiciare ,cu legitimatie de expert tehnic nr eliberata la 1.08.2000
- **Elena Scriminti** – judecator in cadrul Curtii de Apel Iasi- **judecator ce avea gestiunea juridica a bunurilor puse sub sechestrul asigurator penal-** si a bunurilor ce au fost scoase **fara titlu legal din camera de corpuri delictive a instantei** – judecator ce **a respins cererile de lamurire a situatiei juridice a acestor bunuri** – cereri

formulate in cadrul cercetarii judecatoresti pe fond in dosarul penal 845/32/2013 al Curtii de Apel iasi

Inteleg sa depun prezenta plangere penala **si impotriva domnului procuror Niculescu Mihail** deoarece domnul procuror a iesit din atributiile sale legale si **a instrumentat cu rea-credinta functia impotriva mea** .

Reprezentativ este modul in care s-a erijat in procuror din cadrul structurii DIICOT **chiar si dupa ce aceasta competenta i-a fost luata** de catre forul suprem administrativ de conducere al magistratilor in Romania – Consiliul Superior al Magistraturii .

Astfel ,

Prin Hotararea nr 344 din 20 august 2013 , Consiliul Superior al Magistraturii , Sectia pentru procurori , a dispus **incetarea activitatii domnului procuror Niculescu Mihail in cadrul structurii DIICOT** din cadrul Serviciului Teritorial Bacau si continuarea activitatii in cadrul parchetului de pe langa Curtea de Apel Bacau **incepand cu data de 15 septembrie 2013** .

Cu toate acestea , **la data de 19 septembrie 2013** , la termenul de judecata in cauza mea , **a raspuns in sala de judecata** , la Curtea de Apel Bacau, ca avand aceeasi calitate de reprezentant legal al organului de urmarire penala ce a investit instanta cu rechizitoriu , **respectiv ca pocuror din cadrul DIICOT –Serviciul Teritoriul Bacau.**

La acest termen de judecata **se discuta asupra legalitatii actului de acuzare emis de catre domnul procuror** Niculescu Mihail , respectiv s-a pus in discutie **legalitatea sesizarii instantei** .

La acelasi termen de judecata s-a discutat si cu privire la legaliatea si temeincia masurii arestarii preventive luata impotriva mea , fiind mentinuta masura arestarii preventive.

Precizez ca in baza actelor de urmarire penala efectuate de catre domnul procuror Niculescu Mihail **am fost tinut in stare de arest preventiv aproximativ doi ani de zile** .

Pe durata urmaririi penale desfasurata impotriva mea de domnul procuror Niculescu Mihail, datorita masurilor luate , respectiv **punerea sub acuzare** a colaboratorilor mei , **luarea masurii sechestrului asigurator cu privire la bunurile** mele si cu privire la bunurile societatilor la care eram actionar , **activitatea societatilor comerciale a fost ruinata** .

Firmele la care eram actionar , datorita procedurilor judiciare intreprinse de domnul procuror Niculescu Mihail **au intrat in proceduri de lichidare judiciara** si astfel tot ceea ce s-a construit cu greu a fost dat pe mainile unor persoane straine ce nu aveau nici o grija pentru ca bunurile sa fie gestionate corespunzator .

In timp ce ma gaseam in urmarire penala **bunurile ce au fost sechestrate au fost vandute la preturi derizorii** .

In acest context , **diverse persoane au ajuns pe cale frauduloasa in posesia bunurilor** ale societatilor comerciale la care aveam calitatea de actionar, **folosindu-se de procedurile declansate in materie penala de domnul procuror Niculescu Mihail** .

Ma vad indreptatit sa apreciez ca **domnul procuror s-a comportat ca si cum ar fi implinit o comanda de scoaterea a mea din activitatea comerciala** , si de PRELUARE ABUZIVA A BUNURILOR MELE , folosindu-se de **aparenta unor proceduri legale** .

Domnul procuror a facut posibil ca alti comercianti sa intre in proprietatea bunurilor mele, sa imi preia companiile/ societatile comerciale/ afacerile mele , **pe preturi derizorii sau chiar gratis** .

Fata de aceste imprejurari ma gasesc indreptatit sa formulez prezenta plangere penala.

Ma gesesc indreptatit sa afirm ca domnul procuror Niculescu Mihail, dupa cum s-a manifestat , a reusit sa foloseasca forta de represiune a sistemului judiciar pentru a ma distruge pe mine, societatile comerciale la care am fost asociat/actionar , si pe cei apropiati ai mei .

Fata de toate aceste aspecte , inteleg sa depun prezenta plangere impotriva persoanelor mentionate si va solicit sa instrumentati urmarirea penala impotriva acestora sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- **Constituirea unui grup infractional organizat , fapta prevazuta de art 367 noul cod penal-** cu referire la art 7 din Legea 39/2003- norma in vigoare la data savarsirii faptelor);
- **Complicitate la sustragere de sub sechestru-** fapta prevazuta de art 244 vechiul cod penal (*sustragerea unui bun care este legal sechestrat*), cu aplicarea art 26 vcp- fapta prevazuta de art 261 noul cod penal , cu aplicarea art 48 ncp;
- **Abuz in serviciu** – fapta prevazuta de art 246 vcp , **abuz in serviciu contra intereselor publice** – fapta prevazuta de art 248 vcp/abuz in serviciu in forma calificata-fapta prevazuta de art 248/1 vcp- fapte prevazute de art 297 alin 1 noul cod penal ;
- **Complicitate la bancruta frauduloasa** , fapta prevazuta de art 241 alin 1 lit c si alin 2 noul cod penal- forma **autoratului fata de lichidatorul judiciar** ;
- **Complicitate la delapidare**, fapta prevazuta de art 295 alin 1 noul cod penal;
- **Uzurparea functiei**, fapta prevazuta de art 300 ncp;
- **Conflict de interese**, fapta prevazuta de art 301 alin 1 ncp
- **Fals intelectual**, fapta prevazuta de art 321 alin 1 si 2 ncp;
- **Fals in inscrisuri sub semnatura privata** , prev de art 322 alin 1 si alin 2 ncp;
- **Uzul de fals**, fapta prev de art 323 ncp;

- **Fals in declaratii** , prev de art 326 ncp;
- **Evaziune fiscala**, fapta prev de art 9 alin 1 lit a,b, c, g , alin 2, alin 3 din Legea 241/2005;
- **Spalarea banilor** , fapta prev de art 29 din Legea 656/2002
- **Represiune nedreptata – fapta prevazutade art 268 vcp- art 283 NCP- cu referire la subiectii activi calificati procuror/judecator**

CU PRIVIRE LA SCOATEREA DE SUB SECHESTRU SI INSTRAINAREA URMATOARELOR BUNURI :

1. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta 8x4 marca Scania cu nr de identificare XLEP8X40085205148 ;
2. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205124
3. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203203
4. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205106
5. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205178
6. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075181718
7. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203223
8. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205171
9. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205118
10. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203243
11. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203229
12. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075180783

13. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196257
14. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196242
15. **Autoutilitara N3BA** autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203196
16. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205132
17. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205165
18. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075180368
19. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085207278
20. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205143
21. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203213
22. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196203
23. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075181703
24. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205201
25. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205112
26. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203183
27. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196228
28. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205188
29. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203236

30. Autoremorcher Mercedes Actros 1835 LSCU cu serie sasiu WDB9540321K595575
31. Incarcator frontal Volvo model PIN L -110 FU 3756
32. Excavator pe pneuri VOLVO EW160 C cu nr de identificare WCEW 160 CP 00120721
33. Excavator pe senile VOLVO 360 CL cu serie de sasiu VCE 360 CL 00110301
34. Excavator pe pneuri marca VOLVO cu serie sasiu VCEW160 CP 00120515

Solicita se identifica persoanele din cadrul Bancii Comerciale Romane ce au emis IN FALS Raportul de investigatie ARA EXCAVATOARE SA , client Workout- raport de investigatie nr 642/2013 .

Solicita fi instrumentata urmarirea penala impotriva acestor persoane ce au emis raportul de investigatie , sub aspectul infractiunilor de complicitate la REPRESIUNE NEDREAPTA – avand in vedere ca raportul a fost inaintat procurorului de caz – Niculescu Mihail si apoi a fost depus la dosarul cauzei penale nr 845/32/2013 la Curtea de Apel iasi .

Solicitam a fi instrumentata urmarirea penala impotriva emitentilor acestui raport de investigatie si sub aspectul infractiunilor de :

- Complicitate la sustragere de sub sechestru- fapta prevazuta de art 244 vechiul cod penal (*sustragerea unui bun care este legal sechestrat*), cu aplicarea art 26 vcp- fapta prevazuta de art 261 noul cod penal , cu aplicarea art 48 ncp;
- Abuz in serviciu – fapta prevazuta de art 246 vcp , abuz in serviciu contra intereselor publice – fapta prevazuta de art 248 vcp/abuz in serviciu in forma calificata-fapta prevazuta de art 248/1 vcp- fapte prevazute de art 297 alin 1 noul cod penal ;
- Complicitate la bancruta frauduloasa , fapta prevazuta de art 241 alin 1 lit c si alin 2 noul cod penal;

- **Complicitate la delapidare**, fapta prevazuta de art 295 alin 1 noul cod penal;
- **Uzurparea functiei**, fapta prevazuta de art 300 ncp;
- **Fals intelectual**, fapta prevazuta de art 321 alin 1 si 2 ncp;
- **Fals in inscriuri sub semnatura privata**, prev de art 322 alin 1 si alin 2 ncp;
- **Uzul de fals**, fapta prev de art 323 ncp;
- **Fals in declaratii**, prev de art 326 ncp;
- **Complicitate la evaziune fiscala**, fapta prev de art 9 alin 1 lit a,b, c, g, alin 2, alin 3 din Legea 241/2005;
- **Complicitate la spalarea banilor**, fapta prev de art 29 din Legea 656/2002

Faptele penale mentionate au fost savarsite in calitate de autori/ complici /instigatori prin urmatoarele modalitati :

- **Au instituit sechestrul** asupra bunurilor proprietate a societatii SC ARA SA la care aveam calitatea de asociat- **desi masura sechestrului nu avea fundament legal** ;
- **Au preluat bunurile** din proprietatea/folosinta societatii **si le-au dat unor terti** ;
- **Au scos bunurile de sub sechestrul** in fapt- fara a exista un act procesual legal emis cu privire la scoaterea de sub sechestrul a acestor bunuri ;
- **Au fost complici la instrainarea acestor bunuri** catre terti dobanditori- **pagubind atat societatea cat si pe subsemnatul persoana fizica** – fiind tinut si in prezent sa indetuleze un **prejudiciu fictiv** catre BCR , catre Fondul de Garantare a Crediteor, catre VOLVO SA , catre bugetul de stat – **afertent dobandirii acestor bunuri** ;
- **Au fost complici la imbogabirea fara justa cauza a tertilor dobanditori ai acestor bunuri** ;

Prin faptele lor aceste persoane mi-au creat **un prejudiciu de peste 5.000.000 euro** .

CU PRIVIRE LA FAPTELE SAVARSITE DE CATRE NUMITUL

VASILE DOMNEL – EVALUATORUL ce a stabilit valoarea de 800.000 lei ce a dus la estimarea valorii de 50.000 euro ca valoare minima pentru instrainarea bunurilor debitoarei SC ARA SA / SC ARA

EXCAVATOARE SA **va solicitam a avea in vedere urmatoarele aspecte :**

Evaluatorul, in complicitate cu lichidatorul, pentru a stabili o valoare cat mai mica a bunurilor, nu a solicitat oferte de pret de la dealeri autorizati SCANIA ROMANIA si VOLVO ROMANIA- de la care au fost achizitionate bunurile si care aveau clauza contractuala de recumparare a bunului la pret real de piata .

Ofertele de pret nu au fost solicitate **nici de la agenti de piata .**

Oferta de pret a fost ceruta de la VMB LUX SONOR SRL agent economic **autorizat pentru colectarea si dezmembrarea vehiculelor scoase din uz – programul RABLA .**

Aceasta solciitare asadar nu era aplicabila in speta avand in vedere ca **vehiculele erau in deplina stare de functionare- cum reiese din procesele verbale de predare – primire .**

Si in prezent valoarea acestor camioane si utilaje **depaseste 1.500.000 euro.**

Prin aceste demersuri evaluatorul si-a manifestat explicit complicitatea la fraudarea debitoarei si a creditorilor debitoarei de catre administratorul judiciar si de catre dobanditorul de rea- credinta a acestor bunuri- **numitul Marian Simion .**

CAT PRIVESTE ISTORICUL PROCEDURILOR JUDICIARE IN SPETA :

Am fost acuzat de fapte de evaziune fiscala si spalare de bani .

Aceste fapte au fost desprinse din activitatea comerciala pe care am desfasurat-o prin societatile SC ARA SA – devenita ulterior SC ARA EXCAVATOARE SA .

- Activitatile mele erau activitati normale, uzuale, din punct de vedere al unui mediu economic in care a fi comerciant insemna a te implica in activitati ce implica riscuri financiare, pierzi si castigi, te antrenezi in activitati in care intri in raporturi contractuale cu tertii pentru un comert licit .
- Pentru desfasurarea acestor activitati licite comerciale **am contractat un credit din partea BCR** – credit ce a fost utilizat prin **plata directa catre furnizor** a mai multor camioane destinate pentru exploatare industrială.
- Documentatia pentru obtinerea creditului bancar a fost intocmita potrivit uzantelor bancare, **s-au constituit garantiile asupra bunurilor achizitionate** – documentatia fiind **transmisa bancii centrale si fiind avizata ;**
- Dupa un timp de derulare normala a contractului bancar am ajuns datorita crizei economice in dificultati de indestulare a ratelor si dobanzilor, situatie in care s-au cautat garantii suplimentare si solutii pentru onorarea contractului
- **Contractul de credit a fost de asemenea asigurat** atat potrivit uzantei bancare la o societate de risc bancar cat si **prin conventie incheiata cu FONDUL DE GARANTARE A CREDITELOR**
- Incepand cu anul 2010/2011 persoane ce ulterior au fost antrenate in anchetele penale desfasurate impotriva mea au declansat diverse proceduri judiciare **prin care mi-au creat un puternic dezechilibru in mediul de afaceri si au contribuit astfel la criza financiara in care am fost antrenat**

Impotriva acestei realitati =de activitati comerciale uzuale- domnul procuror **Niculescu Mihail , a apreciat activitatile mele ca fiind activitati infractionale** si mi-a deschis **mai multe dosare penale** care se gasesc in prezent in diferite stadii procesuale, unele cauze fiind deja in curs de judecata , la judecatori, altele inca sunt in faza de ancheta penala, la domnul procuror in lucru .

Apreciez ca activitatea domnului procuror Niculescu Mihail a depasit firescul unei investigatii penale si datorita modului de instrumentare a actiunii penale numai in scopul acuzarii a facut **posibila** fraudarea mea si a societatii SC ARA SA / SC ARA EXCAVATOARE SA , neurmarind situatia juridica a bunurilor sechestrate si **permitand ridicarea bunurilor din posesia societatii si predarea lor catre terte persoane .**

Apreciez ca nu se impune acuzarea doamnei judecator Bumbulut Anca- judecator in cadrul sectiei VII civila – din Tribunalul Bucuresti – **judecator sindic** ce NU A SESIZAT masurile de vanzare ilegala a bunurilor SC ARA SA – SC ARA EXCAVATOARE SA de catre lichidatorul judiciar- bunuri vandute inainte de intrarea in faliment a societatii – si dupa INTRAREA IN VIGOARE A NOULUI COD de procedura penala ce interzicea vanzarea bunurilor sechestrate penal deoarece nu a stiut despre manoperele frauduloase desfasurate de catre lichidatorul judiciar.

CU PRIVIRE LA FAPTELE PENALE SAVARSITE DE CARE SUBIECTUL ACTIV CALIFICAT –LICHIDATOR JUDICIAR- persoana juridica SC DELFINUL IPURL SRL si persoana fizica Alper Ramazan, administrator judiciar – asociat coordonator al DELFINUL IPURL:

Apreciem ca doamna judecator **a fost indusa in eroare** iar actele de instrainare frauduloasa a bunurilor au fost facute de catre lichidator fara **aprobarea doamnei judecator sindic** ; in acest sens a se vedea mentiunea facuta **in dispozitivul incheierii de sedinta din data de 20 martie 2014** in sensul de *a se efectua inventarierea si sigilarea bunurilor debitoarei* .

La data de 20 martie 2014 bunurile fusesera deja vandute de catre lichidator- la data de 11 .03.2014 au fost vandute in bloc – prin atribuire directa catre numitul Simion Marian ,pentru pretul de 50.000 euro FARA TVA – valoarea reala fiind de peste 1.500.000 euro.

A se vedea valoarea reala a acestor bunuri- evaluate potrivit standardelor bancare de catre lucratorii bancari- la suma de 1.500.000 euro .

De precizat si imprejurarea ca despre bunuri (camioane, basculante, excavatoare – de ultima generatie) fabricatie 2008 , **s-a spus de catre lichidator ca nu erau in stare de functionare** si erau dezasamblate – cand **in realitate erau in stare de functionare cu deplin randament** , fiind ridicate de pe santierul AUTOSTRADA ORASTIE – sau din alte puncte – fiind in desfasurarea activitatilor curente si au fost transportate pe roti spre noul custode. Patru camioane , basculante fiind accidentate in procesul de productie ;

De observat ca in prezent **in piata libera un asemenea camion se vinde cu pretul de 40.000-50.000 euro .**

Aceste camioane **realizau fiecare venituri lunare de peste 5000 euro .**

Se va observa ca discutam de 34 asemenea camioane si utilaje – ce **produceau lunar peste 1.000.000 ron .**

Aceste bunuri au fost predate unei persoane apropiate lichidatorului , cu o suma derizorie, de 50.000 euro si din valoarea obtinuta nu s-a indetunat nici un alt interes decat cel propriu lichidatorului .

A se observa ca taxa reprezentand **TVA aferent acestei sume nu a fost virata la bugetul statului .**

A se observa ca despre aceasta vanzare lichidatorul nu a incunostiintat judecatorul sindic pana in prezent si nici instanta ce avea cauza penala in curs – Curtea de Apel Iasi .

A se vedea **reaua credinta** si implicit **afirmatiile false** facute de catre lichidator **in ceea ce priveste modul in care au fost tinute bunurile .**

S -a afirmat ca bunurile erau fara paza si ca nu exista sumele de bani necesare pentru pastrarea si paza acestora- in conditiile in care toate bunurile erau pe santiere si **era asigurata supravegherea calificata din**

partea persoanelor ce conduceau activitatile pe santierele respective- alaturi de paza asigurata de custodele numit de catre organul judiciar .

A se vedea si **afirmatia facuta in fals de catre lichidator in sedinta publica din 14.05.2015, cand** a afirmat ca *s-a constituit parte civila in dosarul penal nr 300/100/2014* aflat pe rolul Tribunalului Bacau – cauza in care societatea SC ARA EXCAVATOARE nu are nici o calitate .

Lichidatorul a informat gresit in mod voit cu privire la dosarul penal, pentru a distrage atentia de la cauza reala in care SC ARA SA are calitate de parte civila/parte responsabila civilmente – in dosarele 845/32/2013 – pe rolul Curtii de Apel Iasi- si in dosarul nr 3989/110/2014 , aflat pe rolul Tribunalului Bacau.

Daca ar fi informat corect pe judecatorul sindic ar fi existat riscul pentru lichidator ca judecatorul sindic sa faca verificari sau SA ISI TIPAREASCA RECHIZITORIUL pe care lichidatorul la pus la dispozitia judecatorului numai sub forma unui „disc”- dupa cum se mentioneaza in incheierea de sedinta din data de 14.11.2013.

Daca ar fi vazut judecatorul sindic rechizitoriul si daca lichidatorul si-ar fi onorat calitatea pe care o avea, **ar fi informat judecatorul sindic despre mentiunile din rechizitoriu- filele 285-286-287- privind existenta si mentinerea sechestrului judiciar penal ASUPRA TUTUROR BUNURILOR pe care lichidatorul le –a instrainat fraudulos** .

In **Raportul de activitate din 20.03.2014** lichidatorul afirma IN FALS ca *nu s-a reusit reusit identificarea bunurilor decat scriptic, actele de proprietate fiind la dosarul de urmarire penala , nu au putut fi copiate , dosarul fiind lipsa din arhiva tot timpul datorita numeroaselor cereri ce se judeca, cailor de atac si a masurilor de lipsire de libertate* .

A se vedea in realitate ca actele de proprietate asupra camioanelor si utilajelor **au fost atasate** Raportului de evaluare iar predarea bunurilor in fapt dupa identificare prin organele judiciare **s-a facut in baza imputernicirii data de lichidatorul judiciar catre Simino Marian** la data 11 februarie 2014- data la care s-a si primit un avans de pret de catre lichidator din partea lui Simion Marius .

In acelasi raport de activitate –depus la instanta la termenul din 20.03 2014 lichidatorul afirma ca *dupa intrarea in vigoare a noilor coduri penale este de parere ca actiunile judiciare de recuperare ar fi inutile prin modificarea prevederilor art 36 si 53 din legea insolventei ce „ar face in caz de recuperare a bunurilor imposibila valorificarea acestora prin existenta masurilor de sechestrul penal”*.

Reaua credinta extrema a lichidatorului reiese din insasi demersurile sale .

Procesul verbal de incheiere a negocierii directe cu Simion Marian se face la data de 11 februarie 2014 iar **instrainarea bunurilor se definitiveaza fraudulos la data de 11.03.2014**. Asadar DUPA INTRAREA IN VIGOARE A NOILOR CODURI (1 februarie 2014) .

La data de 11.03.2014 – inainte de sedinta de la termenul de judecata din 20.03.2014 – **lichidatorul procedeaza fraudulos la predarea bunurilor in bloc** catre Simion Marian - **neavand aprobarea judecatorului sindic**, nici aprobarea judecatorului ce judeca cauza **penala la Curtea de Apel Iasi**- cauza in care era notat sechestrul penal.

CAT PIVESTE SECHESTRUL PENAL :

Prin Ordonanata nr 154/D/P/2011 din data de 31 August 2011 procurorul Niculescu Mihail, a delegat lucrătorii IGPR -BCCO Bacau pentru mai multe activități de urmărire penala, intre care : *identificarea societăților de la care au fost achiziționate utilaje de catre Generom Asig , atașându- se facturile fiscale, stabilirea posibilității înmatriculării utilajelor dupa obținerea elementelor de identificare a acestora si efectuarea de verificări in acest sens la MAI , DRPCIV , S.a.*

La data de 25 Ianuarie 2013 Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici si Mijlocii S A s - a adresat procurorului in dosarul nr 154/D|2011 incunostiintandu - l despre plata sumei de

6.781.800.00 RON catre BCR reprezentând 60 % din valoarea de garantare a creditului.

Prin procesul verbal de perchezitie domiciliara din 7 martie 2013 efectuat in baza Autorizatiei nr 5 din 6 martie 2013 data de Curtea de Apel Bacau politistii **cms Sava Florin,scms Luncanu Florin**, insp pr Milea Adrian, insp Nita Marius Petrica, insp Voicu Emil, insp Negru Adriana s-au deplasat **la punctul de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA , la adresa din Bacau , sat Saucesti**, comuna Bogdan Voda ,punct de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA .

La data de 26 Martie 2013 s - au prezentat **la punctul de lucru din Sebeș** Alba comisarii Costache Ioan Mugurel si comisar Manolache Catalin din Brigada BCCOA Alba Iulia , in baza Ordonanței din 14 Martie 2013 si au identificat **următoarele autocamioane** înmatriculate sub nr BC 79 ARA, BC 82 ARA, BC 98 ARA, BC 01 ARR, BC 04 ARR, BC 95 ARR, BC 13 ARR, BC 14 ARR precum si a **excavatoarelor** marca VOLVO model EW 160 C - serie șasiu 120721 si model EC 360 CL serie șasiu 00110301 aparținând SC ARA SA BACAU .

IN FILA 3 a procesului verbal se menționează " **utilajele sunt in stare de functionare si sunt folosite in exclusivitate pe Șantier.** "

Aceste utilaje si autocamioane erau in lucru pentru SITRACO GROUP SRL pentru lucrări la Autostrada Deva Orăștie .

Bunurile de găseau in gestiunea/ custodia numitului Marza Nicolae , CNP 1771113193788, posesor CI XC nr 855710.

LA DATA DE 19 Aprilie 2013 procurorul Niculescu Mihail a emis ordonanța de instituire a sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor aparținând SC ARA EXCAVATOARE SA , fost SA ARA SA .

Bunurile au fost mentionate in cuprinsul ordonanței .

Ordonanța a fost comunicată către SC ARA EXCAVATOARE SA la data de 24 Aprilie 2013 prin fostul administrator Herghelegiu Silvia Dana, persoana ce se găsea la acea data în stare de arest preventiv la Arestul IPJ Bacau .

Pentru ducerea la îndeplinire a măsurii s- a emis Ordonanata de delegare către lucrătorii de poliție și au fost efectuate măsuri de percheziție la domiciliul meu și la sediul și punctele de lucru ale SC ARA EXCAVATOARE SA.

Cu acea ocazie a fost pusă în executare prin notificare verbală **dispoziția de sechestru cu privire la toate bunurile ce constituiau garanții** la contractul de credit cu Banca Comercială Română .

Cu acea ocazie au fost identificate și au fost ridicate taloanele de înmatriculare , cheile vehiculelor , placutele de înmatriculare și cartile de identitate vehicule .

În aceeași zi 7 martie 2013 , aceiași polițiști **s-au deplasat la adresa din str Vadul Bistritei nr 4** , punct de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA – în baza autorizației nr 8 din 6 martie 2013 , eliberată de Curtea de Apel Bacau .

Din această locație au fost făcute **notificări de sechestru cu privire la alte vehicule-bunuri ce constituiau garanții** către BCR .

Cu acea ocazie au fost identificate și ridicate cheile vehiculelor, certificatele de înmatriculare , cartile de identitate ale vehiculelor .

Bunurile vehicule sechestrate au fost ridicate din acele locații în data de 13 mai 2013 și 27 .06 .2013 .

Aceste bunuri au fost preluate de la acest punct de lucru în data de 27 Iunie 2013 , conform proceselor verbale de predare primire , bunurile fiind preluate de către numitul Mihalache Dan .

Predarea bunurilor s- a făcut de către SC ARA AUTICAMIOANE , deținătorul bunurilor în baza unui contract de închiriere încheiat cu SC ARA SA .

Predarea bunurilor s- a făcut de catre SC ARA AUTOCAMIOANE catre Mihalache Dan **la solicitarea lichidatorului judiciar Delfinul IPURL .**

In procesul verbal de predare primire **s-a făcut mențiunea ca bunul era in stare de funcționare .**

Astfel, procesul verbal din 26 Iunie 2013 privind predarea urmatoarelor bunuri :

1. Autocamion, basculanta , cu nr înmatriculare BC 13 ARR
2. Basculanta , BC 04 ARR
3. Autobasculanta BC 05 ARR
4. Basculanta BC 14 ARR
5. Autobasculanta BC 98 ARA
6. Autobasculanta BC 45 ARA
7. Autobasculanta BC 20 ARA
8. Autobasculanta BC 01 ARR
9. Excavator VOLVO model 360 CL serie 00110301
10. Excavator Volvo model E w 160 serie 00120515

s-a facut mentiunea *toate bunurile fiind in stare de funcționare si fiind scoase din procesul de producție (respectiv lucrări la Autostrada)*.

La data de 13 mai 2013 **s-a predat** catre domnul Mihalache Dan **chei pentru 5 autobasculante** , si un set de chei pentru excavator . Din partea SC ARA SA bunurile au fost predate de catre numitul Turcu Gruia si Cercel Radu , reprezentant , iar **dl Mihalache Dan a preluat din partea lichidatorului DELFINUL IPURL** , in baza procurii de împuternicire nr 49278/3/2011 din data de 11 mai 2013.

La data de 14 Martie 2013 s- a încheiat procesul verbal de identificare si sechestrul cu privire la urmatoarele bunuri :

- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 73 ARA
- autobasculanta SCANIA Nr înmatriculare BC 88 ARA
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 96 ARA
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 12 ARR
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 72 ARA

- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 12 ARA

Cu privire la aceste șapte autobasculante se face mențiunea ca ERAU IN STARE DE FUNCȚIONARE .

Bunurile au fost lăsate in custodia numitului TURCU GRUIA , reprezentant al SC ARA SA . **Identificarea bunurilor s - a făcut de catre comisar Sava Florin si de catre subcomisar Lucanu Florin , insp Nita Marius Petrică , insp Voicu Emil , din cadrul IGPR, BCCO Bacau , in baza Delegării nr D/ 2127136/11.03.2013.**

18

La data de **25 Iulie 2013** procurorul Niculescu Mihail *a emis rechizitoriu prin care a investit instanta de judecata* . In rechizitoriu s-a mentionat si luarea si mentinerea masurii sechestrului penal asupra bunurilor .

La aceeași data rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității si temeiniciei de catre procurorul sef serviciu Munteanu Mihaela .

Prin rechizitoriu , la filele 285-286-287 s- a făcut mențiunea luării măsurilor asiguratorii asupra mai multor bunuri proprietatea SC ARA SA – in VEDEREA CONFISCARII si pentru acoperirea prejudiciului.

Prin încheierea de sedinta de la data de 14.11.2013 judecatorul sindic Bumbulut Anca Stela *ia act ca s - a depus la dosar " un disc " ce conține rechizitoriul întocmit de catre DIICOT .*

Administratorul judiciar DELFINUL IPURL a prezentat un raport de activitate in care a făcut mențiunea ca :

- S- a făcut evaluarea bunurilor debitoarei la un preț modic
- parte din bunurile debitoarei *sunt abandonate* in județul Teleorman
- solicita trecerea la faliment
- a afirmat ca BCR a aprobat vânzarea BUNURILRO la un pret modest
- ca nu exista bani pentru conservarea bunurilor
- ca pentru *bunurile înstrăinate fraudulos s- a dispus sechestrul* asigurator .

Aceste afirmații ale lichidatorului erau **in contradicție flagranta cu cele constatate de catre lucrătorii de poliție** ce au procedat la **identificarea si instituirea sechestrului asigurator penal asupra bunurilor.**

Conform proceselor verbale **toate bunurile erau in stare de funcționare** si erau folosite pe Șantierelor de lucru la autostrada si in alte proiecte . Așadar nu era necesară vreo suma de bani pentru conservare cat timp **erau folosite la producție** , se găseau pe Șantiere de lucru, **cu paza si cu persoane ce aveau calitatea legală de luare in custodie** a acelor bunuri .

Cat privește **aprobarea data de BCR pentru vânzarea BUNURILOR**, aceasta s- a dat **patru luni mai târziu**, in **3.02.2014** , conform procesului verbal încheiat de catre administratorul judiciar cu ocazia Adunării Generale a Creditorilor.

Prin încheierea de sedinta din data de 14.11.2013 instanta a prorogarea pronunțarea asupra trecerii in faliment si a acordat termen la data de 20.03.2014 pentru a se soluționa contestațiile cu privire la tabelul creanțelor .

La termenul din 9 Ianuarie 2014 judecatorul sindic a soluționat cererea lichidatorului judiciar de preschimbare a termenului de judecata de la data de 20 Martie 2014 spre un alt termen ne de judecata mai scurt.

Se motiva cererea prin aceea ca bunurile sunt fara paza profesională , si nue sista disponibil bănesc pentru plata pazei acestora. afirmație falsa întrucât bunurile au fost predate in custodie .

Instanta a stins cerea si cu motivația ca in situația in care administratorul judiciar nu are disponibil bănesc in vederea bunei administrări a procedurii poate solicita înlocuirea sa.

Se va observa din inscrierile depuse ulterior de catre administratorul judiciar ca **se dorea schimbarea termenului de judecata ADMINISTRATORUL știind ca de la data de 1 Februarie 2014, dupa cum afirma in înscris, nu va mai putea da curs procedurilor de vânzare a bunurilor din patrimoniul debitoarei pana nu se ridica sau îndestulează măsura sechestrului asigurator penal.**

Instanta a respins cererea de preschimbare a termenului-limită e judecata.

Așadar , fara a cere încuviințarea judecatorului sindic, fara a avea aprobarea judecatorului sindic, fara a mai avea dreptul legal, dupa intrarea in vigoare a noii legislații cu începere din 1 Februarie 2014 , lichidatorul judiciar , **prin dispoziții frauduloase procedează la înstrăinarea bunurilor debitoarei** , dupa cum urmează :

Fara încuviințarea instantei si fara a se fi stabilit modalitatea de vânzare abuzurilor debitoarei, administratorul judiciar stabilește termen de licitație publica pentru data de 21 Februarie 2014 .

A se vedea in acest sens oferta de participare la licitație înaintata de catre SC ROMMETALCOM SRL Bucuresti.

La data de 3 Februarie 2014 , administratorul încheie proces verbal al adunării creditorilor, **la sedinta nu participa nimeni** , se ia act ca BCR a *transmis in scris* votul cu privire la ordinea de zi , prin adresa 2248/3.02.2014.

Nu am gasit acest înscris.

Se menționează insa de catre administrator ca BCR deține 44 % din masa credala si **este de acord cu vânzarea** bunurilor debitoarei prin negociere directa in bloc pentru minim 50.000 euro.

Se observa ca de la data de **16.09.2013** se încheie un proces verbal intre DELFINUL IPURL si numitul Simion Marian , cu domiciliul in Valu lui Traian , str Oltului nr 5 județul Constanta , pentru cumpărarea întregului lot de camioane cu suma totala de 50.000 euro.

Cu privire la acesta oferta judecatorul sindic nu S - a pronuntat **si nu a fost aprobată vânzarea bunurilor** .

Cu toate acestea , la data de 11.02.2014 se emite de catre DELFINUL IPURL o **împuternicire pe seama numitului Simion Marian** pentru **ridicarea tuturor bunurilor** asupra căroră S - a instituit sechestrul asigurator prin ordonanța nr 154/D/P/2011 in data de 19.04.2013 in vederea depozitarii unitare si valorificării , scop in care va avea drept de circulatie, in vederea transportării acestora catre Constanta .

La data de 11.02 .2014, **in aceeași zi in care se emite împuternicirea, numitul Simion Marian face o plata de 90.000 lei către SC ARA EXCAVATOARE , DESI OPERAȚIUNEA DE VÂNZARE NU FUSESE APROBATĂ DE CATRE JUDECATORUL SINDIC**, sau de catre INSTANTA - CURTEA DE APEL IASI - cauza in care era instituit sechestrul penal , ceea ce potrivit noilor norme de procedura penala in vigoare din 1 Februarie 2014 făceau ca **vânzarea sa fie interzisă** fara a fi îndeplinite condițiile art 252-256 noul cod de procedura penala.

La data de **11.03.2014 se încheie un proces verbal de închidere a negocierii directe** pentru vânzarea bunurilor între SC DELFINUL IPURN si numitul Simion Marius .

La data de 19.03.2014 se face o noua plata in suma de 35.812 lei de catre Simion Marian.

A doua zi, **la data de 20 Martie 2014 era termenul de judecata la care administratorul judiciar era obligat sa il informeze pe judecatorul sindic cu privire la măsura extrema dispusă asupra bunurilor debitoarei** . Nu se face aceasta informare deși inscrisurile sunt depuse la dosar si ca atare judecatorul se pronunta asupra cererii de intrare in faliment .

La 20 martie 2014 Se aproba intrarea in faliment si se dispune prin dispozitivul incheierii de sedinta **SIGILAREA TUTUROR BUNURILOR DEBITOAREI PANA LA DEFINITIVAREA TABLOULUI SUPLIMENTAR AL CRANTELOR .**

la data de 24 Martie 2014 administratorul judiciar DELFINUL IPURL SRL întocmește un Raport asupra fondurilor obținute , raport in care mentioneaza :

Sume obținute 291.000 lei .

Aceasta este suma obținută din vânzarea celor 30 camioane, basculante, utilaje- excavatoare S.a - bunuri evaluate conform standardelor legale utilizate de evaluatorii bancari la **suma de 3.000.000 euro**, prețul plătit pentru cumpărarea acestora.

EXTRAS FISA DOSAR – TRIBUNALUL BUCURESTI- SECTIA VII CIVILA

Dosar nr. 49278/3/2011

- *Complet: C7,20.03.2014*

Oră: 09:00

Document: Hotărâre intermediară numărul 3109/2014 din data 20.03.2014

Tip soluție: Admite cererea

*Soluție pe scurt: Dosar nr. 49278/3/2011 HOTĂRĂȘTE: Aprobă propunerea administratorului judiciar de intrare în procedura falimentului. In baza art.107 alin.1, pct. B din Legea privind procedura insolvenței, dispune începerea procedurii de faliment împotriva debitorului S.C. ARA EXCAVATOARE S.R.L. În temeiul art.107 alin.2 din lege: Dispune dizolvarea societatii debitoare . Ridica dreptul de administrare al debitorului. Desemneaza lichidator judiciar provizoriu pe Delfinul I.P.U.R.L. care va îndeplini atribuțiile prevazute de art.25 din lege. **Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei si** trimiterea de notificari tribunalelor din alte judete in care debitoarea are bunuri in vederea sigilarii, **in sarcina lichidatorului judiciar**. Stabileste termen maxim de 10 zile de la data notificarii deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii catre lichidator, impreuna cu lista actelor si operatiunilor efectuate dupa deschiderea procedurii. Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunilor. Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor născute după data deschiderii procedurii la 05.05.2014 Fixează termenul pentru verificarea creanțelor născute după data deschiderii procedurii, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor la 05.06.2014. Fixează termenul limită pentru depunerea contestațiilor la 23.06.2014. Fixează termenul pentru întocmirea, afișarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor la 04.07.2014. Pune în vedere lichidatorului judiciar să ia măsuri de arhivare a documentelor contabile ale societății debitoare, în conformitate cu prevederile Legii nr.16/1996. Termen de judecata la 25.09.2014. Definitivă. Cu recurs în termen de 7 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, azi 20.03.2014 . PREȘEDINTE*

Complet: C7

- *09.01.2014*

Oră: 09:00

Document: Încheiere de ședință din data 09.01.2014

Tip soluție: Amână cauza

Soluție pe scurt: Dosar nr.49278/3/2011 DISPUNE: Respinge cererea de preschimbare a termenului de judecată, formulată de administratorul judiciar Delfinul I.P.U.R.L. Cu recurs. Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 09.01.2014. PREȘEDINTE

Complet: Camera de Consiliu C7

La data de 4.04.2014 lichidatorul judiciar DELFINUL IPURL. A încheiat Plan de distribuire întru creditorii ARA EXCAVATOARE SA a sumelor încasate din vânzarea bunurilor .

În acest înscris se menționează că suma de 221.000 lei a fost plătită creditorului BCR , ceilalți creditori primind 0 lei.

În prezent sunt judecați alături de persoanele juridice SC ARA SA , FORMULA 1 SA , FORMULA 1 INTERMED S A în dosarul nr 845/32/2013 – cauza pe rolul Curții de Apel Iași .

Cu ocazia instrumentării probatoriului în cauza am constatat că **aceste bunuri nu se mai află sub sechestru** și nici nu se mai știe de existența acestora .

În cauza 845/32/2013 s-au formulat alături de plângerile penale și **acțiuni civile pentru acoperirea unui prejudiciu** constând în plata contravalorii bunurilor sechestrate .

Asupra acestor bunuri , la achiziționarea acestora prin credit bancar , **am notat garanții mobiliare .**

Verificând Agenda Electronică de garanții Mobiliare am constatat că **aceste garanții sunt încă menționate în baza de date .**

Cu toate acestea bunurile nu au fost scoase de sub măsurile de garantare instituite potrivit legii **prin procedura legală de scoatere** de sub sechestru.

În aceste condiții sunt nevoiți să depună prezenta plângere pentru a fi trase la răspundere penală persoanele care în calitate de autori ,

instigator sau complici **au scos aceste bunuri de sub sechestru si le-au instrainat in mod fraudulos .**

Actele materiale prin care au fost savarsite infractiunile reclamate s-au savarsit in urmatoarele modalitati :

- Au instituit sechestru asupra bunurilor proprietate a societatii SC ARA SA la carea aveam calitatea de asociat- desi masura sechestrului nu avea fundament legal ;
- Au preluat bunurile din proprietatea/folosinta societatii si le-au dat unor terti ;
- Au scos bunurile de sub sechestru in fapt- fara a exista un act procesual legal emis cu privire la scoaterea de sub sechestru a acestor bunuri ;
- Au fost complici la instrinarea acestor bunuri catre terti dobanditori- pagubind atat societatea cat si pe subsemnatul persoana fizica – fiind tinut si in prezent sa indetulez un prejudiciu fictiv catre BCR , catre Fondul de Garantare a Crediteor, catre VOLVO SA , catre bugetul de stat – aferent dobandirii acestor bunuri ;
- Au fost complici la imbogabirea fara justa cauza a tertilor dobanditori ai acestor bunuri ;

Fata de aceste modalitati de savarsire a faptelor reclamate , inteleg sa va investesc cu instrumentarea actiunii penale cu privire la sustragerea de sub sechestru a bunului :

In probatiune depun inscrisuri .

Solicit ca organul de urmarire penala **sa identifice detinatorul actual al bunului** si sa ceara de la Serviciul Inmatriculari Auto date despre **actul juridic prin care a fost scos de sub sechestru acest bun .**

Solicit a se dispune **intoarcerea bunului in proprietatea societatii SC ARA EXCAVATOARE-** in conformitate cu prevederile art 256 NCPP.

Solicita să se administreze din oficiu toate probele relevante pentru instrumentarea urmăririi penale .

TEMEI LEGAL :

COD PENAL

Art. 367

Constituirea unui grup infracțional organizat

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1)-(3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.

Art. 241

Bancruta frauduloasă

(1) Fapta persoanei care, în fraudă creditorilor:

a) falsifică, sustrage sau distruge evidențele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia;

b) înfățișează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situația financiară sume nedatorate;

c) înstrăinează, în caz de [insolvență](#) a debitorului, o parte din active se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Art. 295

Delapidarea

(1) Însușirea, folosirea sau traficul de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 297

Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngreuează exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, [religie](#), sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.

Art. 300

Uzurparea funcției

Fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

Art. 301

Conflictul de interese

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct

sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afîn până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Art. 308

Infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane

(1) Dispozițiile art. 289-292, 295, 297-301 și 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.

(2) În acest caz, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.

Art. 309

Faptele care au produs consecințe deosebit de grave

Dacă faptele prevăzute în art. 295, art. 297, art. 298, art. 300, art. 303, art. 304, art. 306 sau art. 307 au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

Art. 321

Falsul intelectual

(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 322

Falsul în înscrisuri sub semnătură privată

(1) Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 323

Uzul de fals

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

Art. 326

Falsul în declarații

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Legea 241 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale,

Art. 9

(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) **ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;**

b) **omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;**

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;

g) substituirea, degradarea sau înstrăinarea de către debitor ori de către terțe persoane a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală și ale Codului de procedură penală.

(2) Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 2 ani.

(3) Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 3 ani

CODUL DE PROCEDURA PENALA

Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii

Art. 252

Procedura sechestrului

- (1) Organul care procedează la aplicarea sechestrului este obligat să identifice și să evalueze bunurile sechestrate, putând recurge, dacă este cazul, la evaluatori sau experți.
- (2) Bunurile perisabile, obiectele din metale sau pietre prețioase, mijloacele de plată străine, titlurile de valoare interne, obiectele de artă și de muzeu, colecțiile de valoare, precum și sumele de bani care fac obiectul sechestrului vor fi ridicate în mod obligatoriu.
- (3) Bunurile perisabile se predau autorităților competente, potrivit profilului de activitate, care sunt obligate să le primească și să le valorifice de îndată.
- (4) Metalele sau pietrele prețioase ori obiectele confecționate cu acestea și mijloacele de plată străine se depun la cea mai apropiată instituție bancară.
- (5) Titlurile de valoare interne, obiectele de artă sau de muzeu și colecțiile de valoare se predau spre păstrare instituțiilor de specialitate.
- (6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmăririi penale, procedurii de cameră preliminară sau judecătii, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.
- (7) Obiectele sechestrate se păstrează până la ridicarea sechestrului.
- (8) Sumele de bani rezultate din valorificarea făcută potrivit alin. (3), precum și sumele de bani ridicate potrivit alin. (2) se consemnează, după caz, pe numele suspectului sau inculpatului ori al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus instituirea sechestrului, căruia i se predă recipisa de consemnare a sumei, în termen de cel mult 3 zile de la ridicarea banilor ori de la valorificarea bunurilor.
- (9) Celelalte bunuri mobile sechestrate sunt puse sub sigiliu sau ridicate, putându-se numi un custode.

Art. 252¹

Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate

- (1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.
- (2) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când nu există acordul proprietarului, bunurile mobile asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în mod excepțional, în următoarele situații:
 - a) atunci când, în termen de un an de la data instituirii sechestrului, valoarea bunurilor sechestrate s-a diminuat în mod semnificativ, respectiv cu cel puțin 40%

în raport cu cea de la momentul dispunerii măsurii asigurătorii. Dispozițiile art. 252 alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în acest caz;

b) atunci când există riscul expirării termenului de garanție sau când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor [animale](#) sau păsări vii;

c) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra produselor inflamabile sau petroliere;

d) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor bunuri a căror depozitare sau întreținere necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea bunului.

(3) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: proprietarul nu a putut fi identificat și valorificarea nu se poate face potrivit alin. (2), autovehiculele asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în următoarele situații:

a) atunci când acestea au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni;

b) dacă de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra acestor bunuri a trecut o perioadă de un an sau mai mare.

(4) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcută potrivit alin. (1) și (2) se consemnează pe numele suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul. Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.

(5) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcută potrivit alin. (3) se consemnează pe numele făptuitorului, suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente ori, după caz, într-un cont special constituit în acest sens, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul. Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252²

Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale

(1) În cursul urmăririi penale, atunci când nu există acordul proprietarului, dacă procurorul care a instituit sechestrul apreciază că se impune valorificarea bunurilor mobile sechestrate, îl sesizează cu o propunere motivată de valorificare a bunurilor sechestrate pe judecătorul de drepturi și libertăți.

(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat în condițiile alin. (1) fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt chemate părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.

(3) La termenul fixat, în cameră de consiliu, se aduce la cunoștința părților și a custodelui faptul că se intenționează valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de face observații sau cereri legate de bunurile ce urmează a fi valorificate. După examinarea obiecțiilor și cererilor făcute de părți sau custode, judecătorul de drepturi și libertăți dispune prin încheiere motivată asupra valorificării bunurilor mobile prevăzute la art. 252¹alin. (2). Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.

(4) Împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prevăzute la alin. (2) se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată în termen de 10 zile.

(5) Termenul prevăzut la alin. (4) curge de la comunicare pentru procuror, părți sau custode sau de la data când au luat la cunoștință de încheiere în cazul altor persoane interesate.

(6) Părțile sau custodele pot face contestație numai împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus valorificarea bunurilor mobile sechestrate. Procurorul poate face contestație numai împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.

(7) Contestația prevăzută la alin. (4) este suspensivă de executare. Judecarea cauzei se face de urgență și cu precădere, iar hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252³

Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății

(1) În cursul judecății, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate. În acest scop, instanța de judecată fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt citate în camera de consiliu părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.

(2) La termenul fixat, se pune în discuția părților, în camera de consiliu, valorificarea bunurilor mobile sechestrate și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de acestea. Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.

(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. Încheierea instanței este definitivă.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252⁴

Contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate

- (1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252²alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252²alin. (7) sau art. 252³alin. (3), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.
- (2) Contestația prevăzută la alin. (1) se face în termen de 15 zile de la îndeplinirea actului contestat.
- (3) Instanța soluționează contestația de urgență și cu precădere, în ședință publică, cu citarea părților, prin încheiere definitivă.
- (4) După soluționarea definitivă a procesului penal, dacă nu s-a făcut contestație împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate prevăzute la alin. (1), se poate face contestație potrivit legii civile.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 255

Restituirea lucrurilor

- (1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.

Bacau ,

BUGA AURELpersonal

Si prin av Maria Vasii