

nr. doctru  
nr. 3302/2/2015  
1. 17.08.

GENERAL VIZUAL  
Depuse la CSM  
5 exp. cu aceluși nr.

Domnule Inspector șef,  
DATA 04.08.15 ORA 10  
LA DOSAR  
Grefler,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Birou Registratură, Secretariat și Arhivă  
1/18246/03.08.15  
din

Subsemnata Găgescu Risantea, judecător la Curtea de Apel București - Secția I Penală formulez sesizare disciplinară împotriva judecătorului Matei George Dorel din cadrul aceleiași instanțe, întrucât a încălcat în mod grav dispozițiile privind distribuirea aleatorie a dosarului nr. 3302/2/2015, având ca obiect contestația în anulare formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA împotriva deciziei penale nr. 733 din 20.05.2015, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală în dosarul nr. 22674/3/2014.

Motivele sesizării sunt următoarele:

La data de 29.05.2015 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA a înaintat prin e-mail, Curții de Apel București - Secția I Penală, contestația în anulare prin care solicită desființarea deciziei penale nr. 733 din 20.05.2015, pe motiv că, aș fi fost lipsită de imparțialitate în soluționarea cauzei, întrucât în ziua de 16.05.2013 am avut un dialog direct cu persoană vătămată Stanciu Livia Doina, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, pe soluții posibile în raport de situații ipotetice (fila 14 dosar) ca urmare a interviului susținut în fața plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși interviul a fost transmis în direct pe site-ul CSM, procurorul Monica Danciu aspirant la funcția de judecător la ÎCCJ în anii 2009, 2011, susține că am încălcat dispozițiile art. 64 lit. f) Cod procedură penală, în condițiile în care măsurile pentru termenele de judecată din 22.04.2015 și 20.05.2015 au fost dispuse cu acordul d-lui judecător Dolache Damian în completul colegial C3 A.

Revenind la obiectul sesizării, vă voi prezenta situația de fapt, în raport de actele existente la dosarul cauzei și anume:

Dosarul nr. 3302/2/2015 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 29.05.2015 și a fost repartizat aleatoriu în sistemul informatic prin programul ECRIS, completului C5A, cu termen de judecată la data de 24.06.2015, astfel cum reiese din fișa de repartizare a dosarului.

Conform planificării ședințelor de judecată pe luna iunie 2015, completul de judecată C5A din data de 24.06.2015 a fost prezidat de judecătorul Niță Mihaela.

Cu o zi înainte de judecarea cauzei, respectiv în data 23.06.2015 Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa nr. 3464/IJ/DIJ/2015 a solicitat Curții de Apel București înaintarea dosarelor 22674/3/2014 și 3302/2/2015, invocând sesizarea formulată de către petenta Rarinca Mariana.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 24.06.2015, Curtea a dispus efectuarea unei adrese către Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a înainta de urgență dosarele 22674/3/2014 și 3302/2/2015, acordând termen de judecată la data de 26.06.2015.

Întrucât Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii nu a răspuns solicitării formulate de către Curte, s-a acordat termen de judecată la data de 2.09.2015, sala P- 55, complet C5 A, ora 12, fără citare.

De precizat că dosarele nr. 22674/3/2014 și 3302/2/2015 au fost restituite de către Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.07.2015, conform adresei nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015.

Susținerea mea că judecătorul Matei George Dorel trebuie cercetat disciplinar pentru încălcarea normelor criteriului aleatoriu de repartizare a cauzelor, astfel cum prevăd dispozițiile art. 101 teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, o confirmă întregul probatoriu existent la dosarul cauzei.

Astfel, la data de 23.07.2015 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA a formulat în temeiul art. 353 alin. 10 Cod procedură penală cerere de preschimbare a termenului acordat în dosarul nr. 3302/2/2015 pe motiv că „stabilirea unui termen de 2 luni este prea mare în raport de obiectul cauzei.”

S-a invocat „intensa mediatizare a cauzei, precum și necesitatea soluționării cu celeritate a unei astfel de cereri” făcându-se trimitere la dispozițiile art. 431 Cod procedură penală.

Cererea a fost înregistrată de către greșierul Curții de Apel București, la data de 23.07.2015 cu mențiunea „complet”.

Prin rezoluția din data de 23.07.2015, judecătorul Matei George Dorel, președintele completului C Apel /CO a admis cererea și a fixat termen de judecată în aceeași zi când, fără citarea părților, a fost admisă în principiu contestația în anulare, astfel cum rezultă din încheierea pronunțată în ședință publică.

În primul rând trebuie specificat că judecătorul Matei George Dorel a preschimbat termenul de judecată de la 2.09.2015 la 23.07.2015, fără a respecta principiul continuității completului și fără a arăta care sunt motivele soluționării cu celeritate a cererii, în condițiile în care inculpata Rarinca Mariana a fost achitată definitiv prin decizia penală nr. 733 din 20.05.2015, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală.

Reaua credință a judecătorului Matei George Dorel în soluționarea cererii de preschimbare a termenului trebuie avută în vedere și în raport de faptul că pe data de 27.07.2015 judecătorul Niță Mihaela a revenit din concediu de odihnă, fiind desemnat conform planificării pe luna iulie, aprobată de către Colegiul de Conducere a Curții de Apel București după cum urmează:

- 27.07.2015 - complet de permanență
- 28.07.2105 - C21 DL/DL-CO
- 29.07.2015 - complet de permanență
- 30.07.2015 – C APEL/CO

Potrivit art. 11 din legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiului distribuției aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

De asemenea în art. 53 din același act normativ se stipulează că repartizarea cauzelor pe complete se face în mod aleatoriu, în sistemul informatizat, iar cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Mai mult, cererile accesorii referitoare la un dosar repartizat aleatoriu se judecă de același complet de judecată, conf. art. 96 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Deși la dosar nu există Hotărârea nr. 163 din data de 5 iunie 2014 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București am înțeles că la baza repartizării cererii de preschimbare a termenului de judecată a stat art. 2 pct.VI, deși conf. art. 1 măsurile

administrative pe perioada vacanței judecătorești au vizat doar secțiile civile.

De asemenea trebuie observat că potrivit art. 2 pct. 1 din Hotărârea nr. 163 din data de 5 iunie 2014 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București, se vor repartiza pe complete de vacanță numai cauzele urgente, înregistrate cu data de 23.06.2015.

Or, contestația în anulare formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA a fost înregistrată anterior acestei date, neavând caracter urgent.

Această susținere se bazează și pe faptul că, în raport de Hotărârea nr. 89 din data de 27 .05.2015 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București, aplicabilă Secției I Penale , conf. art. 2 lit. b) pe lista obiectelor alocate completurilor de judecată constituite în perioada vacanței de judecată, nu este inclusă și contestația în anulare.

În hotărârea nr. 2J/ 30.01. 2014 Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a arătat că asigurarea imparțialității și transparenței în realizarea actului de justiție poate fi garantată în practică numai prin respectarea criteriului obiectiv de distribuire a dosarelor spre soluționare și a aplicării efective a principiului continuității completului / judecătorului în soluționarea cauzelor, în principal în situațiile de incidente procedurale.

Din verificare planificării completelor de judecată care funcționează numai pe perioada vacanței judecătorești - august 2015- se constată că judecătorul Matei George Dorel nu este planificat în nici o ședință de judecată, ceea ce însemnează că și-a exprimat în scris opțiunea de a pleca în concediu de odihnă în luna august 2015 la solicitarea Președintelui Secției I Penale a Curții de Apel București .

De aceea trebuie verificată data la care judecătorul Matei George Dorel a solicitat efectuarea concediului de odihnă fracționat, respectiv 27.07.2015- 14.08.2015 și 24.08.2015- 3.09.2015.

Această verificare este necesară pentru că în perioada 17.08.2015 - 21.08.2015 când judecătorul Matei George Dorel figurează în activitate nu a fost modificată planificarea ședințelor de judecată pe luna august de către Colegiul de Conducere a Curții de Apel București ceea ce însemnează că acesta a acordat la data

de 17.08.2015 termenul de soluționare a contestației în anulare după bunul său plac.

În cadrul acțiunii disciplinare trebuie totodată să constatați că, judecătorul Niță Mihaela, președintele completului de judecată C5A, este desemnat de 9 ori în completele de judecată și pentru soluționarea incidentelor procedurale, conform planificării pe luna august 2015 în timp ce judecătorul Matei George Dorel în mod nelegal prezidează ședința de judecată din data de 17.08.2015.

De asemenea trebuie arătat că în luna august judecătorul Corneliu Bogdan Ion Tudoran este în concediu de odihnă iar la permanență în ziua de 17 august 2015 este desemnat judecătorul Trancă Ana Maria.

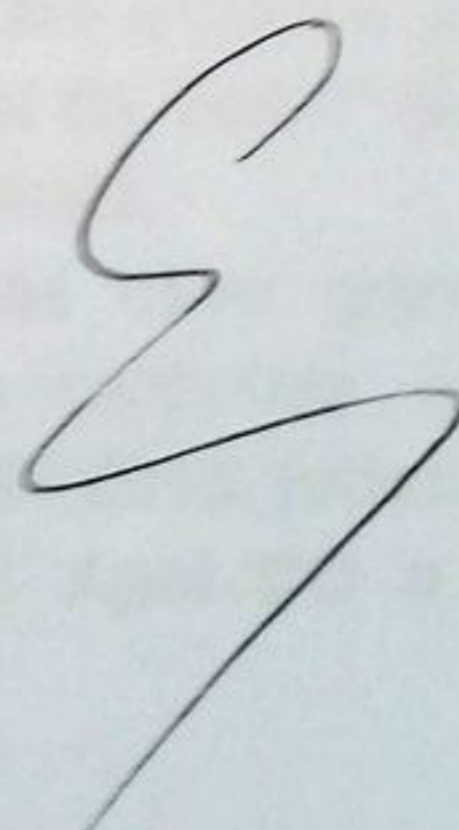
Astfel, prin nerespectarea dispozițiilor legale mai sus invocate, practic judecătorul Matei George Dorel și-a ales membrul completului pentru a judeca pe fond contestația în anulare formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

De aceea pentru preîntâmpinarea exercitării unui nou abuz de către judecătorul Matei George Dorel în legătură cu contestația în anulare ce are ca intimat pe Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător Stanciu Livia Doina, vă rog să luați de urgență măsurile care se impun.

În drept îmi întemeiez acțiunea pe dispozițiile art. 99 lit. o) din Legea nr. 304 /2004 privind organizarea judiciară.

În dovedirea acțiunii depun în copie un set de acte.

3.08.2015



**Domnului Inspector șef al Inspecției Judiciare din cadrul  
Consiliului Superior al Magistraturii**