

CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARA SECȚIA PENTRU JUDECATORI

Aghiniță Paul, mediator la Aghiniță Paul-Birou de mediator, cu sediul în strada Complexului, nr 17C, oraș Mihăilești, județ Giurgiu, e-mail aghinita@gmail.com, formulez urmatoarea

SESIZARE

Prin care vă solicit să demarați cercetarea disciplinară, în temeiul prevederilor art.99 lierele a și k din Legea 303/2004 republicată împotriva domnului judecător Cristi Vasilică Danileț, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicțiile privind judecătoria și, respectiv, atitudinea nedemnă față de colegii magistrați și justițiabili în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

În fapt, în cadrul emisiunii *Vorbește liber* difuzată la data de 28 mai 2015 pe postul public-național- de televiziune, TVR1, invitat în emisiune, domnul judecător a făcut afirmații incompatibile cu obligația de rezervă care îi incumbă oricărui magistrat, și cu atât mai mult unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, încălcând astfel prevederile dispozițiilor articolului 10 aliniatul 1 din Legea 303/2004 potrivit căroră *judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procesele aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu privire la care a fost sesizat parchetul.*

În cadrul aceleiași emisiuni a fost analizat și prezentat un caz care s-a aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, soluționat definitiv prin pronunțarea unei hotărâri de achitare față de o persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni de șantaj. Referindu-se în mod direct și explicit la acest caz, domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a menționat următoarele :

“Instanta a stabilit in mod definitiv ca persoana care a fost chemata in judecata, trimisa in judecata de catre procurori a comis o fapta, repet a comis o fapta, insa nu este vinovata de aceasta fapta pentru a fi trasa la raspundere pentru infractiunea de santaj. In viziunea judecatorilor din completul de apel, fapta respectiva nu constituie infractiunea de santaj, dar s-a comis ceva, pentru ca acesta a fost de fapt si motivul arestarii respectivei persoane.”

precum și

Moderator: Atunci cand o persoana este achitata nu este nevinovata?

„Nu întotdeauna. Atunci când o persoană este achitată, poate să fie achitată pentru că nu s-a săvârșit fapta și atunci este o faptă imaginară, sau pentru că a săvârșit fapta dar era de exemplu în stare de legitimă apărare sau pentru că nu răspunde penal, de exemplu era într-o stare de iresponsabilitate sau de minoritate. Dar pentru a aresta o persoană în condițiile Codului de procedura penală, este suficient să am niste suspiciuni că s-a comis o faptă și apoi să mai am niste indicii că respectiva persoană încearcă să aducă atingere desfășurării normale a procesului. (...) În filmele americane, întâi persoana e arestată. De pe stradă, Poliția îi pune catușele și o duce la sediu.”

Moderator: Cum adică dacă ești achitat poți să fii și vinovat? Nu ești nevinovat?

“Nu, nu, nu... Discuția într-adevăr tinde pe o latură tehnică. Vă dau un exemplu. Surprindem o persoană cu un cuțit în mână lângă o victimă, autorul plin de sânge...”

Moderator: Nu, domnule judecător, în cazul acesta...

“Dar eu de unde să știu?!”

“În cazul acesta vorbim de o infracțiune de șantaj și de o persoană achitată în final. Persoana care a reclamat fapta, în speta doamna Stanciu, putea să fie orice judecător din țara asta, și nota bene mai sunt judecători șantajați, cu dosare aflate pe rol în curs de derulare, mai sunt judecători în situația aceasta. Revin, dacă doamna Stanciu a făcut o plângere că dumneaei s-a considerat șantajată și în final Justiția nu i-a dat dreptate, pentru ce să cerem demiterea femeii din funcția de președinta a Înaltei Curți. Ce legătură are funcția pe care o exercită? E ca și cum eu, judecător astăzi, pierd un proces în România, și am pierdut vreo două în România, asta înseamnă că nu-s bun ca judecător?”

1) În condițiile în care, la data acestui interviu, hotărârea judecătorească în cauză, deși definitivă, nu fusese încă motivată de completul de judecată care a pronunțat-o, cu alte cuvinte instanța de judecată nu fusese total dezinvestită - deoarece și considerentele unei hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat - prin astfel de declarații s-a creat o presiune nepermisă, din partea oricărei persoane și, mai ales, din partea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, asupra completului de judecată prin afirmații care acredita în mod neechivoc ideea că o **persoană achitată nu este întotdeauna nevinovată**, sfidându-se orice logică elementară și de bun simț a conceptului de ACHITARE, așa cum este el definit în doctrina procesual penală.

Mai mult, în cauză nu fuseseră încă exercitate căi extraordinare de atac (formulate ulterior de către Parchet, care a atacat hotărârea respectivă cu contestație în anulare întemeiată pe prevederile art. 426 litera b, teza a II-a Cod procedură penală). În aceste condiții, declarațiile domnului judecător Cristi Vasiliță Danileț au fost de natură a pune o presiune la fel de nejustificată și asupra membrilor completului (completelor de judecată) investite cu soluționarea acestor căi de atac, câtă vreme un membru CSM, judecător, emite judecăți de valoare asupra viabilității juridice, chiar din punct de vedere **tehnic**, a unei hotărâri judecătorești.

Surprinde mai ales faptul că printr-o astfel de poziție exprimată public, la postul național de televiziune, domnul judecător își încalcă chiar propriile principii, exprimate neechivoc și în nenumărate rânduri chiar de către domnia sa.

În acest sens, exemplific:

<https://cristidanilet.wordpress.com/2011/01/30/sa-ne-aparam-justitia/>

Niciunui magistrat (chiar detasat în alte institutii) nu i se permite de lege sa comenteze în public cauze aflate pe rolul sau ori a altor colegi.

O hotarare nemultumeste o persoana? Se contesta si se analizeaza critica în calea de atac. O hotarare nemultumeste un grup social (partid, organizatie etc)? Se contesta hotararea si va fi îndreptata în calea de atac, daca e cazul (...)

Nimeni nu poate critica solutia judecatorului pe baza unor speculatii. Datul cu parerea despre ce probe s-ar afla în dosar sau cat de cumsecade ori nu ar fi partile din dosare sunt doar impresie artistica menita a creste ratingul în media.

Orice comportament care încalca aceste reguli minime si unanim acceptate în standardele internationale privind justitia, nu constituie decat un mijloc de presiune comis intentionat asupra judecatorilor cauzei în scopul de a pronunta o solutie dupa cum isi doreste cel care face presiunea. Orice declaratii publice de acest gen nu fac decat sa infranga regula statului de drept si sa atenteze la independenta justitiei.

și:

<https://cristidanilet.wordpress.com/2012/05/26/presa-si-justitia-un-binom-necesar/>

Ea (n.n. – justitia) trebuie protejata din exterior. Pentru aceasta, publicul trebuie sa cunoasca rostul justitiei si importanta independentei sale. Cetatenii trebuie sa stie ca orice procedura se finalizeaza cu o hotarare care este pronuntata în numele legii si, odata ramasa definitiva si irevocabila, ea are putere de lucru judecat, considerandu-se ca spune adevarul astfel ca, intocmai ca si o lege – buna sau nu – ea este obligatorie si trebuie respectata cat timp este în vigoare. În caz contrar, respectarea ei va fi impusa prin coercitia statului. Dar trebuie sa realizam ca justitia nu se poate întemeia în întregime pe forta, ci baza reala a unui sistem judiciar o reprezinta increderea publica. Daca publicul va respecta judecatorii, în acelasi timp si instantele, si întreg sistemul judiciar va fi respectat.

2) La data acestui interviu, așa cum și domnul Cristi Vasilică Danileț a menționat, exista deja pe rolul Inspecției Judiciare o anchetă în curs de derulare. Din nou, sunt nevoit să citez din interviu:

*“Inspectia Judiciara, ca urmare a dezbaterilor aparute în spatiul public, la solicitarea noastra de ieri a început verificarile pentru a se vedea daca este cazul sau nu de o constatare disciplinara comisa de judecatorii sau procurorii care au fost implicati în solutionarea acestei cauze. O luam de la început de la cel care a efectuat urmarirea penala, pana la ultimul judecator. **Sunt vreo 40 de magistrati în total.** Sa vedem daca sunt încalcari ale legii si daca acestea s-au comis cu rea-credinta sau grava neglijenta, pentru ca daca o persoana a fost arestata în afara cadrului legal, fara emiterea mandatului, fara sa existe probe, indicii la dosar, daca judecatorii au actionat cu rea credinta, grava neglijenta, **ei trebuie sa fie sanctionati clar...** De la avertisment, pana la excluderea din magistratura. **Sunt sanctiuni pe care doar CSM le poate aplica.** (...) Am spus o suma, nu stiu, s-ar putea sa fie doar 20, nu 40”.*

Trecând peste faptul că în practica mai mult decât constantă a Consiliului Superior al Magistraturii nu se permite nici Inspecției Judiciare, nici Consiliului Superior al Magistraturii să

verifice temeinicia sau legalitatea unor hotărâri judecătorești, trebuie reamintit faptul că Inspectia Judiciară este un organism autonom și independent de CSM. Prin astfel de declarații din partea unui membru al său este influențată ancheta disciplinară, acest membru fiind în final, în mod inevitabil, chemat să se pronunțe asupra oricărei soluții adoptate de Inspectia Judiciară în această cauză.

Nu mă îndoiesc de faptul că domnul judecător cunoaște aceste aspecte și surprinde modul în care, în mod tendențios, deși există o hotărâre penală definitivă pentru infracțiunea de **șantaj**, chiar domnia sa în cuprinsul interviului reia această noțiune, încercând să acrediteze – **în exclusivitate** - ideea că Inspectia Judiciară ar putea dezvălui chiar și implicarea unor jurnaliști; *“(...) Si-o sa va dau o stire, ca sa spun asa, in exclusivitate: s-ar putea sa descoperiti si niste ziaristi care impreuna cu persoana in cauza au pus la cale santajul impotriva doamnei Stanciu. Dar in momentul de fata **avem o investigatie intr-adevar, disciplinara**, se fac verificari cu privire la modul de solutionare a acestui dosar si s-ar putea ca si anumiti colegi de-ai dumneavoastra din presa sa fie interesati de derularea acestei cauze(...)”*

3) Prin declarațiile de mai sus, domnul judecător a încălcat cu bună-știință dispozițiile art. 6 punctele 1 și 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil, în mod public, de către o instanță independentă și imparțială și că orice persoană este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Prin declarațiile publice formulate, domnul judecător, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a înfrânt până și principiul prezumției de nevinovăție garantat oricărui cetățean, **acreditând în mod nejustificat și periculos chiar ideea că o persoană declarată definitiv nevinovată de către justiție poate fi tehnic vinovată**. O astfel de abordare este de natură de a dinamita însăși ideea de autoritate de lucru judecat, cu consecințe deosebit de grave asupra percepției colective a societății față de actul de justiție.

4) Trebuie să subliniez împrejurarea că domnul judecător, membru al CSM, își păstrează atitudinea potrivit căreia, întrebat recent de același caz concret, în care inculpatul este achitat, acesta subliniază în principal faptul că dacă o persoană este achitată, nu înseamnă neapărat că nu a săvârșit fapta;

“(...) Se întâmplă uneori ca ceea ce intuim la începutul unui proces să nu se dovedească la sfârșitul lui. De ce? De ex. dacă vorbim despre un caz penal este posibil ca la începutului procesului un procuror să trimită în judecată o persoană considerând că este vinovată, și apoi aceasta, în fața judecătorului să propună probe din care să rezulte, în final, că este nevinovat. Atunci soluția va fi de achitare. În momentul când o persoană este achitat în materie penală nu înseamnă neapărat că nu a săvârșit fapta (...)”

<http://eurojust.ro/transcript-emisiunea-euojust-live-invitat-cristi-danilet-idhkf-2015/>

Din această perspectivă, apreciez că domnul judecător Cristi Vasilică Danileț a încălcat și prevederile art. 99 litera k din Legea 303/2004 prin atitudinea nedemnă manifestată față de

colegii săi (membri ai completului de judecată care au pronunțat hotărârea în cauză, hotărâre definitivă și contestată în mod lipsit de echivoc de către domnia sa în spațiul public) și justițiabili (persoana acuzată în respectiva cauză) **în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.**

În acest context, consider că noțiunea de exercitare a atribuțiilor de serviciu trebuie interpretată în sens larg (domnul judecător neputându-se prevala de faptul că, fiind membru al Consiliului Superior al Magistraturii, ar fi suspendat din funcția de judecător), câtă vreme domnul judecător a fost prezent în acea emisiune **în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și nu doar de simplu judecător.** Dacă unui judecător îi este interzisă în mod expres de lege exprimarea publică asupra unor procese aflate în curs de desfășurare, cu atât mai mult o astfel de obligație incumbă unei persoane care reprezintă corpul profesional al magistraților la cel mai înalt nivel, în orice apariție publică acesta fiind conștient de faptul că mesajul transmis nu este unul ce reprezintă o opinie izolată, fiind identificat chiar cu mesajul acestui for decizional (Consiliul Superior al Magistraturii). Aceasta cu atât mai mult cu cât membrii acestui for nu au adoptat până acum nicio poziție publică de delimitare de aceste afirmații făcute de un membru al CSM.

Menționez ca interesul subsemnatului este unul legitim, atât în calitate de cetățean al României dar, mai ales, în calitate de mediator, întrucât înțelegerile dintre părți survenite în urma medierii ajung să fie încuviințate de către instanțele de judecată, iar modul în care este reprezentată medierea la nivel de CSM – prin persoana domnului judecător – este de natură a aduce prejudicii grave acestei instituții, chiar și numai prin prisma faptului că acesta a fost revocat de colegii domniei sale în cursul anului 2013, fără a mai aminti și alte ieșiri în spațiul public ale acestuia, de natură să aducă atingere gravă demnității profesiei de magistrat, și implicit celei de mediator, câtă vreme acesta ne reprezintă la nivel de aparență în cadrul relației cu sistemul judiciar.

17 august 2015

Aghiniță Paul

Domnului Inspector Șef al Inspecției Judiciare