

Scrisoare deschisă
Despre abuzurile comise de procurorul Julian Nica în dosarul retrocedării celor 43277
ha de pădure.

Către Procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi.

CC:
Consiliul Superior al Magistraturii,
Ministrul Justiției, Robert Cazanciuc,
Procurorul general al României, Tiberiu Nițu,
Avocatului Poporului, Victor Ciorbea.

27. 07.2015

Stimată Doamnă Kovesi,

Eforturile instituției pe care o conduceți în lupta contra corupției au fost recunoscute și peste hotare. Din câte am citit în presă, rapoartele anuale ale experților europeni în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare au evidențiat caracterul eficient și obiectiv al anchetelor efectuate de procurorii DNA. După cum ați remarcat chiar și d-v la Audierile din Parlamentul European privind MCV, DNA este prezentată drept un exemplu de bună practică la nivelul Uniunii Europene în Raportul anticorupție al Uniunii Europene. Recent, în timpul unei vizite la Dubrovnik, Croația, d-na Victoria Nuland, asistent al Secretarului de Stat al Statelor Unite, pentru Europa și Eurasia a declarat că SUA are în țara noastră un parteneriat prin care se pregătesc procurorii să identifice, să investigheze și să trimită în judecată cazurile de corupție.

Ar fi regretabil ca reputația câștigată de către DNA care colaborează cu partenerii noștri americani și europeni să fie știrbită de cazuri izolate de procurori care nu și-au însușit spiritul acestui parteneriat despre care vorbea d-na Victoria Nuland. Aceste cazuri izolate nu fac decât să alimenteze teoria "republicii procurorilor", a "statului de tip procuratură", a "terorii anti-corupție" sau a "maniei anti-corupție" promovată de ziaristul american Patrick Basham, în prestigiosul ziar *The New York Times*.

Din nefericire, eu însumi am fost anchetat de un procuror care prin conduita lui nu a făcut decât să încurajeze pe suporterii teoriilor tip "teroare anti-corupție". Procurorul Julian Nica a redat în mod fals conținutul înregistrărilor mele cu scopul de a-și justifica acuzațiile aduse împotriva mea. Din 273 de pagini dedicate anchetei în rechizitoriu, 146 conțin fragmente din stenogramele falsificate ale acestor înregistrări.

Datorită probelor pe care le-am descoperit am fost nevoit să depun la data de 19.06.2015 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o plângere penală sub numărul 10318 împotriva procurorului NICA IULIAN MARIUS, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov, BUCURENCIU SANDU MIHAI, ofițer de poliție judiciară cu gradul de comisar șef în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov, IORDACHE OVIDIU, ofițer de poliție judiciară cu gradul de inspector principal în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov, FETICU NICOLAE CIPRIAN, ofițer de poliție judiciară cu gradul de comisar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov

pentru:

-inducerea în eroare a organelor judiciare, prin producerea sau ticluirea de probe nereale, în scopul de a dovedi că eu am săvârșit fapte prevăzute de legea penală,

-**repreziune nedreaptă** prin punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva mea, urmată de trimiterea mea în judecată, știind că sunt nevinovat.

-**abuz în serviciu**, prin îndeplinirea în mod defectuos a actelor de cercetare penală în cauza penală din dosarul D.N.A.-Serviciul teritorial Brașov nr. 63/P/2012 (dosarul penal ÎCCJ nr. 278/1/2015) și prin cauzarea în acest fel în dauna mea a vătămării drepturilor și intereselor mele legitime ca cetățean român.

-**fals intelectual**, în formă continuată, prin falsificarea proceselor verbale ce conțin notele de redare a înregistrărilor mele, de către funcționarii publici indicați, aflați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, cu prilejul întocmirii acestor înscrisuri, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului și prin omisiunea cu știință de a insera date sau împrejurări.

-**constituirea unui grup infracțional organizat** de către cei anterior indicați, având ca scop săvârșirea infracțiunilor de mai sus.

Deși au trecut cele 30 de zile prevăzute de lege nu am primit încă un răspuns de la Parchet.

Organele judiciare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov au ridicat în urma unei percheziții domiciliare la data de 16 octombrie 2014 o serie de înregistrări telefonice și ambientale care îmi aparțineau după care am fost inculpat în dosarul penal nr. 63/P/2012. În activitatea de administrare a probatoriului în această cauză penală, D.N.A. a procedat prin ofițerii de poliție judiciară, și prin procurorul de caz, la redarea acestor înregistrări pe suport de hârtie prin mai multe procese verbale certificate de către procurorul Nica Iulian Marius.

La 24.10.2014 am fost reținut și arestat preventiv pe baza stenogramelor falsificate care au fost transmise și presei pentru a se crea un curent de opinie împotriva mea. Observând din presă că redările înregistrărilor erau falsificate, am cerut o copie a hard-drive-ului meu pentru a le compara cu înregistrările mele. În arestul preventiv nu am avut însă condițiile să efectuez această comparație și până la plasarea mea în arest la domiciliu nu am avut posibilitatea să-mi pregătesc apărarea.

După ce am ieșit din arestul preventiv la 20.03.2015, am obținut o copie a hard-drive-ului care conținea înregistrările mele. Am ascultat aceste înregistrări și le-am comparat cu notele de redare făcute de procurorul Julian Nica și echipa lui. Am descoperit transcrierile erau într-adevăr falsificate și au fost folosite în referatele procurorului către Înalta Curte de Casație și Justiție și atunci am înțeles de ce judecătorii de drepturi și libertăți m-au ținut în arest preventiv atâtea luni.

Am analizat 19 stenograme din cele folosite în rechizitoriu. În aceste stenograme, care totalizează approx. 237 de pagini, am identificat 1078 falsificări. Pentru aceste falsificări procurorul și echipa sa au folosit următoarele procedee:

1. **Înlocuirea cuvintelor din înregistrare cu altele având un sens direct incriminatoriu.** O sintagma compusă din unul sau mai multe cuvinte din înregistrare este transcrisă cu alte cuvinte care au însă un sens complet diferit. Cuvintele care apar în notele de redare sunt alese pentru a da un sens incriminatoriu în defavoarea mea. Astfel, cuvintele "faza a doua" rostite de mine în înregistrare sunt redade prin "șpaga a doua".
2. **Înlocuirea cuvintelor din înregistrare cu altele care sugerează o incriminare.** De exemplu, în contextul în care se vorbește în presă despre tăierea ilegală a pădurilor iar eu mă aflam în proces cu Romsilva, redarea sintagmei din înregistrare "Acum intrăm relax...astea-s chestii de relax, nu de stres" prin sintagma din nota de redare "Acum intrăm ...ras. Că deja e ras..." sugerează intenția mea de a continua tăierea pădurilor, operațiune începută de către Romsilva în cazul în care voi fi pus în posesie. Replica avocatului Adam din înregistrare "Ne-am ascuns undeva, în Parlament, undeva" este înlocuită în stenogramă cu o replică atribuită mie "Le-am ascuns undeva, în Parlament, undeva?". Deși vocea mea nu se poate confunda cu cea a avocatului Adam, procurorul mi-a atribuit o versiune modificată a replicii lui Adam insinuând astfel că eu aș fi ascuns ceva suspect în Parlament. Replica mea din

înregistrare "Nu mă interesează partidul..." care arăta ca nici vorbă ca eu să mă gândesc la influențarea comisiei județene prin contacte politice, este înlocuită în nota de redare cu "Nu mă interesează domnule, care șefi..." care evident nu mai are aceeași semnificație.

3. Înlocuirea cuvintelor din înregistrare cu altele care sugerează o trăsătură de caracter negativă.

Astfel, în contextul în care un cumpărător îmi flutura o primă tranșă de 30 milioane de Euro, DNA mi-a atribuit replica "puțin" ceea ce ar sugera lăcomia de bani când în realitate eu am replicat ironic că pot să-mi cumpăr o grămadă de "pastile", (aluzie la pastilele de tinerețe pe care mi le lăudase pretinsul cumpărător).

4. Omiterea replicilor care mă avantajează. Pentru a sprijini acuzația procurorului că eu eram grăbit să vând pădurile și de aici propensiunea de a folosi cumpărarea de influență pentru a grăbi punerea în posesie, în nota de redare nu se transcriu pasaje din înregistrări în care eu nu manifest nicio grabă. Din contră, eram dispus să aștept rezultatele revizuirilor promovate de către Romsilva. Eu o aprob pe d-na Zaharia Gabriela când spune că era dispusă să aștepte și zece ani. Replica mea "Noi avem hotărârea..." care arăta că eram convins că aveam o hotărâre validă și că următoarea fază era punerea în posesie, nu este redată.

La semnarea antecontractului cu Varga, replica lui Adam "I-am spus lui Sturdza... se poate să se aștepte la un preț mult sub care s-a gândit dacă ei își asumă riscurile din proces... din preluarea aceasta a procesului... a punerii în posesie" este omisă. Explicația lui Adam este omisă de procuror deoarece este contrară acuzației că eu aș fi acceptat un preț mai mic pentru ca diferența de preț să fie destinată cumpărării de influență.

5. Omiterea cuvintelor care arată organizarea altor persoane împotriva mea.

În acest scop următorul dialog nu a fost redat în stenogramă:

Horst:... știți de când avem noi tangență, din 97...?

Adam: Da știu.

Din acest dialog neredat, reiese că Adam se cunoștea cu Horst (falsul client adus de Varga) de multă vreme, lucru pe care Adam mi l-a ascuns pentru a masca faptul că se mai întâlnise fără știrea mea cu Varga și Cristina Arhir pentru a negocia antecontractul. Aceste detalii au fost omise de procuror deoarece erau contrarii argumentului său că eu eram acela care inițiam și organizam un grup infracțional. Sunt omise din notele de redare și cuvintele schimbate între avocații lui Varga în contextul în care pregăteau o scrisoare de intenție care mai târziu s-a dovedit a fi o capcană pentru mine: "acum i-o tragem" spusese aceștia în lipsa mea. Sunt omise cuvintele lui Adam care striga furios să semnez acel antecontract pentru ca așa voia el. Aceste cuvinte omise ar fi venit împotriva tezei organizării de către mine a unui grup infracțional.

6. Introducerea de cuvinte inexistente în înregistrare. În contextul în care se vorbea despre Chiuariu, replica lui Adam "Da, el a cheltuit! Nu mai ieșeau banii!" introdusă în nota de redare, dar neexistentă în înregistrare, induce ideea potrivit căreia Chiuariu nu ar putea justifica niște bani care probabil au fost dați ca mită. Cuvintele introduse pot fi uneori chiar și nume de personaje inventate de procuror. Astfel, replica lui Ștefan Gabi (un acolit a lui Varga), "Domnule, asta a făcut-o Morariu! S-a făcut o promisiune în plată..." introdusă în nota de redare sugerează că o persoană cu care probabil eu aveam legătură, a făcut o promisiune de plată, adică de mită. Acest personaj "Morariu" face parte dintr-o serie de personaje inventate de procuror cum ar fi "Barabaș", "Păsat", "Cocnei", "Tulea", "Karcși". Procurorul mai adaugă și un personaj special la galeria personajelor inventate, pe "Marius", un presupus frate al meu. Replica lui Chiuariu din înregistrare "... și mai ales față de dumneavoastră" este înlocuită în stenogramă cu "In chestiunea asta și Marius, fratele dumneavoastră a fost foarte deschis..."

Aceste nume inventate de către procuror, vin să alimenteze în mod artificial ideea folosirii de către mine a unor nume codificate, cu scopul de a ascunde personaje reale din motive interesate, când de fapt născocirea unor porecle de către mine era un amuzament: Hașul sau Spitalul (Hrebenciuc), Ricinul (Ghelase), Slănină (Primarul din Slănic) Chioru (Chiuariu). Unele nume erau simple distorsiuni de nume

reale ca de exemplu *Poconaru* în loc de *Pocovnicu*. Faptul că aceste porecle erau folosite concomitent cu numele adevărate în înregistrări și în agenda mea arată că nu aveau valoare de codificare.

7. Schimbarea persoanei care rostește o replică. Cuvinte pronunțate de Adam sunt atribuite mie, cuvinte pronunțate de Cristina Arhir sunt atribuite Gabrielei Zaharia și invers. Cuvinte pronunțate de Roxana Adam sunt atribuite Gabrielei Zaharia și invers. Într-o notă de redare procurorul îmi atribuie, replica "*Numa să vină*" care este parte din replica rostită de Adam "*Numa să vină. Dar nu cred că vine*". Falsificarea este deosebit de gravă deoarece prin ea procurorul încearcă să demonstreze că eu aveam așteptarea că Hrebenciuc va veni la o ședință de Comisie unde s-ar fi discutat cererea mea de punere în posesie a terenului forestier pentru care aveam hotărârea definitivă și irevocabilă 231/2012.

8. Construirea unei replici false din replici diferite rostite de alte persoane. Astfel, replica atribuită mie "*Acela e în proces, a apărut într-un ziar că a zis Ghelase că am dat 12.000 de hectare.*" este construită din fragmentul unei replici a lui Varga și din fragmentul unei replici a lui Adam. Aceasta replică falsă din redare a fost preluată de la DNA de ziare și posturi de televiziune și s-a răspândit în toată țara și anume că eu aș fi oferit 12.000 ha ca preț al influenței lui Hrebenciuc. În fața acestei intoxicații eu nu am avut posibilitatea să corectez știrea trimițând presa la un articol din Evenimentul Zilei din 26 iulie 2005 care explica mai bine chestiunea celor 12.000 de ha: "*Un control recent efectuat în zonă, înainte de inundații, a dezvăluit o serie de nereguli în legătură cu modul în care au fost eliberate actele de proprietate pentru mai multe terenuri forestiere a căror suprafață, însumată, depășește 12.000 de hectare. Printre cei care sunt făcuți răspunzători pentru modul în care au fost eliberate aceste certificate de proprietate se numără și Gheorghe Hura, secretarul general al Prefecturii Bacău, și Viorel Ghelasă, fostul director al Direcției Silvice Bacău*"

9. Construirea unui fals dialog din replici existente în contexte diferite.

Considerați dialogul următor:

Sturdza: N-am amenajamentele, nu toate.

Varga: Tare m-a supărat chestia asta și acuma am confirmat și domnului ministru...

Din acest dialog fabricat reiese că Varga mi-a comunicat că a adus la cunoștință unui ministru problema mea cu amenajamentele. În realitate Varga nu a rostit această frază adresându-se mie, ci unui inginer în alt moment. Aceasta falsificare servește procurorului pentru a mă acuză că aș fi cumpărat influență de la un ministru prin Varga.

10. Folosirea cuvintelor și expresiilor în mod figurativ prin sublinieri incriminatorii în text.

Procedeul este ilustrat de dialogul următor:

Adam: A, deci Chiuariu a venit înaintea lui Varga la Slănic?

Zaharia Gabriela: Nu, după Varga... Chiuariu știa unde să se ducă, Varga, nu.

În contextul în care se discuta în ce ordine și cum au sosit mașinile la Slănic, prin sublinierea sintagmei "știa unde să se ducă" pronunțată de d-na Zaharia, procurorul, dă alt sens decât cel obișnuit acestor cuvinte care de fapt indicau ușurința cu care Chiuariu se orientase geografic. Prin subliniere, procurorul pune la modul figurativ expresia din text insinuând existența unei relații de influență între Chiuariu și reprezentanții Direcției Silvice care veniseră la Slănic Moldova.

11. Schimbarea sensului unei propoziții prin omiterea semnului întrebării sau a notărilor despre intonația celor care vorbesc.

În această notă de redare, Adam formulează o întrebare:

Adam: Mă, voi mai terminați odată?

În realitate, în înregistrare Adam formulase o cerință:

Adam: Nu se mai poate da înapoi... terminați... ăia au facut cheltuieli imense: Mă voi terminați...

Un alt exemplu: dacă replica mea, "*Hrebenciuc nu este în comisie*" este ascultată, intonația vocii mele arată mirare deoarece consideram că Hrebenciuc nu avea ce căuta în Comisie. Dacă

replica rămâne doar citită, și ținând seama că în nota de redare s-a mai adăugat și "nu vine", atunci replica poate fi interpretată ca expresia unei dezamăgiri și nu unei mirări față de minciuna spusă de Varga despre participarea lui Hrebenciuc.

12. Omiterea unor pasaje întregi din înregistrări care nu sprijină tezele procurorului.

Nu sunt redată pasajele din discuția cu Bogdan Năstase din care reiese modul în care Varga m-a șantajat în legătură cu contractul semnat de el cu Chiuariu pentru ca eu să prelungesc propriul lui antecontract cu mine. Mai sunt omise și părerile care circulau "in piață" cu privire la relația mea cu Adam, așa cum le relatează Bogdan Năstase: "controlul este d-l Adam, el este la butoane, dar pentru că el este foarte ocupat și prins cu activitatea politică, a predat într-un fel această chestiune, chestiunea butonării lui Varga și lui Călugăr ca adiacent. Aa... Adam nu mai vrea să-și bată capul cu nimica, și pe toată lumea care vine, îi trimite la Varga, vorbesc de cumpărători". Asemenea mărturii nu sprijină teza procurorului că eu aș fi fost inițiatorul și organizatorul unui grup infracțional.

Un caz special de omisiune este stenograma făcută de însuși procurorul Nica care s-a grăbit să dea la presă fragmente din stenograma convorbirii mele cu Ceteraș în care acesta îmi cerea 10.000 de hectare de pădure "în schimbul intervenției pe lângă funcționari, astfel încât Sturdza să intre mai repede în posesia a peste 43.000 de hectare de pădure" și să concludă că "Gheorghe Paltin Sturdza nu a acceptat propunerea celor doi, întrucât a considerat că este prea mare comisionul cerut". Nu s-a grăbit însă să dea la presa dialogul din stenograma în care eu refuz propunerea lui Ceteraș: Ceteraș: **Nu măi, până în septembrie trebuie mers și avut o discuție la Prefectură. Până în septembrie.** Făcut în așa fel: "băi nene, o lăsați mai moale. Clar. Nu măi. Vedeți ce faceți, cum faceți, trimiteți hârtii că nu vă prezentați și o lăsați mai moale..." Sau ceva de genul ăsta. Sau să vină cineva acolo să fie de acord cu propunerile noastre. Ale domnului Sturdza (neinteligibil). Eu le-am zis ceva, am discutat pe tema asta de ... "Băi, du-te vezi ce faci, cum faci și dupăia să vedem..."

Sturdza: Deci nu...

Vasile Cosmin: Poftiți ?

Sturdza: Formula asta nu merge...

Procurorul subliniază incriminatoriu pentru mine propunerea lui Ceteraș în rechizitoriu dar trece sub tăcere replica mea. Nici nu dă presei acest dialog, presă pe care o alimentase până atunci cu aceleași stenograme trunchiate și falsificate din rechizitoriu și pe care le-am analizat pe larg.

În afară de falsificările în redarea conținutului înregistrărilor procurorul a procedat și la eliminarea din probatoriu a unei înregistrări sub pretextul că nu se poate consulta. L-am întrebat pe d-l procuror Nica de ce nu îmi dă o copie a unei înregistrării pe care am făcut-o la 24.06.2013. Mi-a răspuns că fișierul audio nu se poate deschide dar nu mi-a dat o copie, chiar așa nedeschisă a fișierului.

Dacă d-l Iulian Nica de la DNA din Brașov nu are mijloacele tehnice pe care le-a avut d-l procuror Emilian Eva de la DNA Iași pentru a înregistra declarațiile martorilor și a inculpaților audiați și nu are nici măcar pe cele pe care le-am avut eu, (ceasuri cu camera video, reportofon, telefon-video) atunci vă rog să fiu eu lăsat să rezolv problema tehnică a înregistrării care nu se deschide.

Ar fi absurd să cred că pregătirea procurorilor români în cadrul parteneriatului cu SUA include și alterarea probelor în scopul trimiterii în judecată a unor persoane. Pentru motivele expuse mai sus, vă rog să manifestați un punct de vedere asupra modului cum a procedat procurorul Iulian Nica în această anchetă.

Cu deosebită considerație,



Paltin Gheorghe Sturdza